

当代中国马克思主义政治经济学创新智库文库

MARXIST POLITICAL ECONOMY INNOVATION THINK TANK IN CONTEMPORARY CHINA, RESEARCH SERIES

经济学中的芝加哥传统及 马克思主义视角下的批判性研究

王 瑶◎著



THE CHICAGO TRADITION
IN ECONOMICS AND CRITICAL STUDY
IN MARXIST PERSPECTIVE



中国经济出版社

CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

当代中国马克思主义政治经济学创新智库文库
MARXIST POLITICAL ECONOMY INNOVATION THINK TANK IN CONTEMPORARY CHINA, RESEARCH SERIES

经济学中的芝加哥传统及 马克思主义视角下的批判性研究

THE CHICAGO TRADITION
IN ECONOMICS AND CRITICAL STUDY
IN MARXIST PERSPECTIVE

王 瑶◎著



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

北 京

图书在版编目 (CIP) 数据

经济学中的芝加哥传统及马克思主义视角下的批判性研究 / 王瑶著.

北京: 中国经济出版社, 2016. 10

ISBN 978 - 7 - 5136 - 4456 - 3

I. ①经… II. ①王… III. ①芝加哥学派 (经济学) — 研究

②马克思主义政治经济学—研究 IV. ①F091.353 ②F0-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 262026 号

责任编辑 张 卉

责任审读 贺 静

责任印制 马小宾

封面设计 华子图文

出版发行 中国经济出版社

印 刷 者 北京九州迅驰传媒文化有限公司

经 销 者 各地新华书店

开 本 710mm × 1000mm 1/16

印 张 14.5

字 数 200 千字

版 次 2016 年 10 月第 1 版

印 次 2016 年 10 月第 1 次

定 价 42.00 元

广告经营许可证 京西工商广字第 8179 号

中国经济出版社 网址 www.economyph.com 社址 北京市西城区百万庄北街 3 号 邮编 100037

本版图书如存在印装质量问题, 请与本社发行中心联系调换 (联系电话: 010-68330607)

版权所有 盗版必究 (举报电话: 010-68355416 010-68319282)

国家版权局反盗版举报中心 (举报电话: 12390) 服务热线: 010-88386794

本书受以下项目资助

国家社会科学基金重点项目“经济思想史的知识社会学研究”(14AZD109)

中国社会科学院重大课题“对自由市场制度的两种理解的比较研究”

中国社会科学院经济研究所创新工程项目“经济危机相关理论及其历史作用研究”

序 言

芝加哥学派是学说史上一项非常值得研究的课题。故已有一大批文献从各种角度对它进行研究。其中,较具有代表性的有 M. W. Reder 的论文 *Chicago economics: Permanence and change* (1982), W. J. Samuels 编的 *The Chicago School of Political Economy* (1993), Ross Emmett 著的 *The Chicago Tradition in Economics* (2002) 等。

学界之所以热衷于研究这项课题,最重要的原因在于:在 20 世纪的美国经济学界,就影响而言,它是唯一可以与凯恩斯主义相提并论的学派。这两个学派对市场的信任程度不同,因而对政府政策的态度也截然不同,但都对西方国家的政策有着显著的重大影响。如果说凯恩斯主义是围绕着对凯恩斯《通论》的解释和发展而形成的,那么,芝加哥学派就是围绕着芝加哥大学的教学和研究而发展起来的,包括其下的经济系、商学院和法学院等机构。

芝加哥学派的核心思想是什么呢?对此,不同研究者的具体表述不尽相同^①,但总体而言,似乎都在不同程度上强调下述三点:第一,对自由市场持有高度的信任,坚持认为竞争性市场是创造财富的最有效方式,淡化市场失灵;第二,对政府行为随时持怀疑态度,强调政府失败的破坏性;第三,认为价格理论是最有效的分析工具。注意,这里所说的“价格理论”相当于微观经济学分析范式,特别是马歇尔方法。

^① 参阅约翰·范·奥弗特瓦尔德:《芝加哥学派》绪论,王永龙等译,中国社会科学出版社 2010 年。

芝加哥学派的“传统”当然可以追溯到芝加哥大学经济系创立以来的历代经济学教授们。但是，如果以上述三条来进行一次综合性的衡量的话，弗里德曼和施蒂格勒之前的那些芝加哥大学著名经济学教授们中，有几位是芝加哥学派的真正代表呢？这还真不好判别。且让我们看一看其中最具代表性的三位：弗兰克·H·奈特、亨利·卡沃特·西蒙斯、雅各布·维纳。在20世纪30年代的“大萧条”时期，他们就曾主张以财政赤字政策来应对大量失业和通货紧缩对社会经济产生的巨大痛苦，以至后人把他们称之为是“凯恩斯之前的凯恩斯主义者”。但是，他们确实在某一方面对芝加哥的传统产生了巨大的影响。例如，西蒙斯“规则高于权威”的政策原则被弗里德曼发扬光大，但他在其《自由社会的经济政策》（1948）中关于对铁路、公用事业和其他非竞争性的自然垄断行业实行国有化的主张，肯定不会被弗里德曼时代以后的芝加哥经济学家接受。

可以说，真正让芝加哥学派成为一个学派而被众人所知的大功臣是米尔顿·弗里德曼。按照施蒂格勒的说法，弗里德曼的三个方面研究对芝加哥学派的崛起做出了奠基性的贡献^①。我把施蒂格勒的观点重新解读如下。第一是以货币数量论的升级版（即把更多的变量纳入货币需求函数）为基础的货币分析来研究宏观经济行为，并用于猛烈地批评凯恩斯主义，发动了一场持续十多年的有关货币理论的讨论。在与施瓦茨合著的《美国货币史》（1963）中，他们还得出了一个引争议的重要观点，即美国20世纪30年代大萧条是错误的货币政策的产物。第二是极力捍卫自由市场精神，认为以私有财产制度为基础的自由市场是组织经济的最佳方式，并用于评论各种公共政策。《资本主义与自由》（1962）就集中体现了他在这方面对芝加哥学派的贡献。第三是坚持不懈地用价格理论来解释各种微观行为。所谓“价格理论”，以弗里德曼

① 参阅《乔治·施蒂格勒：一个自由主义经济学家的自白回忆录》第十章。

的话来说，“那就是一个关于拥有特定偏好的个体选择资源以满足自身需要的一脉相承的理论。基本的价格理论本质上主要处理一个问题：为什么人们会如此行为？”^①

弗里德曼的这些贡献如何在芝加哥得到较为充分的发展和开花结果的呢？

第一个方面工作的最杰出发挥者是卢卡斯，曾经被视为新一代“货币主义”的代表人物。他以理性预期概念为基础，一方面使宏观理论建立在逻辑上更严密的微观基础之上，从而激发出新古典宏观经济学；另一方面，借助于“卢卡斯批判”，否定凯恩斯主义宏观计量经济模型的预期的有效性。弗里德曼并不否定货币政策的作用（可参阅他1967年就任美国经济学协会会长时的演讲），但卢卡斯走得更远，得出需求管理“政策无效性”的结论。那就是：所有被人们预期到的政策都是不可能实现其初衷的。换言之，只有未被预期到的政策才会起作用。但是，频繁的、突然的政策又会不断打乱人们的预期，从而给经济带来更多的不利影响。就这样，卢卡斯及其追随者把凯恩斯主义的稳定政策贬得一文不值。

第二个方面的最突出发展者是施蒂格勒。他及其合作者，通过对政府对各种行业管制行为的研究（包括对电费、证券发行的监管、反垄断法的实施效果等），得出一个结论：无论公共政策的初衷是多么的公正，但政策的最终结果总是倾向于牺牲政治势力弱的群体的利益，并进而促进政治势力强的群体。也就是说，政府即便是好心，也常做事实上的坏事。

第三个方面的最杰出发挥者，就是“经济学帝国主义”的创造者加里·贝克尔。他开创了用弗里德曼所谓的“价格理论”方法研究人的各类社会行为的先河，包括时间配置、家庭、婚姻、生育、教育、种

^① 引自奥弗特瓦尔德：《芝加哥学派》，第85页。

族歧视、犯罪等传统上的非经济学领域。

除上述三位教授之外，还有一批芝加哥教授们在以不同的方式强化着芝加哥学派的自由市场精神，例如，科斯提出的“科斯定理”、法玛的“有效市场假说”等，似乎都大大强化了人们对自由市场的信心。

芝加哥经济学教授并非固守成规地严格遵行弗里德曼奠定的学术精神。在这方面，最有趣的比较也许是弗里德曼和卢卡斯。卢卡斯偏爱的分析框架是高度数学化的一般均衡模型，而弗氏对这种高度数学化的东西是不以为然的。这种“不以为然”曾经充分地体现在他与考尔斯委员会的冲突之中。

考尔斯委员会执着于数理与计量经济学的研究，于1939年迁往芝加哥大学。1943年，马尔绍克在当任委员会主席之后，组建了一个优秀的青年团队，发展出一系列统计和计量经济学分析方法。其中，包括日后获得诺贝尔经济学奖的佳林·库普曼斯、肯尼斯·阿罗、劳伦斯·克莱茵、赫伯特·西蒙、特里夫·哈维默、詹姆斯·托宾、吉拉德·德布鲁、弗兰克·莫迪利安尼这八位青年才俊。1946年弗里德曼返回芝加哥大学经济系时，马尔绍克同时就职于经济系和考尔斯委员会。经济系的领导在政治上介于自由派与激进派之间，在学术上则倾向于计量经济学。弗里德曼对考尔斯委员会的研究方法持怀疑态度，甚至认为毫无价值。对考尔斯委员会的经济学家来说，瓦尔拉斯均衡论就是经济学的科学核心。而以弗里德曼为代表的经济系新生力量坚持认为，马歇尔局部均衡模型下的价格理论就足以解释经济行为。这两种不同的分析范式与与之相关的意识形态立场，导致了这两个学术团队彼此之间的明争暗斗，一场对学术地位和机构控制权的争夺。这种敌对情绪的代表人物就是库普曼斯和弗里德曼。最终的结局是考尔斯委员会于1955年迁往耶鲁大学。直至晚年所写的回忆录中，弗里德曼仍然坚持反对考尔斯委员会方法的立场。

我们不知道，对于卢卡斯利用这种方法使货币主义发扬光大的思

想，弗里德曼心里是怎么样的感受！但是，从事后来看，在经济理论的发展中，比之于弗里德曼及其同盟者，考尔斯委员会的研究方法一直以来风头正劲，最终被证明更有意义。如果再考虑到前面所述的后来获得诺贝尔经济学奖的八位学者的学术价值，想必有一些芝加哥大学的师生会对考尔斯委员会的离开而叹惜吧？对此，对考尔斯委员会的离开起到关键性作用的弗里德曼又会有什么样的解释呢？在1996年的一次采访中，他强调，他本人与考尔斯委员会的成员之间没有什么个人恩怨。

当然，芝加哥大学还有一些经济学教授似乎与严格意义的芝加哥学派核心精神没有什么关系。例如，罗伯特·福格尔。他因为新经济史方面的突出贡献而于1993年与道格拉斯·诺思一起获诺贝尔经济学奖。他的学术贡献主要包括对美国19世纪运动革命的反事实分析、对美国南北战争前的奴隶制的反事实推理、对生活水平与经济增长之间关系的研究。特别是他关于奴隶制的研究结论引起了极大的争议。根据他的研究成果，“奴隶制是低效率的制度”，这样一种传统观点，是错误的。作为一种制度，奴隶制并不是因为它的低效率而崩溃的，而是因为它的非人道层面和由此而引出的政治决策。但是，谁又能否认福格尔给芝加哥学派带来了荣誉呢？

芝加哥学派确实是色彩斑斓的学派，有很多值得我们研究的学术现象。当然对芝加哥学派理论重点及其作用的想法是“仁者见仁智者见智”，即使在专业领域学者们也未必会有统一意见。王瑶的这部著作对芝加哥学派提出了独具特色的考察。他一方面在纵向上强调了理论思想史的分析，例如通过史料发掘和展现芝加哥学派经济学传统的历史演变；在横向的另一方面，以“价格理论”和“货币数量论”为核心主题剖析了芝加哥学派一致的逻辑及其政策因果关联。此外，将西蒙斯的国有化主张与施蒂格勒等人放松管制的理论纳入统一框架之中进行比较分析也是独具匠心的一种尝试。

我所看过的有关芝加哥学派的研究文献毕竟有限，肯定不如王瑶读

的多。就我而言，看过的有关专著（不是论文），除前面提到的奥氏之外，就是王瑶这部专著的电子稿。我这么说，并不是想把这两部专著相提并论，而是想让读者相信，你们从王瑶的著作中肯定能获得与奥氏著作不一样的收获。至于能取得什么样的收获，自然只能留给读者自己来评判。

杨春学

前 言

芝加哥学派无疑是自“二战”以后西方社会最成功和最具影响力的经济学流派之一。在经济科学领域，芝加哥学派成员因持续赢得诺贝尔奖而闻名于世。特别是，在芝加哥大学还可以找到美国里根革命和英国撒切尔主义的智力根源。从广义上来说，芝加哥学派包括货币主义、新古典宏观经济学、新制度经济学、新经济史学、金融经济学以及管制经济学等分支学派，是根深蒂固的经济学传统使它们统一在芝加哥学派这一大本营中。本书通过给出芝加哥学派经济学传统演进历程的系统回顾，希望对芝加哥学派经济学家所做的独创贡献提供一些新的观察，并以此作为要素，试图较为清晰地定义和区别芝加哥学派成员和芝加哥大学的经济学家。本书最终目的是为了使芝加哥学派经济学这份智力资源更好地服务于构建中国特色社会主义政治经济学，而用马克思主义标准来评判芝加哥学派经济学的核心理念，以便更加清楚地认识芝加哥学派的经济学性质。

芝加哥学派的经济学传统符合广义的“古典—新古典”传统。本书以弗里德曼 1946 年重返芝加哥大学为节点，将芝加哥学派分为早期和现代两个历史阶段，并从哲学理念、研究方法、理论共识和政策取向四个角度论述了芝加哥学派经济学传统的演进历程。(1) 芝加哥学派以崇尚“自由本身为根本目标”的古典自由主义和遵循“假设的非现实性原则”的工具主义方法论作为其哲学理念。研究表明，就自由理念而言，以奈特和西蒙斯为代表的早期芝加哥学派与以弗里德曼和布坎

南为代表的现代芝加哥学派相比,前者更关注收入和财富在分配和再分配过程中的伦理意义和美学价值。就工具主义方法论来说,通过强调理论的预测性而不是解释力,弗里德曼修正和完善了奈特在恢复经济人假设时所提出的工具主义思想,二者的根本差异在于奈特是一名演绎主义者,而弗里德曼是一名经验主义者。(2) 严格占优均衡和经验研究是芝加哥学派最显著的研究方法。具有帕累托最优性质的严格占优均衡只相信商品市场的完全竞争均衡和劳动市场的充分就业均衡,这明显有别于张伯伦的垄断竞争均衡和凯恩斯的失业均衡。此外,长期信仰局部均衡分析的芝加哥学派在卢卡斯的影响下已转向了一般均衡分析。经验研究是芝加哥学派成功瓦解凯恩斯主义和废黜垄断竞争理论的技术性武器。而历史计量学和动态计量学是芝加哥学派开发出的新的经验研究方法。(3) 微观层面的新古典价格理论和宏观层面的货币数量论是芝加哥学派经济学的两大理论基石,芝加哥学派正是通过重建和光大这两大基本理论使衰落已久的新古典经济学重新焕发生机和活力。就微观理论而言,由奈特开创的“产权戒律”并由科斯拓展为“科斯定理”的芝加哥社会成本理论成功地挑战了庇古的外部性思想;由维纳洞察并由施蒂格勒和贝克尔加以发展的完全价格理论将芝加哥学派带入信息经济学和新消费理论的崭新领域;芝加哥学派对完全竞争理论的拓展性贡献表现为奈特对在不确定条件下利润本质的论断,阿尔钦、弗里德曼和施蒂格勒应用演化思想提出的“幸存者原则”以及鲍莫尔的可竞争市场理论。研究表明,和芝加哥学派的其他经济学理念相比,新古典价格理论在演进过程中所呈现出的变化程度最小,也就是说,就这一传统而言,现代芝加哥学派对早期芝加哥学派的思想是一致的继承和发展。就宏观理论而言,芝加哥学派曾一度被称为数量王国的货币学派。然而早期的西蒙斯只是在货币数量论的框架下写作,其对货币理论的研究更接近于凯恩斯。因此,弗里德曼声称他对现代货币数量论研究的思想源自芝加哥早期的“口授传统”曾引起很大的争议。尽管如此,弗里德曼

对货币需求函数稳定性的论证以及其后继者卢卡斯对货币中性的深入研究最终使费雪方程得以复活。(4) 芝加哥学派的政策取向是微观层面的反对政府管制和宏观层面的主张货币规则。早期的西蒙斯主张用国有化而不是管制去解决自然垄断的低效率问题,这一规范性的见解自然没有得到现代芝加哥学派的认可。施蒂格勒和佩尔兹曼等人应用俘获理论和经验检验法从实证角度论证了放松管制才是解决垄断问题的根本途径。在宏观层面,西蒙斯的“规则大于权威”思想被现代芝加哥学派所继承,弗里德曼的时滞假说、卢卡斯和巴罗分别对货币中性和财政中性的精巧论证以及基德兰德和普雷斯科特的时间不一致理论均强有力地证明了货币规则是比相机抉择更优越的宏观经济政策。

本书评议了芝加哥学派的历史地位并对其未来进行了展望。可以肯定的是,芝加哥学派成功地扭转了主流经济学的方向,使新古典经济学的地位大大提高。芝加哥学派还改变了人们对政府作用的认识,并大大扩展了传统经济学的研究领域。然而,芝加哥学派的理论体系并不是完美无缺的,未来它可能会吸收凯恩斯主义和奥地利学派这两位昔日对手的合理成分来弥补自身所难以克服的理论缺陷。本书的落脚点在于用马克思主义标准评判芝加哥学派经济学。经济学中的芝加哥传统可以被概括为经济均衡理论与方法论的实证主义。马克思主义标准则是社会分析理论与唯物史观的有机统一。按照这一历史的、制度的以及辩证的基准去衡量经济学中的芝加哥传统,我们会发现,芝加哥学派的经济性质是经济理论的静态均衡观和方法论的形而上学。

目 录

第1章 导 论

- 1.1 问题的提出 /1
- 1.2 芝加哥学派研究现状概述 /9
- 1.3 研究意义与研究视角 /12
- 1.4 分析框架与主要观点 /16
- 1.5 研究可能的创新与不足 /20

第2章 学派概览

- 2.1 发展历程和内部分歧 /24
- 2.2 历史传统和治学风格 /37
- 2.3 历史背景和学派论争 /46

第3章 哲学理念和研究方法

- 3.1 古典自由主义 /52
- 3.2 工具主义 /64
- 3.3 均衡方法 /72
- 3.4 经验研究 /81

第4章 理论共识

- 4.1 拓展新古典价格理论 /93
- 4.2 光大货币数量理论 /112

第 5 章 政策取向

5.1 解除政府管制 /130

5.2 主张货币规则 /147

第 6 章 学术地位

6.1 芝加哥学派的辉煌成就 /172

6.2 芝加哥学派经济学的未来 /183

第 7 章 马克思主义视野下的芝加哥学派经济学

7.1 经济理论的静态均衡观 /187

7.2 方法论的形而上学 /195

参考文献 /203

后 记 /215

第1章 导 论

1.1 问题的提出

1.1.1 西方主流经济学的转向

什么是当今西方世界的主流经济学？谁又是芝加哥学派？经济学界似乎已经淡化了这两种称呼的提法。翻开诺贝尔经济学奖得主的历史记录我们或许会得到一些令人深思的启示：从1990—2000年，凯恩斯主义经济学家竟无一人获奖，而芝加哥学派经济学家获奖人数竟达9人！^①这起码说明了一个问题，那就是主流经济学的重心已经由凯恩斯主义经济学转向了芝加哥学派经济学。为什么会发生这种转移？为了寻求这一问题的答案，我们不得不回到马歇尔（Marshall）的新古典主义经济学那里，因为芝加哥学派经济学被普遍认为是马歇尔新古典主义经济学范式的维护与延伸。马歇尔新古典主义的理论基石是微观层面的价格机制和完全竞争模型以及宏观层面的萨伊定律和货币数量理论，在经历了20世纪30年代的大萧条后它逐渐失去了原有的统治地位。张伯伦（Edward Chamberlin）的垄断竞争模型和凯恩斯革命摧毁了新古典主义的理论基石，经济学界需要一种新的正统替代学说，萨缪尔森（Paul Samuelson）做了这方面的工作。因此，主流经济学首先经历了从马歇尔新古典主义到萨缪尔森新古典综合派的转

^① 他们是1990年的马克维茨（Harry Markowitz）、米勒（Merton Miller）和夏普（William Sharpe），1991年的科斯（Ronald Coase），1992年的贝克尔（Gary Becker），1993年的福格尔（Robert Fogel），1995年的卢卡斯（Robert Lucas），1997年的斯科尔斯（Myron Scholes），2000年的赫克曼（James Heckman）。

变。萨缪尔森于1948年出版的《经济学》教科书代替原有的马歇尔所著的《经济学原理》是这一转变的显著标志。凯恩斯主义在“二战”后至20世纪60年代中期获得了十足的发展，从诺贝尔经济学奖设立之初（1969年）至1989年，理论经济学奖大部分被凯恩斯主义经济学家获得。^①但是从20世纪60年代中期到80年代初，西方世界经历了一场高失业和高通货膨胀并存的“滞胀”期，主流经济学的新古典综合派无法对此做出解释。与此同时，芝加哥学派的领军人物弗里德曼（Milton Friedman）和施蒂格勒（George Stigler）从宏观和微观两个层面对凯恩斯主义和垄断竞争理论发起反击，他们的思想得到了经济学界的认可，并分别获得了1976年和1982年的诺贝尔经济学奖。新古典综合派的主流地位被严重动摇，特别是弗里德曼的后继者卢卡斯所发起的理性预期革命并由此所孕育出的新古典宏观经济学彻底瓦解了凯恩斯主义，主流经济学再次出现了转向，至此，1990—2000年凯恩斯主义经济学家无人获奖的缘由得到了初步的解释。

让我们再来看看1990—2000年芝加哥学派经济学家的获奖领域：1990年和1997年是金融经济学，1991年是法律经济学，1992年是经济社会学，1993年是新经济史学，1995年是新古典宏观经济学，2000年是微观计量经济学。除了1995年和2000年的获奖领域是传统经济学的研究范围，其他年份的获奖领域鲜明地呈现出芝加哥学派的经济分析在向社会学、人类学、法学、历史学、金融学等经济学以外的领域进行帝国式的扩张。这些事实引发了一系列问题。如果有的话，那么，芝加哥大学究竟有何特别？具体而言，它在现代经济学的发展过程中扮演着怎样的角色？是什么突出贡献使芝加哥学派经济学家在20世纪的经济思想历史上独树一帜？是什么使得那些在芝加哥大学工作的经济学家在研究领域和学术成就上能够如此成功？这成功的一个世纪仅仅只是难以置信地持续发生着的巧合还是远非

^① 他们是1970年的萨缪尔森、1972年的希克斯（John Hicks）、1977年的詹姆斯·米德（James Meade）、1980年的劳伦斯·克莱因（Lawrence Klein）、1981年的詹姆斯·托宾（James Tobin）、1985年的莫迪利安尼（Franco Modigliani）和1987年的罗伯特·索洛（Robert Solow）。