

21世纪
经济学
专业等
系列院
校教材

BIJIAOZHIDU
JINGJIXUE

比较制度经济学

何自力 / 等著

南开大学出版社

21 世纪高等院校经济学专业系列教材

比较制度经济学

何自力等 著

南开大学出版社

天 津

图书在版编目(CIP)数据

比较制度经济学/何自力等著. —天津:南开大学出版社, 2003. 12

ISBN 7-310-01946-6

I. 比... II. 何... III. ①制度学派—研究方法—应用—经济组织—对比研究②制度学派—研究方法—应用—经济制度—对比研究 IV. F091.349

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 0066772 号

出版发行 南开大学出版社

地址:天津市南开区卫津路 94 号 邮编:300071

营销部电话:(022)23508339 23500755

营销部传真:(022)23508542

邮购部电话:(022)23502200

出版人 肖占鹏

承印 南开大学印刷厂印刷

经销 全国各地新华书店

版次 2003 年 12 月第 1 版

印次 2003 年 12 月第 1 次印刷

开本 880mm×1230mm 1/32

印张 10.75

字数 318 千字

印数 1—3000

定价 21.00 元

目 录

第一章 比较制度经济学导论	(1)
第一节 比较制度分析产生的背景	(2)
第二节 比较制度分析的研究对象	(6)
第三节 比较制度分析的方法论特点	(9)
第四节 比较制度分析在经济体制研究中的运用	(13)
第二章 制度、交易与交易费用	(20)
第一节 制度的含义及特点	(21)
第二节 制度的形成	(27)
第三节 制度的功能	(30)
第四节 制度与交易费用	(33)
第三章 制度系统与社会秩序	(41)
第一节 制度系统与规则层级	(42)
第二节 社会观念与社会秩序	(49)
第三节 社会秩序与文化	(58)
第四章 产权理论	(64)
第一节 产权的含义	(65)
第二节 产权的特征与类型	(71)
第三节 产权的界定	(77)
第四节 产权制度	(84)
第五章 契约与委托—代理理论	(92)

第一节	契约与契约理论的发展	(93)
第二节	现代非对称信息环境中的契约理论:委托—代理一般理论 ...	(100)
第三节	道德风险、隐藏行动与契约理论	(104)
第四节	逆向选择、隐藏知识与契约理论	(109)
第六章	市场、市场治理与经济组织	(115)
第一节	市场与市场治理	(116)
第二节	经济组织	(120)
第三节	纵向一体化	(133)
第七章	企业制度与企业治理	(142)
第一节	分工、市场与企业	(143)
第二节	企业制度的建立和发展	(151)
第三节	现代企业治理机制	(159)
第八章	国家的性质与职能	(178)
第一节	国家的起源	(179)
第二节	国家的性质与特点	(186)
第三节	国家的目标与职能	(193)
第九章	有调节的资本主义	(202)
第一节	资本主义经济体制的一般特征	(203)
第二节	自由经济和国家干预	(210)
第三节	西方国家的市场经济模式	(222)
第十章	经济转轨:从计划经济到市场经济	(237)
第一节	转轨前的经济体制:集中计划经济体制	(238)
第二节	集中计划经济体制转轨的原因	(251)
第三节	经济转轨的目标和路径	(256)
第十一章	发展中国家的曲折发展道路	(265)
第一节	发展中国家的特征与制度约束	(266)
第二节	发展中国家发展模式的国际比较	(275)
第三节	发展中国家经济发展中的政府	(289)
第十二章	制度创新与制度变迁	(294)
第一节	制度创新	(295)

第二节 制度变迁	(307)
第三节 经济机制设计理论	(319)
参考文献	(328)
后 记	(336)



经济学系列教材

第一章

比较制度经济学导论

自 20 世纪初到 90 年代,以社会主义和资本主义两大阵营的存在和相互竞争为背景,诞生了以两大阵营经济运行机制和经济体制为对象进行比较研究的比较经济学。比较经济学侧重研究经济体制对人类经济活动及其后果的影响,其研究成果丰富了人类对经济体制与经济活动效果之间关系的认识。进入 90 年代,随着计划经济向市场经济的转轨成为人们关心的焦点,随着东亚经济迅速发展引起世界的注目,随着包括诸如“组织经济学”、“契约理论”、“交易费用理论”、“产权经济学”、“博弈论”等在内的新型经济学分析工具的出现,以制度、组织和经济体制为分析对象的比较制度分析应运而生。该分析方法立足于经济活动的复杂性和有限理性假说,从制度和组织的历史演化角

度出发,揭示制度内的相互作用和互补性,把交易费用的比较视为制度变换和渗透的内在动因,并由此对制度和组织的未来发展作出预测,为制度和组织的创新与设计提供理论指导。比较制度分析的形成标志着一种新型的经济学分析范式的诞生。

第一节 比较制度分析产生的背景

一、比较制度分析是比较经济学的新发展

(一)社会主义论战

众所周知,早在 20 世纪初期,作为经济学体系组成部分的比较经济学就已经产生。早期的比较经济学主要是对社会主义和资本主义两种社会制度进行比较研究,如 1902 年意大利经济学家帕累托和他的学生巴罗内在《社会主义体系》一书中对资本主义和社会主义的生产制度和分配制度进行了对比。由于此时社会主义还是一种理论和运动,没有成为现实,所以这时的比较研究带有很浓厚的预言色彩。1917 年十月革命后,社会主义不再是一种设想和预见,而变成活生生的现实。世界上开始出现两种根本对立的经济制度,这就为经济制度现实的比较研究提供了可能。对现实的社会主义最早发起攻击的,是奥地利学派的著名代表米塞斯,他在其论文《社会主义社会的经济计算》中攻击社会主义制度的存在是不合理的,理由是社会主义经济中没有市场,没有自由竞争,没有商品货币关系,缺乏经济计算的标准;而没有经济计算,就不可能有合理的经济活动。他的这一观点在西方经济学界引起了激烈的争论。以兰格、勒纳为代表的一派学者对米塞斯的观点进行了反驳,他们以一般均衡理论为武器,结合社会主义经济的特点,指出社会主义可以有市场,完全可以和能够通过计划模拟市场的方法达到资源的最优配置,因而,社会主义在经济上是合理的。纵观比较经济学的早期发展,可以看出,其最显著的特征是采用“主义”的分类法进行比较研究。按照

这一方法,社会主义和资本主义被看作两个完全不同的经济制度,彼此之间只有对立,没有共同点。

(二)“主义”比较向制度比较的过渡

60年代,比较经济学的发展进入一个新的阶段。此时比较经济学在研究对象和方法上有了新的变化,这就是将经济制度和经济体制作了划分。学者们在继续对资本主义和社会主义两种不同制度进行比较研究的同时,开始对其经济运行机制进行比较研究,特别是对资本主义经济体制和社会主义经济体制的不同模式开展了深入的研究。把经济体制作为比较经济学的研究对象,是比较经济学趋于成熟的标志。经济体制不同于经济制度,如果说经济制度是一个社会的经济基础,它决定着该社会的性质;那么经济体制则是该社会的各种组织、法律、规则、习惯、风俗等制度形态的集合,它决定着经济主体的行为方式和经济活动的效果。制度是影响人类经济活动及其效果的重要因素,但是长期以来制度因素始终没有成为经济学研究的主要对象,在大多数经济学者那里,制度因素往往被排除在研究视野之外。比较经济学将制度因素纳入经济分析之中,并将其作为研究的对象,无疑是对经济学发展的一大贡献;比较经济学本身更是因为有了确定的研究对象而在经济学的博大家族中找到了自己的位置。

然而,实事求是地讲,此时的比较经济学虽然把经济体制作为自己的研究对象,但在研究方法上却没有什么创新,它本身并没有提出可作为经济分析的系统范畴和范式,没有自己的独立话语体系,而是借用别的经济学的原理和范畴来开展研究,这就决定了比较经济学在经济学科体系中地位的从属性和边缘性。一种经济学不能成为经济分析的主要工具和经济理念表达的主流话语,其在社会公众心目中的地位和对决策的影响自然就弱小得多。

(三)比较制度分析的诞生

进入90年代,比较经济学又经历了一个新的变化,这就是比较制度分析成为比较经济学的新形态。而比较制度分析的出现,使比较经济学重新获得了生命力,比较经济学开始由从属和边缘性学科逐渐发展成主导和主流学科。比较制度分析出现的背景,按照比较制度分析学派

的主要代表人物青木昌彦的说法,是20世纪80年代发生的世界局势的巨大变化,并且是自70年代以来经济学理论自身的发展。

80年代末,前苏联和东欧国家的政局发生剧变。剧变后,这些国家把建立西方式的政治制度 and 经济体制作为改革的目标,在经济改革方面,他们企图运用“休克疗法”实现由计划经济向市场经济的过渡。在经济转轨的实践中,人们逐渐认识到,作为经济转轨目标的市场经济体制有不同的形态。美国的市场经济体制是政府介入较少、市场机制发挥主导作用的体制;日本的市场经济体制是政府广泛参与经济生活,官、民、学三位一体,密切结合的体制;德国的市场经济体制则是坚持自由竞争和社会公平相结合的社会市场经济体制;瑞典的市场经济体制更是一个强烈突出“福利国家”色彩的体制。^①这种情况意味着市场经济体制本身存在着多样的模式,对于向市场经济过渡的国家而言,在选择哪一种目标模式的问题上,存在着较大的选择余地。在多种市场体制模式中如何进行选择,这是一个急需解决的重要理论问题,比较制度分析正是适应这一需要而产生的。

同样是80年代,在世界经济舞台上,“东亚奇迹”成为人们关注的亮点。进入80年代,继日本之后,韩国、新加坡和中国台湾、香港等地均取得了惊人的经济发展成就;泰国、马来西亚、印度尼西亚也紧跟其后;中国大陆,特别是以沿海地区为中心的工业化也在迅速形成。纵观东亚经济发展的道路,人们发现了一个共同的地方,这就是东亚各国和地区的经济成就在很大程度上是依靠国家(政府)对市场的大规模介入或补充而取得的。东亚发展模式使人们开始怀疑以新古典经济学为基础的传统经济发展战略的正确性,即建立完善的市场机制,将国家的干预和对经济生活的介入降到最小规模对经济发展最为有效。东亚经济发展模式引起了人们对这样一些问题的关注:发展中国家为了实现经济的起飞,除了要利用市场机制以外,是否有必要有效地利用一些包括政府各机构在内的各种制度?为了使市场机制更好地发挥作用,政府是否应该发挥重要的补充作用?对这些问题的思考和研究推动了比较制度分

^① 张仁德:《比较经济体制》,陕西人民出版社,1993年,第87~191页。

析的产生和发展。

二、比较制度分析也是经济理论自身发展的产物

传统的新古典经济学仅仅以单一的市场机制作为分析的对象。在对市场的分析中,新古典经济学假设的条件是:无论与市场参与者中的什么人签订合同,都同样能够进行交易。这其实是不全面的。如果在市场交易中,为了构筑某种长期的交易关系,并通过这种长期的交易关系使相互间的行动能够带来所期待的结果,然后将所得结果进行适当的分配,那么对信息与激励、协调与谈判能力等各种因素适当地进行控制的机制如组织、合同的存在形态、制度等等,就成为必要的了;而这些机制恰恰被新古典经济学忽略了。而 70 年代以来,理论经济学发生了重大的变化,不确定性和风险、信息与激励、契约与谈判等成为经济学研究的热点课题;相应地,许多新的分析工具,诸如“组织经济学”、“契约理论”、“交易费用理论”、“产权经济学”、“博弈论”等,被开发了出来。这些分析工具的提出为比较制度分析创造了良好的条件,运用这些分析工具,比较制度分析不再像新古典经济学那样仅仅分析单纯的市场机制,而是可以以多样化的机制和制度为分析对象,这一对象也就成为比较制度分析的历史使命。

1990 年秋季,在美国斯坦福大学经济学研究生院,由青木昌彦、保罗·米尔格罗姆、阿布纳·古莱依夫、钱颖一、约翰·利德巴库等人开设了比较制度分析课程,这是比较制度分析首次进入大学课堂。青木昌彦是比较制度分析的主要代表人物,他在《政府在东亚经济发展中的作用——比较制度分析》、《经济体制的比较制度分析》、《面对比较制度分析》等著述中运用比较制度分析进行了制度研究,提出了许多有影响的观点。比较制度分析也因为他的努力而为越来越多的人所关注。

由以上的分析可以看出,比较制度分析的出现不是偶然的,它是当代世界制度多样化发展的具体反映,是人们关注制度对人类福利影响的具体体现,是经济学自身发展的逻辑结果。

第二节 比较制度分析的研究对象

比较制度分析的研究对象是制度和组织。

一、制度

关于制度的含义及类型在本书第二章有详尽的分析,这里只简要地给出制度的定义。制度分析在比较制度分析中居于重要位置,按照青木昌彦的观点,“比较制度分析是对现行的各种制度进行比较分析”^①。这实际上明确了比较制度分析的对象。

关于制度的含义,青木昌彦认为是“关于博弈重复进行的主要方式的共有理念的自我维系系统”。^② 在这里,博弈重复进行的方式就是博弈规则。他强调指出,博弈规则不是外在给定的,或者由政治、文化和超级博弈决定的,而是参与人的策略互动内在产生的,它们被参与人所预期,是自我可实施的。制度作为共有理念的自我维系系统,其实质是对博弈均衡的概要表述或信息浓缩。它作为许多可能的表征形式之一,起着协调参与人理念的作用。制度也许存在于人们的默契理解中,也许存在于人们头脑之外的某种符号表征之中。但在任何情况下,某些理念被参与人共同分享和维系,由于具备足够的均衡基础而逐渐演化为制度。

制度的形式是多种多样的。青木昌彦认为,制度作为共有理念的自我维系系统可采取多种不同形式,这主要取决于博弈的性质和对应的适当的均衡概念以及均衡达成的方式。具体来讲,制度的形式主要有:

(1)管制制度。管制是政府运用强制性惩罚政策和条例,规范参与人行为的一种行为规则。该制度的存在制约着参与人实际的行动决策。

^① (日)青木昌彦、奥野正宽:《经济体制的比较制度分析》,中文本,中国发展出版社,1999年,第301页。

^② (日)青木昌彦:《什么是制度?我们如何理解制度?》,《经济社会体制比较》,2000年第6期,第33页。

(2)社会规范。社会规范是一种旨在从道德上规范域内所有或部分参与人的某些行动决策的预期。它的存在使参与人对违背规定义务所引致的后果具有理念或预期,因此社会规范可以被参与人所遵守。

(3)规则和惯例。规则和惯例是约定俗成的行为规范,一般情况下,它的存在被认为是理所当然的。实际上,规则和惯例也是参与人的互动和模仿行为促成的。偏离惯例的行为将遭到惩罚,导致效用降低。

上述制度形式尽管形形色色,但有一点是共同的,那就是它们都必须对参与人有切实的制约作用。

二、组织

组织是制度分析的重要对象。关于组织的含义,一般的理解是认为组织是一组旨在实现当事人利益目标的契约。新制度主义的主要代表人物威廉姆森是现代组织理论研究的大师,他把组织看作一种治理的机制,其主要作用是为了降低交易费用。按照他的理解,组织内部当事人的理性是有限的,正是由于个体的人在知识、远见、技能和时间上都是有限的,组织才成为实现人类目标的有用工具。要不是因为理性有限,所有的组织问题就都不复存在。

组织研究涉及许多问题,主要的问题有四个:一是权威问题。一个组织就是一个利益共同体,而为了实现共同体成员的利益,就必须建立权威。该权威高居于组织的顶端,迫使人们服从命令,以解决复杂的组织适应问题和利益关系问题。由于权威关系到组织的成败,因此,在一个组织内部如何建立起权威就是一个关键的问题。二是激励和约束问题。一个组织就是一组雇佣契约,组织外的人只要接受契约关系,就可以进入组织。由于契约关系到当事人的利益,要使当事人对组织忠诚,就必须建立必要的激励和约束机制。在这里,选择什么样的激励和约束机制是问题的关键。三是非正式组织问题。一个组织有成文的行为规范,也有不成文的规则和行为习惯,即非正式组织。一个组织要正常、高效地运行,离开非正式组织是不行的。非正式组织有三个基本功能:一是它可以发挥沟通作用,能够使组织内部的所有个体之间顺畅地进行信息传递;二是通过它可以实现权威的实施和成员对组织的服从,从而

增强组织的凝聚力；三是它有助于实现每个个体的完整感、自尊感和独立选择的权利。四是机会主义问题。由于契约当事人是有限理性的，而且当事人又存在着靠欺诈来谋求自己利益的动机，因此，机会主义的损人利己的行动在达成契约前和达成契约后都可能发生。在这里，如何探索更有效的契约形式和对契约纠纷作出仲裁的制度，就成为组织研究的重要课题。

三、经济体制

经济体制是对资源配置作出决策和执行这一决策的一整套组织安排。在任何一个国家或任何社会的一定阶段，资源如何在国民经济的各个部门和社会生产的各个环节进行配置，是极为重要的问题。因为没有高效率的资源配置，就没有社会财富的充分涌流，就没有人们物质和文化生活水平的提高，就没有人类的进步和社会的发展。经济体制作为进行资源配置的组织安排，是由所有的法律、规则、正式程序以及习惯组成的，它们对经济决策活动进行制约或约束。经济决策在不违背法律及各类规则时，后者的存在似乎显示不出来；但是一旦违背了法律，就立刻会受到处罚。经济体制的差别，在很大程度上，就体现为各类法律制度、规则、习俗等的差别。

构成经济体制的法律、规则、正式程序及习惯可以划分为三类子系统：一类子系统决定着经济活动的参与者的决策权，叫决策结构；一类子系统涉及经济信息的传递及传递的渠道，叫信息结构；第三类子系统涉及经济活动主体的激励和实现组织目标的动力，叫动力机制。这三个子系统相互作用、相互依存，共同构成了完整的经济体制，并完成对资源的配置。这个观点由美国学者纽伯格和达菲提出。还有的学者把经济体制的组成划分为五个部分，一是财产关系系统，二是决策系统，三是协调系统，四是动力系统，五是开放系统（张仁德，1993）。尽管这些对经济体制内部构成要素的划分方法各有不同，但是他们对经济体制含义的理解是一致的，即都把经济体制看作各类制度的有机组合，不同经济体制的差别只在于制度组合的方式不同。

如果把上述的制度、组织和经济体制综合起来看，可以说，经济体

制是制度的有机组合体系,组织是制度协调和制约下的经济活动主体,其本质是一组契约关系,经济体制和制度是经济组织的外部环境和制约条件。比较制度分析旨在研究制度、组织、经济体制的性质和特点,阐明制度、组织和经济体制在资源配置过程中的作用,帮助人们解决在通往富裕和繁荣的道路上所面临的种种困难而棘手的问题。

第三节 比较制度分析的方法论特点

比较制度分析是经济学发展的一个新领域,该领域以其新颖的分析视角和对当代重大经济问题的独到解释而引起人们的重视。该经济分析的方法论特点是:

一、经济活动的复杂性和有限理性

任何经济分析都要对分析对象作出必要的限定,以便在此基础上提出一系列假说并对之进行检验,比较制度分析也不例外。比较制度分析对其赖以分析的基本前提是这样假定的,即经济过程是个复杂的系统,而经济活动的主体只有有限理性。比较制度分析的这两个假定都是在批评和否定新古典经济学的相关假定的基础上提出来的。

(一)新古典方法论的缺陷

按照比较制度分析的观点,在以瓦尔拉斯均衡的普遍性为依据的新古典经济学中,对经济体制的描述主要集中在三个要素上:首先是“初期禀赋”,它表示资本、劳动、土地等生产要素在各经济主体之间如何保有;其次是“技术”,它规定了生产要素与最终产品之间可能实现的投入产出关系;最后是“偏好”,它反映了消费者的嗜好。这三个要素被给定的话,其经济的基本环境也就被决定下来了。其后的问题是,通过什么样的机制实现最终的资源配置。在传统上,作为新古典经济学分析的对象,最主要的就是市场机制,市场机制被看作实现资源配置的惟一机制;而市场机制以外的其他各种各样的制度性结构,如组织、文化、法

律、习惯等却没有受到应有的重视。基于这样的批评,比较制度分析学派认为新古典经济学的分析范式不足以对资源配置过程作出准确的解释。

(二) 复杂性

与新古典经济学不同,比较制度分析更加强调经济活动的“复杂性”。按照比较制度分析的观点,现实经济生活中的经济过程是一个复杂的过程。掌握许多技术和知识的企业,利用多种多样的资源和劳动要素,生产出不计其数的产品并提供着各式各样的服务,然后每天分配到几千万、几亿有着不同喜好的消费者那里,而且这样一种过程总是处于环境的日新月异中和信息的不对称中。经济活动过程的复杂性,要求建立起能够有效利用各企业和消费者的信息来进行资源分配的经济机构和制度。制度,作为人们在选择行动时的前提,提供了思考如何行动时的要点,发挥着协调如此复杂、结构如此多层次的经济活动并使之更为有效率的作用。在发挥协调资源分配作用的制度中,传统经济学一贯极为重视市场机制。但在现实的社会经济中,除了市场机制以外,还存在着各种各样的制度性结构,这些制度彼此相互影响。例如,政府在社会经济中常常扮演解决市场机制所解决不了的资源分配问题的角色,并由此给予市场机制以极大的影响。同样,企业因为实现了市场机制所实现不了的个体资源分配问题,而在经济中发挥着非常重要的作用。此外,其他各种法律制度以及自发形成的结构,包括组织、规则、约定、习惯做法等,在不同的场合也发挥着对经济活动的协调作用。这些因素被传统经济学所忽视,但在现实的经济生活中它们却发挥着非常重要的作用。

(三)在复杂的系统中,为什么要通过诸如组织、制度、规则等制度因素协调经济活动

对此,比较制度分析是从经济主体的“有限理性”出发加以说明的。所谓有限理性,是说由于现实的经济生活是一个复杂的系统,在此背景下,经济主体要清楚地权衡自己所面临的所有利害得失并选择最佳的行动,几乎是不可能的。换句话说,尽管人类希望自身成为理性的存在,但现实是,对于周围的利害得失只能不完全地把握,并且也不具备计算

最优选择的全部能力,因此经济主体只具有有限理性。这样,在现实中的人类行为是以在经验的基础上创造出的类型吻合法、选择与所面临的各种状况相适应的手段、与归纳式决策相接近的决策方式为基础的。社会传统、组织、法律制度等社会结构和制度,在作为复杂系统的现实中,有助于人们这种归纳式的决策。“于是,从把经济体制作为复杂系统,将人类看作是存在有限理性的视角出发,社会制度就可以看作是人類为了对付复杂环境而必然产生的结构……所谓社会制度,不是什么人有意设计的,而是那些适应环境、社会变化的新结构不断被发现,而更为理想的结构被保持下来,即在所谓‘适应性’进化的过程中产生的。”^①

显然,将社会经济过程看作一个复杂系统是比较制度分析区别于其他经济学的重要标志,这一观点具有重要的方法论意义。正是基于这一观点,比较制度分析对经济体制的功能及其产生的原因作出了独特的解释。

二、制度内的相互作用和互补性

在现实和理论的关系上,新古典经济学主要采用演绎的方法进行经济分析,而比较制度分析则主要利用相互作用的理论进行经济分析。就是说,构成经济体制的各种制度要素并不是孤立的,而是相互作用、彼此适应的。一种有效的制度形式一经出现,就要求其他制度形式与之相适应,以便使整个体制系统和谐有效地运行。在一种经济体制中,如果设计了某个制度要素,那么这个制度为了能够持续下去,就必须和其他制度很好地契合。一般情况下,即使体制的变化过程出现了较大的断裂层,新构成的各项制度之间仍然会呈现出某种互补性和适应性。运用相互作用的理论研究制度变迁和演进,有助于准确揭示制度变迁的内在逻辑和路径,有助于准确刻画一种经济体制的内在制度结构的具体特征。制度间如果缺乏相互关联和相互依赖,整个制度的运作就会陷入

^① (日)青木昌彦、奥野正宽:《经济体制的比较制度分析》,中文本,中国发展出版社,1999年,第10页。