



西周礼制 与《尚书》文体研究

叶修成◎著

中国社会科学出版社

西周礼制 与《尚书》文体研究

叶修成◎著



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

西周礼制与《尚书》文体研究/叶修成著. —北京: 中国社会科学出版社, 2016. 8

ISBN 978-7-5161-8650-3

I. ①西… II. ①叶… III. ①礼仪—研究—中国—西周时代
②《尚书》—文体论—研究 IV. ①K892.9②K221.04③H152

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 174949 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 熊 瑞
责任校对 王佳玉
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010-84083685
门 市 部 010-84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2016 年 8 月第 1 版
印 次 2016 年 8 月第 1 次印刷

开 本 710×1000 1/16
印 张 14
插 页 2
字 数 201 千字
定 价 52.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话: 010-84083683

版权所有 侵权必究

国家社会科学基金青年项目（批准号09CZW020）

国家社会科学基金重大项目（批准号11&ZD103）前期研究成果

目 录

绪论	(1)
第一节 研究成果的回顾	(1)
第二节 研究范围的界定	(25)
第三节 研究意义、方法和目标	(28)
第一章 周公“制礼作乐”与《尚书》的最初编纂	(30)
第一节 关于《尚书》最初编纂之歧见	(30)
第二节 “制礼作乐”与《尚书》的最初编纂	(34)
第三节 《尚书》最初编纂的资料来源及其文体	(42)
本章小结	(46)
第二章 上古礼制与文体的生成及《尚书》的性质	(47)
第一节 神权制度与原始宗教性文体	(47)
第二节 政治制度与世俗政令性文体	(56)
第三节 周公“神道设教”与《尚书》的性质	(58)
本章小结	(63)
第三章 “典”体及其文体功能	(65)
第一节 “典”体的生成与殷商之“典”	(66)

第二节 周代“典”体的文本形态	(70)
第三节 《尚书·尧典》的文体功能	(75)
本章小结	(83)
 第四章 “谟”体及其文化意义	(84)
第一节 朝聘制度与“谟”体的生成	(85)
第二节 《尚书·皋陶谟》的整编时代及其性质	(90)
第三节 《皋陶谟》是对朝聘之义的当下诠释	(97)
本章小结	(101)
 第五章 “训”体及其文化内涵	(102)
第一节 “训”义之界定	(103)
第二节 三代“训”体的文本形态	(106)
第三节 “训”体之文与周人的训诫意识	(111)
本章小结	(118)
 第六章 “诰”体及其文化意蕴	(119)
第一节 祭告之礼与“诰”体的生成	(120)
第二节 “诰”体的仪式性文体形态	(124)
第三节 “王若曰”释义	(131)
第四节 “周诰殷盘”的文化意蕴	(135)
本章小结	(141)
 第七章 “誓”体及其契约精神	(142)
第一节 祈祷仪式与“誓”体的生成	(143)
第二节 “誓”体的类型、仪式、形态和功能	(147)
第三节 “誓”之契约精神	(165)
本章小结	(169)

第八章 “命”体及其文化功能	(171)
第一节 西周册命制度与“命”体的生成	(172)
第二节 “命”体的仪式性文本形态	(176)
第三节 “命”体的文化功能	(183)
第四节 册命之文的韵体化	(191)
本章小结	(193)
结语	(195)
参考文献	(201)
后记	(217)

绪 论

第一节 研究成果的回顾

一 近十年来《尚书》研究概述

《尚书》，顾名思义，即“上古之书”^①，先秦时代称之为《书》^②，西汉初期才称为《尚书》，汉武帝立五经博士之后，又称为《书经》，它是我国最为古老的文献典籍之一，在中国文化史和学术史上占有极为重要的地位。《尚书》素称难治，不仅文字佶屈聱牙，而且涉及今古文、伪古文等问题，是五经中问题最繁难且最为复杂的一部经典。两千多年来，整理和研究《尚书》者，代不乏人，英才辈出，著述宏富，成就斐然。20世纪80年代，蒋善国《尚书综述》就此前《尚书》研究的重大问题和论争热点进行了比较系统的总结和允当的论述。全书分为六编，即“尚书的名称和篇数”、“尚书的整理”、

① 伪孔安国《尚书序》云：“济南伏生……以其上古之书，谓之《尚书》。”古人虽另有以势位之“君上”和神道之“上天”来释《尚书》之名，但今人多从以时间概念之释名。

② 廖名春《〈尚书〉始称新证》（《文献》1996年第4期）据长沙马王堆3号汉墓出土的帛书《要》篇“夫子曰：……尚书多矣，周易未失也，且又古之遗言焉”，推断《尚书》之称始于孔子，或不晚于战国。饶龙隼《〈尚书〉始称质疑》（《文献》1998年第5期）、郭沂《帛书〈要〉篇考释》（《周易研究》2004年第4期）、马士远《帛书〈要〉与〈墨子〉称说“尚书”意旨新探》（《学术月刊》2007年第1期）等均表示异议，廖说未成定谳，故不从。

“尚书的发见”、“尚书的传授”、“尚书的真伪”、“尚书的存亡”，是一部约六十五万字的皇皇巨著，在《尚书》学史上具有重要意义和不菲价值。^① 20 世纪 80 年代以降的《尚书》研究，王连龙《近二十年来〈尚书〉研究综述》从综合性著作、注译、其他问题研究三个方面对有代表性的研究成果作了综合性的评述。^②

近年来，随着学术研究的深广推进，加之新材料的发现和刊布，《尚书》学研究领域亦出现了四大热点：一是“晚书”真伪问题的再争鸣；二是借助出土资料来研究《尚书》的有关问题；三是以《尚书》为选题的博士学位论文增多；四是国际《尚书》学会的成立。

（一）“晚书”真伪问题的再争鸣

东晋元帝时，豫章内史梅賾所献孔安国传古文《尚书》^③，自南宋吴棫、朱熹开始，诸多学者不断怀疑其真实性，最后经清初阎若璩《尚书古文疏证》定案为伪书^④，从这以后，就将其称为“伪古文《尚书》”，“疑古学派”占据了学术界的主导声音。近年来，在“走出疑古时代”思潮的影响下，这部书的真伪问题又不断地被学者重新提出来加以讨论，而且国学网站还开辟了专栏“阎若璩研究”^⑤，为学者们提供了争鸣的网络阵地。参与讨论的学者有李学勤、王世舜、杨善群、张岩、刘义峰和魏慈德等，主将为张岩。张氏曾撰文《阎若璩〈疏证〉伪证考》^⑥，对阎若璩古文《尚书》“定案”的举证和论证进行了甄别，涉及了历代古文《尚书》研究中大部分主要问题，其结论是：“伪古文《尚书》”不伪，阎若璩的研究远远不足以支撑其结论，不仅如此，阎氏书中还包含许多刻意捏造的伪证。该文六万余字，2005 年

① 蒋善国：《尚书综述》，上海古籍出版社 1988 年版。

② 王连龙：《近二十年来〈尚书〉研究综述》，《吉林师范大学学报》（人文社会科学版）2003 年第 5 期。

③ 因其晚出于孔壁古文《尚书》，故清人又称之为“晚书”。

④（清）阎若璩：《尚书古文疏证》，上海古籍出版社 1987 年版。

⑤ 国学网站：“阎若璩研究”，<http://www.guoxue.com/zt/yrq/yrq.htm>。

⑥ 张岩：《阎若璩〈疏证〉伪证考》，国学网站，<http://www.guoxue.com/zt/yrq/yrq.htm>。

2月在国学网站发布后,在学界引起了较为强烈的反响。刘义峰《走出疑古后的古文〈尚书〉研究》对张氏的观点持基本肯定的态度^①,而钱宗武、刘绪义《〈梅氏书平〉与丁若鏞〈尚书〉学》为了“巩固《疏证》的辨伪成就”^②,基本否定了张氏的观点,为此,张氏又撰文《回应〈尚书〉专家钱宗武》^③,展开了论战。张氏在《阎若璩〈疏证〉伪证考》一文的基础上,将其研究成果系统化,并扩充为专著《审核古文〈尚书〉案》^④,力图为“伪古文《尚书》”翻案。而国学网站专栏“阎若璩研究”亦有着同样的一边倒的倾向,缺少了异样的争鸣的声音。五年之后,房德邻《驳张岩先生对〈尚书古文疏证〉的“甄别”》在阎若璩《尚书古文疏证》和其他学人辨《尚书》古文之伪的基础上,结合近年出土的战国楚简等相关材料,反驳张岩在《审核古文〈尚书〉案》中对阎氏《疏证》的批判及其为梅賾所献古文《尚书》的辩护。^⑤张岩亦撰文《古文〈尚书〉真伪与病态学术》作出回应。^⑥

鉴于近年来为“伪古文《尚书》”翻案的文章中的大多数论据并不是出于两造所提供的证据,吴通福在其90年代的硕士毕业论文的基础上增补内容而撰成《晚出〈古文尚书〉公案与清代学术》一书^⑦,该书主要是对阎若璩与毛奇龄辩论晚出古文《尚书》公案的史实进行了系统的清理与回顾,对这重公案的由来到余波作了较为全面的考察

① 刘义峰:《走出疑古后的古文〈尚书〉研究》,国学网站, <http://www.guoxue.com/zt/yrq/yrq.htm>。

② 钱宗武、刘绪义:《〈梅氏书平〉与丁若鏞〈尚书〉学》,清华大学历史系、新加坡国立大学中文系主办“首届中国经学学术研讨会”会议论文,2005年11月5—6日。又载 <http://ywsl.com/bbs/bbsshow.aspx?id=33781>。

③ 张岩:《回应〈尚书〉专家钱宗武》, <http://2006.chinataiwan.org/web/webportal/W5267530/Ulixh/A210746.html>。

④ 张岩:《审核古文〈尚书〉案》,中华书局2006年版。

⑤ 房德邻:《驳张岩先生对〈尚书古文疏证〉的“甄别”》,《清史研究》2011年第2期。

⑥ 张岩:《古文〈尚书〉真伪与病态学术》,《孔子学刊》第三辑,上海古籍出版社2012年版。

⑦ 吴通福:《晚出〈古文尚书〉公案与清代学术》,上海古籍出版社2007年版。

和归纳，揭示了清初经典考辨学风与思想转换的关系及其反宋明理学思潮的实质，为进一步审理这重公案提供了资料，对扭转学界将晚出古文《尚书》真伪问题简单化的做法也起到了一定的作用。

关于阎若璩及其《尚书古文疏证》的研究，近年来，台湾也出版了两部学术专著。刘人鹏《阎若璩与〈古文尚书〉辨伪——一个学术史的个案研究》从学术史的角度，探讨了阎若璩与古文《尚书》辨伪的问题。前半部分为阎若璩及其研究在古文《尚书》辨伪史上寻求定位，后半部分从清初的学术思潮和时代氛围中勾画阎若璩对古文《尚书》辨伪事件的样貌，并分析了清代考据学的性质。^① 刘氏认为，在古文《尚书》辨伪中，最重要的意义其实在于重构真古文《尚书》之历史。但从阎若璩辨伪考据而重构真古文《尚书》历史的过程，以及复原真古文《尚书》原貌的意图来看，清代考据学的意义之一就在于重写历史。而这一重写过程，表面上是尊重材料，凭证据立说，实际上，证据之所以成为证据，乃是解释的结果；考据派学者以假说或约定出来的原则对材料加以修改、诠释、批判、纠正，以重新理解并建构历史，对于史料的直接信任感，其实远低于前代。

许华峰《阎若璩〈尚书古文疏证〉的辨伪方法》从《尚书》学史与辨伪方法两个角度说明了阎若璩《尚书古文疏证》的地位与价值。^② 该书指出了《尚书古文疏证》体例与内容的缺失和特色，对其“根柢”论证、“支节”论证两种辨伪方法作了详细论述，认为所谓的“根柢”是阎若璩根据种种文献材料“归纳”得来的结论；“支节”则是针对伪造的“古文二十五篇”的内容作进一步的考证，同时驳斥了刘人鹏认为《疏证》“支节”论证没有辨伪功能的说法。并指出阎若璩在“根柢”方面的成就曾受到梅鹗的《尚书谱》的启发，在“支

^① 刘人鹏：《阎若璩与〈古文尚书〉辨伪——一个学术史的个案研究》，（台北）花木兰文化工作坊 2005 年版。

^② 许华峰：《阎若璩〈尚书古文疏证〉的辨伪方法》，（台北）花木兰文化工作坊 2005 年版。

节”方面的论证受限于所根据的材料以及《尚书》这部书的性质，由今日视之，“古文二十五篇”是否算作刻意伪造的书，可以重新考虑。

这两部著作的观点都不完全信从《尚书古文疏证》的结论。

白林政《建国后“伪〈古文尚书〉”及〈尚书孔传〉研究平议》着重对“伪《古文尚书》”与《尚书孔传》的作者、流传时间和真伪等问题所产生的各种说法和观点进行总结性的评论。^①该文认为：“从《古文尚书》的源流、《史志》目录的记载、旧籍引语的比较、文词文风来说，‘伪《古文尚书》’都有晚出的嫌疑。”“《尚书孔传》是汉魏孔氏家学的产物。”

（二）出土资料与《尚书》研究

近年来，随着地下大批资料的被发掘，学者采用“二重证据法”来研究《尚书》，亦取得了丰硕的成果。1993年湖北荆门出土的郭店楚墓竹简与《尚书》密切相关的有《缁衣》、《成之闻之》、《唐虞之道》、《性自命出》和《六德》等篇章。廖名春对这些篇章引《书》、论《书》的情形进行了考释和论述，认为后人的《尚书》研究在断句与理解上都存在一些误读，所谓的“晚书”实属后出，而真正的先秦《尚书》有许多篇章今传《尚书》失收，战国中期以前，《尚书》的地位次于《诗》而先于《礼》、《乐》、《易》、《春秋》。郭店楚墓竹简征引和论述《尚书》的资料对我们研究先秦《尚书》和认识今传《尚书》都具有重要的意义。^②

晁福林据郭店楚简《缁衣》篇三处征引《尚书·吕刑》的资料考究了《吕刑》的制作时代，认为《吕刑》初始文本肯定出现在郭店楚简的时代之前，或当在春秋至战国初期，今本《吕刑》的写定不当在郭店楚简之前，很可能是战国后期才最终完成的。^③利用出土材料，

^① 白林政：《建国后“伪〈古文尚书〉”及〈尚书孔传〉研究平议》，曲阜师范大学硕士学位论文论文，2008年。

^② 廖名春：《郭店楚简引〈书〉论〈书〉考》，武汉大学中国文化研究院编《郭店楚简国际学术研讨会论文集》，湖北人民出版社2000年版。

^③ 晁福林：《郭店楚简〈缁衣〉与〈尚书·吕刑〉》，《史学史研究》2002年第2期。

比勘传世文献，以此来探究《尚书》各篇的形成和流传过程，进行断代研究，实不失为一种新的方法和理路。

2001年出版的《上海博物馆藏战国楚竹书（一）》也收录了一篇《缁衣》，其中也有《尚书》引文若干处，臧克和据此并联系《郭店楚墓竹简·缁衣》，对两文中所引《尚书》的有关文字加以考释，为研究《尚书》的版本、异文等一系列问题提供了有益的条件。^①

晁福林还利用《上海博物馆藏战国楚竹书·孔子诗论》中有关《诗经·召南·甘棠》一诗评论的资料，深入地探析了召公奭的生平和功德等史事，并界定《尚书·召诰》的性质是召公向称王的周公的进言之辞。^②虽然其说尚有可商榷之处，但这种借助出土文献来研究《尚书》问题的方法和思路却有着特别重要的借鉴意义。

尤其是，随着2008年入藏清华大学的一批战国竹简的逐渐刊布，学界掀起了新一轮《尚书》研究热潮。“清华简”中有很多篇章与《尚书》之文相同、相近或相关，故而诸多学者将“清华简”与《尚书》进行比照研究，学术成果甚夥。

除了对与《尚书》有关联的篇章进行文字释读之外，有学者据“清华简”从宏观层面来研究与《尚书》有关的学术问题。如廖名春《清华简与〈尚书〉研究》对“清华简”中属于今文《尚书》的《金縢》和属于逸《书》的《尹至》、《尹诰》、《说命》加以介绍和讨论。^③李学勤《清华简与〈尚书〉、〈逸周书〉的研究》指出，清华大学藏战国竹简中，有《尚书》、《逸周书》和佚书20多篇，从“清华简”来看，现在不能证明，也不能反对孔子编纂百篇《尚书》之说，但“清华简”足以说明东晋以后出现的《古文尚书》没有历史根据。“清华简”《尹诰》、《尹至》篇有很多用词和语法与《今文尚书》中

① 臧克和：《上海博物馆藏〈战国楚竹书·缁衣〉所引〈尚书〉文字考》，《古籍整理研究学刊》2003年第1期。

② 晁福林：《上博简〈甘棠〉之论与召公奭史事探析——附论〈尚书·召诰〉的性质》，《南都学坛》2003年第5期。

③ 廖名春：《清华简与〈尚书〉研究》，《文史哲》2010年第6期。

的《夏书》和《商书》是一样的。“清华简”里没有《尚书》和《逸周书》的差别，我们应该提高对《逸周书》里面若干篇书的评价。^①刘光胜《清华简与先秦〈书〉经传流》以“清华简”的发现为契机，梳理先秦时期《尚书》的传流，认为：“《汉志》‘《逸周书》为孔子删书之余’的主流说法并不成立。”^②杨振红《从清华简〈金縢〉看〈尚书〉的传流及周公历史记载的演变》将“清华简”《金縢》与传世本及其他文献进行比较，认为：“成王即位时已为少年，周公‘居东’为‘避居’而非‘东征’。孔子没有删订过《尚书》，也没有作过《书序》。到战国中期，《尚书》还未成书。今传本《尚书》应不是汉代的《古文尚书》本，或根据今文说改造过。简本《金縢》与《史记》关于周公历史记载的差异，反映了周初特别是周公历史在战国至秦汉时期不断层累叠加的事实。”^③

而大多数学者则据“清华简”中的某一篇来探究与《尚书》有关的某一方面的学术问题。

有研究古文《尚书》真伪问题的：晁福林《从清华简〈说命〉看〈尚书〉学史的一桩公案》^④、杜勇《从清华简〈说命〉看古书的反思》^⑤、程薇《传世古文尚书〈说命〉篇重审——以清华简〈传说之命〉为中心》^⑥、刘国忠《从清华简〈金縢〉看传世本〈金縢〉的文本问题》^⑦、李锐《清华简〈传说之命〉研究》^⑧、杨善群《清华简

① 李学勤：《清华简与〈尚书〉、〈逸周书〉的研究》，《史学史研究》2011年第2期。

② 刘光胜：《清华简与先秦〈书〉经传流》，《史学集刊》2012年第1期。

③ 杨振红：《从清华简〈金縢〉看〈尚书〉的传流及周公历史记载的演变》，《中国史研究》2012年第3期。

④ 晁福林：《从清华简〈说命〉看〈尚书〉学史的一桩公案》，《人文杂志》2015年第2期。

⑤ 杜勇：《从清华简〈说命〉看古书的反思》，《天津师范大学学报》（社会科学版）2013年第4期。

⑥ 程薇：《传世古文尚书〈说命〉篇重审——以清华简〈传说之命〉为中心》，《中原文化研究》2015年第1期。

⑦ 刘国忠：《从清华简〈金縢〉看传世本〈金縢〉的文本问题》，《清华大学学报》（哲学社会科学版）2011年第4期。

⑧ 李锐：《清华简〈传说之命〉研究》，《深圳大学学报》（人文社会科学版）2013年第6期。

〈说命〉考论》^①、张岩《清华简〈咸有一德〉〈说命〉真伪考辨》^②、杜勇《清华简〈尹诰〉与晚书〈咸有一德〉辨伪》^③、虞万里《由清华简〈尹诰〉论〈古文尚书·咸有一德〉之性质》^④、黄怀信《由清华简〈尹诰〉看〈古文尚书〉》^⑤、姜广辉和付赞《清华简〈尹诰〉献疑》^⑥、杨善群《清华简〈尹诰〉引发古文〈尚书〉真伪之争——〈咸有一德〉篇名、时代与体例辨析》^⑦、房德邻《清华简〈周武王有疾周公所自以代王之志（金縢）〉是伪作》^⑧等。有研究武王克殷在位年数问题的：杜勇《清华简〈金縢〉有关历史问题考论》^⑨、吕庙军《清华简〈金縢〉与武王克殷在位年数研究》^⑩、李锐《由清华简〈金縢〉谈武王在位四年说》^⑪等。有研究西伯戡黎问题的：沈建华《清华楚简“武王八年伐郕”刍议》^⑫、吴良宝《再论清华简〈书〉类文献〈郕夜〉》^⑬、王鹏程《“清华简”武王所戡之“黎”应为“黎阳”》^⑭

① 杨善群：《清华简〈说命〉考论》，《淮阴师范学院学报》（哲学社会科学版）2014年第1期。

② 张岩：《清华简〈咸有一德〉〈说命〉真伪考辨》，《山东青年政治学院学报》2015年第1期。

③ 杜勇：《清华简〈尹诰〉与晚书〈咸有一德〉辨伪》，《天津师范大学学报》（社会科学版）2012年第3期。

④ 虞万里：《由清华简〈尹诰〉论〈古文尚书·咸有一德〉之性质》，《史林》2012年第2期。

⑤ 黄怀信：《由清华简〈尹诰〉看〈古文尚书〉》，《鲁东大学学报》（哲学社会科学版）2012年第6期。

⑥ 姜广辉、付赞：《清华简〈尹诰〉献疑》，《湖南大学学报》（社会科学版）2014年第3期。

⑦ 杨善群：《清华简〈尹诰〉引发古文〈尚书〉真伪之争——〈咸有一德〉篇名、时代与体例辨析》，《学习与探索》2012年第9期。

⑧ 房德邻：《清华简〈周武王有疾周公所自以代王之志（金縢）〉是伪作》，《故宫博物院院刊》2013年第6期。

⑨ 杜勇：《清华简〈金縢〉有关历史问题考论》，《古籍整理研究学刊》2012年第2期。

⑩ 吕庙军：《清华简〈金縢〉与武王克殷在位年数研究》，《中原文化研究》2015年第3期。

⑪ 李锐：《由清华简〈金縢〉谈武王在位四年说》，《学术交流》2015年第7期。

⑫ 沈建华：《清华楚简“武王八年伐郕”刍议》，《考古与文物》2010年第2期。

⑬ 吴良宝：《再论清华简〈书〉类文献〈郕夜〉》，《扬州大学学报》（人文社会科学版）2015年第2期。

⑭ 王鹏程：《“清华简”武王所戡之“黎”应为“黎阳”》，《史林》2009年第4期。

等。有研究周公摄政称王问题的：杜勇《清华简〈皇门〉的制作年代及相关史事问题》^①等。也有研究“书”类文献文体的：马智全《从清华简〈保训〉看“训”文体特征》^②、马智全《清华简〈程寤〉与〈书〉类文献“寤”体略探》^③等。

从以上所引学术成果可见，学界研究“清华简”主要还是集中在探究《古文尚书》的真伪问题，为此，继续拓展研究的主题是“清华简”与《尚书》比照研究下一步的发展趋向。

林志强曾说：“这些新刊布或新出土的材料有利于《尚书》文章的断句、文字的校勘和文意的理解，总之对《尚书》文本的解读是很有价值的。”并指出传世文献与出土文献的互相结合是今后《尚书》以及其他先秦典籍研究的新途径。^④

近年来，利用出土文献，学界对《尚书》的研究取得了新的进展，获得了一些新的突破，但同时我们也需要注意，对地下材料一定要仔细甄别，审慎思考，否则也容易导致错误。例如，运用同样的地下新材料，学者们有时竟然会得出截然相反的结论。如郭沂根据郭店竹简引用《尚书》的情况便断定古文《尚书》不伪^⑤，而廖名春研究同样的材料之后，却认为今传古文《尚书》25篇“晚书”乃后人所编造。^⑥所用资料相同，而结论迥异，由此可见，新材料亦不能解决一切问题，更新理念、寻求新的理论和方法则更为重要。

① 杜勇：《清华简〈皇门〉的制作年代及相关史事问题》，《中国史研究》2015年第3期。

② 马智全：《从清华简〈保训〉看“训”文体特征》，《鲁东大学学报》（哲学社会科学版）2014年第4期。

③ 马智全：《清华简〈程寤〉与〈书〉类文献“寤”体略探》，《鲁东大学学报》（哲学社会科学版）2015年第1期。

④ 林志强：《新出材料与〈尚书〉文本的解读》，《福建师范大学学报》（哲学社会科学版）2004年第3期。

⑤ 郭沂：《郭店竹简与中国哲学（论纲）》，武汉大学中国文化研究院编《郭店楚简国际学术研讨会论文集》，湖北人民出版社2000年版。

⑥ 廖名春：《从郭店楚简和马王堆帛书论“晚书”的真伪》，《北方论丛》2001年第1期。

(三) 博士学位论文多维度研究《尚书》

随着博士招生人数的增多,同时有鉴于博士学位论文选题也越来越不容易,博士研究生们也就被激发了挑战难度的勇气和心理,近年来有许多人选择以《尚书》来作为学位论文的研究对象。

有从《尚书》学史的角度进行研究的,如何发魁《孔子与〈尚书〉》^①、马士远《周秦〈尚书〉流变研究》^②、程兴丽《魏晋南北朝〈尚书〉学研究》^③、赵晓东《隋唐〈尚书〉学研究》^④、张建民《宋代〈尚书〉学研究》^⑤、陈良中《朱子〈尚书〉学研究》^⑥、史振卿《清代〈尚书〉学若干问题研究》^⑦、刘德州《清代〈尚书〉学蠡探——今文经学背景下的〈尚书〉学研究》^⑧、龚抗云《王先谦〈尚书孔传参正〉研究》^⑨等。也有从思想史的角度进行研究的,如王灿《〈尚书〉历史思想研究》^⑩等。有研究《古文尚书》真伪问题的,如崔海鹰《孔传〈古文尚书〉渊源与成书问题探论》^⑪等。有从文化传播的角度进行研究的,如陆振慧《跨文化传播语境下的理雅各〈尚书〉译本研究》^⑫等。有从比较学的角度进行研究的,如胡宏哲《〈尚书〉与〈逸周书〉比较研究》^⑬、崔冠华《阎若璩与丁若鏞古文〈尚书〉考辨比较

① 何发魁:《孔子与〈尚书〉》,北京师范大学博士学位论文,2008年。

② 马士远:《周秦〈尚书〉流变研究》,扬州大学博士学位论文,2007年。

③ 程兴丽:《魏晋南北朝〈尚书〉学研究》,扬州大学博士学位论文,2012年。

④ 赵晓东:《隋唐〈尚书〉学研究》,扬州大学博士学位论文,2015年。

⑤ 张建民:《宋代〈尚书〉学研究》,西北大学博士学位论文,2009年。

⑥ 陈良中:《朱子〈尚书〉学研究》,华东师范大学博士学位论文,2007年。

⑦ 史振卿:《清代〈尚书〉学若干问题研究》,华中师范大学博士学位论文,2011年。

⑧ 刘德州:《清代〈尚书〉学蠡探——今文经学背景下的〈尚书〉学研究》,南开大学博士学位论文,2011年。

⑨ 龚抗云:《王先谦〈尚书孔传参正〉研究》,湖南大学博士学位论文,2013年。

⑩ 王灿:《〈尚书〉历史思想研究》,山东大学博士学位论文,2011年。

⑪ 崔海鹰:《孔传〈古文尚书〉渊源与成书问题探论》,曲阜师范大学博士学位论文,2014年。

⑫ 陆振慧:《跨文化传播语境下的理雅各〈尚书〉译本研究》,扬州大学博士学位论文,2010年。

⑬ 胡宏哲:《〈尚书〉与〈逸周书〉比较研究》,北京语言大学博士学位论文,2008年。