

近代日本

新佛教运动研究

JINDAI RIBEN XINFUJIAO YUNDONG YANJIU

新佛教运动的兴起

新佛教运动与时代思潮

近代天皇体制下的新佛教运动

新佛教运动对中国近代佛教的影响

梁明霞 著



宗教文化出版社

近代日本

新佛教运动研究

JINDAI RIBEN XINFUJIAO YUNDONG YANJIU

新佛教运动的兴起

新佛教运动与时代思潮

近代天皇体制下的新佛教运动

新佛教运动对中国近代佛教的影响

梁明霞 著



宗教文化出版社

图书在版编目(CIP)数据

近代日本新佛教运动研究/梁明霞著.--北京:宗教文化出版社,2015.7

ISBN 978-7-5188-0064-3

I. ①近…II. ①梁…III. ①佛教史-研究-日本-近代 IV. ①B949.313

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 182300 号

近代日本新佛教运动研究

梁明霞 著

出版发行: 宗教文化出版社

地 址: 北京市西城区后海北沿 44 号 (100009)

电 话: 64095215(发行部) 64095315(编辑部)

责任编辑: 霍克功

版式设计: 陶 静

印 刷: 北京柯蓝博泰印务有限公司

版权专有 侵权必究

版本记录: 880×1230 毫米 32 开本 11.125 印张 280 千字

2015 年 8 月第 1 版 2015 年 8 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-5188-0064-3

定 价: 30.00 元

序

若要了解和认识一个国家或民族的文化,就必须首先了解和认识这个国家或民族的宗教。当然,了解一个民族文化的途径很多,但通过宗教去了解一个文化应是捷径。这是因为,宗教是人的终极关切。人与动物不同,有其精神性的关切和追求,这种关切和追求通常体现为超乎自然、超越自我的精神活动,即“宗教是人建立神圣世界的活动”(宗教学家贝格尔语)。也就是说,世界上任何一个宗教都是因应时代要求而提出精神性对策的过程中产生、发展起来的,因此,它直接或极为敏感地反映当时社会状况、特别是精神文化状况。

佛教自中国经朝鲜半岛传入日本以来,与日本传统文化融合过程中,对日本民族的历史自觉和社会进步起了极为重要的作用,如今佛教业已成为日本文明的极为重要的思想文化要素,其影响广泛而深远。长期以来,日本学界投入大量的人力和物力致力于日本佛教史的研究,已积累了较丰富的历史资料和研究成果,佛教在日本展开的基本脉络业已清晰,但也有一些研究的不足和空白,特别是对幕末以来的近代佛教的研究严重滞后。近来尽管有一些学者开始关注日本近代佛教,但处于个案研究阶段,尚未开展较全面而系统地研究,因此,这一时期的相关史料文献未得到较好的整理,可供研究者参考的资料和成果也较少。其实日本历史上的近代社会看似朱子学和阳明学称霸,然

佛教的影响依旧不可低估,因佛教受排挤,不能登堂入室,因此,事实上佛教比任何时代更加融入社会,贴近民众。因而不能简单认为,佛教在近代日本社会大势已去,甚至认为日本明治维新以后的近代佛教一蹶不振,衰微得了无踪迹,不值得一谈。

梁明霞博士在北京大学攻读博士课程期间,对佛教产生浓厚的兴趣,在我的指导下开始较系统的佛学理论的学习,并关注日本佛教史研究的基本状况。在学习过程中,她发现日本学界近代佛教研究存在不少问题,于是,开始广泛收集国内外的研究成果,大量查阅与日本近代佛教相关的史料文献,特别是利用赴日收集资料与研究的一年余时间,在东京大学末木文美士教授等多位知名学者的指导和帮助下,收集大量第一手资料并系统探讨相关问题。回国后,经艰苦的努力,以《近代日本新佛教运动研究》为题撰写了博士学位论文,在论文审查和答辩中得到了专家学者们的高度肯定和好评,该论文荣获2011年度北京大学优秀博士论文奖。毕业后,梁明霞博士在教学之余继续充实资料和深化研究,今年春天终于完成了《近代日本新佛教运动研究》的书稿,可以付梓了。

这部关于近代日本佛教的研究著作,以明治政府新政下的宗教社会状况为背景,集中考察了明治中期兴起的由新佛教徒同志会发起的新佛教运动。该运动是通过批判传统佛教教团的种种弊端,以建立理性主义、伦理主义、积极入世的“新佛教”为标识,积极主张佛教的自我变革和入世实践摆脱困境的一场思想运动。该研究基于明治时期特殊的社会历史背景和可靠的史料,对新佛教运动兴起的原因,展开特征以及在日本内外的影响作了深入而系统的考察和论证,其中在日本学界尚未涉足的一些领域都提出了不少有价值的学术主张和观点。如,该研究认为新佛教运动中所提出的诸多有关宗教理论的争议对促进日本宗教学(宗教的定义、宗教与教育、道德的关系)理论的发展起到了积极的作用;该研究将新佛教运动、精神主义运动、日莲主

义运动的思想发展与国体论思想的影响结合起来探讨,展示日本近代佛教在大正以后的发展趋势,即唯与政治权力结合,迎合国家意识形态才能获得发展空间的近代日本佛教的悲情命运;该研究的另一个重要学术贡献是第一次集中分析和探讨了近代日本佛教改革运动对中国近代佛教改革者们的启示,对这一开拓性的研究,中日学界都给予了高度评价。上述研究不仅有助于深入解读日本宗教史上明治时期复杂的宗教状况和明治政府宗教政策的实质,而且,对深入探讨日本佛教在近代化过程中的发展走向具有重要的理论价值和现实意义。该研究为日本佛教史研究、中日佛教关系史研究领域弥补了重要的学术空白,做出了重要的学术贡献。

当然,该研究尚有一些进一步探讨和深化的问题。作为刚刚迈入学界的年轻学者,希望梁明霞博士虚心听取和吸收专家学者以及广大读者的批评和意见,以作今后进一步提高和研究之有益参考。

在书稿出版之际,梁明霞博士希望我为新书面世写几句话,这是我义不容辞的事。因此,在此略叙原委,把这部具有重要学术价值且具有可读性的学术著作推荐给学界和广大读者。在当今中日关系的状态下,了解和认识日本文化对我们具有特殊的重要性,而这本书,就是深入了解和认识日本近现代文化的最佳读物之一!

金 勋

2015年3月15日 大然斋

目 录 | CONTENTS

序 金 勳 / 1

绪 论 / 1

第一节 研究课题的确立及其意义 / 1

一、课题的确立 / 1

二、本课题的研究意义 / 4

第二节 先行研究 / 8

一、日本学者的有关研究 / 8

二、中西学者的有关研究 / 24

三、问题的提出 / 29

第三节 研究方法及其基本结构 / 30

一、概念界定 / 30

二、研究方法及其基本结构 / 32

第一章 新佛教运动的兴起 / 37

第一节 国家神道的确立与佛教界的反响 / 37

一、岛地默雷的信教自由论与神道非宗教论 / 37

二、明治前期佛教教团的再编与结社活动 / 41

第二节 第一次宗教法案与佛教界的公认教运动 / 44

一、“信教自由”与第一次宗教法案 / 44

二、佛教界公认教运动的展开 / 48

第三节 “新佛教”的成立 / 50

一、批判公认教运动 / 51

二、“新信仰”与新佛教 / 61

小 结 / 78

第二章 新佛教运动与时代思潮 / 80

第一节 新佛教徒与“大乘非佛说” / 81

一、古河勇与大乘非佛说 / 81

二、西依一六论大乘非佛说之意义 / 87

三、对佛教教理的自由批评与探讨 / 93

第二节 “新教式佛教”的性格 / 98

一、新佛教与基督教一位论派 / 98

二、新佛教的宗教论 / 106

三、围绕“新佛教”之论争 / 117

第三节 新佛教运动与精神主义运动的论争 / 130

一、以清泽满之为中心的精神主义运动 / 131

二、内观主义与常识主义 / 144

小 结 / 164

第三章 近代天皇制体制下的新佛教运动 / 166

第一节 日俄战争与新佛教运动 / 167

一、战争前夕的其他社会舆论动向 / 168

二、《新佛教》、《六合杂志》中的日俄战争观 / 171

第二节 新佛教运动与社会主义 / 188

一、新佛教徒与社会主义者的论争 / 189

二、大逆事件与新佛教徒 / 195

第三节 “三教会同”批判 / 203

一、床次竹二郎的三教会同构想 / 203

二、思想界的三教会同大讨论 / 209

三、新佛教徒之三教会同批判与神道非宗教论 / 218

第四节 新佛教运动与其他佛教改革运动 / 229

一、田中智学《宗门之维新》与日莲主义运动 / 230

二、新佛教运动、精神主义运动、日莲主义运动之比较 / 238

小 结 / 247

第四章 新佛教运动对中国近代佛教的影响 / 249

第一节 夺取中国内地传教权之争 / 249

一、日本佛教在华传教背景 / 250

二、《二十一条》传教权问题与新佛教徒 / 254

三、中国佛教徒对日本佛教获取在华传教权的反应 / 263

第二节 从《海潮音》、《南瀛佛教》看新佛教运动 / 265

一、佛教思想的理论研究 / 267

二、佛教的社会功能观 / 275

三、佛教的政教关系论 / 281

第三节 近代日本佛教改革运动对中国近代佛教的启示 / 289

一、民国时代的日本留学僧 / 291

二、中国僧人对日本佛教的考察 / 297

三、1930年代的中日佛教关系 / 303

小 结 / 309

结 论 / 312

参考文献 / 320

后 记 / 342

绪论

第一节 研究课题的确立及其意义

一、课题的确立

近代对于日本乃至东亚社会可以说是思想变化最激烈动荡的时代,随着西方思潮的大量涌入,日本社会内部西化的呼声越来越强烈,传统思想成为人们抨击的对象。佛教可以说是日本文明的核心思想体系之一,然而,在以明治维新为起点的近代,佛教的地位发生了前所未有的变化。神佛分离令的颁布,废佛毁释运动的兴起,使在幕府末期已经逐渐走向颓废堕落的教团佛教受到重创。另一方面,明治政府逐步确立近代天皇制度,国家神道取代佛教上升到国教的重要位置。

学界一般认为,日本佛教在近代开始被边缘化了,因为国家神道取而代之在日本社会占了主导地位。在探讨近代以来政治与宗教的相互关系时,国家神道与近代天皇制度的形成问题成为了研究的焦点,研究成果可谓是汗牛充栋。另一方面,日本近代思想史的研究主要以受西方思潮影响的政治思想史为中心,路线基本上已经被规范化,即由初期启蒙思想的形成到自由民权运动的展开,在政府镇压自由民权运动的过程中,国粹主义和日本主义逐步抬头。以《大日本帝国宪法》的颁布为标志,近代天皇制国家确立,接着是明治社会主义思潮、大正民主主义的兴起、发展等等。其中丝毫看不到佛教思想的痕迹。佛教一时被

近代社会的改革浪潮冲击得似乎已无容身之地。

表面看来,佛教在近代日本是逐渐被边缘化了。然而,在日本民众生活中已存在千余年历史的佛教难道就此突然沉寂下去了吗?答案是否定的!佛教在日本已经拥有千年以上的历史并深深扎根在日本文化当中,实现了本土化。在近代西方思想大量涌入的特殊历史时期,这一状况并未发生变化,毋宁说它经过近代至今仍流淌在日本人的精神深处。

近代日本佛教史研究的先驱者吉田久一指出:“日本佛教隐藏在近代社会欧美文化影响的阴影之下,表面上看来已经痕迹淡化,而实际上佛教仍然存在于国民生活的最深层,并在各种意义上站在与近代社会相对的位置。”^①当代日本佛教学研究专家末木文美士也强调了日本佛教在近代思想史中的重要性:“佛教已经在近代日本人心深深扎根,成为了他们精神的脊梁,佛教非但不在近代思想的边缘,反而应该在中心的位置。”^②“了解近代的最大线索就在佛教内部,但是几乎没有佛教研究者能明确指出这一点。”^③

正如两位学者所言,长期以来在日本人精神世界中占据重要地位的佛教并没有轻易地把位置拱手让出,在强大的近代社会变革挑战面前,佛教各宗派也采取各种对策,以适应时代的发展。明治初期,净土真宗东、西本愿寺派积极派遣海外留学僧,如东派有石川舜台、松本白华、南条文雄、笠原研寿,西派有岛地默雷、赤松连城、藤枝泽通等。这些留学僧回国后无论是在本宗派的行政、教育改革,还是近代佛教学研究方面都发挥了重要的促进作用。

① 吉田久一『日本近代仏教史研究』,吉田弘文館,1959年,第2頁。

② 末木文美士『近代日本の思想再考Ⅰ 明治思想家論』,トランスビュー,2004年,第5頁。

③ 末木文美士「内への沈潜は他者へ向かいうるか——明治後期仏教思想の提起する問題——」,『思想』NO. 943,岩波書店,2002年,第8頁。

为了促使国家政权重新对佛教给予政策上的重视和保护,明治前半期的佛教各宗派一直在积极活动,直到1898(明治三十一)年石川舜台发起的公认教运动也是遵循这条路线。在思想上,自幕末以来为抵抗儒教、复古国学、基督教的排佛论而树立起来的“护法、护国、排耶一体观”在明治三十年间居然没有丝毫的改变。虽然明治初期佛教各派在行政改革、佛教慈善事业、社会事业等方面有所改善,但总体而言,佛教信仰正在逐步走向没落,越来越不能满足自由主义、功利主义等西方思潮冲击下的国民的精神需求。

在这样的背景下,明治后期,痛斥佛教各宗派思想保守、僧侣作风腐败堕落,要求树立新信仰,以符合时代发展要求的佛教改革运动陆续兴起。其中有提倡为实现心的完全自由而无条件依靠他力如来,由净土真宗东本愿寺(大谷)派学僧清泽满之发起的精神主义运动。也有主张以《法华经》为最高指导,恢复日莲提倡的“折伏主义”,通过“侵略的态度”来实现以日本为中心的世界统一,由在家居士田中智学领导的日莲主义运动。

而本文的研究重点,近代日本重要的佛教改革运动之一——新佛教运动,是由经纬会以及继承其方向的佛教清徒同志会(后改名为新佛教徒同志会)发起的。他们主张政教分离,反对政治对宗教的保护和干涉,倡导健全的信仰,发扬自由探讨精神的“新佛教”。(有关“新佛教运动”的定义在学界可分为狭义和广义两种,本文在此采用的是狭义的“新佛教运动”,详见后述)。

从思想史发展的角度研究近代日本佛教改革运动,有助于我们分析和把握日本佛教由近世跨入近代的近代化过程中所遇到的问题。而以新佛教运动的思想发展作为研究重点,是因为提倡理性主义、积极入世,并充满自由主义色彩的新佛教运动在形成与发展的过程中,与社会思潮紧密结合。他们的机关杂志《新佛教》涉及的问题广泛且深入,可以使我们更深入地了解从

明治后期到大正初期,宗教与国家、社会、教育、道德等一系列的关系问题,包括近代日本佛教的殖民地传教问题。

新佛教运动的发起者主要是在家居士,他们自称新佛教徒,他们批判国家对宗教的政治保护和干涉,这些主张在当时的历史背景下可谓是逆流而行,与其他两个运动相比,其政教关系论更引人注目,也因此受到了政府的压制。他们欣赏并采用了基督教一位论派的自由主义、理性主义。他们批判精神主义运动的非伦理性,日莲主义运动的国家至上主义,又与社会主义者走得很近,不断抨击“旧佛教”的腐朽与堕落。甚至在新佛教运动画上句号的十多年后,新佛教徒的文章被翻译刊登在中国大陆和殖民地台湾的佛教期刊杂志上。

通过考察新佛教运动自形成、发展到走向没落,退出历史舞台的过程,我们可以看到日本佛教走向近代化过程中的一个缩影,甚至可以通过新佛教徒的视角,去了解一段不一样的日本近代思想史。而考察新佛教徒对另两个佛教改革运动的批判,我们可以了解日本近代佛教改革运动在发展过程中所面临的共同问题是什么,什么阻碍和制约了近代佛教改革运动的发展,从而进一步把握近代日本佛教发展的方向。另外通过考察新佛教徒对于殖民地传教的态度,以及在中国大陆和台湾佛教杂志中被翻译刊登的他们的文章,我们可以了解近代日本佛教的殖民地传教状况,以及中日两国近代佛教的关系史。因此,本文选择了以研究新佛教运动来反映日本近代佛教改革运动的状况。

二、本课题的研究意义

首先,可以加深对近代日本佛教发展脉络和近代日本社会宗教状况的了解。新佛教运动在发展过程中,不断地与国家主义、“国体论”、社会主义等意识形态发生碰撞。此外,对于基督教、国家神道、教派神道与国家体制的关系,新佛教徒都发表了自己的见解。通过解读新佛教徒在时代发展过程中的思想变

化,可以使我们进一步把握明治至大正期间日本佛教的发展过程和日本社会宗教的变迁,乃至日本人精神结构的变化过程,从而展开另一部以宗教思想为中心的近代日本社会思想史,把握近代日本佛教的现代走向。

其次,对于了解近代日本佛教在华殖民地政策的内在本质具有重要意义。目前,在日本学界掀起了近代日本的亚洲殖民地传教问题研究的高潮。一些日本学者逐渐抛弃了日本佛教作为国家殖民地掠夺辅助工具的立场,而是“客观”地描述近代日本佛教在殖民地传教中所发挥的积极作用。例如为扩大在华传教区域而积极活动,组织“大谷探险队”对中国西域的文物宝藏疯狂掠夺与破坏的净土真宗东本愿寺派法主大谷光瑞,近年来被评为“不仅是宗教家、探险家,而且还是政治家,在汉文、陶器、书法、建筑、植物学等领域有很深造诣的多面巨人”,是“为国家前途与宗教未来深思熟虑”的“亚洲主义者”,^①为大谷光瑞的行为赋予了积极的意义。

而对于明治初期(清朝末年)东本愿寺派的在华传教活动,有的学者评价道:“东本愿寺在明治初期的传教活动,与其他(西本愿寺派)的比较而言,并不是与政治和军事相结合的有组织的活动,而是个人的活动,这是东本愿寺海外传教活动的特征,也可以说是它的局限之处。”^②没有与政治和军事结合,反而被视为局限,难道在华传教活动与政治和军事的结合是值得提倡的吗?

对于上述学者的评价笔者并不赞成,本文将通过对日本佛

① 柴田幹夫編『大谷光瑞とアジア:知られざるアジア主義者の軌跡』,勉誠出版社,2010年。

② 川邊雄大「明治期における東本願寺の清国布教について——松本白華・北方心泉を中心に——」,Institute for Cultural Interaction Studies, Kansai University, The International Academic Forum for the Next Generation Series, Volume 2, p.222.

教殖民地传教问题的梳理,分析新佛教徒对于殖民地传教的态度,从日本佛教内部来考察日本佛教的殖民地传教问题,进一步揭露该问题的本质,剖析近代日本佛教如何处理宗教的超越性与国家权力之间的关系。

本文的学术价值主要体现在以下几个方面:

第一,弥补了我国日本学界在明治后期到大正初期日本佛教发展状况研究方面的不足。日本学者末木文美士的疑问和指摘在近代佛教史研究界掀起了巨大波澜。日本学界开始逐渐重视对近代佛教史的研究,而相比之下,中国学术界对近代日本佛教的形成与发展只停留在一些表面的认识阶段,认为经过废佛毁释后日本佛教开始一蹶不振,在教义、教理发展方面的研究价值已经不大。虽有学者杨曾文在撰写日本佛教史中提及近代佛教,但是大多侧重于对日本学者研究的概括。本文从在日本搜集到的大量原始资料入手,通过对新佛教徒的一系列思想主张,以及与他们同时代的佛教运动改革思想家清泽满之、田中智学等人思想的剖析,重新构筑明治后期至大正初期的佛教改革思想发展史。

第二,为日本佛教的近代化及中国佛教的近代化研究提供重要视角。日本佛教近代化问题的讨论历史由来已久。近年来,“佛教的近代化”、“日本佛教的近代化”、“亚洲的近代化与佛教”等问题不断被日本学者提出来。^① 2010年9月于东京召开的“日本宗教学会第69回学术大会”更是以“亚洲的近代化与宗教”作为公开研讨会的主题,可见“近代化”问题也越来越

① 日本学者大谷荣一先后在其文章「『近代仏教になる』という物語——近代日本仏教史研究の批判的継承のための理路——」(『近代仏教』第16号,日本近代仏教史研究会,2009年8月),以及2010年5月22日于日本国学院大学召开的“第18回近代仏教史研究会研究大会”上发表公开演讲“日本近代佛教史的现状与课题”,均提出关于“近代化”如何定义问题,以及重新解读现阶段在日本的“佛教的近代化”,世界范围中的“日本佛教的近代化”的必要性。

受到学界的重视。

本课题以新佛教运动为中心,探讨新佛教运动在近代的形成、发展与没落过程,以及与其他佛教改革运动的关系,这也是日本佛教近代化问题的表现之一。目前除了日本学者吉田久一曾对新佛教运动进行过系统性研究外,再没有出现过有关新佛教运动的整体性研究。本课题在吉田久一研究的基础上,从思想史研究的角度出发,扩大了新佛教运动的研究视野,加入了中国佛教徒对新佛教运动、乃至日本佛教的近代改革的态度中国视角,使新佛教运动研究内容更加丰满,讨论问题更加深入。

另外,关于中国佛教的近代化问题,本文侧重在以太虚为首的中国佛教近代改革运动研究方面,从太虚对日本佛教的考察,对近代日本佛教改革的态度,以及从中获得的启发角度进行探讨,从中日近代佛教关系角度为中国佛教近代改革运动提供新的研究视角。

第三,立场公正,资料丰富。对于新佛教运动,吉田久一给予了积极的历史评价,而另一位学者赤松彻真则进行了最严厉的批评(详见后述)。本文除了对新佛教运动本身做客观分析外,还引进了与其同时代的中国佛教徒的立场,从第三者的角度进行公正评价。

在资料方面,新佛教运动的重要资料《新佛教》杂志(共16卷183号)目前国内并没有发现。笔者在撰写本文期间,赴日留学一年,在日本京都国际日本文化研究中心、京都大学、佛教大学、龙谷大学、高野山大学搜集了大量的第一手资料。本文采用了《新佛教》第1-12卷的原始资料(后4卷为日本学者重新编辑),以及同时代的报纸杂志,如《佛教》、《中央公论》、《无尽灯》、《中外日报》、《精神界》、《六大新报》等等,大部分资料都是日文原版第一手资料。此外,有关中国近代佛教研究方面,笔者采用的是近年来由黄夏年主编的重要文献成果——《民国佛教期刊文献集成》,也是珍贵的第一手资料。从资料引用方面,

尤其是有关新佛教徒的思想探讨方面,引用了几位先行研究者未曾涉及的资料,探讨的范围更加广泛,深入程度也可与其比肩。

总体而言,通过本文的研究,可以使中国学术界进一步理解和认识日本近代佛教形成与发展中出现的具体问题,以及与现代的关联性,补充这一研究领域的空白。同时促进与国内的中国近代佛教研究和中日近代佛教交流史研究的交流与发展,并以此作为近代日本佛教史研究的中国视角的补充。

第二节 先行研究

有关近代日本佛教改革运动的前人研究,在日本学界趋向于把其放在日本佛教的近代化问题中进行讨论,而与精神主义运动和日莲主义运动的研究相比,新佛教运动的研究史显得更加单薄、零散。因此,本文在讨论新佛教运动的研究史时,把其与日本学界探讨佛教近代化的大背景结合起来。而中国和西方学者对于日本近代佛教形成过程的有关研究,本文也将其归纳到日本佛教的近代化问题中来讨论。需要注意的是,本文的“近代化”范畴指的是日本进入以明治维新为标志的近代以后,日本佛教与前近代(近世)相比在教团结构、教义信仰等方面发生了具有改革意义的变化,即日本佛教的近代化。

一、日本学者的有关研究

日本学者的日本佛教近代化研究可以分为三个阶段,第一阶段是从1920年代到二战结束,第二阶段是从战后到80年代,第三阶段是从90年代至今。这三个阶段的划分体现出近代日本佛教史研究中对于佛教近代化问题的逐步深入。

1. 第一阶段

第一阶段是从1920年代到第二次世界大战结束,此阶段的近代佛教研究可以说是佛教近代化研究的雏形。由于资料限