



ZHONGGONG DANGSHI XUE YU
MAKESI ZHUYI ZHONGGUOHUA YANJIU

中共党史学与 马克思主义中国化研究



张静如 / 著



人 民 出 版 社

ZHONGGONG DANGSHI XUE YU
MAKESI ZHUYI ZHONGGUOHUA YANJIU

中共党史学与 马克思主义中国化研究

张静如 / 著

 人民出版社

责任编辑:吴广庆

封面设计:徐 晖

图书在版编目(CIP)数据

中共党史学与马克思主义中国化研究/张静如 著. —北京:

人民出版社,2016.9

ISBN 978-7-01-016836-4

I. ①中… II. ①张… III. ①中国共产党-党史-研究

②马克思主义-发展-研究-中国 IV. ①D23②D61

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 245139 号

中共党史学与马克思主义中国化研究

ZHONGGONG DANGSHI XUE YU MAKESI ZHUYI ZHONGGUOHUA YANJIU

张静如 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

环球东方(北京)印务有限公司印刷 新华书店经销

2016 年 9 月第 1 版 2016 年 9 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:45

字数:650 千字

ISBN 978-7-01-016836-4 定价:98.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

本书是北京师范大学中国化马克思主义理论研究与教育
宣传协同创新中心的研究成果，得到北京师范大学马克思主义
理论学科研究基金资助。

目 录

第一章 中共党史学与马克思主义中国化	1
第一节 中共党史学基本理论	1
一、中共党史学诠释	1
二、中共党史学是一门历史科学	5
三、中共党史学理论和方法	9
四、中共党史学的中介理论体系	20
五、中共党史学中介理论体系的内容	24
第二节 中共党史学发展历程	25
一、中共党史学与 20 世纪	25
二、改革开放与中共党史学的新发展	33
三、党的十五大与中共党史学科发展	42
四、邓小平理论与中共党史学	50
五、“三个代表”重要思想与中共党史学	54
六、科学发展观与中共党史研究	65
七、中共党史研究与构建社会主义和谐社会	76
第三节 中共党史学学科建设与研究	79
一、中共党史学科建设基本问题（一）	79
二、中共党史学科建设基本问题（二）	88
三、中共党史学科建设基本问题（三）	102
四、中共党史研究要现代化、科学化、社会化（一）	106
五、中共党史研究要现代化、科学化、社会化（二）	108
六、以社会史为基础深化中共党史研究	116

七、解放和发展生产力与中共党史研究.....	125
八、求真务实与中共党史研究.....	133
九、创新与中共党史研究.....	142
十、中共党史研究必须不断创新研究范式.....	151
第二章 马克思主义中国化及其历史进程.....	157
第一节 马克思主义中国化的发展阶段.....	157
一、马克思主义与时俱进的理论品质.....	157
二、“中国化”.....	167
三、马克思主义中国化的几个问题.....	170
四、马克思主义在中国的发展阶段.....	173
五、马克思主义在中国发展的引进阶段.....	185
第二节 马克思主义中国化的理论成果.....	200
一、马克思主义中国化历史进程中的两大理论体系.....	200
二、马克思主义中国化与毛泽东思想.....	208
三、“三个代表”重要思想与毛泽东思想.....	216
四、毛泽东思想科学体系与毛泽东思想概论.....	227
五、正确理解毛泽东思想的两个问题.....	238
六、毛泽东思想发展史是一门新兴学科.....	244
七、毛泽东思想发展史研究的几个问题.....	255
八、从新民主主义理论的创立到有中国特色社会主义 理论的形成.....	262
九、邓小平理论与中国现代化.....	277
十、“三个代表”重要思想是马克思主义方法论和 世界观.....	286
十一、唯物史观在中国传播 100 年与“三个代表”.....	295
十二、建设有中国特色社会主义理论与中国社会主义现代化.....	302
第三章 中国共产党与马克思主义中国化.....	306
第一节 中国共产党的创建与特点.....	306
一、中国共产党的创建与中国先进生产力的发展要求.....	306

二、创建共产党就是为了让中国老百姓过好日子	313
三、中国共产党建立时期形成的特点 (一)	317
四、中国共产党建立时期形成的特点 (二)	329
五、中国共产党早期组织群体特征	337
第二节 中国共产党对马克思主义中国化的推动	355
一、中国共产党的领导是历史的选择	355
二、中国共产党对旗帜和道路的选择	362
三、中国共产党与中国社会发展方向	375
四、中国共产党是最富创新精神的党	382
五、中国共产党与社会现代化	393
第三节 中国共产党的先进性和生命力	405
一、中国共产党思想源流	405
二、中国共产党的心理建设	426
三、中国共产党的先进性和保持共产党员的先进性	432
四、群众路线是中国共产党的生命线	441
五、中国共产党的民主集中制	447
第四章 中共领袖人物及重要事件与马克思主义中国化	464
第一节 李大钊、陈独秀与马克思主义中国化	464
一、李大钊由民主主义者向共产主义者的转变	464
二、李大钊与马克思主义旗帜在中国的树立	483
三、李大钊选择马克思主义没有错	495
四、李大钊与现代化意识	500
五、李大钊与中国社会主义道路	511
六、李大钊对中国社会现代化的历史贡献	524
七、李大钊倡导的“求真态度”和“与时俱进”	537
八、李大钊与五四时期中国先进文化的前进方向	545
九、李大钊的历史功绩	557
十、散论陈独秀	564
十一、李大钊和陈独秀	580

第二节 毛泽东、刘少奇、邓小平与马克思主义中国化.....	587
一、宏观把握毛泽东	587
二、毛泽东同志的历史地位和毛泽东思想.....	592
三、毛泽东是创新精神的倡导者和实践家.....	609
四、毛泽东对中国共产党建设的理论贡献.....	617
五、刘少奇在新民主主义革命时期的重大贡献	627
六、刘少奇对新民主主义革命理论体系形成的贡献.....	643
七、刘少奇关于中国工人运动理论的特色.....	652
八、邓小平对坚持和发展毛泽东思想的贡献	659
九、邓小平与中华民族复兴.....	673
十、邓小平的中国社会主义现代化模式	683
十一、邓小平开创了法制建设的新时代.....	698
十二、从毛泽东到邓小平：走自己的路.....	703
后 记	715

第一章 中共党史学与马克思主义中国化

第一节 中共党史学基本理论

一、中共党史学诠释^①

何谓中共党史学，它应该包括些什么内容？这在现有的文章、专著中，如《中共党史学概论》《中共党史学史》都找不到解释。是不是大家都弄明白了，其实并非如此。前些日子有位教中国革命史的青年教师写信问我，“中共党史”与“中共党史学”有什么区别。看来，他肯定没有弄清楚。再有，全国哲学社会科学规划办公室公布的1996年度课题指南，在许多党史、党建课题中单列了个“中共党史学研究”，给人印象是其他题目诸如中国共产党同民主党派关系史、中国共产党民族工作的历史发展、中国共产党在抗日战争中的历史地位、中国共产党对日本的政策及其发展变化等，都不属于中共党史学。当然，课题指南的原意，是指中共党史史料学、中共党史学史、中共党史研究理论和方法等方面的内容，问题是这就把中共党史学理解得太窄了。为什么这个事总容易弄拧了，我真想不出来很贴切的原因，是不是与误将中共党史当作中共党史学的简称有点关系，是不是跟中共党史学这个名称提出时间不长且经常用中共党史研究代替有点关系。不管什么原因，既然容易弄拧，就有做解释的必要。

所谓“学”，就是独立的学科。中国共产党历史，是客观的不以人

^① 本部分内容曾发表于《北京党史研究》1997年第3期。

的意志为转移的历史进程，而中共党史学则是研究这一进程的学科。因此，凡是研究这一历史进程的课题不管从什么角度、什么层次，都属于中共党史学的范围。换句话说，中共党史学就是对中国共产党历史进程的研究。不要把中共党史与中共党史学弄混，“中共党史是中国共产党历史”的简称，而不是“中共党史学”的简称。

中国共产党历史当然是中国历史的组成部分，是中国近现代时限内的一部专史，属于政党史类。所以，对它的研究本属于历史学的内容，为什么又提出“中共党史学”呢？不是因为中国共产党是执政党就有此特权，也不是因为研究执政党历史的人要求得到这种特权，而是纯客观的需要，谁都会承认，自中国共产党成立至今，对中国近现代社会发展的影响太大了，没有任何一个政党能比得上。要研究中国近现代社会发展，无论是经济基础，还是上层建筑以至社会意识，不研究中国共产党历史是绝对不行的。中国共产党的历史发展，涉及的社会层面极广，内容十分丰富，过程特别曲折复杂，不单独立“学”，不形成一个相当规模的研究体系，无法深入研究。

虽然中国共产党历史的全过程有相当丰富的内容，但如果把它归类的话，则不外两大类：一是中国革命和建设，二是中国共产党自身的建设。对这两大类内容进行研究的中共党史学，应该构成怎样一个研究体系呢？我认为，它与历史学是一致的，也就是说，历史学的内容，它都应该有，但又有自己的特点。大致说来，有如下一些方面：

第一，通史类。即从中国共产党成立至今，党领导新民主主义革命、社会主义革命和社会主义现代化建设，以及在这个过程中党自身建设的历史。这是对中国共产党在经济、政治、军事、文化、思想、理论诸领域进行活动的全面、系统、综合的考察和研究，作出历史全过程的叙述和分析。它可以使人了解、认识中国共产党历史发展过程的全貌，对发挥党史学的社会功能有极大的作用。这方面研究的水平高低，直接反映中共党史整体研究的深浅。中共中央党史研究室著《中国共产党历史》上卷、中卷、下卷，就是通史类著作。以往党校、军校、高校编写的中国共产党历史讲义、教材，如何沁等编著《中共党史讲义》、中共

中央党校党史教研室编著《中国共产党史稿》等，也都属于此类。

第二，断代史类。把中国共产党历史发展全过程，按时间顺序分阶段进行研究。这方面研究之所以需要，是因为中国共产党延续时间长，包含内容多，且不同阶段又具有特殊性。分成阶段，有利于研究的深入。从大阶段上说，可以分为新民主主义革命阶段、社会主义革命阶段、社会主义现代化建设阶段。这三个阶段下边，又可以分成若干小的阶段，如五四运动和中国共产党的成立、抗日战争、人民解放战争等。彭明著《五四运动史》、邵维正著《中国共产党创建史》、金春明著《文化大革命史》、王学启主编《中国社会主义时期史稿》等，都属于此类著作。

第三，专史类。对中国共产党在经济、政治、军事、文化、思想、理论诸领域的活动，以史的发展为线索分别进行研究。中国共产党的活动涉及社会生活诸领域，而且有的领域的活动对社会发展具有决定性的意义。如军事领域，在新民主主义革命阶段是中国共产党的主要活动领域，没有长期的武装斗争，就不可能有革命的胜利。又如经济领域，是社会主义现代化建设阶段中国共产党的主要活动领域，没有正确的路线、方针、政策及艰苦的工作，就不可能有现代化建设的顺利发展。再如理论领域，无论革命阶段还是建设阶段，都是中国共产党活动的灵魂，没有毛泽东的新民主主义理论和邓小平的建设有中国特色社会主义理论，就不可能有中国革命和建设的胜利发展。可见，要使中共党史研究深入，不分别研究中国共产党在社会生活诸领域的活动是不行的。在中共党史研究中，专史类占有很大的分量，不但社会生活诸领域要分别研究，而且每一领域中，还有许多层面的问题需要研究。属于此类的著作，如金春明、陈登才主编《毛泽东思想发展史》，张静如主编《中国共产党思想史》，姜华宜、王德夫主编《中国共产党统一战线史稿》，宋春、刘志超主编《民主党派与中共合作史》，王功安、毛磊主编《国共两党关系通史》，中共中央党史研究室第一研究部编著《红军长征史》，黄修荣著《共产国际与中国革命关系史》，陈文斌主编《中国共产党廉政建设史》等。

第四，地区史类，对中国共产党的活动，按地区以史的发展为线索分别进行研究。无论新民主主义革命阶段，还是社会主义革命、社会主义现代化建设阶段，中国共产党的活动都是分地区进行的，或一省一市一县，或几省几市几县。由于各地区的自然条件和历史条件不同，无论革命阶段还是建设阶段，发展都不平衡，有快有慢，并呈现出各自不同的特点。因此，地区史是中共党史研究体系不可缺少的组成部分。如吴家林、谢荫明著《北京党组织的创建活动》，盖军主编《中国共产党白区斗争史》，宋金寿主编《抗战时期的陕甘宁边区》等，均属此类。

第五，行业史类。对中国共产党的活动，按行业系统以史的发展为线索分别进行研究。中国共产党的活动，在各个历史阶段，也通过行业系统进行，如铁路系统、纺织系统、学校系统等。各行业系统党的工作有自身的特点，也是深入中共党史研究的一个重要的侧面。张大中主编《解放战争时期北平学生运动史》、李代耕编著《新中国电力工业发展史略》等，均属此类。

第六，人物志类。对中国共产党历史发展过程中，党内外各行各业有影响的历史人物分别进行研究。人物研究的重要性自不待言，而且有影响的人物甚多，故而人物研究在中共党史研究中占有的分量也是相当大的。这方面已有的成果甚多，如金冲及主编《毛泽东传》《周恩来传》《朱德传》，章学新主编《任弼时传》，程中原著《张闻天传》，于永波主编《彭德怀传》，刘家泉著《宋庆龄传》，任建树、唐宝林著《陈独秀传》，宋镜明著《李达传记》等。

第七，研究性回忆类。一般回忆录是资料性的，不是研究成果，当然不包含于研究体系之中，但中共党史研究中却有一些回忆是在研究第一手材料基础上形成的。这种研究性的回忆成果，不但有回忆者提供的亲身经历的 actual 历史情况，而且有回忆者对历史问题的见解。它在中共党史研究中有重要作用，确实不可缺少。薄一波著《若干重大决策与事件的回顾》，李维汉著《回忆与研究》，就是这类著作。

第八，基础理论类。这就是前边所说的中共党史史科学、中共党史学史、中共党史研究理论和方法。当然，指导中共党史研究的理论是

马克思主义、毛泽东思想和邓小平建设有中国特色社会主义理论。但是,在实际进行研究中,仍需要一种中介理论,才能把马克思主义的基本原理与中共党史研究实际结合起来。帮助人们在研究中如何掌握和运用史料的史料学和总结研究的经验教训以提高研究水平的史学史,也都是中共党史研究体系中不可缺少的部分。这方面已有的研究成果,如王仲清主编《中共党史学概论》,张注洪著《中国革命史史料学》,张静如著《唯物史观与中共党史学》,张静如、唐曼珍主编《中共党史学史》,周一平著《中共党史研究七十年》等。

这篇小文并无新意,很像是个词条,只是对中共党史学做点解释。写出来的目的,是希望能对中共党史研究工作有一点帮助。

二、中共党史学是一门历史科学^①

(一) 中共党史学与历史学的关系

高等学校的政治理论课历来都是选择适合进行政治理论教育的课程,如哲学、政治经济学等,但是并没有因为它们作为政治理论课就改变了学科的性质。高校政治理论课最初开设新民主主义论,后改称中国革命史,后来才改叫中共党史,再后来又改回叫中国革命史。哲学、经济学并没有因为被当作政治理论课而改变其学科的性质,独有党史被当成了政治学。其实,它是历史学科,属于中国近现代史的内容。中国共产党史、中国国民党史、中国民主党派史等应该是平行的。20世纪80年代以前,人们没有条件考虑党史的学科性质,以后才开始考虑这个问题。就是说我们把它借来当作政治理论课,但不应该改变其学科本身的性质。它本应是中国历史的组成部分,因为它的影响太大,所以就逐渐形成了中共党史学。20世纪80年代初我提出了这个问题,曾经经过了一番争论,甚至有人还批判我,说我把共产党史与国民党史并列在一起了。其实,我只是按照学科性质把它们分在一起,并不因为共产党是执

^① 本部分内容根据采访整理,曾发表于《历史教学问题》2004年第2期,原题为《中共党史学是一门历史科学——访张静如教授》。

政党，就在学科性质上有什么高低。但 20 多年过去，功夫总算没有白费，大家的认识逐渐取得一致。有人说它是政治性非常强的历史学科，我认为，你首先要确定它是属于历史学科，然后再谈它的特点和功能。你是要进行教学，可以当政治理论课来用，但是你若去研究，还是要当成历史学来研究，它与政治学还是不一样的。

（二）重视中共党史学科的理论和方法论建设，不断深化中共党史研究的途径

中共党史可以起到政治理论课的作用，但研究它仍然要用历史科学的理论和方法。我也曾倡导过研究中共党史的史学理论、史学史、史料学、文献学等，这不是说它们与历史学有什么根本区别，而是因为没有这些东西就不能对中共的历史进行历史学的研究。党史学长期以来不讲学科性质、学科对象，也就是不把它当作一门科学来对待。毛泽东在 20 世纪 40 年代就很重视这方面的工作，其他是早应该有的东西。我在这方面进行了大量的倡导工作，现在已经有人在接着做这方面的工作，写出了党史学概论、党史学史、党史学史料学等著作。我还主张加强对党史学者的著作和思想的评论，如有人写了瞿秋白、蔡和森的党史学思想，现在也有人在写胡乔木、胡绳的党史学思想。这方面虽然有此成果，但作起来难度还是很大的。在党史学理论和方法方面，我们期望搞一个马克思主义唯物史观与中共党史学之间的一个中介的理论，但这个难度很大，需要有更多的人来参与。

（三）以社会史为基础深化党史研究的影响

我提出以社会史为基础深化党史研究是有一定背景的。20 世纪 80 年代，整个学术领域进行拨乱反正，可以作的文章很多，党史领域也是如此，但这以后如何发展，随即就进入了死胡同。有人主张党史研究应该是从经济学角度研究或结合一些其他学科，但我认为，对党史的研究要有整体要求。中国共产党的活动都是在整个社会的活动中进行的。一切政治活动、经济活动、文化活动都与社会有密切联系。所以应该研究社会史才能使党史研究进一步深化。在我进行这方面的倡导后，确实有人进行了这方面的研究。但是，还没有搞出一部整个现代社会史出来，

可以给我们提供借鉴。我自己在这方面也进行了努力，把原来写的北洋军阀时期和国民党统治时期的社会史的书合并在一起，又增加了一些新的材料，写成一部《中国现代社会史》，交给了湖南人民出版社出版。

我所要搞的不是一般的社会史，而是要研究社会上的大小变迁如何与党的历史发展联系起来，这样做，难度很大。如社会生活方式的变化、社会习俗的变化等，是社会史研究的重要内容。单纯搞社会史的学者就可以直接研究这些变化的本身，但是我所要研究的不仅仅是这些变化，而且是这些变化与党的历史发展甚至与党的决策有什么关系。比如说，社会心理就可以直接影响党的决策。如大跃进时代人们的社会心理是什么样的？它与党的决策有什么关系？那时候，饱受灾难的中国人强烈地要改变自己国家的面貌，要争口气使国家富强起来。在这种心理的支配下，就容易不顾实际拼命地去干，这里有合理的心理因素影响，但也有不正确的心理因素在支配。这些社会心理反映到领导层，就应该去分析，哪些是正确的？哪些是不可取的？但是实际上没有这样做，于是领导们提出赶英超美的口号，反过来又对群众的社会心理造成了误导，这样就造成领导与群众一起犯错误。这样来搞就会对党史的研究比过去的研究深入一步。再如，原来研究民国初期学西方问题，可以说政治上主要是民主主义的倾向。北洋军阀时期虽然不是这样，但当时进步的人士还是关心民主的发展，老百姓一般不问政治，但是在生活习俗上注意学习西方。可以看到当时西餐馆多了起来，有文化修养的人家把挂油画作为时尚，甚至有人在家里摆个风琴等。这些是从生活上反映民主主义的东西，它对社会革命是有影响的。

这样的研究路子确实是比较困难的，你分析当时的社会，无论是政治、经济、文化等都需要大量的材料。如研究北洋军阀时期的社会变化，我们研究的很多材料是县志。虽然费了很大劲，但对农民的心理就很难弄清楚，因为没有材料。有些人认为，这样做太费力，不如搞一些具体问题来得快。但总的来说，这几年的提倡也起到了促进作用。如社会史研究提倡从政治、经济、文化等多角度来研究，江泽民提出的“三个代表”不也是提出注意生产力的发展、注意先进文化的作用吗？今

天，很多党史的研究成果已经注意到社会变化的情况了。现在直接写社会的书已经有了，比如郭学旺的《毛泽东与中国社会的变迁》、何友良的《中国苏维埃区域社会变动史》、王跃的《变迁中的心态——五四时期社会心理变迁》、张福记的《近代中国社会演化与革命》、师吉金的《构建与嬗变——中国共产党与当代中国社会之变迁（1949—1957）》等。总之，我关于用社会史的研究深化党史研究的主张，还是产生了一定的影响的，一些原来搞党史研究的学者接受了这些理论和方法，形成了一定的成果。

（四）中共党史研究与社会现代化的联系

现代化的问题与我在20世纪80年代倡导的党史研究应该从解放和发展生产力的角度来研究的思路是一致的。中国共产党进行了一系列的政治活动，这些活动是要干什么？实际上目的是为解放和发展生产力，实现社会主义现代化。这与共产党的长期目标——建设社会主义，最终实现共产主义——是联系在一起的，不是资本主义的现代化。应该从这个方向研究现代化问题。研究近代史的一些学者也提出近代化的问题，他们认为，所谓近代化就是向西方学习，所以近代史就应该从戊戌变法开始，我的主张不是这个。中国自鸦片战争后变成了一个半封建半殖民地的社会，在这样的社会条件下，生产力不能得到发展。搞民主主义革命，搞社会主义革命，都要解放和发展生产力。要把一个半封建半殖民地社会带进现代化社会是不可能的，外国侵略者是不会让你真正实现现代化的。没有民主、没有民族独立就没法实现现代化。所以，我的主张是进行反帝反封建斗争，从而解放和发展生产力，实现现代化。胡绳在他的晚年也讲革命史的范式与现代化史的范式是不矛盾的。这本来是一致的东西，但在当时有人反对我，说共产党几十年的发展，特别是在新中国成立前阶段都是为发展生产力而斗争想不通。后来《毛泽东文集》出版，毛泽东在1944年有一个讲话《关于陕甘宁边区的文化教育问题》，其中说：在我们一些同志中间还有一种思想，就是认为政治、军事是第一的，经济、文化是次要的。这样一种看法有没有理由呢？的确，政治、军事是第一的，你不把敌人打掉，搞小米、搞生产搞不起

来，因此把对敌人的工作放在第一是应该的。但我们应该知道，政治是上层建筑，经济是基础。政治好比就是这个房子，经济就是地基。我们搞政治，搞政府，搞军队，为的是什？就是要破坏妨碍生产力发展的旧政治、旧政府、旧军队。日本帝国主义占了我们的地方，我们还有什么生产力可以发展？这是妨碍生产力发展的。妨碍生产力发展的旧政治、旧军事力量不取消，生产力就不能解放，经济就不能发展。因此，第一个任务就是打倒妨碍生产力发展的旧政治、旧军事，而我们搞政治、军事仅仅是为着解放生产力。学过社会科学的同志都懂得这一条，最根本的问题是生产力向上发展的问题。当时，这篇文章首先是在《党的文献》上刊登出来，我就用了毛泽东的这个观点。后来，发表在《毛泽东文集》第三卷上。今天有一些同志想不通这个问题，其实，1944年毛泽东同志就批评了一些同志，当时他们就有这个思想，认为政治是第一的，经济是第二的，其实第二的才是根本的。只有解放和发展生产力才能够实现现代化，这就与当时的革命斗争联系起来了。这都是一个过程，打仗也是为了促进生产力的发展。我曾指导学生写过毛泽东解放生产力、发展生产力的思想的文章，这方面的影响还是比较大的。

三、中共党史学理论和方法^①

（一）以马克思主义历史理论和方法为指导，研究中共党史

任何学科，都应一定的理论和方法为指导。我们是马克思主义者，研究作为历史科学的中共党史，当然要用马克思主义的历史理论和方法。那么，马克思主义历史理论同作为历史观的历史唯物主义是什么关系？多数研究者认为，历史观同历史理论不是一回事，前者是基础，是指导，不能代替后者，否则会导致历史研究的公式化、概念化、简单化。对此，我们也持相同看法，并在已发表的文章中有过表述。但仔细一看，好像这种看法还值得研究。

^① 本部分内容曾发表于《中共党史研究》1989年第1期（与侯且岸合作），原题为《中共党史学理论和方法论纲》。