

马克思主义哲学
研究的当代视域

康渝生 著

MAKESI ZHUYI ZHIXUE
YANJIU DE DANGDAI SHIYU



黑龙江大学出版社
HEILONGJIANG UNIVERSITY PRESS

马克思主义哲学
研究的当代视域

康渝生 著

MAKESI ZHUYI ZHESUE
YANJIU DE DANGDAI SHIYU



黑龙江大学出版社
HEILONGJIANG UNIVERSITY PRESS

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思主义哲学研究的当代视域 / 康渝生著. -- 哈尔滨: 黑龙江大学出版社, 2016. 7

ISBN 978-7-5686-0000-2

I. ①马… II. ①康… III. ①马克思主义哲学研究
IV. ①B0-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 089339 号

马克思主义哲学研究的当代视域

MAKESI ZHUYI ZHIXUE YANJIU DE DANGDAI SHIYU

康渝生 著

责任编辑 魏 玲

出版发行 黑龙江大学出版社

地 址 哈尔滨市南岗区学府三道街 36 号

印 刷 哈尔滨市石桥印务有限公司

开 本 720×1000 1/16

印 张 20.75

字 数 298 千

版 次 2016 年 7 月第 1 版

印 次 2016 年 7 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-5686-0000-2

定 价 62.00 元

本书如有印装错误请与本社联系更换。

版权所有 侵权必究

目 录

- 001 代绪论:哲学回归现实生活世界的致思逻辑
- 009 第一章 马克思主义哲学的基本问题与理论方法
- 009 哲学基本问题与哲学主体性
- 017 主客体关系与哲学基本问题
- 024 论双重客体及客体的双重规定性
——关于主体性的逆极思考
- 031 建构科学的认识论体系的基本原则
——列宁认识论体系探讨之一
- 041 论认识的多级本质
- 049 实在、实用、实践
——关于真理标准问题的再思考
- 054 论比较方法在哲学认识论中的地位和作用
- 062 论比较方法的内在机制及其科学原则
- 069 比较之比较研究
——论比较方法在人类认识活动中的地位和作用

076 第二章 马克思主义哲学的价值取向与致思理路

076 感性世界理论

——马克思主义哲学的理论基石

084 “世界的真正的统一性在于它的物质性”

——学习马克思主义哲学物质观

089 确立以人为本的唯物主义世界观

094 马克思主义哲学的人学致思理路

103 定在的自由只能在定在之光中发亮

——青年马克思自由观刍议

111 环境文明论纲

117 第三章 马克思主义哲学的中国形态与发展路径

117 毛泽东政治和谐思想的理论底蕴及其当代意义

131 毛泽东的学习观与“马克思主义学习型政党建设”

140 毛泽东的文化观与文化建设

150 毛泽东的群众观与党的群众路线

157 构建社会主义和谐社会的理论与实践

——刍议新时期提高党的执政能力的新要求

166 以人为本的和谐发展

——刍议科学发展观的理论底蕴

- 176 当代中国马克思主义发展的理论进路及实践坐标
- 187 走向“真正的共同体”
——马克思主义中国化的价值旨归
- 198 第四章 马克思主义哲学的时代课题与逻辑旨归
- 198 走向“真正的共同体”:唯物史观的致思理路
- 210 批判与生成:马克思“真正的共同体”思想的双重
致思逻辑
- 220 “拥有财产性收入”与“消灭私有制”
——科学社会主义的哲学辩证
- 233 “财产性收入”与“劳动报酬”
——关于社会主义分配原则的理论辩证
- 242 平等是“共产主义的政治的论据”
——马克思主义平等观的哲学辩证
- 254 对人的本质的真正占有
——马克思主义哲学的文化旨归
- 264 马克思的“自由时间”理论与休闲文化建设
- 275 “人的本质是人的真正的共同体”
——马克思的共同体思想及其实践旨归
- 285 从“现实的个人”到“真正的共同体”
——马克思生活方式理论的致思轨迹

296	第五章 逐浪随想与学海偶得
296	理顺史论关系 提升学术境界 ——《马克思主义哲学史》教材建设思路谈
298	实现社会公平正义是中国特色社会主义的内在要求
302	雷锋精神的思想底蕴及其当代启示
307	论公共关系与社会环境文明建设
312	“比类相观”浅析
318	珍重时间
320	中国梦的民主底蕴
323	后 记

代绪论：哲学回归现实生活世界的致思逻辑

在马克思主义哲学史的研究中,最引人入胜的话题莫过于马克思在哲学领域实现的革命性变革。论及这一变革的实质,“回归现实生活世界”无疑是学界的确评和共识。然而,“回归现实生活世界”并非摒弃理性的媚俗之举,更不是猎奇览胜的理论标榜。在马克思针对旧哲学发动的革命性变革中,不仅蕴含着哲学回归现实生活世界的致思逻辑,而且也酝酿着新哲学的胚胎和萌芽,彰显着哲学未来发展的理论轨迹。显然,梳理哲学回归现实生活世界的致思逻辑,我们或可从中发现哲学革命性变革的真谛,从而更加准确地把握马克思主义哲学的当代视域,这对于在新的时代背景下坚持和发展马克思主义哲学都是不无裨益的。

—

在总结新唯物主义的思维逻辑时,马克思主义创始人公开申明:“德国哲学从天国降到人间;和它完全相反,这里我们是从人间升到天国。这就是说,我们不是从人们所说的、所设想的、所想象的东西出发,也不是从口头说的、思考出来的、设想出来的、想象出来的人出发,去理解有血有肉的人。我们的出发点是从事实际活动的人,而且从他们的现实生活过程中还可以描绘出这一生活过程在意识形态上的反射和反响的发展。”^①在

① 《马克思恩格斯选集》第一卷,人民出版社1995年版,第73页。

马克思主义创始人的致思逻辑中,我们可以清晰地梳理出“从事实际活动的人”“他们的现实生活过程”和“意识形态上的反射和反响”三个彼此相互衔接的理论要素。正是通过对这三个理论要素的深刻阐发,马克思摒弃了传统哲学的理论清高,真正使哲学回归了现实生活世界,成为人对自身的反躬自问。

从方法论上讲,自古希腊哲人亚里士多德确立本体论的思维范式以来,哲学便被赋予了一种外向型理论诉求的思维特征,充分显示出诉诸外在本原把握事物存在根据的理论倾向。然而,囿于科学发展的水平,传统哲学不仅不可能真正把握外部世界的事实,而且其关于世界本原的理论概括也并非依据感性而获得的客观认识。古代哲人往往表现出一种盲目的理论自大,他们总是试图通过构建一个包罗万象的思想体系,实现对整个世界的一览无余。正是在这种“从天国降到人间”的致思逻辑中,哲学逐渐远离了现实的生活世界,陷入了“高处不胜寒”的理论尴尬。

马克思主义哲学对传统哲学的理论超越,并非不同哲学体系的改弦更张,更不是理论概念和范畴的标新立异,而更多地体现着致思逻辑的转换。显然,马克思主义哲学对传统哲学的理论扬弃,具有颠覆性的革命变革意义。事实上,马克思主义哲学变革的主旨并不在于寻求理论表述的别样模式,而在于探索理论生成的现实性依据。正因为如此,向现实生活世界的回归构成了马克思主义哲学不同于以往哲学的鲜明特征。

如同任何一种新的思想的理论表述一样,马克思主义哲学的理论构建也展现出双重致思逻辑:一是针对旧有理论传统的批判的或否定的逻辑,二是着眼于新生理论发展的生成的或肯定的逻辑。然而,无论是在执着于历史角度的社会考察中,还是在侧重于理论角度的思想阐发中,批判与生成总是相互补充和相互完善的双重致思逻辑。在马克思主义哲学的发展进程中,向现实生活世界的回归不仅充分表达了颠覆旧哲学传统的理论诉求,无疑也彰显了马克思主义哲学变革的生成逻辑,为近代以来哲学的人学转型确立了坚实的方法论路向。

毋庸置疑,任何一种新的思想的生成均有其深刻的社会历史根源,必然首先展现出以否定实践传统为旨趣的批判逻辑,即在对旧世界的批判

中酝酿着生成新世界的实践路向。与批判旧世界的实践活动相一致,对旨在维护旧世界的理论传统的反诘也构成了新思想生成的理论渊源。

马克思主义哲学公开申明:“对实践的唯物主义者即共产主义者来说,全部问题都在于使现存世界革命化,实际地反对并改变现存的事物。”^①在实践层面上,对旧世界的批判酝酿并生成了以消灭资本主义旧世界为根本宗旨的无产阶级革命运动,奠定了通往未来共产主义社会的人类解放的实践路向。在理论层面上,马克思主义哲学的否定逻辑则首先表现为对于传统哲学狭隘眼界的超越。马克思指出:“旧唯物主义的立脚点是市民社会,新唯物主义的立脚点则是人类社会或社会的人类。”^②显然,与执拗于部分人利益而展开的传统哲学思考相比较,马克思主义哲学将全人类的利益视为立论的基础,展现出更为博大的理论胸怀。

马克思主义哲学对传统哲学的扬弃,不仅表现为对旧唯物主义“对对象、现实、感性,只是从客体的或者直观的形式去理解,而不是把它们当作感性的人的活动,当作实践去理解,不是从主体方面去理解”的主要缺点的着重批判,而且表现为针对“能动的方面却被唯心主义抽象地发展了”的理论现象提出的反诘和质疑。^③事实上,与旨在破坏一个旧世界的实践诉求相比较而言,理论逻辑的嬗变往往成为实际行动的先导。在哲学的革命性变革中,马克思主义哲学自觉肩负起超越旧唯物主义及唯心主义理论局限的双重任务,通过对传统哲学观念的批判与否定,不仅开拓了新唯物主义的理论视野,而且为无产阶级革命运动提供了思想指南。

二

诚然,依据对传统哲学的批判或否定的理论逻辑,我们或可诠释马克思主义哲学的理论渊源,但这并非马克思主义哲学生成的唯一逻辑坐标。在马克思主义哲学回归现实生活世界的逻辑进程中,人学致思理路的确立无疑具有决定性的作用。

① 《马克思恩格斯选集》第一卷,人民出版社1995年版,第75页。

② 《马克思恩格斯选集》第一卷,人民出版社1995年版,第57页。

③ 《马克思恩格斯选集》第一卷,人民出版社1995年版,第54页。

自康德开始,近代的德国哲人执着于“人的本质”问题的理论探索,勾勒出了日渐清晰的主体性哲思脉络。无论是康德哲学明确提出的“人是目的”的命题,还是德国古典哲学传统的集大成者黑格尔演绎为“人是精神的产物”的理论逻辑,乃至德国古典哲学的终结者费尔巴哈的明确结论——“人是人的作品,是文化、历史的产物”^①,无一不是在主体性充分彰显的意义上,使人在哲学中的中心地位与主导作用得以确认。然而,追溯哲学发展的历程,我们发现,马克思才是德国古典哲学的真正传人。正是马克思最终完成了康德开创的“哥白尼式革命”,实现了哲学发展进程中的人学思维方式转型。

马克思主义哲学生成的或肯定的逻辑,首先表现为人学思维理论原点的确立。马克思主义创始人明确表示,哲学的现实前提“是一些现实的个人,是他们的活动和他们的物质生活条件,包括他们已有的和由他们自己的活动创造出来的物质生活条件”^②。与以往哲学将人抽象化的理论传统截然相反,马克思主义哲学着眼于“现实的个人”展开理论的阐述,从而开启了哲学向现实生活世界回归的革命历程。

无论是执着于以某种物质存在的形态诠释本原的旧唯物主义,还是痴迷于以某种精神的因素阐发本体论的唯心主义,都陷入了“无人在场”的理论窘境,存在着主观臆断的理论缺陷。即使是传统哲学关于人的理论解读也大都流于抽象,远离了现实的生活世界。正是在对以往哲学将人抽象化的理论传统进行批判的基础上,马克思主义哲学确立了人学思维的理论原点——“现实的个人”。

在马克思看来,传统哲学热衷于在理论上揭示“人的本质”,而“人的本质不具有真正的现实性”^③。然而,“为历史服务的哲学的迫切任务”恰恰在于寻找人的“真正的现实性”。显然,对于“人的本质”问题的理论探索并非抽象的思辨所能胜任的,而只有诉诸“现实的个人”的现实性的展

① 《费尔巴哈哲学著作选集》上卷,荣震华、李金山等译,商务印书馆1984年版,第247页。

② 《马克思恩格斯选集》第一卷,人民出版社1995年版,第67页。

③ 《马克思恩格斯选集》第一卷,人民出版社1995年版,第2页。

开才能完成。诚如黑格尔所言,“现实性在其展开过程中表明为必然性”^①,只有在“现实的个人”的现实性的展开过程中,才能逐步揭示“人的本质”。正是由此出发,马克思全面阐释了以人为核心的新唯物主义,彰显了卓尔不群的致思逻辑。

三

与执着于形而上学传统的思想体系不同,马克思关于“人的本质”的哲学解读无疑更具有现实的理论意义。梳理马克思关于“人的本质”的思想,我们或可从不同层面把握马克思的理论脉络,从而厘清马克思主义哲学向现实生活世界回归的人学致思路。

1. 马克思关于“人的本质”的本然判断

毫无疑问,人的生存本质在于与自然界的物质交换,舍此则无生命可言,当然也无所谓对于“人的本质”的形而上学思考。因此,超越传统哲学关于“人的本质”问题的抽象思辨,首先必须将理论的焦点定位于“现实的个人”及其与自然界的联系。

在马克思看来,“劳动满足了人的需要,从而物化了人的本质”^②。因而,“需要即他们的本性”^③。需要首先表现为人对自然界的索取,其中内蕴着主体的自我肯定。正是在占有物质世界的明确取向中,人实现了对于自身的主体认同。

显然,人对于自身的这种主体认同不仅是主体本质力量对象化的结果,更是出于生存需要的动力。同时,人的需要,包括物质的和精神的两个方面的需要,正是人之存在的本体证明,也是人之存在的必要前提。

2. 马克思关于“人的本质”的实然判断

毋庸讳言,对于“人的本质”的理论把握,仅仅着眼于对人的本能的分析,抑或对人的未来发展前景的展望,都难免有失偏颇。事实上,人并

① 《马克思恩格斯选集》第四卷,人民出版社1995年版,第215页。

② 《马克思恩格斯全集》第四十二卷,人民出版社1979年版,第37页。

③ 《马克思恩格斯全集》第三卷,人民出版社1960年版,第514页。

非只具有某些自然属性,“人的本质是人的真正的社会联系”^①。诚如马克思所说,“人的本质不是单个人所固有的抽象物,在其现实性上,它是一切社会关系的总和”^②。针对关于“人的本质”的这种实然判断,马克思曾在《政治经济学批判》中进一步补充说:“社会不是由个人构成,而是表示这些个人彼此发生的那些联系和关系的总和。”^③由此可见,仅仅将“社会关系的总和”理解为单个人抑或每个人的存在属性,都无法准确把握人的现实性,当然也不可能真正揭示人的本质。在马克思的理论视野中,所谓“社会关系的总和”,实际意味着人们彼此发生社会关系的网络。从论证逻辑上分析,马克思的这一理论判断更多地体现了“从人间升到天国”的致思特征,彰显了向现实生活世界回归的理论意蕴。

3. 马克思关于“人的本质”的应然判断

显而易见,传统哲学囿于人的发展现状,无助于准确揭示“人的本质”,只有诉诸人的发展过程才有可能实现理论对于“人的本质”的真正把握。与传统哲学迥然不同,马克思更多的是依据人的“自由发展”和“全面发展”,即通过人在实践中对于人道的逐步展开与占有诠释“人的本质”。正是这样一种辩证的思路,决定了马克思在关于“人的本质”的阐发中对于形而上学的理论超越。

着眼于“人的本质”所具有的生成性,马克思深刻阐释了“人的本质”的发展机制,指出“自由的有意识的活动恰恰就是人的类特性”^④。这一论断不仅表现为从外在的诉求转向内在的反思的理论轨迹,而且也表现为着眼于“现实的个人”而对“个人的实现”的理论探索。显然,基于发展的理论视角,“人的本质”并非一种固定不变的静止状态,而是一个趋于完善的动态过程。

4. 马克思关于“人的本质”的辩证理解

马克思完全摈弃了传统哲学执着于“抽象的人”诠释“人的本质”的

① 马克思:《1844年经济学哲学手稿》,人民出版社2000年版,第170页。

② 《马克思恩格斯选集》第一卷,人民出版社1995年版,第56页。

③ 《马克思恩格斯全集》第四十六卷上册,人民出版社1979年版,第220页。

④ 马克思:《1844年经济学哲学手稿》,人民出版社2000年版,第57页。

理论思路,在个体与类的统一中实现了对于“人的本质”的辩证理解。

在马克思看来,人类社会的发展必然扬弃统治阶级假借共同利益的名义剥夺社会其他成员特殊利益的“虚幻的共同体”,而趋向于一个更符合“现实的个人”自由、全面发展需求的社会生活“共同体”。在这个以发达生产力为前提的人类联合体中,个体并非隶属于某个阶级的成员,而是真正占有了自己全部本质的“现实的个人”。因此,马克思断言,这种社会生活“共同体”是“生活本身,是物质生活和精神生活、人的道德、人的活动、人的享受、人的本质。人的本质是人的真正的共同体”^①。在对马克思关于“人的本质”的致思思路进行梳理的基础上,我们或可得出如下结论:“人的本质”并非某种既定的状态,也不可能通过某种理论一览无余。诚如马克思所说,“自由确实是人的本质,因此就连自由的反对者在反对自由的现实的同时也实现着自由”^②。究其现实性而言,“人的本质”无非是在社会实践中生成的人类生存的必然性,是一个逐步趋向于自由、全面的发展进程。

诚然,仅仅着眼于马克思关于“人的本质”问题的理论探索,还不足以阐发马克思主义哲学的人学致思思路,当然也不能充分说明哲学回归现实生活世界的理论意义。然而,正是马克思赋予“人的本质”问题以现实性的理论努力,开启了哲学发展历史上的人学转型,实现了哲学回归现实生活世界的理论夙愿。

在概括新唯物主义的理论发展时,马克思强调指出:“在思辨终止的地方,在现实生活面前,正是描述人们实践活动和实际发展过程的真正的实证科学开始的地方。”^③事实上,自马克思主义以来的哲学,已经逐步形成了一种以人为核心的,以现实的人的活动即实践为理论机制的,以人的自由解放为终极价值取向的现代哲学思维范式。正是从这个意义上讲,理解马克思主义哲学的革命性变革,绝不能简单着眼于哲学形态的转变,而应该立足于对新唯物主义哲学致思特征的深刻把握。

① 《马克思恩格斯全集》第三卷,人民出版社1960年版,第394页。

② 《马克思恩格斯全集》第一卷,人民出版社1995年版,第167页。

③ 《马克思恩格斯选集》第一卷,人民出版社1995年版,第73页。

马克思主义哲学的人学致思理路是对传统本体论思维范式的积极扬弃,是哲学回归现实生活世界的必然理论路径。如果说,传统哲学的本体论思维是抽象的、远离现实生活世界的,那么,马克思主义哲学的人学思维则是生成的、回归生活世界的。可以说,回归并立足于现实生活世界,既是马克思的人学思维的总体特征,又是它得以生成的重要前提。正是在这个意义上,向现实生活世界的回归拓展了马克思主义哲学的理论视域,为构建以人为本的新唯物主义现代哲学体系开辟了道路。

第一章 马克思主义哲学的 基本问题与理论方法

哲学基本问题与哲学主体性

在哲学发展的历史上,恩格斯是明确揭示哲学基本问题具体内容的第一人。他在总结哲学史特别是近代哲学史的基础上,把哲学基本问题规定为“思维和存在的关系问题”。恩格斯关于哲学基本问题的概括所阐释的元哲学理论意蕴极大地影响着其后的哲学研究,也一直是哲学批判所关注的一个焦点。近年来,随着我国哲学界关于主体性问题研究的兴起和深入开展,哲学基本问题与哲学主体性的关系再一次进入了理论观照的视野。

—

我们注意到,在弘扬主体性的哲学探讨中,就如何对待哲学基本问题,存在着两种值得商榷的态度:人们或者认为哲学基本问题不过是传统本体论哲学用以划分哲学派别的一个教条式标准,与主体性哲学毫不相干,有意无意地回避对这一问题的考察;或者视哲学基本问题的规范为马克思主义哲学之正统,有意无意地以对这个问题的强调局限对主体性的阐释。类似认识的偏颇是显而易见的,其失误的根源恰在于对哲学基本问题与哲学主体性关系的曲解。其实,主体性不仅是哲学必须予以格外关注的研究内容,更是哲学自身作为人类智慧之果的根本特征,它不仅构

成了认识论的基本原则,也直接体现于哲学的本体论之中。从这个意义上讲,所谓哲学主体性,实质上体现着一种从主体出发能动地解决哲学基本问题的理论倾向。

从理论形态上看,将理论观照的视野仅仅局限于本体论的论域,显然是导致对哲学基本问题的各种偏狭理解的一个重要原因。事实上,那种具有强烈自然主义色彩的纯粹本体论的哲学思考只存在于古代人们对周围世界的朦胧认识之中。在那时,人们已经意识到周围的世界处于一种统一的联系之中,必须对它做出统一性的说明。但是,囿于实践的水平,人们根本无法在每一个具体问题上论证这种统一性。因而,古代人们对客观世界的总体性认识往往带有更多的臆测成分,即使是唯物主义的学说也是如此。与这种情况相适应,哲学成了一种包罗万象的知识,它尽可能地汇集了时代的一切科技思想精华,企图实现对世界大一统的论证。可以这样讲,建立在自然主义基础上的本体论追求,不过是表现着人类对置身于其中的外部世界的一种幼稚的思索。然而,作为一种文化遗传现象,这种原始的哲学思维方式至今仍然存在,并不时地干扰和阻碍着现代人类智慧的发展。问题在于,当科学带着那些只能被哲学所臆测而不能被其所证实的问题分化出去以后,对本体论的追求究竟应该何去何从呢?

近代以来自然科学的长足发展,不断改变着人们赖以生存的环境,也不断地丰富着人类自身的认识能力和手段。因此,近代哲学无须再囿于“世界是什么”的纯粹本体论的追求,而把理论的视野聚焦于人与自然之间的关系,开创了哲学研究中的主体性倾向。康德最先发动了哲学发展进程中的“哥白尼式”的革命,赋予了本体与现象以认识论的意义,从而把主客体的关系问题提到了哲学研究的最高地位。事实上,从元哲学的意义上讲,康德哲学提供给人们的恰恰是经由认识论的研究实现本体论证的基本理论思路。然而,当康德断言“自在之物”具有不可知性时,他却又实际上断送了由他所开创的主体性哲学思路的革命意义。近代哲学正是被康德哲学的这种内在矛盾所困扰,加之无法完全摆脱传统哲学中思辨臆测陋习的束缚,逐渐由片面强调主体的主观因素而发展出各种各样以某种精神因素为本体的唯心主义倾向。