



复旦  
博学文库

# 田子坊是如何可能的 ——行动者的空间实践视角

钟晓华 著

 复旦大学出版社



复旦  
博学  
文库

本书为“上海市哲学社会科学规划课题（2014ESH004）”资助成果  
由复旦大学出版基金资助出版

# 田子坊是如何可能的 ——行动者的空间实践视角

钟晓华 著

 复旦大学出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

田子坊是如何可能的——行动者的空间实践视角/钟晓华著.

—上海:复旦大学出版社,2016.7

(复旦博学文库)

ISBN 978-7-309-12209-1

I. 田… II. 钟… III. ①城市社会学-研究-上海市②旧城改造-城市空间-研究-上海市

IV. ①C912.81②TU984.251

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第064392号

田子坊是如何可能的——行动者的空间实践视角

钟晓华 著

责任编辑/杜怡顺

复旦大学出版社有限公司出版发行

上海市国权路579号 邮编:200433

网址: fupnet@fudanpress.com <http://www.fudanpress.com>

门市零售: 86-21-65642857 团体订购: 86-21-65118853

外埠邮购: 86-21-65109143

当纳利(上海)信息技术有限公司

开本 890×1240 1/32 印张9 字数230千

2016年7月第1版第1次印刷

ISBN 978-7-309-12209-1/C·327

定价: 28.00元

---

如有印装质量问题, 请向复旦大学出版社有限公司发行部调换。

版权所有 侵权必究

## 总 序

为了进一步提高复旦大学人文社会科学高层次人才培养的影响力,传承中国文化和社会科学研究精神,展示我校博士研究生培养成果,复旦大学研究生院、党委宣传部、复旦大学出版社决定从人文社科类博士学位论文中挑选一批优秀作品,以专著形式出版。首批入选的六篇博士学位论文,就是其中的代表。

总体看来,入选第一辑“复旦博学文库”的论文不仅覆盖面较广,涉及哲学、新闻、历史地理、国际关系、社会发展以及管理科学等领域,研究成果也体现出作者独特的学术视野和研究的深入程度。例如,李甜博士的《明清宁国府区域格局与社会变迁》,注重乡土文献的收集以及材料的准确释读,使其结论建立在坚实的文献及详细考证基础之上,将历史人类学方法引入历史地理学研究中,具有一定的创新性。又如,林青博士的《阿尔都塞激进政治话语研究》,围绕阿尔都塞思想中的意识形态理论,将其置于“五月风暴”背景下考察其思想转变,全面剖析了阿尔都塞新政治逻辑的方法论和哲学基础,在讨论阿尔都塞理论的学术效应及其遗产方面取得了突破。此外,我们很高兴地看到,赵清俊博士的《纳米生物制药领域的创新绩效评价与机理研究》在交叉学科研究方面开展了有益的尝试,成为本辑文库的亮点之一。需要说明的是,入选本辑文库论文的指导老师也都具有较高的学术造诣。尽管每篇论文都是各位博士的独立之作,但这些成果与其导师的精心指导亦是分不开的。

编辑和出版“复旦博学文库”,对我们探索中国现阶段如何培养高质量的人文社科类博士研究生具有促进作用。近年来,我国所培养的文科博士研究生数量在全世界名列前茅,这一方面反映了我国人文社会科学研究的繁荣,另一方面也让我们不免担忧所培养的

博士研究生质量是否存在问题。从国家和上海市教育管理部门的要求以及社会对高层次人才的需求来看,在控制招生数量的同时,抓好培养过程的关键环节,做好学位质控工作业已成为目前博士研究生教育的“重中之重”。我们的博士研究生们也应当清楚地意识到,博士研究生阶段的学习与研究是一个十分艰苦的探索过程。每一项具有一定深度的研究成果,均是师生们反复斟酌选题、认真设计方案、仔细分析结果后所获得的,是他们的智慧和努力的结晶,也是随时间而积累的产物。事实上,博士研究生们为修改和完善论文而延长培养期限的情况也日趋普遍。尽管此次入选的论文还存在一些写作仓促的痕迹,但从总体质量上可以作为我校人文社会科学类博士研究生论文的标杆。毋庸讳言,在当前较为浮躁的社会风气影响之下,许多科学研究中充斥着浮光掠影式的所谓“成果”,甚至学位论文造假、抄袭等学术不轨行为也时有发生。出版“复旦博学文库”的初衷就是希望扭转这一现象,对提高我校博士研究生论文质量真正起到引领作用。

衷心祝愿我校研究生教育工作不断发展,收获越来越多高质量的博士学位论文,也期望“复旦博学文库”越办越好。

复旦大学研究生院院长

鍾揚

2015年10月

# 序 言

于 海

田子坊是如何可能的？这个标题已经透露，田子坊本不一定能做成，而最终却做成了，其中的许多磨难自不待言，重要的是有多少做成的道理。中国人讲谋事在人，成事在天，社会学家会将这人与天的关系，阐释为行动与结构的关系。无论是行动论（人），还是决定论（结构），都承认世上的事都是人做出来的，但人怎么做，有多大的自由做事，能做出怎样的事来，两家理论自有分际。本书作者将行动者置于分析的中心，这本没有多少新奇，还在行动论的传统里；但将行动叙事放在社会空间的分析框架内，这就有点意思了。按我的理解，作者是在用结构观点定义社会空间，如此，社会空间视野下的行动者分析，就是一项勾连行动与结构的努力，在布迪厄和吉登斯工作的示范下，此种综合的努力代表了社会学理解社会的新可能性。

人们创造自己的历史，这是行动论的基点，行动就是做事。如果自然是物的世界，那么社会就是事的世界（赵汀阳）。人世的事都是人做出来的，行动论就是研究人如何做事，人做成怎样的事；而能将不可能的事做成，从来就引人入胜，因为人们渴望创造先前没有的事。对比将好事做没了（如老西门改造），将好事从无到有创造出来（如田子坊创业），那就更激动人心。世上本无田子坊，四个个性十足的男人，加上一批创业者，以及更多急于改善处境的本地居民，硬是在一个再普通不过的上海旧式石库门里弄，弄出了一个世界级影响的时尚街坊。这件事本身就够奇葩的，更让人不可思议的是，这片里弄本来按规划是要拆掉的，像大多数大拆大建的项目一样，从这里耸立起又一个高大上的商住社区。这个项目名曰“日

月光”,是由大名鼎鼎的台湾日月光集团主持,与区政府合作,被上海正式立项的规划项目,其一期已经在田子坊所在的泰康路的南缘巍然屹立。神奇的是,田子坊硬是没有被拆掉,日月光二期硬是被弄到违约,田子坊的创业者们硬是将一件不可能的事情做成了,为什么这样说?因为这是街道书记老Z与区领导的博弈,使一个最初有点名分、半路上完全没有名分的草根项目,在各方的坚持下,最终取代上级政府的规划项目,这在中国的国情下确是难以想象的。田子坊的胜出,是将行动者的能动性发挥到极致的典型。

友人张建君这样评论田子坊的行动论:“在田子坊的前世今生中,前世是闯出来的,今生是被逼出来的。好比是打桥牌,初看自己的牌点是无法叫牌成局的,但对手一再争叫,也就抬成‘局’了。田子坊的成局就是在拆迁与反拆迁的过程中‘抬’出来的。”“抬”意味着人的做事不是原子论,而是互动论;“抬”是博弈论的互动论,是在大拆大建的主流方案与尊重历史文脉和底层利益的渐进更新方案之间竞争高下的博弈。但下级与上级掰手腕,草根项目与规划项目竞争,胜算何在?发挥能动性的极致而不犯规的可能性何在?本书谈到一个情节:2004年9月28日召开的区人大会议,老Z不是正式会议代表,却以市人大代表身份主动列席,会上宣布了区政府与日月光集团在泰康路的合作开发计划,老Z当场发言反对,并在会上和分管领导拍了桌子。如此公开地“以下犯上”换来的就是当天的组织上夜谈和隔日的调令,老Z被调离街道书记岗位,不再能对泰康路的改造有直接发言权,但涉及田子坊的开发计划再次因老Z的反对而被搁置。本书所依据的行动论能从此事件引出怎样的分析?面对走过场的制度性安排,行动的新的可能性何在?老Z是人大代表,他在人大会上可以公开表达异议,这是他的合法权利,他也的确使用了这一权利。问题是,人大代表的异议权,多半只停留在字面上,他们中的多数人不会公开反对组织的动议,即使有异议,也会在私下或非正式场合表达,却不大会在正式场合,也就是“走走形式”的举手场合来公开反对。多数人顺从不成文的规定,而将制度赋予自己的异议权自行放弃了,如此,何来行动的主动性?

更遑论将能动性做极致的发挥。老 Z 的异议是挑战了不成文的实践,“冒犯”了组织,在此意义上也是挑战了结构,集体实践的结构;但另一方面,老 Z 行使的权利,又是制度上合法的行为,确切说是“字面上”合法的行为。他在人大的发言,算是行动论,还是结构论?我们若把不成文的规则不容的合法行为也排除在行动论的分析之外,我们就无法理解人的行动的全部可能性;强调人的行动的全部可能性,不会让我们滑向唯意志论。老 Z 之所以能在人大会上“唱反调”,是因为他是人大代表,他在制度的结构里有一个位置,而此位置是艺术大师陈逸飞所没有的,所以行动的能动性,不只是行动者的能动性,还是结构位置或制度赋予的所有可能的能动性。我们用“可能的”一词,表明我们对能动性的传统分析远远不够。机会主义的哲学深入社会,也深入行动者的骨髓,让我们把理论上制度上赋予的可能权利,在真实的互动场景中都被自觉放弃了。你可以屈从于不成文的惯例,而永远不去发挥法理上容许的能动性,但你不能设想所有人都和你一样。若是这样,人就是制度或结构掌控的木偶,只有规定动作,而没有自选动作,也就永远无法理解田子坊何以可能。我曾在另一篇田子坊研究文中,谈到老 Z 团队最后胜出虽非必然但绝非侥幸,因为很少有官员能像他那样为一个并不给自己带来经济好处的项目如此拼命。“能这样豁出去的体制内官员,又挟着那么多先进话语的力量,秉持为民造福的道义和探索可持续的城市更新之道的热情,在体制内除了权力可以压一压,很少有相当的感情能量、理念能量和道义能量的对手与之对阵,所以最后败下阵的不是老 Z,也并非完全是老 Z 的侥幸,历史选择的道路,比拼的不仅是理念和道义,还有感情和意志。”本书将田子坊定义为一群行动者合力做成的一项事业,与大拆大建的城市主流更新模式形成对比,且在上级的拆迁方案最终让位于保护性开发方案的背景下,田子坊的实验完成的确是多半不可能做成的事业,是人的主观能动性的极致之作,以行动分析切入本案尤为適切。

但本书的行动论,是以超越社会学中主观主义和客观主义的对立为使命的行动论,是以吉登斯和布迪厄的实践理论为据重构的行



动分析。依据实践化的行动理论,田子坊确是行动者创造出来的城市新空间,但这并非仅仅为行动者的认知能力所成就也非把握了行动者的习性就能了然的。本书用丰富的历史叙事证明了正是分权的制度改革、宏观的历史机遇、现存的系统资源等结构条件的合力作用造就了田子坊实验的机会及继续实践的可能空间。

本书最有意义的尝试在于将空间分析带回来,将行动叙事置于社会空间的分析框架中,并力图通过案例解读将行动分析与空间分析建构为一种社会分析,一种克服行动论与结构论二元对立的综合努力。本书考察了社会空间理论的渊源,包括马克思主义地理学的经典传统和当代空间研究的最新流派;并尝试将空间分析具体化、概念化,如提出空间的社会性,以定义田子坊空间实验的实质性社会内涵,如底层的社会参与、空间权益的社会生产等;又提出社会的空间性,如居民作为城市更新的力量,在对田子坊的空间支配上得以形成,这在主流的动迁模式中是无从体现的。

田子坊是将一个旧里空间做成了一个新的创意产业和时尚消费的空间,这本身就是一篇空间的文章,是上海过去三十多年空间生产和空间重组的大文章中的一篇小文章,文章虽小,但足以验证空间理论,也可能发展出新的空间理论。社会空间分析是本书田子坊叙事的重要一维。有了空间分析,本书的行动论或可有更多的面相。这里仅以空间能力为例,看看田子坊故事能给理论的发展提供怎样的可能。原来我们讲行动者的能力,说的多为知识能力、资源能力或市场能力等,很少想到空间能力。在空间资源近乎被国家垄断的制度下,我们的确难以发现具体的行动者在空间中有什么能力。分权的改革和市场化的城市开发,空间被当作商品和资源,从而发生了对空间的争夺,对空间地位的追求,进而引出对不同的空间能力的考量,如空间的支配能力、创造能力、营利能力等。以最早来到泰康路开设艺术工作坊的陈逸飞为例,从常人看来稀松平常的里弄看出味道、看出价值,是陈逸飞的能力;再将颓败的厂房改造成人见人爱的艺术空间,更是陈逸飞的绝活。没到田子坊之前,陈逸飞就有这一身的绝活,你可以将此定义为其潜在的空间能力,之所

以说潜在,是因为仅当陈逸飞拥有并可支配空间时,才能实现他化腐朽为神奇的空间能力。外人喜欢田子坊,不是因为代表了不同于大拆大建的另一种改造模式,而是被旧空间的艺术更新的魅力所打动。上海人喜欢田子坊,首先是喜欢一个旧里复兴的作品,可以安顿上海人对石库门的怀旧心。田子坊每天被游客挤爆,其理由也是生活美学的,而非开发的政治学的。田子坊实验让陈逸飞、尔冬强等人的艺术能力转化为一种空间再创造的能力,这种视觉艺术家的能力,当然是稀缺能力,但只有在具有空间支配能力的老 Z 的保护下才能获得空间并在此空间中尽情施展。本书虽未明确提出“空间能力”的概念,但用空间权力、空间设计、空间经营等叙述表达的内容正包含着发展空间理论的丰富可能。

以上所概括的本书的社会空间视野的行动论分析,并非仅仅依据对经典学理的借鉴而成就,而是建立在扎实的田野工作的基础上。作者的现场研究始于 2007 年,持续至今从未间断,这已经难能可贵。作者访问到田子坊实验所有的关键当事人,且不止一次;对老 Z 的访问或已难以计数。作者及其团队其他成员的现场工作不仅在数量上取胜,更在品质上取胜,这源于研究者与被访者全面的信任关系。作者主要参与的田子坊田野,在资料的丰富性和可信度上,在学界是罕有其匹的。本书写作所据多数为一手资料,为观点展开和理论概括提供了坚实的实证支持,本书的田子坊叙事本身就有很高的史料价值和学术价值。

我相信,本书的出版,是田子坊研究的一个重要事件,也是上海城市更新研究的一项重要成果。

# 目 录

<b>1 导论</b> .....	1
1.1 问题的提出 .....	1
1.1.1 中国式空间生产的普遍经验 .....	2
1.1.2 田子坊的另类故事 .....	4
1.1.3 研究意义 .....	6
1.2 理论视角的选取 .....	10
1.2.1 既有研究视角 .....	10
1.2.2 微观行动者分析的引入 .....	13
1.2.3 空间分析的引入 .....	13
1.2.4 “行动者—空间”的联结 .....	14
1.3 研究方法 .....	15
1.3.1 建立研究关系 .....	15
1.3.2 数据的搜集方法 .....	16
1.3.3 数据的分析方法 .....	17
1.3.4 研究效度 .....	18
1.3.5 伦理问题 .....	18
1.4 全书结构 .....	19
<b>2 理论基础与分析框架</b> .....	21
2.1 理论基础 .....	21
2.1.1 实践理论传统：超越二元对立的行动分析 .....	21
2.1.2 社会空间理论：空间作为一个分析维度 .....	27
2.1.3 社会实践的空间性 .....	35
2.2 分析框架：社会空间视角下的行动者分析 .....	38

2.2.1	分析框架的建立	38
2.2.2	概念工具	40
2.2.3	分析工具的适用性	44
	本章小结	44
<b>3</b>	<b>国内外城市更新的普遍模式及主要行动者</b>	<b>46</b>
3.1	国外旧城更新的普遍模式	47
3.1.1	清除贫民窟运动	48
3.1.2	住宅发展与新镇建设	49
3.1.3	多主体参与的社区规划	50
3.1.4	文化导向的城市更新	51
3.1.5	以遗产保护为目标的更新	53
3.2	国外城市更新中的主要行动者	54
3.2.1	政府	55
3.2.2	市场力量	56
3.2.3	当地社区(居民)	57
3.2.4	第三方组织	58
3.3	中国城市更新的制度环境	59
3.3.1	新自由主义	59
3.3.2	土地批租制度	60
3.3.3	住房商品化改革	62
3.3.4	分权改革	63
3.3.5	单位制改革	63
3.3.6	多元利益格局	64
3.3.7	文化发展战略	65
3.4	国内旧城更新的主要行动者	66
3.4.1	城市政府	67
3.4.2	市场精英	70
3.4.3	社会力量	72
	本章小结	74

4	上海的旧城更新历程及典型案例 .....	75
4.1	上海旧城更新的历程 .....	75
4.1.1	早期房地产开发(1850's—1940's) .....	75
4.1.2	新村建设、零星拆建(1949—1980's) .....	76
4.1.3	大力拆危、成片改造(1980's—2000) .....	77
4.1.4	市场运作、多元主体、多维目标 (2000's 至今) .....	79
4.2	上海城市更新的主导力量及正当性危机 .....	81
4.2.1	上海城市更新的主导力量 .....	81
4.2.2	新时期旧城更新的正当性危机 .....	83
4.3	上海城市更新的典型案例 .....	86
4.3.1	市场主导的“大拆大建”：斜三地块 .....	86
4.3.2	市政建设带动商业开发：淮海中路商业街 .....	89
4.3.3	理念主导的综合社区开发：新天地 .....	91
4.3.4	工厂业主解困式空间实践：M50 .....	94
	本章小结 .....	98
5	田子坊所在街区的形成史及更新历程(1847—1997) .....	99
5.1	街区空间格局的形成(1850's—1940's) .....	99
5.1.1	法租界的扩张 .....	100
5.1.2	“里”与“坊”：丰富空间形态的历史成因 .....	101
5.1.3	里弄工厂和社区商业：生产空间与消费 空间 .....	103
5.2	空间利益格局的颠覆与再分配(1949—1980's) .....	106
5.2.1	房屋使用权的变更与空间变化 .....	106
5.2.2	工厂产权变更与生产生活空间的融合 .....	108
5.2.3	马路菜场：传统日常消费空间的现代 困境 .....	109
5.3	改革开放后的更新历程(1980's 末—2000) .....	110
5.3.1	所在地区的旧城改造 .....	111

5.3.2	生产空间的变化	113
5.3.3	居住空间的变化	114
	本章小结	115
<b>6</b>	<b>空间价值开发: 共赢阶段(1998—2001)</b>	117
6.1	基层官员的入场	117
6.1.1	街道官员参与旧城更新的可能性	118
6.1.2	选择更新地: 开发空间区位价值	121
6.1.3	沿街厂房的利用: 开发闲置空间的使用 价值	123
6.2	文化商人的入场	126
6.2.1	小市场力量加入旧城更新的机会空间	127
6.2.2	确定身份: 建立优势互补的合作关系	129
6.2.3	转租厂房: 引入合适的空间使用者	130
6.3	艺术家的入场	133
6.3.1	空间诉求: 高度自治的艺术家群体	133
6.3.2	自主改造: 凸显空间的历史及美学价值	135
6.3.3	田子坊命名: 空间品牌的创立与文化价值 挖掘	137
6.3.4	艺术家联谊会成立: 文化权力的展示与 聚集	138
6.4	行动者的空间实践与社会空间后果	139
6.4.1	行动者的空间实践	140
6.4.2	社会空间后果	142
	本章小结	144
<b>7</b>	<b>空间权力争夺: 冲突阶段(2002—2006)</b>	146
7.1	区政府入场	146
7.1.1	“冻结令”的贴与揭: 初争空间支配权	147
7.1.2	官方规划的出台与修改: 象征空间的	

	对阵 .....	149
7.1.3	老 Z 调任与知识产权联盟成立：权力格局的 改变 .....	153
7.2	居民的人场 .....	156
7.2.1	“居改非”的尝试：被默许的“越轨行为” .....	157
7.2.2	业主管委会的成立：居民积极分子的自觉 实践 .....	158
7.2.3	“财产性收入”：居民区开发的正当性 话语 .....	160
7.3	空间商人的入场 .....	162
7.3.1	“螺蛳壳里做道场”：丰富而自发的物质 空间更新 .....	162
7.3.2	二房东促成民居成规模出租：空间生产 关系的多元化 .....	164
7.3.3	执法大会无果而终：空间支配权争夺的 结局 .....	166
7.4	行动者间的社会关系 .....	167
7.4.1	官员间的意见不一：空间价值认同分歧 .....	167
7.4.2	居民商户矛盾频生：空间权益之争 .....	169
7.4.3	老邻里暗生嫌隙：空间利益分配不均 .....	172
7.5	行动者的空间实践与社会空间后果 .....	175
7.5.1	空间实践 .....	175
7.5.2	社会空间后果 .....	178
	本章小结 .....	179
<b>8</b>	<b>空间利益分配：重组阶段(2007—2015)</b> .....	<b>181</b>
8.1	区政府转变态度 .....	181
8.1.1	区级官员换届：冲突僵局的缓解 .....	181
8.1.2	田子坊联合调研：空间权力交接的准备 .....	183
8.2	官方管委会入场 .....	188

8.2.1	组织架构建立:空间生产的管理主体	188
8.2.2	改规立矩:制约新的空间使用者	189
8.2.3	缓解民怨:增强控制空间的正当性基础	190
8.2.4	打造世博会期间的城市名片:大事件下的 空间营销战略	193
8.3	原开发团队的应对	195
8.3.1	基层官员退出:体制内冲突结构的消失	195
8.3.2	文化商人退界:空间支配权的再分配	197
8.3.3	居民积极分子:空间实践带来的 “草根精英化”	199
8.3.4	艺术家撤离:空间价值预期与空间现实的 分离	201
8.4	行动者间的社会关系	203
8.4.1	横幅风波:居民空间利益冲突的显性化	203
8.4.2	商家更替:政府干预的认知空间重构	207
8.5	行动者的空间实践与社会空间后果	213
8.5.1	空间实践	213
8.5.2	社会空间后果	215
	本章小结	216
9	讨论与结语	218
9.1	对案例分析的概括	218
9.1.1	关键行动者及其行动力	219
9.1.2	行动者的空间实践	219
9.1.3	主要社会关系	221
9.1.4	社会空间后果	222
9.2	对分析框架的再思考	224
9.2.1	“社会—空间”辨证	224
9.2.2	空间实践赋予行动者特殊的行动力	225
9.2.3	空间实践带来社会关系的变化	226



9.2.4	空间实践重构空间结构与社会结构·····	227
9.2.5	空间作为能动和结构的连结中介·····	227
9.3	特殊案例背后的制度逻辑·····	228
9.3.1	政治逻辑·····	229
9.3.2	文化精英逻辑·····	230
9.3.3	市场逻辑·····	231
9.3.4	社会逻辑·····	231
9.4	余论·····	232
<b>10</b>	<b>附录</b> ·····	234
	附录 1: 田子坊大事记·····	234
	附录 2: 关键行动者列表(按叙事出场顺序)·····	244
	附录 3: 访谈列表·····	247
	附录 4: 图表目录·····	251
	附录 5: 其他文本资料列表·····	253
	<b>参考文献</b> ·····	254
	<b>索引</b> ·····	265