

武汉大学优秀博士学位论文文库



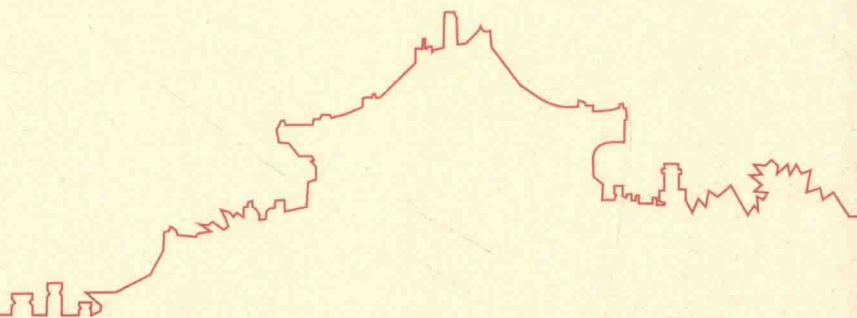
从“非本体”到“心性本体”

——唯识学种子说在中国佛学中的转向

From Non-ontology to Mind Ontology

——On Bija Theory's Transformation in Chinese Buddhism

沈庭 著



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

武汉大学优秀博士学位论文文库



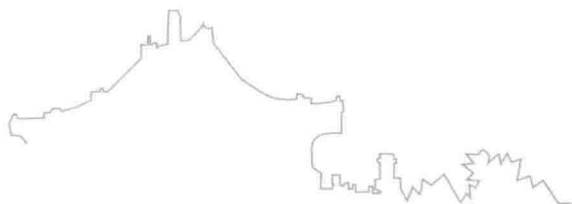
从“非本体”到“心性本体”

——唯识学种子说在中国佛学中的转向

From Non-ontology to Mind Ontology

——On Bija Theory's Transformation in Chinese Buddhism

沈庭 著



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

从“非本体”到“心性本体”:唯识学种子说在中国佛学中的转向/沈庭著. —武汉:武汉大学出版社,2016.7

武汉大学优秀博士学位论文文库

ISBN 978-7-307-17901-1

I. 从… II. 沈… III. 唯识宗—研究 IV. B946.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 118842 号

责任编辑:任翔 责任校对:李孟潇 版式设计:马佳

出版发行:武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷:武汉市洪林印务有限公司

开本: 720 × 1000 1/16 印张: 18.5 字数: 264 千字 插页: 2

版次: 2016 年 7 月第 1 版 2016 年 7 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-17901-1 定价: 40.00 元

版权所有,不得翻印;凡购我社的图书,如有质量问题,请与当地图书销售部门联系调换。

武汉大学
优秀博士学位论文文库
编委会

主 任 李晓红

副主任 韩 进 舒红兵 李 斐

委 员 (按姓氏笔画为序)

马费成	邓大松	边 专	刘正猷	刘耀林
杜青钢	李义天	李建成	何光存	陈 化
陈传夫	陈柏超	冻国栋	易 帆	罗以澄
周 翔	周叶中	周创兵	顾海良	徐礼华
郭齐勇	郭德银	黄从新	龚健雅	谢丹阳

总 序

创新是一个民族进步的灵魂，也是中国未来发展的核心驱动力。研究生教育作为教育的最高层次，在培养创新人才中具有决定意义，是国家核心竞争力的重要支撑，是提升国家软实力的重要依托，也是国家综合国力和科学文化水平的重要标志。

武汉大学是一所崇尚学术、自由探索、追求卓越的大学。美丽的珞珈山水不仅可以诗意栖居，更可以陶冶性情、激发灵感。更为重要的是，这里名师荟萃、英才云集，一批又一批优秀学人在这里砥砺学术、传播真理、探索新知。一流的教育资源，先进的教育制度，为优秀博士学位论文的产生提供了肥沃的土壤和适宜的气候条件。

致力于建设高水平的研究型大学，武汉大学素来重视研究生培养，是我国首批成立有研究生院的大学之一，不仅为国家培育了一大批高层次拔尖创新人才，而且产出了一大批高水平科研成果。近年来，学校明确将“质量是生命线”和“创新是主旋律”作为指导研究生教育工作的基本方针，在稳定研究生教育规模的同时，不断推进和深化研究生教育教学改革，使学校的研究生教育质量和知名度不断提升。

博士研究生教育位于研究生教育的最顶端，博士研究生也是学校科学研究的重要力量。一大批优秀博士研究生，在他们学术创作最激情的时期，来到珞珈山下、东湖之滨。珞珈山的浑厚，奠定了他们学术研究的坚实基础；东湖水的灵动，激发了他们学术创新的无限灵感。在每一篇优秀博士学位论文的背后，都有博士研究生们刻苦钻研的身影，更有他们的导师的辛勤汗水。年轻的学者们，犹如在海边拾贝，面对知识与真理的浩瀚海洋，他们在导师的循循善

诱下，细心找寻着、收集着一片片靓丽的贝壳，最终把它们连成一串串闪闪夺目的项链。阳光下的汗水，是他们砥砺创新的注脚；面向太阳的远方，是他们奔跑的方向；导师们的悉心指点，则是他们最值得依赖的臂膀！

博士学位论文是博士生学习活动和研究工作的主要成果，也是学校研究生教育质量的凝结，具有很强的学术性、创造性、规范性和专业性。博士学位论文是一个学者特别是年轻学者踏进学术之门的标志，很多博士学位论文开辟了学术领域的新思想、新观念、新视阈和新境界。

据统计，近几年我校博士研究生所发表的高质量论文占全校高水平论文的一半以上。至今，武汉大学已经培育出 18 篇“全国百篇优秀博士学位论文”，还有数十篇论文获“全国百篇优秀博士学位论文提名奖”，数百篇论文被评为“湖北省优秀博士学位论文”。优秀博士结出的累累硕果，无疑应该为我们好好珍藏，装入思想的宝库，供后学者慢慢汲取其养分，吸收其精华。编辑出版优秀博士学位论文文库，即是这一工作的具体表现。这项工作既是一种文化积累，又能助推这批青年学者更快地成长，更可以为后来者提供一种可资借鉴的范式抑或努力的方向，以鼓励他们勤于学习，善于思考，勇于创新，争取产生数量更多、创新性更强的博士学位论文。

武汉大学即将迎来双甲华诞，学校编辑出版该文库，不仅仅是为百廿武大增光添彩，更重要的是，当岁月无声地滑过 120 个春秋，当我们正大踏步地迈向前方时，我们有必要回首来时的路，我们有必要清晰地审视我们走过的每一个脚印。因为，铭记过去，才能开拓未来。武汉大学深厚的历史底蕴，不仅在于珞珈山的一草一木，也不仅仅在于屋檐上那一片片琉璃瓦，更在于珞珈山下的每一位学者和学生。而本文库收录的每一篇优秀博士学位论文，无疑又给珞珈山注入了新鲜的活力。不知不觉地，你看那珞珈山上的树木，仿佛又茂盛了许多！

李晓红

2013 年 10 月于武昌珞珈山

摘 要

种子说是唯识学极为重要的理论组成部分，它在微分、刹那层面探讨了深层心识的构造活动和存在的本质，确立了佛教缘起说的根本大义，体现了印度佛教注重分析的思维特点。在国内外已有研究成果的基础上，本文以种子说及其在中国佛学中的转向为主要研究对象，探讨了中、印佛学在本体论上的不同特质以及印度大乘唯识学在心性论层面中国化的基本趋势。全文论述的重点可以分为两个方面：第一，唯识学通过种子说破斥了任何本体的存在，从而论证了佛教缘起性空的非本体立场，种子说是佛教非本体的一种本体诠释；第二，由于受到中国固有思维的影响，中国佛学倾向于设立一种“实体化”的本体，不再侧重强调法性即空性这一佛教的根本立场，而是把法性和心性主体结合起来，把心性当做确定的、真实的存在，形成了所谓“心性本体论”。种子说所代表的非本体的本体论传入中国后，逐渐转向了“心性本体论”，这是印度唯识学在心识哲学层面中国化的基本趋势。具体而言，论文大体结构如下：

引言部分简要厘定了论题的基本概念，介绍了选题的原因和意义、国内外研究现状、研究方法及重点、难点。

第一章首先论述了种子的含义、异名和基本分类；其次疏论了部派佛教对业力存续和烦恼潜存问题的讨论，这些讨论是唯识学种子说得以形成的理论渊源；再次在唯识学理论体系的整体框架内，讨论了种子说的基本内容和特征，指出种子说通过从原子、微分、刹那的角度分析实在，论证了事物的本质是消灭，从而阐明了佛教非本体的立场。

第二章以真谛、玄奘所传译的唯识学为中心，讨论了种子说

在中国佛教史上的第一次转向。真谛主张“一种七现论”，对种子、现行等问题的论述都带有一定程度的笼统性、综合性思维的特征，它酝酿了中国佛学的体用思维，对后世佛学影响极大；而玄奘所传译的种子说则更多地继承了印度唯识学注重分析的思想传统，因而成为中国唯识学的正义。从总体上说，唯识学种子说更多地体现了印度大乘佛学的基本特点，故未能与中国固有文化很好地融合，于是逐渐转向了以《大乘起信论》为代表的“心性本体论”。

第三章至第五章从唯识学种子说这个较小的议题出发，探讨了近代佛学心性论的中国化历程。第三章首先论述了近代佛学复兴的表现和原因，进而指出此次复兴是以唯识学为主导，其本质是中国近代意义体系的重建；其次还论述了以欧阳竟无为代表的支那内学院的“种子说”，指出欧阳竟无、吕澂等人重新复兴唯识学，意味着佛学第二次中国化的开启。

第四章通过考察以太虚、印顺为代表的近代寺僧佛学对种子说的理性化研究，指出寺僧佛学在心性论问题上倾向于采取融贯诸学说的路线。太虚对种子说的阐发表现出其思想的内在张力，即既要融贯种子说和如来藏说，从而维护佛法全体的合理性，又要使得佛法契合时代需求，赋予佛法现时代的生命活力。印顺则进一步对种子说进行了更加学术化、理性化的研究，从而系统整合了佛教心性论问题，并将佛性等同于人性的完成，对“人间佛教”的心性论进行了现代性诠释。

第五章以章太炎、熊十力的种子说为研究对象，考察了佛学心性本体论的现代回归。章太炎以唯识学为基础，创立真如本体论，却无法摆脱非本体与本体追求之间的内在矛盾，最终陷入理论困境。其后的熊十力援佛入儒，批判了唯识学种子说所代表的非本体论，确立了“翕辟成变”的“本心本体论”，这才真正为近代中国哲学树立起了可靠的本体。可以说，随着现代新儒家的崛起，中国佛学心性本体论再次从印度唯识学传统的怀疑和批判中成功突围，其理论价值和合法地位再次得到了中国思想界的肯定和发扬。

结语部分简要地梳理了全文的主要观点，强调了种子说与心性本体论分别代表了印、中佛学本体论的不同特点，从非本体的本体论到心性本体论是种子说中国化转向的基本趋势。

关键词：种子说 唯识学 近代佛学 心性论 本体论 中国化

Abstract

Bija theory (种子说) is an extremely important part of Yogācāra (唯识学). An exploration concerning deep consciousness activity and the nature of existence in the perspective of differential, split second is based on Bija theory, through which established the fundamental teaching of Buddhist the Origin theory, reflecting Indian Buddhisms features of focusing on analysis. Based on domestic and foreign research results, my dissertation mainly analyzes Bija theory and its transformation in Chinese Buddhism, considering the different characteristics of ontology between Chinese and Indian tradition, and the basic Sinicizing trend of Indian Yogācāra (唯识学) in the field of ontology. The emphasis of the dissertation can be divided into two aspects: firstly, the theory of Yogācāra negatives the existence of any noumenon by applying Bija theory, and thus demonstrates the non-ontology which considers that everything is consisting of many conditions, therefore, Bija theory can be considered as a kind of ontology which negatives any noumenon; secondly, due to the impact of Chinese inherent thinking, Chinese Buddhism tends to adopt “mind ontology”, which sets up an “entity” as noumenon, rather than emphasizing Buddhist’s basic standpoint that the nature of beings is Empty (kong), but identifying the nature of beings and mind making the existence of mind determined, real beings. When Bija theory that represents the non-ontological ontology came to China, it is gradually turned into “mind ontology”, this is the basic Sinicizing trend of Yogācāra (唯识学). Specifically, the structure of the dissertation is

shown as follow:

The introduction briefly defines the basic conception, introduces the reason and the significance of this research, the present situation of domestic and foreign researches, research methods, the focus, and the difficulties.

The first chapter discusses meaning, synonym and basic classification of Bija; secondly, discusses on the arguments of the constantly existence of Karma and how the potentially existence of annoyance according to Hinayana Buddhism, which had help to bring about the Bija theory of Yogācāra (唯识学); thirdly, discusses the basic content and characteristics of Bija theory in the framework of Yogācāra theory, representing that Bija theory analyses on existence in the perspective of atoms, differential, instant, leading to the demonstration that the essence of everything is nothing, which illustrates the Buddhist's non-ontology.

The second chapter introduces Yogācāra which Zhen Di (真谛) and Xuan Zang (玄奘) brought from India through translation, discusses the first transformation of Bija theory's in the history of Chinese Buddhism. According to Zhen Di, the characteristics of Bija theory are to certain degree generality, and comprehensive thinking, it brewed the thinking of "substance-function" (体用) in Chinese Buddhism, which makes great influences on the later generations of Buddhism. While according to Xuan Zang's more overall interpretation, Bija theory inherited the tradition of focusing on the analysis in Indian Yogācāra. Thus it had become the orthodox of Chinese Yogācāra's. Generally speaking, since the theory of Bija reflects more intrinsically the basic characteristics of India Mahayana Buddhism, it does not mix together with Chinese inherent culture well, and turns to the "mind ontology" which is found representative in Mahayana-sraddhotpada-sastra (《大乘起信论》).

From the third chapter to the fifth chapter, the dissertation

discusses the trend of modern Buddhist mind-nature theory (心性论) from the perspective of Bija theory. The third chapter firstly discusses the manifestations and causes of modern Buddhism renaissance, and points out that the Yogācāra is dominant in this renaissance whose essence is a reconstruction of Chinese modern meaning system; secondly, this chapter also discusses the Bija theory according to Shina Nei Institute of which Ouyang is a representative, and points out that Ouyang, Lv Cheng's renaissance of Yogācāra means that the second Sinicization of Chinese Buddhism has launched.

The fourth chapter points out, on the basis of the study of rational researches of modern temple monk on Bija theory, that the modern monks tend to bring every kinds of doctrines together and understand thoroughly in the mind-nature theory. Tai Xu's statement on Bija theory showed inherent tension in his thought: not only bringing Bija theory and Tathāgatagarbha theory together, so as to maintain the rationality of Buddha Dharma; but also making the Dharma fit with the times demands, and endowing the Dharma with a contemporary vitality. Yin Shun studied Bija theory more academically and rationally, so that the Buddhist mind-nature theory was integrated, and the Buddha nature was identified with the completion of human nature. "Humanistic Buddhism" modernly interprets mind-nature theory.

The fifth chapter examines, on the basis of the study concerning Zhang Taiyan and Xiong Shili's interpretation of Bija theory, the modern return of modern mind ontology of Buddhism. Zhang Taiyan founded his thusness ontology on the basis of Yogācāra. But he could not get away from the inherent contradiction between non-ontology and ontology pursuit, finally fell into dilemma. Later, Xiong Shili introduced Buddhism into Confucianism, criticized the non-ontology, of which Bija theory of Yogācāra is a representative, established the theory of "close-open become to change" as his "mind ontology", so that modern Chinese philosophy may be established on a reliable basis. Generally

speaking, with the rise of Chinese modern new Confucianism, the mind ontology of Chinese Buddhism successfully overcame the doubt and criticism from India Yogācāra again, its value and validity once again were affirmed and developed by Chinese academic community.

The conclusion briefly reviews the main views of the whole dissertation, emphasizes the characteristics of Bīja theory and mind ontology represent respectively the characteristics of Indian Buddhism ontology and Chinese Buddhism ontology, also shows that the basic Sinicizing trend of Bīja theory during its transformation in the history of Chinese Buddhism is from non-ontology to mind ontology.

Key words: Bīja theory Yogācāra modern Buddhism mind-nature theory ontology sinicization

目 录

引 言	1
一、基本概念界定：“本体论”、“非本体”和 “心性本体”	1
二、问题的提出与研究的意义	14
三、学界研究现状	24
四、本论文的研究方法、重点难点	36
第一章 “种子说”的重要概念、思想渊源及其 “非本体”立场	39
第一节 种子的含义及分类	40
一、种子的含义	40
二、种子的异名	46
三、种子的基本分类	53
第二节 “种子说”的理论渊源	58
一、烦恼的潜存	60
二、业力的存续	62
三、过未无体与非本体的本体论	63
四、经部的种子说与唯识化	65
五、本体的魅影	68
第三节 种子说的“非本体”立场	71
一、影像的唯识说：唯识学之根基	72
二、分别自性缘起——种子说非本体的本体诠释	76
三、分析名相始，排遣名相终——种子说的诠释特色	81

第二章 “种子说”的第一次中国化转向	87
第一节 真谛的“一种七现”理论	88
一、魏晋南北朝佛学转向之大势	88
二、真谛“一种七现”论的内容	93
三、笼统与体用——“一种七现”的诠释特色	98
第二节 《成唯识论》的种子说	104
一、《成唯识论》“十门分别”的种子说	105
二、识转变与非本体——“八识现行”论的种子说	114
第三节 隋唐时期种子说的衰落与心性本体论的兴起	120
一、《大乘起信论》的心性本体论	120
二、从种子说到心性本体论的转变	124
 第三章 对中国化佛学的反动	
——作为批判哲学的内学院“种子说”	131
第一节 中国佛学“第二次思想革命”的开启	132
一、表现：近代唯识学的复兴	133
二、原因：传统世界图景及自我感知的改变	139
三、本质：意义体系的重建	144
第二节 内学院的“种子说”及其批判性意义	148
一、“用”义：欧阳竟无对种子的界定	149
二、种现缘起说：欧阳竟无的非本体论	154
三、体用简别与体用笼统：欧阳竟无对传统佛学 心性论的批判	158
四、吕澂的种子论及其对“性觉”说的批判——以熊吕 争辩为中心的考察	161
五、真实佛教之真实性：对内学院批判性种子说 之检讨	169
 第四章 寺僧佛学在心性论上的融贯路线及理性化趋势	
——以种子说为中心的考察	176
第一节 从太虚的“种子说”看其佛学思想的内在张力	176

一、太虚唯识学的本质主义特征·····	178
二、太虚唯识学的时代主义特征·····	186
第二节 印顺对“种子说”的理性研究·····	190
一、种子说探源·····	190
二、唯识学种子说及其与如来藏之关系·····	194
三、印顺心性论研究的理性化特征·····	201
第三节 “人间佛教”对心性问题的系统整合与 现代佛学的开展·····	204
一、太虚、印顺对心性问题的系统整合·····	204
二、从佛性到人性：“人间佛教”心性论的现代转向·····	210
 第五章 佛学心性本体论的现代回归	
——近代学者“种子说”的新趋向·····	216
第一节 章太炎的种子论与本体追求·····	216
一、种子与认识的基本结构·····	218
二、非本体与真如本体：章太炎哲学“自己爆炸”的 内在张力·····	226
第二节 现代新儒家对“种子说”的批判及其对心性 本体论的扬弃——以熊十力为中心的考察·····	236
一、熊十力对种子说的批判·····	237
二、熊十力的本心本体论及其与种子说的矛盾·····	243
三、牟宗三、唐君毅对种子说的研究及批判·····	254
 结 语·····	260
 参考文献·····	265

引言

一、基本概念界定：“本体论”、“非本体”和“心性本体”

（一）关于“本体论”

严格地说，“本体论”是一个有着严格界定的西方哲学用语，它是英文单词 ontology 的译名。Ontology 是由 ont 加上表示“学科”、“学说”、“科学”的词尾 -logy 构成的，因此，哲学本体论 (ontology) 是一门关于 ont 的学问。那么，什么是 ont 呢？从词源学的角度说，ont 是希腊文 on 的变化式，on 是系动词 einai 的中性动名词，也即相当于英文中不定式 to be 的动名词——being。因此，“本体论”可以说是一门关于 being 的学问。英文单词 being 一般被翻译为“存在”或“是”，于是本体论也被称为存在论或“是”论^①，是一门主要研究“存在”问题的学问。当然，本体论不是研究“存在物”或“存在者”，而是探讨“作为存在的存在”，也即“存在者”何以“存在”。

在西方哲学史上，哲学之所以能够成为一门独立的学科，与本体论研究是分不开的，甚至在某种意义上说哲学就是本体论研究。虽然直至 17 世纪才出现“ontology”这一词语，但是，本体论作为一门学问却滥觞于毕达哥拉斯学派和巴门尼德哲学。毕达哥拉斯认

^① 一般来说，我国哲学界往往把本体论等同为“存在论”，但是，越来越流行的观点认为“存在论”、“本体论”这些译名是不准确的，主张以“是”论来代替“存在论”或“本体论”，参见俞宣孟：《本体论研究》，上海人民出版社，2012 年，第 12~14 页。