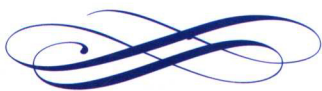


| 王来法 主编 |

思想政治理论教育 新 探 索

(2014)



SIXIANG ZHENGZHI
LILUN JIAOYU
XINTANSUO



浙江工商大学出版社
ZHEJIANG GONGSHANG UNIVERSITY PRESS

思想政治理论教育 新探索

(2014)

【王来法 主编】



浙江工商大学出版社
ZHEJIANG GONGSHANG UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

思想政治理论教育新探索. 2014 / 王来法主编. —
杭州: 浙江工商大学出版社, 2015. 12
ISBN 978-7-5178-1338-5

I. ①思… II. ①王… III. ①高等学校—思想政治教
育—中国—文集 IV. ①G641-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 244660 号

思想政治理论教育新探索(2014)

王来法 主编

策划编辑 郑建

责任编辑 胡亚娟

封面设计 林朦朦

责任印制 包建辉

出版发行 浙江工商大学出版社

(杭州市教工路 198 号 邮政编码 310012)

(E-mail: zjgsupress@163.com)

(网址: <http://www.zjgsupress.com>)

电话: 0571-88904980, 88831806(传真)

排 版 杭州朝曦图文设计有限公司

印 刷 杭州恒力通印务有限公司

开 本 880mm×1230mm 1/32

印 张 13.75

字 数 370 千

版 印 次 2015 年 12 月第 1 版 2015 年 12 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-5178-1338-5

定 价 37.00 元

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江工商大学出版社营销部邮购电话 0571-88904970

目 录

马克思主义基本原理和发展史研究

马克思要“消灭”和“实现”的是什么哲学？

——《〈黑格尔法哲学批判〉导言》研究之一…………… 何丽野(3)

神话在思维和存在关系问题上的两种倾向

——以中国、印度和希腊神话为例…………… 王来法(17)

论法国空想社会主义的教育思想…………… 詹真荣 张 健(29)

关于“马克思主义基本原理概论”课的几点思考…………… 潘惠香(43)

自治主义马克思主义者的政治主体追寻

——作为新无产阶级的诸众概念…………… 陆 青(51)

实现马克思主义与儒学结合的思考…………… 吕义凯(61)

关于马克思主义社会管理思想的综述…………… 曹秀燕(70)

马克思世界历史理论的全球化思想及其当代意义…………… 董飘飘(80)

马克思主义与中国传统文化的结合及意义…………… 张 晶(89)

马克思主义中国化研究

“概论”课考试方式改革新探索的实践与思考

——以浙江工商大学为例…………… 杜利平(101)

从计划经济到社会主义市场经济:中国特色经济发展

- 道路回眸 张 鑫(108)
- 浅谈我国的民生财政 朱团钦(118)
- 毛泽东党建思想的当代价值探析 李梦云 唐姿慧(127)
- 新中国成立后中国共产党对“中国道路”的探索历程
..... 张万杰(142)

从劳动的幸福到幸福的劳动

- 基于马克思劳动解放理论的分析 吴太贵(155)
- 十月革命送来马克思主义说质疑 彭国运(165)
- 毛泽东党建思想与邓小平党建思想的比较研究 苗雨姣(177)

思想政治教育 with 高校管理研究

- 积极开展教学改革 提高思政课教学的有效性 崔 杰(195)
- 以行动研究改善高校思想政治课教学 陆丽青(204)
- “创意视频”在思政课教学中的意义分析 魏彩霞(213)
- 《理想国》“幸福国家”构想解读 姚月红 陈湘舸(222)
- 团队素质拓展训练在大学生心理健康教育中的运用
..... 叶立军(242)
- 由“器”入“道”:高校思想政治理论课教学路径探究
..... 于希勇(250)

高校学生道德教育与思想政治教育和心理教育的定位

- 研究 孔 晶(263)
- 诊断分类模型的分类与选择 李 瑜(273)
- 王阳明“致良知”学说及其对当代大学生的启示 李松昱(284)
- 浅议大学生政治实践能力的培养与提高 童珊珊(303)
- 大学生生活德育的空间转换问题及其对策研究 王美美(311)

中国近现代史基本问题研究

中共浙江地方组织早期创建中的几个特点	游海华(325)
官办职业介绍机构与民国社会就业问题	金 兵(340)
抗战时期浙东抗日根据地的小学教育	钱文艳(364)
朱镜宙的华侨观及其当代启示	夏凤珍(379)
南高学派的爱国主义史学	吴忠良(391)
奥古斯丁教会历史观念	石敏敏(404)
叶适的道统与学统	蒋伟胜(421)

马克思主义基本原理 和发展史研究

马克思要“消灭”和“实现”的是什么哲学？*

——《〈黑格尔法哲学批判〉导言》研究之一

何丽野^①

摘 要:马克思《〈黑格尔法哲学批判〉导言》(以下简称《导言》)中“消灭、实现哲学”的着眼点是政治斗争,它不同于《德意志意识形态》等当中“否定哲学”的思想。《导言》认为:德国哲学的思想内容已经走在了时代的前列,但是黑格尔国家哲学和法哲学有保守性,德国哲学有着纯思辨的缺点,必须消灭这个纯思辨和保守性,把“人是人的最高本质”平等自由的哲学思想变成现实。

关键词:马克思 消灭哲学 阶级意识

马克思在《导言》中有一个“消灭、实现哲学”的思想。最早是柯尔施提出,一直以来人们对此众说纷纭:马克思在这里的“消灭哲学”是“把消灭哲学作为消灭整个资产阶级社会现实的一个部分,哲学是这个现实的概念上的构成部分”^②。所谓“实现哲学”,则是指马克思自己的哲学唯物辩证法。^③后来的马克思主义哲学史

* 本文为浙江省社科规划课题《马克思“消灭、实现哲学”思想及其当代意义研究》(课题编号:13MLZX007YB)研究成果。

① 作者:何丽野,男,浙江工商大学马克思主义学院教授、硕士生导师,主要研究方向为马克思主义哲学、中国传统文化。

② [德]柯尔施:《马克思主义和哲学》,王南湜、荣新海译,重庆出版社1989年版,第37—38页。

③ [德]柯尔施:《马克思主义和哲学》,王南湜、荣新海译,重庆出版社1989年版,第54页。

基本上采用这个观点,如认为它是指马克思“正在形成中的新型哲学”^①或者“哲学社会主义理论”^②。也有不少人把《导言》中这个观点与《德意志意识形态》《反杜林论》《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》等著述中的类似论述联系在一起,把“消灭哲学”理解为现代西方哲学意义上的“拒斥形而上学”“哲学的终结”。^③

但这两种理解都有值得商榷的地方。笔者认为,对于马克思在这两个阶段(以1845年为界)所提出的“消灭(或否定)哲学”应该做分别的研究。马克思(与恩格斯)后来的“否定哲学”的思想,确实可以在现代西方哲学的语境中进行新的理解,这也有助于两者之间的对话,但是对于《导言》中“消灭、实现哲学”思想不宜采取同样的做法,因为两者是异质性的。举例来说,马克思在《导言》中是把“消灭哲学”与“实现哲学”联系在一起讲的,它们之间是相互依赖、相互转化的关系,即只有消灭哲学,才能实现哲学;实现哲学本身就是消灭哲学的过程。但后来《形态》和《反杜林论》等著述当中,“实现哲学”的说法不见了,只剩下“消灭(否定)哲学”。马克思后来在自己的著述中也不再有“实现哲学”的说法。我们不能忽略这个差别,因为它说明马克思(和恩格斯)在前期对哲学的看法与后来是有异质性差别的。所以对《导言》中的“消灭、实现哲学”的

① 孙伯鍈、金隆德等主编:《马克思主义哲学史》第1卷,山西人民出版社1982年版,第74页。

② [南]普雷德腊格·弗兰尼茨基著:《马克思主义史》,李嘉恩等译,人民出版社1986年版,第98页。

③ 余乃忠、陈志良:《马克思“消灭哲学”的出场语境与彻底意识》,《宁夏社会科学》2010年第4期,第120—123页;张汝伦:《马克思的哲学观和“哲学的终结”》,《中国社会科学》2003年第4期,第44—54页;何中华:《马克思与“哲学的终结”》,《学术研究》2008年第10期,第12—17页;张曙光:《哲学的命运与思考者的责任——关于马克思哲学观的重新考察与反思》,《学术月刊》2007年第10期,第25—33页;杨学功:《超越哲学同质性神话——从哲学形态转变的视角看马克思的哲学革命》,《复旦学报(社会科学版)》2005年第2期,第28—35页。



观点应当把它还原到当时的语境(马克思的思想与当时的德国哲学、社会现实的关系)中,结合马克思当时的其他著作(如《论犹太人问题》)进行单独的研究。

一、不能用马克思 1845 年以后“否定哲学”的思想来说明《导言》中“消灭、实现哲学”

传统对《导言》中“消灭、实现哲学”思想的理解,有一个普遍的问题:往往用马克思后来的思想(比如 1845 年《德意志意识形态》,以下简称《形态》)来理解马克思 1843 年所写的《导言》中的话语。比如,柯尔施认为《导言》的“消灭哲学”是“完全反对德国哲学的前提”^①,但“反对(批判)德国哲学的前提”是《德意志意识形态》中的说法,《形态》第一章一开头就批评德国批判“没有研究过自己的一般哲学前提”^②,这个前提就是“德国哲学和德国现实的联系,所做的批判和他们自身的物质环境的联系”。马克思和恩格斯说:“我们开始要谈的前提不是任意提出的,不是教条,而是一些只有在想象中才能撇开的现实前提。……这些前提可以用纯粹经验的方法来确认。”^③而《导言》中并没有同样的说法。虽然其中有“该派对敌手采取批判的态度,对自己本身却采取非批判的态度,因为它从哲学的前提出发……”^④这样的批评,但并非针对德国哲学本身,而是针对“理论派”对德国哲学的态度,即批评该派仅停留在思辨上而未进入实践。众所周知,马克思(和恩格斯)写作《形态》一个

① [德]柯尔施:《马克思主义和哲学》,王南湜、荣新海译,重庆出版社 1989 年版,第 37—38 页。

② 马克思、恩格斯:《马克思恩格斯选集》第 1 卷,人民出版社 1995 年版,第 64 页。

③ 马克思、恩格斯:《马克思恩格斯选集》第 1 卷,人民出版社 1995 年版,第 66—67 页。

④ 马克思、恩格斯:《马克思恩格斯文集》第 1 卷,人民出版社 2009 年版,第 10 页。

主要目的是“把我们从前的哲学信仰清算一下”^①。换言之,在1845年之前,马克思和恩格斯总的说来还处于“对德国哲学的信仰”当中。《导言》很典型地体现了这一点。阿尔都塞曾称《形态》标志着马克思思想发展过程中的“断裂”,即范式的转换。这个观点也是基本上得到公认的。因此,一般说来,我们可以用马克思1844年的论述来解释论证他1843年的著作,却不宜用马克思1845年之后的著述来解释他在这之前的观点。把《导言》“消灭、实现哲学”的观点与《形态》《反杜林论》当中的类似的对哲学的否定联系在一起,都说成是对传统形而上学的“拒斥”,也是同样的问题。

关于这个问题,其实恩格斯有一个很明确的说法,他在《反杜林论》当中说明了自己和马克思在1845年以后为什么会“否定哲学”。那是因为他们已经提出了唯物历史观和唯物辩证自然观,“在这两种情况下,现代唯物主义本质上都是辩证的,而且不再需要任何凌驾于其他科学之上的哲学了。……于是,在以往全部哲学中仍然独立存在的,就只有关于思维及其规律的学说——形式逻辑和辩证法,其他的一切都归到关于自然和历史的实证科学中去了。”^②《费尔巴哈论》又说:“(马克思)这种历史观结束了历史领域内的哲学,正如辩证的自然观使一切自然哲学都成为不必要的和不可能的一样,……这样,对于已经从自然界和历史中被驱逐出去的哲学来说,要是还留下什么的话,那就只留下一个纯粹思想的领域:关于思维过程本身的规律的学说,即逻辑和辩证法。”^③这个说法得到了《形态》的印证:“在思辨终止的地方,在现实生活面前,

① 马克思、恩格斯:《马克思恩格斯选集》第2卷,人民出版社1995年版,第34页。

② 马克思、恩格斯:《马克思恩格斯选集》第3卷,人民出版社1995年版,第364页。

③ 马克思、恩格斯:《马克思恩格斯选集》第4卷,人民出版社1995年版,第257页。



正是描述人们实践活动和实际发展过程的真正的实证科学开始的地方。……对现实的描述会使独立的哲学失去生存环境,能够取而代之的充其量不过是从对人类历史发展的考察中抽象出来的最一般的结果的概括。”^①也就是说,只有在唯物的历史观和辩证的自然观提出之后,“否定哲学”才成为可能,不然是不可能的。

但是《导言》中的情况不是这样。首先,当时马克思和恩格斯并没有创立历史唯物主义和辩证的自然观。其次,当时马克思谈论哲学的目的主要是为政治斗争服务。恩格斯在谈到19世纪40年代上半叶德国的哲学和政治斗争的关系时说:“青年黑格尔派,在反对虔诚派的正统教徒和封建反动派的斗争中一点一点地放弃了在哲学上对当前的紧迫问题所采取的超然态度,……斗争依旧是用哲学的武器进行的,但已经不再是为了抽象的哲学目的,问题已经直接是要消灭传统的宗教和现存的国家了。如果说在《德国年鉴》中实践的最终目的主要还是穿着哲学的外衣出场,那么,在1842年的《莱茵报》上青年黑格尔学派已经直接作为努力向上的激进资产阶级的哲学出现,只是为了迷惑书报检查机关才用哲学伪装起来。”^②恩格斯这里讲得很明确,当时青年黑格尔派所发动的哲学批判只是一种表面现象,实际上是为了政治斗争,只不过用“哲学”作为掩护的“外衣”而已。恩格斯虽然没有明确地指认马克思的《导言》是否也属于这种情况,但考虑到马克思当时属于青年黑格尔派,再结合《导言》以及与《导言》一起刊登在《德法年鉴》上的《论犹太人问题》,我们可以看出,马克思对当时德国社会问题的分析思路是:从宗教解放出发(国家从宗教中摆脱出来,但个人依然受宗教束缚)——经过政治解放(市民社会与国家相分离,人分离为利己主义的个人与抽象的公民)——最后达到人类解放(人使

① 马克思、恩格斯:《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第73—74页。

② 马克思、恩格斯:《马克思恩格斯选集》第4卷,人民出版社1995年版,第220—221页。

人的各种关系回归人自身,成为类的存在物)。而“消灭、实现哲学”正好就是表述了这样一个过程。马克思当时给卢格的信中表示,“自然”应当与“政治”结合,也就是把德国的哲学思想与法国的社会主义思想结合(刊登《导言》的杂志取名为《德法年鉴》即蕴此意),这不光是马克思的意见,同时也是当时青年黑格尔派赫斯等人共同的主张^①,所以它也确实可以理解为政治斗争。

二、《导言》所要“消灭”和“实现”的哲学都是德国哲学

一是马克思从来没有把自己的思想叫作哲学。柯尔施也承认:“至少,从1845年以来,马克思和恩格斯不再把他们的新唯物主义的和科学的见解表述为哲学的见解。……对他们来说,全部哲学等同于资产阶级哲学。”^②但“从1845年以来”这个说法给人一个错觉,好像马克思在这之前仍然把自己的思想叫作哲学。但实际上在我们现在看到的马克思1845年以前的著述中,也找不到他称自己的思想为哲学的说法。诚然,我们也同意柯尔施的看法,马克思主义是有哲学的。比如《反杜林论》等著作中阐述的“辩证的自然观”毫无疑问属于哲学,但那是后来的事情。1843年以后,马克思一直对“作为哲学的哲学”采取否定的态度,是众所周知的。所以他不可能把自己的思想说成哲学,更不会想到要去“实现”自己的哲学。

二是退一步说,即使马克思确实想要“实现”自己的哲学,他也不可能这样写。从纯文本写作来讲,在同一句子中,用未加说明的同一概念指称不同的事物是不可以的。身为哲学博士,受过严格

^① 马克思、恩格斯:《马克思恩格斯全集》第27卷,人民出版社1979年版,第443—444页。另可参见[英]戴维·麦克莱伦:《青年黑格尔派与马克思》,商务印书馆1982年版,第35—36页。

^② [德]柯尔施:《马克思主义和哲学》,王南湜、荣新海译,重庆出版社1989年版,第15页。



逻辑训练的马克思,在公开发表的文章中不可能犯如此低级的错误。比如,《导言》中有这样一句:“你们不使哲学成为现实,就不能够消灭哲学。”从逻辑关系来讲,这两句话指的只能是同一种哲学。如果按照柯尔施的理解,那么这句话的意思应该是:“你们不使(马克思自己的)哲学成为现实,就不能够消灭(传统)哲学。”如果说马克思表达这样的意思,那是非常可笑的,不仅文句不通,而且初出茅庐的青年马克思根本不可能这样要求当时德国理论界。主张马克思要“实现”自己哲学的论者往往忽略了这样一个史实:马克思 1844 年 8 月曾把《导言》寄给了费尔巴哈,并在信中称赞费尔巴哈“给社会主义提供了哲学基础,而共产主义者也就立刻这样理解了您的著作”^①。如果马克思要“消灭”其他哲学,实现“自己的”哲学,他还会这么做,还会向费尔巴哈说这样的话吗?

三是刊载《导言》的《德法年鉴》是面向读者(主要是德国学者)出版发行的。马克思既然只用“哲学”而不明确具体所指,那么他心目中的读者显然就应该与自己使用同一理论范式,从而对这种用法心知肚明的,这些读者就只能是德国学者,主要是青年黑格尔派学者。而把德国哲学当作哲学的全部,以“哲学”指代德国哲学,是黑格尔和他以后的德国哲学家共同的习惯做法。黑格尔认为德国以外无哲学。他在《柏林大学开讲辞》当中就宣称:“就日耳曼人在哲学这一文化部门的优异成果而论,哲学研究的状况、哲学这个名词的意义即可表示出来。在别的民族里哲学的名词虽还保存着,但意义已经改变了,而且哲学的实质也已败坏了、消失了,以致几乎连对于它的记忆和预感一点儿也都没有存留了。哲学这门科学已经转移到我们日耳曼人这里了,并且还要继续生活于日耳曼人之中。保存这种神圣的光明的责任已经付托给我们了。”^②当时的德国哲学家们对黑格尔其他方面虽多有

^① 马克思、恩格斯:《马克思恩格斯全集》第 27 卷,人民出版社 1979 年版,第 450 页。

^② 黑格尔:《小逻辑》,贺麟译,商务印书馆 1982 年版,第 33 页。

批评,但却沿用了黑格尔这种哲学观。甘斯在黑格尔逝世的讣告上宣称:由于黑格尔,“哲学现在已经达到圆满的境界”。^① 费尔巴哈《改革哲学的必要性》《关于哲学改造的临时纲要》等著作,其中的“哲学”基本上指黑格尔哲学(有时他也用“思辨哲学”指代之),所以柯尔施批评说,当时的“德国人无视在德国的界限之外还有其他哲学家这一事实”^②。

为什么会这样,这里有三个原因:一是黑格尔认为,哲学的历史与其逻辑是一致的,历史是逻辑的现象展开,逻辑是历史的本质内涵。从古希腊哲学到“日耳曼哲学”是整个哲学体系的运动发展过程,这个过程已经包含在他自己哲学的逻辑体系中了。“哲学史上所表现的种种不同的体系,一方面我们可以说,只是一个哲学体系在发展过程中的不同阶段罢了;另一方面我们也可以说,那些作为各个哲学体系的基础的特殊原则,只不过是同一思想体系的一些分支罢了。那在时间上最晚出的哲学体系,乃是前此一切体系的成果,因而必定包括前此各体系的原则在内。”所以德国哲学或者说他自己的哲学就是哲学,正如“水果”包含在樱桃中一样,普遍性即在特殊性之中。^③ 二是黑格尔对“什么是哲学”有自己的定义。他认为,哲学以“理念”为自己的研究对象,是对思想的思想,亦即对概念的反思,凡是不符合这些条件的都不是哲学。如,英国培根经验主义就不能称为哲学,黑格尔在介绍它们时说:“这些科学虽被称为哲学,我们却叫作经验科学,因为它们是以经验为出发点。”^④ 所以他在《哲学史讲演录》里虽然介绍了世界各国不同时期的哲学,但强调说,从古到今只有两种哲学,一种是古希腊哲学,另

① 转引自[英]戴维·麦克伦:《青年黑格尔派与马克思》,商务印书馆1982年版,第2页。

② [德]柯尔施:《马克思主义和哲学》,王南湜、荣新海译,重庆出版社1989年版,第9页。

③ [德]黑格尔:《小逻辑》,贺麟译,商务印书馆1982年版,第55页。

④ [德]黑格尔:《小逻辑》,贺麟译,商务印书馆1982年版,第46页。



一种是日耳曼哲学。^① 三是这里可能还牵涉到民族自尊心问题。当时欧洲普遍有一种看法：法国人有以卢梭等人为代表的政治学；英国有以亚当·斯密为代表的经济学；德国在经济上落后，政治上也落后，唯一可以引为自豪的就是其哲学的思辨传统。由于以上原因，德国哲学家往往用“哲学”来指代德国哲学。

马克思当时属于青年黑格尔派，所以有时也沿用这一做法。比如，他当时在给卢格的信中要求自由派“少发些不着边际的空论，少唱些高调，……多向人民宣传哲学的内容”^②，这里“哲学”应该就是指青年黑格尔派的哲学思想。马克思在《1844年手稿》中说：“费尔巴哈的伟大功绩在于：证明了哲学不过是变成思想的并且通过思想加以阐明的宗教，不过是人的本质的异化的另一种形式的存在方式，因此哲学同样应当受到谴责。”^③“哲学”在这里应该指黑格尔哲学。《导言》中说：“哲学把受僧侣影响的德国人转变为人，这就是解放人民。……今天，神学本身遭到失败，德国历史上不自由的最尖锐的事实——我们的现状——因碰到哲学也会破灭。”^④这里的“哲学”也应该是指当时以青年黑格尔派和费尔巴哈为代表的德国哲学。

三、“消灭”与“实现”并存 源于马克思对德国哲学性质的认识

《导言》中“消灭”与“实现”哲学的并存，源于马克思对德国哲

① [德]黑格尔：《哲学史讲演录》第1卷，贺麟、王太庆译，商务印书馆1983年版，第105页。

② 马克思、恩格斯：《马克思恩格斯全集》第27卷，人民出版社1979年版，第436页。

③ 马克思、恩格斯：《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第200页。

④ 马克思、恩格斯：《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第10页。