

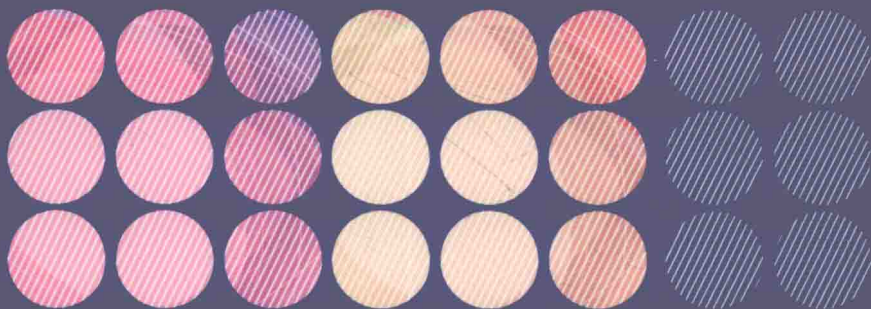


福建省社会科学研究基地财务与会计研究中心系列丛书

Series Books of Fujian Province Philosophy Social Science
Research Base Finance and Accounting Research Center

公司互联网报告的风险 及其治理机制研究

林 琳 / 著



RESEARCH

ON THE RISKS OF

CORPORATE INTERNET

REPORTING AND GOVERNANCE

MECHANISMS

中国财经出版传媒集团



经济科学出版社
Economic Science Press



福建省社会科学研究基地财务与会计研究中心系列丛书

Series Books of Fujian Province Philosophy Social Science
Research Base Finance and Accounting Research Center

公司互联网报告的风险 及其治理机制研究

林 琳 / 著

RESEARCH
ON THE RISKS OF
CORPORATE INTERNET
REPORTING AND GOVERNANCE
MECHANISMS

中国财经出版传媒集团



经济科学出版社
Economic Science Press

图书在版编目 (CIP) 数据

公司互联网报告的风险及其治理机制研究/林琳著.

—北京: 经济科学出版社, 2016. 10

(福建省社会科学研究基地财务与会计研究中心系列丛书)

ISBN 978 - 7 - 5141 - 7400 - 7

I. ①公… II. ①林… III. ①上市公司 - 财务风险 - 研究 - 中国 IV. ①F279.246

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 260069 号

责任编辑: 赵 蕾 刘懿信

责任校对: 杨 海

责任印制: 李 鹏

公司互联网报告的风险及其治理机制研究

林 琳 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编部电话: 88191217 发行部电话: 88191540

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

天猫网店: 经济科学出版社旗舰店

网址: [http://jjkxcbs. tmall. com](http://jjkxcbs.tmall.com)

北京季蜂印刷有限公司印装

710 × 1000 16 开 16 印张 270000 字

2016 年 12 月第 1 版 2016 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 7400 - 7 定价: 42. 60 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换。电话: 010 - 88191502)

(版权所有 翻印必究 举报电话: 010 - 88191586)

电子邮箱: [dbts@ esp. com. cn](mailto:dbts@esp.com.cn))

前言

21 世纪伊始，国内外相继曝光的亿安科技、银广夏、蓝田、安然、世通、施乐等系列财务舞弊案件严重冲击了全社会对会计人和会计信息质量的信任，对现有公司信息披露尤其对财务报告的质疑和批评一度甚嚣尘上。来自全社会的批评浪潮和信任危机对会计学术界构成了巨大的思想撞击，亦引发了一些学者对现行公司对外报告系统的深刻反思和对未来财务报告改革的殷切期望。

与此同时，互联网在商业领域应用的异军突起及其卓越的技术优势迅速吸引了国内外众多学者和研究机构的关注。学者们发现，互联网的全球同步发布信息、广泛可及性、及时信息披露和灵活的信息列报方式等显而易见的优势使其具有新型公司信息披露平台的潜质，并可作为解决现有公司报告系统诸多问题的技术载体。于是，对互联网在公司信息披露领域应用的研究自 21 世纪初起便成为一股会计学术研究的新风。

21 世纪以来，国内外学术界对公司互联网报告的研究主要集中于以下方面：报告模式研究；应用现状调查和比较研究；决策影响研究；报告动机和影响因素研究。大量研究对互联网之于公司报告系统改革的革命性意义充满了溢美之词，包括：互联网使公司可与当前和未来投资者沟通各类信息，强化公司向投资者提供最新信息的能力，是一个重要的促进资本市场功能运转的工具；互联网提供了灵活的信息披露方式，是公司最佳的进行信息披露管理的平台；互联网媒介的广泛可及性，使得任何信息使用者均可获得原先只有公司管理层、专业投资分析师和财经新闻媒体才能够获得的信息。因此，公司对外报告模式将发生根本变革，公司报告将实现“民主化”等。

伴随着学术界的积极研究，互联网在公司对外报告实践中的应用早已悄然兴起。2000 年，美国财务会计准则委员会（FASB）在其《企业报告信息电子发布》研究报告中公布如下调查数据：99% 的美国财富百强公司建有网站，其中 94% 网站包含一定形式的投资者关系网页和年度报告，信息列报的高级方法包括声频、视频和图像等；阿拉姆和莱姆（Allam and Lymer，



2003) 对美国、英国、加拿大、澳大利亚和中国香港共 250 家公司的调查发现, 其中 99.6% 建有网站, 98.8% 运用互联网发布新闻稿, 并均开辟了投资者关系管理专栏以披露财务和其他信息。以上数据表明, 实务界对互联网技术的欢迎态度丝毫不亚于学术界, 并大有运用其改革已有对外报告系统的决心和行动力。目前, 互联网在国内外公司尤其上市公司信息披露领域的应用已经普及。

可喜的是, 互联网在商务领域的应用前景及其革命性意义也受到了我国政府部门和研究基金管理机构的重视。2000~2015 年, 国家自然科学基金委员会资助的以互联网在商务领域应用为主题的研究涉猎互联网环境下的企业价值增值模式、信息传播机制、营销战略变革、股票市场证券定价、内部控制设计、组织结构设计和上市公司信息披露等多个领域。其中, 公司互联网报告的专门研究有六项, 我的导师潘琰教授主持了其中的两项。这两个项目分别在我硕士和博士入学年获批, 也就顺理成章地成为我硕士和博士论文研究课题。由于我本科阶段的计算机专业学习背景, 这几乎让我觉得自己与互联网报告研究具有天然的缘分。硕士阶段主要围绕互联网对公司报告的影响展开, 对互联网报告的模式、会计信息质量特征和信息使用者多样化需求的满足等问题进行了研究, 硕士论文的主要部分发表在《会计研究》上, 并获得中国会计学会组织评选的 2007 年度优秀会计学术论文二等奖第一名, 取得了较好的研究成果。

2000 年以来, 国内外学者主要对互联网报告的模式、优势及其对传统公司报告的改进路径等进行了研究, 对互联网报告收益的关注呈现了过分集中的趋势, 极少有研究探讨其可能引发的风险问题。得益于对学术研究的敏锐洞察力, 我的导师潘琰教授在国家自然科学基金项目的研究中将公司互联网报告的风险及其治理作为核心研究问题, 这显然是对既有研究视角和研究内容的有力突破与拓展。而公司互联网报告已然风行于全球的事实及其与现有研究对风险问题缺乏探索形成的巨大反差使得我博士阶段的研究不但紧跟了时代发展的步伐, 而且具有一定理论探索和现实启示意义。我很荣幸在硕士和博士阶段持续进行了公司互联网报告问题的研究, 相信研究成果对于推动互联网时代上市公司信息披露实践的发展具有一定参考意义。在本书即将出版之际, 谨向我的导师潘琰教授致以最深的谢意!

林 琳

2016 年 3 月 2 日

第1章 绪论 / 1

- 1.1 研究背景及意义 / 1
 - 1.1.1 研究背景 / 1
 - 1.1.2 研究意义 / 4
- 1.2 风险管理理论概要 / 5
 - 1.2.1 风险的定义 / 5
 - 1.2.2 风险管理的定义、目标及程序 / 8
- 1.3 国内外研究文献综述 / 11
 - 1.3.1 国外研究文献回顾 / 11
 - 1.3.2 国内研究文献回顾 / 17
 - 1.3.3 国内外研究文献评述 / 18
- 1.4 研究目标、内容和框架 / 19
 - 1.4.1 研究目标 / 19
 - 1.4.2 研究内容 / 20
 - 1.4.3 研究框架 / 21
- 1.5 研究方法和技术路线 / 21

第2章 公司互联网报告风险形成机理及风险因素的识别 / 23

- 2.1 公司互联网报告及其风险的定义 / 23
 - 2.1.1 公司互联网报告的定义 / 23



- 2.1.2 公司互联网报告风险的定义 / 24
- 2.2 公司互联网报告行为的理论动因 / 27
 - 2.2.1 代理理论 / 27
 - 2.2.2 信号理论 / 28
 - 2.2.3 资本需求理论 / 28
 - 2.2.4 政治成本理论 / 29
 - 2.2.5 合法性理论 / 30
 - 2.2.6 专有成本理论 / 30
- 2.3 公司互联网报告风险形成的机理——基于博弈论的分析 / 31
 - 2.3.1 公司与投资者的信号传递博弈分析 / 32
 - 2.3.2 公司之间的完美信息动态博弈分析 / 36
 - 2.3.3 公司与监管机构的不完全信息静态博弈分析 / 41
- 2.4 公司互联网报告风险因素的识别 / 46
 - 2.4.1 技术风险因素 / 47
 - 2.4.2 机会主义风险因素 / 53
 - 2.4.3 管理风险因素 / 56
 - 2.4.4 监控风险因素 / 66
 - 2.4.5 公司互联网报告风险的基本构成要素解析 / 70
- 2.5 本章小结 / 75

第3章 公司互联网报告风险因素的实证证据 / 76

- 3.1 技术和管理风险因素的实证证据 / 77
 - 3.1.1 技术风险因素的实证证据 / 77
 - 3.1.2 管理风险因素的实证证据 / 83
- 3.2 公司互联网报告存在机会主义风险因素吗——一项印象管理行为研究 / 92
 - 3.2.1 印象管理的七种技术 / 92
 - 3.2.2 理论分析和研究假设 / 93
 - 3.2.3 研究设计 / 95
 - 3.2.4 研究程序及研究结果 / 97
- 3.3 本章小结 / 103

第4章 公司互联网报告的模糊风险评价 / 104

- 4.1 基于语言变量的模糊风险评价模型 / 104
 - 4.1.1 风险评价的定义 / 104
 - 4.1.2 模糊集的基本概念和算法 / 106
 - 4.1.3 模糊风险评价模型 / 107
- 4.2 基于语言变量的公司互联网报告模糊风险评价 / 113
 - 4.2.1 成立风险评价专家组 / 113
 - 4.2.2 设计风险分析问卷 / 113
 - 4.2.3 召开风险评价会 / 114
 - 4.2.4 模糊评价集结 / 124
 - 4.2.5 发生可能性与严重性权重的确定 / 126
 - 4.2.6 计算风险强度 / 127
 - 4.2.7 去模糊化 / 128
- 4.3 公司互联网报告风险矩阵图的绘制 / 130
 - 4.3.1 语言近似技术 / 130
 - 4.3.2 绘制风险矩阵图 / 131
- 4.4 关键风险因素和主要风险的确定 / 133
 - 4.4.1 信息使用者的关键风险因素和主要风险 / 134
 - 4.4.2 公司的关键风险因素和主要风险 / 136
- 4.5 本章小结 / 139

第5章 公司互联网报告风险的复合治理机制研究 / 140

- 5.1 复合治理机制思想的提出 / 141
 - 5.1.1 复合治理理论 / 141
 - 5.1.2 公司互联网报告风险的复合治理机制 / 142
- 5.2 公司风险治理机制的研究 / 144
 - 5.2.1 公司治理机制的改进
——基于公司治理与公司互联网报告及时性的实证检验 / 145
 - 5.2.2 IT治理机制的完善 / 161
- 5.3 审计师风险治理机制研究 / 171
 - 5.3.1 审计准则制定机构的指南 / 172
 - 5.3.2 Webreport鉴证的目标 / 178



- 5.3.3 Webreport 鉴证的性质 / 179
- 5.3.4 Webreport 鉴证的机理 / 180
- 5.3.5 Webreport 鉴证主要流程的讨论 / 183
- 5.4 监管机构风险治理机制研究 / 190
 - 5.4.1 监管机制设计的必要性 / 192
 - 5.4.2 声誉反馈监管机制的设计 / 194
 - 5.4.3 最佳实践指南 / 201
- 5.5 本章小结 / 209

第6章 结论与展望 / 211

- 6.1 主要研究结论 / 211
- 6.2 创新之处 / 214
- 6.3 研究展望 / 215

附录1 公司互联网报告管理现状调查问卷 / 217

附录2 公司互联网报告风险分析问卷 / 219

附录3 采集的正面及负面关键词 / 225

参考文献 / 226

后 记 / 246

第 1 章

绪 论

1.1 研究背景及意义

1.1.1 研究背景

20 世纪 90 年代以来,各国相继发生的上市公司舞弊案件,引发了全球范围内对提高公司透明度的强烈要求和改革公司对外报告系统的广泛讨论。与此同时,互联网的蓬勃发展及其作为新型公司信息披露平台的潜质吸引了国内外众多学者和研究机构的关注和推崇:互联网提供了灵活的信息披露方式,是公司进行信息披露管理的最佳平台(Wallman, 1995);互联网媒介的广泛可及性,使得任何信息使用者均可获得原先只有公司管理层、专业投资分析师和财经新闻媒体能够获得的信息,因此,公司对外报告模式将发生根本变革,公司报告将实现“民主化”(Wallman, 1997; Trites, 1999; FASB, 2000);互联网使得公司可与当前和未来的投资者沟通各类信息,强化公司向投资者提供最新信息的能力,是一个重要的促进资本市场功能运转的工具(Jasim, 2008)。学者们指出,运用互联网对外披露财务信息显见的益处至少包括:(1)减少印制和分发传统年度报告的成本;(2)可向全球信息使用者同步发布信息,且具备提供满足其特定需求信息的能力;(3)信息容量远大于传统年度报告;(4)提高信息披露的及时性,使得公司与利益相关者间的信息沟通更加及时高效;(5)可以创新的方式(如音频和视频)发布公司信息(Trites, 1999; FASB, 2000)。一些学者甚至预言传统纸质报告将渐次消亡,公司报告将逐步移往互联网(Bury, 1999; Nordberg, 1999; Romain, 2000)。



互联网的兴起为公司对外报告系统的改革注入了前所未有的希望和生机,学者们纷纷对互联网与公司报告系统的结合寄予厚望,长期以来困扰传统报告的难题似乎均有可能迎刃而解。例如,格林和斯波尔 (Green and Spaul, 1997) 认为,互联网将促进公司信息供给的增加,使得一系列额外的非财务信息得以发布,实现实时报告和按需报告;琼斯和肖 (Jones and Xiao, 2004) 指出,互联网将以其特有的互动性、创新列报方式、全球可访问、速度和空间不受限制等技术优势成为传统财务报告问题 (如及时性不足和无法按需定制信息) 的解决者;肖等 (Xiao et al., 2002) 学者更进一步指出,通过从基础数据库抽取数据、剪辑内容以满足用户个性需求、利用多媒体技术动态生成报告内容、利用人工智能技术在报告编制者与使用者间互动等,互联网报告具有远胜于纸质报告的技术优势,因而具有巨大的发展潜力。

除上述明显优势之外,学者们更认为公司运用互联网进行对外报告具有特殊意义:公司建设网站进行互联网报告可引发潜在股东的兴趣,并有助于提升形象 (Noack, 1997);互联网使得公司能够以自己的语言表述信息,公司网站的真正价值在于提供给公司形象展示自身独特品牌的机会 (Lowengard, 1997);互联网媒介使公司能够控制数据发布的背景强调正面信息并对潜在负面信息予以解释 (Allam and Lymer, 2002);互联网是一个恰当和有效的传递公司战略信息的方式,它可能是最有效的向利益相关者传达信息的手段 (Campbell et al., 2003);互联网为公司提供了改造和现代化其过时且非效率报告方式的机会 (Bonson and Escobar, 2006);互联网是一种优越的沟通工具,使公司重新考虑其信息披露策略,由于其信息披露显著比传统手段更灵活,披露内容远比传统手段广泛,这表明公司管理层与投资者间的关系管理工作将更为直接、动态和互动,通过互联网平台,公司将提高信息披露的及时性和透明度,更好地与利益相关者沟通,并借此更加有效地实施其报告策略 (Cormier et al., 2009)。

伴随着对公司互联网报告优势和发展前景的热情探讨,实践中互联网已悄然成为全球众多公司对外信息披露的重要平台。20 世纪 90 年代中期起,一些大型公司率先将其应用于对外信息披露工作,有目共睹的优势令众多公司纷纷效仿,学者们的调查数据揭示了互联网报告实践在全球范围内开展的步伐:劳尔斯 (Louwers, 1996) 等发现大约 23% 的财富 500 强前 150 家公司在其网站发布了几乎全部纸质年度报告信息;特里特斯 (Trites, 1999)

的调查显示,69%在纽约(NYSE)、纳斯达克(NASDAQ)和多伦多(Toronto Stock Exchange)证券交易所上市的公司计10 000家建有网站,其中35%披露财务信息;莱姆等学者(Lymer et al., 1999)受国际会计准则委员会(IASC)之托对22个国家前30强公司(共660家)进行调查,发现86%建有网站,且其中之62%在其网站披露财务信息。至2000年,运用互联网沟通公司信息已经相当普遍(Brennan and Hourigan, 2000),美国财务会计准则委员会(FASB, 2000)在其研究报告——《企业报告信息电子发布》中公布了如下调查数据:99%美国财富百强公司建有网站,其中94%的网站包含一定形式的投资者关系网页和年度报告,年报主要以HTML或PDF格式列报,报告指出:许多公司不论规模大小,均已在互联网上发布信息,在公司网站上,通过由一个网站向其他网站超链接,人们可在数秒之内访问许多信息,信息列报的高级方法包括使用声频、视频和图像等。

然而,互联网是柄“双刃剑”,风险与机会总是如影随形。互联网报告的发展也对信息使用者、审计师和监管机构带来了巨大的潜在影响,其在拓宽获取信息途径的同时,也带来了安全、审计和监控问题(Gowthorpe and Flynn, 2001)。1998年,英格兰和威尔士特许会计师协会(The Institute of Chartered Accountants in England and Wales, ICAEW)发表了名为《21世纪的年度报告》的研究报告,报告指出:当前,在会计发展过程中出现了根本性的变革,技术和全球化等因素正推动会计财务报告领域的创新,然而,监管机构却难以跟上会计变革的速度。1999年,多伦多证券交易所(Toronto Stock Exchange)在其发布的《电子沟通披露指南》中指出:互联网在提供信息方面是一个巨大的进步,它即时地将相关信息置于投资者的指尖,但也提出了监管挑战^①。主要表现在:信息列报方式远比传统手段灵活,披露信息的范围远比传统手段广泛,大量定性非财务信息构成了报告内容的主体,而信息更新频率不受限制,可实现动态更新。理论上,通过互联网报告公司可发布无限容量的信息,将极大拓展公司对外报告的信息类型及范围,但也带来了信息质量鱼龙混杂的局面,不可靠信息可能和可靠信息并行披

^① 该指南用于指导在多伦多证券交易所上市的公司运用互联网披露财务信息,2003年修订,指南主要内容被收录于2001年、2003年、2005年、2006年、2009年编制的多伦多证券交易所手册423节(Toronto Stock Exchange Company Manual Section 423)。



露,虚假信息可能以各种方式传播,诸如误导性、法律责任等风险可能随时出现,信息使用者虽然能够获得由纸质报告所无法获得的大量信息但将面临信息误导、信息不可靠等各种信息风险的困扰,审计师对信息质量的鉴证、监管机构的监管以及投资者保护工作都将变得更加困难。

2015年2月3日,中国互联网信息中心(CNNIC)在京发布了《第35次中国互联网发展状况统计报告》,报告显示,截至2014年12月,我国网民规模达到6.49亿,网民规模、宽带网民数、国家顶级域名注册量三项指标继续稳居世界第一;报告认为,互联网已成为我国新闻传播领域影响巨大、最具发展潜力的主流媒体。显然,互联网将成为公司对外信息披露主流平台的趋势也已明朗,互联网报告有望逐步取代公司传统信息披露形式,成为公司对外信息披露的主要窗口和外部利益相关方获取公司信息的主要渠道。在此背景之下,迫切要求对公司互联网报告的风险及其治理机制展开系统研究,以为互联网时代公司信息披露风险的有效治理、切实提高信息披露质量和保护投资者利益之监管目标的实现作出有益的探索 and 贡献。

1.1.2 研究意义

公司互联网报告实践产生至今将近二十年,尽管一些学者对其风险问题表示了关注,但多数学者更多地讨论和憧憬了其可能带来的各方面收益。前期相关文献仅在对互联网报告其他主题的研究中附带提及了风险问题,相关讨论不仅不够深入而且缺乏系统性,迄今尚未见到对公司互联网报告风险问题的系统研究,这与已然风行于全球的互联网报告实践形成了巨大反差。理论研究过度滞后于实践发展的状况应当引起包括学者、研究机构和监管机构在内的有关各方的重视。

将风险管理理论引入公司互联网报告领域风险问题的研究,对公司互联网报告风险形成的机理及其风险因素进行系统的理论分析和实证检验,开展定量风险评价,并在此基础上探索多方协同参与的风险治理机制,不仅将弥补公司互联网报告领域风险问题理论探索的缺憾,进一步丰富该领域的研究成果,为公司互联网信息披露实践的顺利开展奠定理论基础,而且有利于公司运用互联网技术提升透明度,保护信息使用者利益,增进互联网时代资本市场信息流通和利用的效率及效果,有利于引导包括信息使用者、公司、审计师以及监管机构在内的利益相关各方对公司互联网报告形成全方位的理性

认识,不仅了解其优势和收益,更要正确认识其风险和不利后果,辨识自身面临的关键风险因素和主要风险,并采取适当机制予以积极治理,在规避可能发生的各种有形经济损失和无形声誉损失的同时,收获创新的互联网报告带来的各项预期收益。因此,公司互联网报告的风险及其治理机制研究具有重要的理论和现实意义。

1.2 风险管理理论概要

1.2.1 风险的定义

当今世界,是机遇与风险并存的世界。技术的长足发展在创造了无数机遇的同时,也使人们不断面临各种风险的挑战。西方学者对风险的研究由来已久,“风险”这一概念出现于20世纪初期,最早对其展开系统研究的是美国哥伦比亚大学的威利特博士(Willet, 1901),他做了如下定义:“所谓风险,就是关于不愿发生的事件发生的不确定性之客观体现”^①。这包含三层含义:其一,风险是客观存在的;其二,风险的本质与核心是具有不确定性的;其三,风险是人们主观所不愿发生的。

20世纪以来,风险问题已成为包括工程技术、信息技术、金融工程、经济学和企业管理等在内的众多学科领域重要的研究内容,不同研究领域学者从各自视角出发对其提出定义,这些定义对风险在各领域的研究具有重要指导意义。以下,本书阐述几类有代表性的观点,并做简要评述。

1. 风险是损失发生的不确定性

美国学者梅尔(Mher)将风险定义为,“风险是有关损失的不确定性”^②。布罗科特(Brockett)、查恩斯(Charnes)和库珀(Cooper)等的定义是,“风险是不利事件或事件集发生的机会,并可运用概率进行描述”^③。我国学者魏迎宁指出,“风险是损失的不确定性,这种不确定性包括损失发

^① Allan H. Willet, *The Economic Theory of Risk and Insurance*, University Press of the Pacific, 2002.

^{②③} 卓志:《风险管理理论研究》,中国金融出版社2006年版,第56~60页。



生的不确定性和损失程度的不确定性”^①。该类观点主要强调风险可能导致损失，而损失的发生具有不确定性。

2. 风险是事件可能结果发生的不确定性

1996年，美国著名风险管理学家普里切特（Pritchett）将风险定义为，“风险是未来结果的变化性，当我们处于这样一种状态中，即事件的结果具有不同于我们预期的可能性时，风险就产生了”^②。哈林顿（Harrington）和尼豪斯（Niehaus）认为，“风险的通常含义是指结果的不确定状态，或者是实际结果相对于期望值的变动”^③。斯基珀（Skipper）认为，“风险为预期结果与实际结果间的相对变化”^④。我国学者顾孟迪和雷鹏指出，“在最一般情况下，风险可看做是实际结果与预期结果的偏离，用方差正好可表示这种特征”^⑤。该类观点主要强调未来可能发生结果的变动程度，由于计算的简便性，运用方差计量风险在实践中得到了广泛应用。但该类定义没有区分有利结果和不利结果，因为有利结果并非风险。

值得注意的是，前两类观点均指出风险的本质在于其不确定性，不确定性包括随机性和模糊性两个子特征。其中，随机性指风险是由多种风险因素随机相互作用而引发，可采用概率论与数理统计方法予以刻画与研究；模糊性指风险发生与否、发生时间、过程及其结果均具有模糊性，可采用模糊数学方法予以刻画和研究。实践中，概率论、数理统计及模糊数学的理论和方法被广泛应用于各学科领域风险问题的研究。

3. 风险是风险构成要素相互作用的结果

我国学者郭晓亭等根据风险形成机理将风险定义为，“风险是在一定时间内，以相应风险因素为必要条件，以相应风险事件为充分条件，有关行为主体承受相应损失的可能性”^⑥。叶青、易丹辉认为，“风险的内涵在于它是

①③ 卓志：《风险管理理论研究》，中国金融出版社2006年版，第56～60页。

② 普雷切特（Pritchett, S. T.）：《风险管理与保险》，中国社会科学出版社1998年版，第11～12页。

④ 斯基珀（Skipper）：《国际风险与保险：环境—管理分析》，机械工业出版社1999年版，第4～12页。

⑤ 顾孟迪、雷鹏：《风险管理》，清华大学出版社2009年版，第12～16页。

⑥ 郭晓亭、蒲勇健、林略：《风险的概念及其数量刻画》，载《数量经济技术经济研究》2004年第2期。

在一定时间内, 风险因素、风险事件和风险结果递进联系而呈现的可能性”^①。该类观点认为, 风险因素、风险事件和风险后果是风险的基本构成要素, 三者共同作用, 决定了风险的存在、发生和发展, 风险实质上是三者的统一体, 三者串联构成了风险形成全过程 (刘新立, 2006), 如图 1-1 所示。其中, 风险因素是风险事件发生的潜在原因, 是造成风险后果的内在原因或间接条件, 它是风险产生的必要条件; 风险事件指造成风险后果如生命财产等各类损失的事件, 它是风险由可能性转化为现实的媒介, 是风险存在的充分条件, 是联结风险因素与风险后果的桥梁; 风险后果通常指损失, 包括直接损失和间接损失两类, 前者指风险事件直接造成的有形或实质损失, 一般包括财产损失或人身伤害, 后者指风险事件造成的无形损失, 如精神损失和声誉损失等。



图 1-1 风险基本构成要素

4. 风险是发生可能性和损失大小的综合测度

我国学者卓志认为, “伴随人们认识水平的提高、数据挖掘能力的增强、风险处理技术的进步等, 大量风险的发生具有一定必然性, 风险‘群体’作为整体其发生的可能性和后果能够在一定水平上进行估计或确定, 这使风险表现出可测性”^②。朱淑珍将风险定义为, “风险是一个二维概念, 以损失发生大小与损失发生概率两个指标进行衡量”^③。王明涛指出, “风险包括损失的概率、可能损失的程度以及损失的易变性三方面内容, 其中可能损失的程度处于最重要位置”^④。该类观点对风险的阐述较为完整, 指出了风险概念的二维甚至三维属性, 强调风险要根据损失发生概率和损失大小综合度量, 这在实践中得到了广泛应用。即 $\text{Risk} = P(\text{Loss}) \times \text{Loss}$, 其中,

① 叶青、易丹辉:《中国证券市场风险分析基本框架的研究》, 载《金融研究》2000年第6期。

② 卓志:《风险管理理论研究》, 中国金融出版社2006年版, 第56~60页。

③ 朱淑珍:《金融创新与金融风险——发展中的两难》, 复旦大学出版社2002年版, 第20~23页。

④ 王明涛:《证券投资风险计量、预测与控制》, 上海财经大学出版社2003年版, 第10~15页。



Risk 代表风险, P 代表损失发生概率或可能性, Loss 代表损失大小, 这一模型被称为概率损失模型。

1.2.2 风险管理的定义、目标及程序

风险管理思想起源于中世纪欧洲, 却发展于 20 世纪的美国。1916 年, 法国管理学家法约尔 (Fayol) 在《一般管理与工业管理》一书中提出, 企业有六种职能, 经营职能、营业职能、财务职能、安全职能、会计职能和管理职能, 其中安全职能是所有职能的基础和保证, 从而率先把风险管理思想引入企业经营范畴。1931 年, 美国管理协会率先倡导风险管理, 并在以后若干年中, 以学术会议等形式探讨和研究风险管理问题。1950 年, 在加拉格尔 (Gallagher) 撰写的调查报告《风险管理, 成本控制的新阶段》中风险管理一词正式被提出。1963 年梅尔 (Mher) 和赫奇斯 (Hedges) 的《企业风险管理》和 1964 年威廉姆斯 (Williams) 和汉斯 (Heins) 的《风险管理与保险》的出版被学术界公认为“将风险管理作为学科进行系统研究”的标志^①。

毋庸置疑, 风险管理是人类社会生产力和科学技术水平发展到一定阶段的必然产物, 高度物质文明是其产生的物质基础, 概率论和数理统计为其提供了方法论基础, 近代科学管理思想为其产生做好了理论准备。20 世纪 60 年代后期起, 风险管理的概念、原理和方法从起源地美国传播到加拿大和欧洲、亚洲和拉丁美洲的一些国家与地区。进入 80 年代, 世界性的风险管理热潮开始形成, 风险管理技术得以长足发展, 风险管理发展至今已成为管理科学中的一门独立学科。

1. 风险管理定义

最早对风险管理做出较确切定义的是美国的威廉姆斯和汉斯, 他们在《风险管理与保险》一书中指出, “风险管理是通过对风险的识别、衡量和控制而以最小成本使损失达到最低程度的管理方法”^②。1998 年, 美国当代风险管理与保险学权威之一斯凯柏 (Skipper) 教授, 在其著作《国际风险与保险》中指出, “风险管理指各经济单位通过对风险的识别、估测、评价

^{①②} 卓志:《风险管理理论研究》, 中国金融出版社 2006 年版, 第 56~60 页。