

羅義俊・編著

評
新
儒
家

評新儒家

羅義俊 編著

上海人民出版社

滬新登字 101 號

責任編輯	王界雲
封面題字	韓天衡
封面設計	周 萍

評 新 儒 家

(增補本)

羅義俊 編著

上海人民出版社出版、發行

(上海紹興路54號)

新华書店上海發行所經銷 江蘇如東印刷廠印刷

開本850×1156 1/32 印張22.5 插頁2 字數566,000

1989年12月第1版 1991年12月第2版

1991年12月第2次印刷

印數 2,501—4,500

ISBN7—203—00271—1/K·62

定價 11.85元

弁 言

一、本書所評的“新儒家”，指的是西方學者所說的“New Confucian”，而不是“Neo—Confucian”。Neo—Confucian指的是包括程朱陸王及晚明顧（炎武）黃（宗羲）王（夫之）的“宋明新儒家”，屬中國儒學史第二階段或稱第二期。New Confucian所指稱的，乃是民國以後的“當代新儒家”（Contemporary New Confucian），指屬第三階段或稱第三期儒學。所以本書所選編的論文中，有的稱“新儒家”，有的稱“當代新儒家”。

二、本書所入編的論文都選自港臺書刊，時間以八十年代的為主。

三、本書從學術層面上考慮選編，但過於冗長的，亦不選入。

四、收編的論文實際分為前後兩編，前十六篇為總論、通論或概論性的，後十四篇是分論性的，也就是以某一新儒家人物為對象的專論。

五、海內外迄今未見對當代新儒家的產生與發展作整體性的史的考察，故收入另著《當代新儒家的歷程和地位問題》，以代編序；另附當代新儒家傳畧，以助對他們的認識與瞭解。

六、關於當代新儒家，目前還缺乏嚴格定義，港、臺、美學者的劃定，也並不統一。但本編對人物選擇，掌握稍嚴，大致選為海內外所共認無大異議的。凡不同意見較大，其所持理由又可認

同的，則不選入。一九八二年，臺北中國論壇社召集的“新儒家與中國現代化”座談會上，有一個基本劃定範圍，那就是以梁漱溟、張君勱、熊十力、錢穆、唐君毅、牟宗三、徐復觀七先生為當代新儒家的主要代表人物。這劃定的七人，目前比較一致，較少分歧。

需要指出，錢先生曾拒絕在牟宗三、徐復觀、張君勱、唐君毅聯署的《為中國文化敬告世界人士宣言》上簽字，他不同意他們的某些意見，所以與會的錢先生的高弟余英時當時不主張把錢先生作為新儒家的代表人物。余英時以意見有差距為由，僅劃定唐、牟、徐三位新儒家，這雖不失為一家之言，但它無法概括民國以來特別是五十年代後港臺新儒家的發生發展現象。當代新儒家不是政黨性或集團性的學派，亦不立狹隘的門戶，如同宋明儒一樣，是一個內涵確定、外延寬泛的時代性儒家學派，各巨子間意見原有差距，殊不足怪，亦不害他們的思想屬於當代新儒學範圍。錢先生與張、唐、牟、徐確有分歧，如對中國傳統政治，對西方文化。但他對開展新儒學思想的作用是客觀存在的。對此，曾說“賓四見解，與吾輩觀點微異”的張君勱在其《新儒家思想史》的序言中有高度的評價與認同。不過，錢先生是史學家中的新儒家，這一點與其他數人主要以哲學家或思想家的面目出現不同。本書所以暫不收編專評錢先生的論文，是因為無適當的專論文章。從體例上考慮，錢先生傳略亦索性暫付闕如。

還有前臺灣大學哲學系教授、私立輔仁大學講座教授方東美，在臺灣哲學界有很大影響，且企圖融合中西哲學以建立新儒學，與唐君毅也有師弟關係，中國哲學史家、輔仁大學校長羅光教授認為唐君毅、牟宗三走的就是方東美的路子。因此，盡管中國論壇社座談會以及港臺有些學者不以新儒家視之，本書仍選

入。這有助於展示當代新儒家的全貌。方東美之列位當代新儒家，內地（大陸）哲學界已認同。

所選編的《張君勱先生的復興儒家論》，原文未完待續，因其中關於民族文化書院的資料較詳，而民族文化書院為抗戰期間新儒家主持的三大書院之一，所以選入。

當代新儒家在思想上有一個共性，就是歸宗儒學，把儒學作為思想信仰。賀麟在抗戰初曾發表《儒學思想之開展》，明確提倡“新儒家思想”、“新儒學運動”。馮友蘭曾企圖建立“理性論新儒學”。但他們後來不再堅持或放棄了原持的“新儒學”立場與思想。因此，暫不收入對他們專論的文章。但上述賀麟的文章在當代新儒學思想史上值得注意與重視，所以仍予收入。

其實，當代新儒家代表人物中，還應有馬浮（一浮），由於材料來源的局限，祇能暫付闕如。同樣原因，有些理應選編的，如刊於《鵝湖月刊》的《開啓一代消化西學的新路：牟宗三先生的思想及其風範》、《從牟宗三思想談到新儒家的時代使命》，都未能如願入編。

所以，本書選編的專論對象為梁漱溟、張君勱、熊十力、方東美、唐君毅、牟宗三、徐復觀七人。

七、本書對收編的論文，在個別地方稍作不影響原文基本學術觀點的刪畧。所刪處，除僅刪個別幾個字及座談會上無關緊要的場面話外，一般都標以省畧號“……”。

八、對個別脫誤衍字，盡可能予以勘正，原脫誤衍字不再標出。文中標點，除明顯錯誤或一逗到底的予以重標，以及缺書名號的補標外，其餘一仍其舊。凡編者對收編的論文所加的註，都以“*”標明。

九、本書主要是資料性質。故本書撰寫的代編序（《當代新

儒家的歷程和地位問題》)及附錄數文,祇能是客觀性、敘述性、介紹性的。

十、選編本書的目的並不是要讀者對新儒家的所有觀點都表贊同。新儒家是當代中國的一支重要的文化和哲學思想學派,新儒家思想從宋明儒學直接開展出來,有它自己的體系和獨特的學術特征。不用諱言,新儒家有不少文化觀點、哲學思想,與馬克思主義學者所見是不同的甚或是相左的,特別是一些政治觀點更是我們這裏所不能同意的,這裏面有個政治立場與信仰也有政治實踐的問題。事實上,就是在學術層面上,港、臺、美研究中國思想史和儒學思想的學者的看法也並不完全一致,有肯定的,也有批判的,肯定與批判的程度也有差別,這從本書所選編的論文中就可看出。

十一、在當代中國思想發展上,新儒家的影響在近年有與日俱增的趨勢,在內地也漸引起注意與重視。但是,什麼是新儒家?新儒家的精神、哲學思想、歷史文化觀念是什麼?有什麼貢獻、不足和缺陷?等等。由於種種長期的歷史原因和客觀原因,內地了解者的面就很窄了,甚至在專治思想史的圈子裏,也有學人連唐君毅、牟宗三的名字都未嘗聞知的,遑論其他。

本書是為內地讀者提供的有關當代新儒家的第一本書。選編本書的目的,首先就是希望讀者看了本書,能對有關新儒家的種種情況,對港、臺、美學者研究新儒家的意見,有個大體上的了解。其次,能為當代中國文化史和哲學思想史的研究與教學提供一些方便的參考。第三,有助於促進海峽兩岸及海內外的學術交流。第四,如果能引起讀者對新儒家研究的興趣,那則是編者個人所希冀而又不敢希冀的奢望了。

目 錄

弁言.....	(1)
當代新儒家的歷程和地位問題.....	
——代編序	羅義俊(1)
儒家思想之開展.....	賀 麟(30)
新儒家與當代中國的思想危機.....	張 灝著 林鎮國譯(45)
從中國現代化過程中看當代新儒家的	
精神開展.....	王邦雄(74)
儒學第三期發展的前景問題.....	杜維明(98)
當代新儒家的界定與評價.....	成中英(134)
當代新儒家述評.....	林安梧(140)
當代新儒家的融合導嚮.....	沈清松(155)
當代新儒家的心態.....	韋政通(164)
儒家的近代命運.....	陳弱水(181)
寂寞的新儒家.....	
——當代中國的道德理想主義者.....	林鎮國(188)
從傳統邁入現代的思想努力.....	余英時(193)
從學理層次探討新儒家思想本質.....	劉述先(208)
面對未來的關懷.....	林毓生(222)
新儒家與中國文化危機.....	張 灝(231)

從現代化觀點看新儒家……………金耀基(239)

學術對話：現階段儒家發展與現代化

問題……………呂武吉 杜維明(249)

梁漱溟——以聖賢自許的儒學

殿軍……………艾愷(Guy Alitto)著 林鎮國節譯(269)

梁漱溟與《東西文化及其哲學》……………陳弱水(302)

張君勱先生的復興儒家論……………程文熙(312)

張君勱先生之思想……………胡秋原(330)

探究真實的存在：略論熊十力……………杜維明著 林鎮國譯(374)

當代唯心論新儒學——熊十力

……………陳榮捷原著 陳瑞深譯註(414)

方東美先生哲學思想概述……………劉述先(458)

唐君毅先生的生平與學術……………蔡仁厚(491)

唐君毅先生與現代中國

——悼念此一代文化巨人之殞落……………黃振華(505)

文化意識宇宙的巨人——唐君毅先生……………牟宗三(517)

傳統的重建

——牟宗三先生思想初探……………陳錦鴻(524)

徐復觀對儒家思想的詮表與創發……………樂炳南(544)

一個創新主義的傳統觀……………蕭欣義(552)

以傳統主義衛道 以自由主義論政

——徐復觀先生的志業……………韋政通(557)

附錄

新儒家傳畧……………羅義俊(577)

當代新儒家的先驅——梁漱溟	(577)
學術與政治之間的新儒家——張君勱	(583)
中心開放性人物——熊十力	(591)
詩哲——方東美	(596)
仁者型的哲學家——唐君毅	(605)
智者型的哲學家——牟宗三	(611)
勇者型的新儒家——徐復觀	(616)
論文作者簡介	(625)

補編

新儒家的精神方向	蔡仁厚(630)
第三代新儒家能做些甚麼?	霍韜晦(645)
由《病裏乾坤》看新儒學的發展	
——懷念唐君毅先生	林繼平(655)
開啓一條消化西學的新路	
——牟宗三先生的思想及其風範	王邦雄(667)
從牟宗三先生思想談新儒家的時代使命	
——《中國論壇專題：“新儒家與中國現代化”》	
讀後	盧雪崑(675)

後記	(701)
再版後記	(704)

當代新儒家的歷程和地位問題

——代編序

羅 義 俊

應當說，關於當代新儒家的歷程，尤其是地位，恐怕是要到下一個世紀纔能從理論與文字上講得透的問題。這裏，祇能提供一些粗畧的脈絡，以及提綱挈領性的意見。

當代新儒家是民國以來的一個文化和哲學學派，他們開創了當代新儒學。說是一個學派，並不是因為當代新儒家各巨子樹立門戶，結為宗派，事實上，他們是當代最鄙視門戶之見，反對黨同伐異的，有的始終以破門戶、撤藩籬、去壁壘^①為職志，從未以學派自居。當代新儒家的出現與形成，是當代中國的學術和學派現象，經港、臺、美諸海外學者的概括，並為內地（大陸）哲學界所肯認。

民國以後，有少數學人取新儒學進路，還有不少人在學術與文化的進路上自稱為儒家，甚而有些人被迫諡為“儒”。但是，作為當代新儒家這一學派的主要代表，似乎應是梁漱溟、張君勱、

熊十力、錢穆、唐君毅、牟宗三、徐復觀，還有馬浮與方東美諸先生，他們是兼被海內外所認定的。所謂當代新儒家的歷程，就是這些學人的學思歷程。

但是，當代新儒家各巨子在具體的學術途徑上各有殊異。梁漱溟、熊十力都是由佛入儒，先治佛學而后歸宗儒家的。馬浮治學途徑與熊十力大同，精通佛儒，義理精純，不過他年輕時曾留學日本學康德哲學，還到過美國，回國後才潛心弘揚國學。方東美、唐君毅、牟宗三都是治西方哲學出身，方東美更是大半輩子教授西方哲學，自言晚年纔“浪子回頭”的。張君勱和徐復觀則都是“學術與政治之間”的人物。張君勱雖始終以中學為本，但他走的是“不因哲學忘政治，不因政治忘哲學”的雙重進路，晚年纔專以講學為業。徐復觀是早年從軍從政，中年以後纔進入文化圈子，以傳統主義衛道的。錢穆先生以史學名家，單槍匹馬，憂憂獨造，當代新儒家中，祇有他一人自始潛心中國學術文化，以史治經，拓展新儒學。而且，即使在學術思想上，有的也差別很大，甚或相互辯詰。這本是當代新儒家獨有的一個學派特征，也是他們學術上不為門戶結派相攻的最好說明。然而，追尋當代新儒家的學派歷程，顯然不是要判別他們的個別相^②，而是應指陳他們的共相與共途。

作為一個學派羣體，當代新儒家當然有其共同特征。對此，思想史家章政通有個概述：

1、以儒家為中國文化的正統和主干，在儒家傳統裏又特重其心性之學；

2、以中國歷史為一精神實體，歷史文化之流程即此精神實體之展現；

3、肯定道統，以道統為立國之本、文化創造之源；

4、強調對歷史文化的瞭解應有的敬意和同情；

5、富根源感，因此強調中國文化的獨創性或一本性；

6、有很深的文化危機意識，但認為危機的造成主要在國人喪失自信；

7、富宗教情緒，對復興中國文化有使命感。^③

這個概述，是言之有據的。但不是不可以討論的。因為說它全，還可例舉；說它簡，却欠簡括。而且還看不出一個“新”來。換言之，對當代新儒家的共相或共性，還應有一更高度的概括。

自西方入侵，列強瓜分，隨着大砲和鴉片，歐風美雨鋪天蓋地，傾瀉而來，中華民族遭到了史所未有的百年大劫。在這場大劫中，近代中國的思想與文化主潮流，錢穆先生稱之為浮現在上面的潮流，表現了一種特殊的二律背反的運動：一面是求民族自存，這是應當肯定的；一面却在文化上，作不遺余力的自我否定。這個結果，維系着中華文化幾千年命脈的儒家思想遭到了空前未有的厄運，誠如杜維明所言，儒家在近代遭到了明槍暗箭的左右夾攻。孔子及儒家成了近代箭垛式人物、專制統治的替罪羊，中國歷史上的全部丑惡現象，甚至為西方文化開路的鴉片煙都栽贓到孔子的頭上。打倒孔家店，“所有的中國書都不要讀，線裝書應該丟到茅廁裏去”，成為最時髦最驚世駭俗的口號。文化意義危機，傳統崩潰，一切唯洋文化為依歸，中華傳統文化遭到全盤性否定。

但是在這明暗夾攻與空前厄運中，却有少數學壇高人保持着清明的文化自我意識，他們既對中華傳統大生命和儒家傳統價值有着深切的體認，又有着開放的文化心態。他們挺身而出，維護孔子的真價值，闡揚傳統的真精神，對全盤性反傳統的思想與文化運動作直接回應。這個回應，也是對鴉片戰爭以來中國

遭到的西化傾瀉、民族與文化的大患難的回應。^④爲着解決傳統與現代的問題，他們發揮着各自的學養，動心忍性，孤寂奮鬥，治融中西印，統攝百家，歸宗儒學，發揚中華文化的生命力與生命原，創造性地重建傳統。創造性地重建傳統，是當代新儒家的共相或共性。所謂當代新儒家的歷程，也就是創造性地重建傳統的學思歷程。

大致上，當代新儒家至今已經歷了兩段路程，進入了第三個歷程。

二

自梁漱溟在北大宣言發揚孔子，到抗戰勝利，是當代新儒家的第一個歷程。

爲當代新儒家首創山林的是桂林梁漱溟。民國六年(1917)秋，蔡元培邀梁漱溟到北京大學講印度哲學。梁漱溟却抱着闡揚孔子思想的使命感和責任感跨進北大，見了蔡元培這位新文化運動的護法神，劈頭就問他對孔子持什麼態度。蔡元培感到突然，沉吟後回答說：我們也不反對孔子。梁漱溟說：我不僅不反對而已，我此來除去替釋迦孔子發揮外更不作旁的事了！緊接着這個發揚孔子的宣言，他在北大哲學研究所開了一個孔子哲學紀念會，然後開始演講他的《東西文化及其哲學》。當時，正值五四前夕，據梁漱溟觀察，是“西方化主張到家”之時，“乃至今天的中國，西學有人提倡，佛學有人提倡，祇有談到孔子，羞澀不能出口”。他力排衆議，提倡孔子的學說，無疑是當代新儒家的第一聲獅子吼。《東西文化及其哲學》“歸宗儒家”，明白指出新文化運動所說的問題還要研究。他以自己的生命體驗，對中西

印三大思想文化系統作了概論性的比較與闡述，提出“意欲”與“直覺”兩大觀念，解釋孔子學說，抉發了東方文化和儒家思想的意義與價值，特別是孔子的生命哲學和道德境界，呼吁再創宋明講學之風，走返儒家的道路，預言西方哲學會走上中國的路、孔子的路，“世界未來文化就是中國文化的復興”。連對梁漱溟有微言的牟宗三都肯認《東西文化及其哲學》對孔子的闡釋，“獨能生命化了孔子，使吾人可以與孔子的真實生命同智慧相照面，而孔子以生命與智慧亦重新活轉而披露於人間。同時，我們也可以說他開啓了宋明儒學復興之門，使吾人能接上宋明儒者之生命與智慧。吾人須知宋明儒學與明亡而俱亡，已三百年於茲。因梁先生之生命而重新活動了。”^⑤ 梁漱溟是開啓當代新儒學的先驅。

民國十二年(1923)的科學與人生觀論戰，情況雖然比較複雜，但在當代新儒家的歷程中，却也是一件大事，有學者就視為當代新儒家的方向起源^⑥。這場論戰由張君勱在清華大學講演《人生觀》引起。他說，科學無論如何發達，但人生觀問題的解決，還是祇有靠人類的自身，因為人生觀的特點是主觀的、直覺的、綜合的、自由意志的、第一性的，這不是科學所能解決的。還指陳說，自孔孟以至宋明理學家側重內心的修養，其結果是精神文明；科學為用專注於外，使實驗室與工廠遍布國中，而一國偏重工商，是否是正當的人生觀與文化，歐洲人已有大疑問。強調：吾有吾之文化，西洋有西洋之文化。西洋之有益者如何採之，有害者如何革除之，而文化轉移的樞紐，正不外乎人生觀。這實際上是對“全盤西化”論的回應，更是對全盤性反傳統主義的思想工具“科學萬能”論或科學主義的回應，這一點曾受到梁啟超《歐遊心影錄》的影響。同時，也是對清末以來揚漢學抑宋學的回

應。後來在繼續論戰中，張君勱進而明確提倡宋學，提出：要求矯正人心風俗的發聵振聵之藥，惟在求宋學之復活。如果把張君勱這人生觀的解決須求之於己的觀點，對照梁漱溟《東西文化及其哲學》中所說，人的動作不是知識要他動作的，是欲望與情感要他往前動作的，就可發現他們的思想是同一理路的。就當代儒學思想史角度言，張君勱與梁漱溟接上了統系，當代新儒家闡揚宋明儒學的思想與精神的意向更明確了。

當這場被稱為具有唯物與唯心之爭性質的科學與人生觀論戰還在進行時，當代新儒家的關鍵性的中心開啓性人物熊十力在北大講《新唯識論》。這部《新唯識論》，梁漱溟在北大宣言發揚孔子時，熊十力就在歐陽竟無支那內學院開始著述了。先是民國十一年(1922)，熊十力應邀北上，講唯識論。他在內學院，“學佛，有所不能同”，實已由佛入儒，歸本易學，認為佛家畢竟是反人生的，為人立國之道須以儒學為主體，纔有“非佛學本旨”的《新唯識論》之作。因此講唯識論而不自安。次年，遂改講《新唯識論》(文言本，未定稿)。歷十年，至民國二十一年(1932)刪定，自印行世。越六年，改為語體本三卷，抗戰中出版。

《新唯識論》可以說是當代新儒學的哲學經典著作，原名《境論》，即關於本體論、宇宙論、人生論等。熊十力對五四時代的西化風尚抱有深刻的批判意識，反對現代中國的盲從西學。他了解，一定要重建中國之“體”，以爲了解西方之“體”的真實途徑，假若沒有觸及中西雙方之“體”的問題，那末任何想利用外來思想的企圖，終將白費。《新唯識論》即以重建中國儒學的本體論爲使命，他自言此書“根本問題，不外體用”^①。他以有系統的論理形式，對儒家思想作了創造性的發揚。他從哲學上探究中國傳統的本體論的基礎，並對當代的價值系統作全盤的重新

考察，提出翕闢恒轉、體用不二、理氣統一、心體無別、性智自證及本心之仁等一系列哲學範疇、命題，把本體論、宇宙論、人生論、認識論等熔冶一爐，建構了被稱為中國哲學中唯一系統化的“唯心論的本體——宇宙論的形上學”的哲學體系，從哲學上推進了當代新儒學。同時，還從本體論上批判了科學萬能論。《新唯識論》的體系的完成，標志着當代新儒學作為一個獨立的哲學學派性格的挺立與完成。它“賦予了宋明唯心論新儒學，以一更為堅實的‘形上學基礎’及更多的‘動力論性格’”^⑧，更為當代新儒學的開展奠定了闊大深宏的基礎。

三十年代，錢穆先生在史學領域異軍突起，回應與清理近代全盤性反傳統主義和西化思潮。二十年代末，他在《國學概論》中對民初以來思想已畧作清理，尖銳指出要盡廢故常，實是孟子所謂“失其本心”。三十年代，他先著《中國近三百年學術史》，平漢宋是非，揭示晚明清初實學導源於宋學，即使乾嘉漢學之名漸起後也有宋學傳統，而宋學的精神也決非空疏、主觀的冥想，其旨在明聖人體用以為政教之本，系統地批評了清末民初以揭櫫漢學之名否定宋學義理的學術思潮。他不僅以思想立論，更重在著史以明中國歷史的真相、真精神與真價值。

反傳統主義的文化思想，在史學領域中的表現，就是以疑古為科學。胡適西化派否定宋學，誇飾乾嘉學派，認為乾嘉的漢學方法，首先是閻若璩的疑古方法，是中國的科學方法，疑古科學以截斷衆流的大膽，否定中國上古史，把“祖述堯舜”的孔子打扮成大造謠者，這對於中國歷史文化與孔孟直到宋明的儒學道統不啻是釜底抽薪的求證。錢穆先生先有《劉向歆父子年譜》之作，廓清了風靡清末民初的劉歆偽造諸經說。抗戰中又著《國史大綱》，於一九四〇年夏出版。針對自我蔑視盲目西化的歷史文化