

河北省高等学校人文社会科学重点研究基地
河北金融学院金融创新与风险管理研究中心资助

信用的起源

——基于复杂性及其简化理论的研究

THE ORIGIN OF CREDIT

—BASED ON THE COMPLEXITY AND ITS SIMPLIFYING MECHANISM THEORY



王建红 / 著



经济科学出版社
Economic Science Press

河北省高等学校人文社会科学重点研究基地
河北金融学院金融创新与风险管理研究中心资助

信用的起源

——基于复杂性及其简化理论的研究

王建红 著

经济科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

信用的起源：基于复杂性及其简化理论的研究 / 王建红著.
—北京：经济科学出版社，2016.2
ISBN 978 - 7 - 5141 - 6554 - 8

I. ①信… II. ①王… III. ①信用 - 研究 IV. ①F830.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 014565 号

责任编辑：高进水 刘 颖
责任校对：曹 力
版式设计：齐 杰
责任印制：潘泽新

信用的起源

——基于复杂性及其简化理论的研究

王建红 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址：北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编：100142

总编部电话：010 - 88191217 发行部电话：010 - 88191522

网址：www. esp. com. cn

电子邮件：esp@ esp. com. cn

天猫网店：经济科学出版社旗舰店

网址：http: // jkxcbs. tmall. com

北京财经印刷厂印装

710 × 1000 16 开 14.5 印张 260000 字

2016 年 2 月第 1 版 2016 年 2 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 6554 - 8 定价：30.00 元

(图书出现印装问题，本社负责调换。电话：010 - 88191502)

(版权所有 侵权必究 举报电话：010 - 88191586)

电子邮箱：dbts@ esp. com. cn)

序

信，儒家道统“五常”之一，仁、义、礼、智皆系于信。孔丘说：“人而无信，不知其可也。大车无輶，小车无轨，其何以行之哉？”人之为人，信是伦理的基本要素之一。因信而交往，由信而结成社会。族以信聚，国以信立，民以信生。信是价值观在行为和意识中的体现，它在人际关系中的作用，表现为信用。信用是无形的，也是无所不在的，着乎于心，布乎于行，规于法律，明于道德，贯通于政治、经济。

人类经济以劳动为基本，以交换为纽结，专业分工，互通有无，满足需要，相生共长。交换赖于信用，信用乃个人意识中普遍意识之体现，亦社会制度、关系之制约。由物物相易而生货币，货币为特殊商品，随交换扩展，而渐专于贵金属。贵金属之为货币，既在其贵易保存，更在于国家权威确立维护其信用。铸币是国家权威的体现，而国家亦一信用体，它以武力和制度强势推行其信用，进而介入交换，支配经济。国家之信用乃统治阶级势力集合，自国家形成以来就是经济的重要因素。货币与财政政策是国家控制经济的主要手段，二者如人之双手，相互配合，左右经济生活。即使以贵金属为币材的铸币中，国家信用也是其价值的一部分，货币金属论不过自由主义经济学家的理想，货币国家论才是货币本质的规定。不论何种币材，没有国家信用的注入，都不能成为商品。货币与币材之间的价差，取决于国家信用的大小，之所以会以贵金属作币材，就在于当时的国家权威还不足以显示充分信用，随着国家权威的增长，纸币出现，先是作为金属币的符号流通于市，并兑现金属币，演化至20世纪下半叶，则完全与金属脱离。红红绿绿的各式纸币，不仅是财富的体现，更是国家信用的标志。而电子货币则连纸币的形式都免除，直接以数字表示信用。一片小小的银行卡，装得下一个企业、一个地区，乃至一个国家的财富。虽然国家发行货币时需要充分考虑经济状况，但它总有一定空间利用货币来无偿获取社会财富，在一些特殊时期，某些国家政权甚至靠所制超量货币来维护其统治。

以国家权威为保证的货币，增强了人与人经济交往的信用程度，交换双方可以不问人品、人格，只要有货币就可以交易，甚至不必了解货币的来处。货币扩大和细化、系统化了交换，并形成资本，不仅财物可以用货币计量，劳动力也可以通过货币买卖。资本促成了农业向工业的转化，工业化了的资本又在提升技术的同时，实行股份化，各种层次经营货币资本的机构、企业应运而生，金融业成经济一大行业，而且地位越来越重要，金融资本成为现代世界经济的主导。在日益错综复杂的经济关系中，不论总体还是个体细部，都浸透着信用这个基本要素。

与此同时，以各种方式伪造，破坏信用的行为与智慧也随之增长，从古代的私造铸币到现在的所制假钞，以至形形色色的金融诈骗，都是针对信用的，也可以说是伪信用、负信用。不过，相比于政府所支持的金融机构用“高等”数学在计算机上设计的金融衍生品所造的危害，这些负信用还是小巫见大巫，“金融海啸”和“跳崖式”股灾，祸害了一国以至全世界。权势者为谋取私利用国家的权威制造的信用危机，将从根上威胁人类经济关系和命运。个人的信用是个体意识能够把控的，而国家的信用却需要全体个人以自由意识和民主的方式去把控。只要国家政权还操纵在少数谋私者手里，信用危机的祸害就不能消除。

我们今天的生活，处处要讲信用，处处又都受信用的制约。信用在你我的意识和行为中，信用支配着你我的意识和行为。信用是企业经营的要素，也是国家兴衰的必要条件。经济活动和经济研究都必须注重信用。然而对于信用，经济学家们却已将它视为最为普通的常识，普通到把信用直接等同于货币或支付能力、流通工具，而不去研究信用的基本属性和本质。正如黑格尔所说“熟知不等于真知”，信用的基本属性和本质，恰恰是需要认真探讨的。建红做博士论文就以信用为题，博士后流动站从事的研究，又以《信用的起源》为题，深入研究了信用的基本概念、基本问题、信用的萌芽、信用的完成、信用的历史发展与演变，并对当代信用形态进行考察。也就是对熟知的问题做了真知的探讨，今由经济科学出版社出版。其深入和系统足以补充学界在这一环节的空缺。建红研究过程常向我过问，我也愿意谈一些看法，曾建议他写一部《信用哲学》，或许更有益。望建红再努力。

劉永信

二〇一五年十二月十六日

目 录

导 论.....	1
第一章 基本概念、基本问题和理论基础	14
第一节 基本概念：交换、信任与信用	14
第二节 信用起源研究的基本问题	29
第三节 复杂性及其简化的相关理论	44
第二章 信用的萌芽：非商品交换及其复杂性简化机制	57
第一节 广义交换略史	57
第二节 信任的起源	63
第三节 信任特性及信用的萌芽	78
第三章 信用的完成：商品交换及其复杂性简化机制	93
第一节 商品交换的复杂性	93
第二节 商品交换复杂性的简化机制.....	104
第三节 商品信用的经济性.....	117
第四章 信用的历史发展与演变.....	131
第一节 信用的最初形态：人类早期交换活动中的信用.....	131
第二节 信用的成熟形态：成熟商品交换中的信用.....	149
第三节 信用的发展形态：借贷、赊(预)购(销)、信用货币	162
第五章 对当代信用形态的再考察.....	177
第一节 信用形态的分化：两种基本类型.....	177

第二节 信用行为的当代演进·····	182
第三节 信用载体的当代演进·····	196
参考文献·····	217

导 论

一、研究意义

随着社会经济的发展,“信用是市场经济运行的前提和基础”^①(吴晶妹,2002)已经得到了越来越广泛的承认,从而信用问题越来越成为经济学关注的重点话题。随着近些年信用评级和信用衍生产品等的发展,情况更是如此。然而,现有的信用理论研究却远不能满足现实的需求,信用理论并没有对很多与信用相关的现实问题给出令人满意的解答。究其原因在于,“信用之运动规律是经济学尚未完全认知的盲区”^②(吴晶妹,2009)。

从信用理论史来看,关于信用在经济研究中的明确论述,最早可以追溯到近代的古典政治经济学。然而,在古典经济学框架里,信用问题并不是其理论研究的重点,信用问题仅仅是他们研究货币、银行、财富、公债等问题的一个附属。因此,在古典经济学的理论当中,对信用的论述大都只是原则性的。之所以出现这种局面,主要原因在于,古典经济学假定了信息完全和零交易费用,因此在竞争和价格均衡的市场上不存在欺骗和不守信等行为,因此也就失去了研究微观信用理论的基础,自然也被视为一项非关键的理论问题。

虽然,信用理论也是马克思主义政治经济学的一个重要组成部分。但是马克思的信用研究是服务于他对整个资本主义生产过程研究的,是为了更好地说明资本主义生产剥削方式而展开的。马克思曾明确指出:“详细分析信用制度和它为自己所创造的工具(信用货币等),在我们的计划之外。在这里,只着重指出为说明资本主义生产方式一般的特征所必要的少数几点。”^③因此,马克思对信用的研究不可避免地也失去了系统性和深刻性。

当代西方经济学对信用问题的研究已经开始有所深入。但是,他们的研究

①② 吴晶妹:《现代信用学》,中国人民大学出版社2009年版。

③ 马克思:《资本论》,人民出版社2004年版,第450页。

框架主要是建立在制度分析理论、交易成本理论和博弈论的基础之上,所以他们的信用研究更多关注的是规则、制度、组织、法律、文化习俗、社会环境等信用的外部因素与信用运行的关系。也就是说,他们的理论更多关注的是信用的外部问题,而“信用”本身似乎已经成了一个有意忽视或者不可打开的“黑箱”。在这一逻辑下,他们的信用研究是附属于主流经济学信用之外的问题研究的,信用自身理论的体系构建和深入研究并不是他们的目标。

虽然我国对信用问题的理论研究主要始于改革开放,兴起于21世纪初,但是我国的信用理论研究的进展并没有落后于世界。除去大量的不同角度的专题研究之外,我国学者一开始就注意了对信用问题的系统研究。比如,被认为是中国现代信用理论研究开端的《信用论》(曾康霖,1993)一开始就注重了对国内外信用理论的系统整理,而此后,吴晶妹(2002、2009)从一门学科的角度构建了一个“现代信用学”的理论框架,海外华人学者郭生祥(2007)也构建了一个庞大的“信用经济学”的研究体系。

然而,以往的信用研究并没有得到国内外经济学界的广泛认可,究其原因在于,对于异常复杂的信用领域,还有许多基础的理论问题没有得到系统的解答,从而夯实整个信用理论大厦的基础。比如,对于“作为市场机制核心内容的商品交换的基本原则是建立在信用基础上的等价交换”^①(吴晶妹,2009),这一信用理论得以存在的关键命题,亦即整个信用理论研究的关键前提,人们并没有进行理论说明。那么,为什么说“商品交换就是建立在信用基础上的等价交换”?或者说,信用在以等价为基础的商品交换中到底发挥了怎样的作用?这些问题是信用理论的奠基性问题,因此,需要人们进行清楚的理论阐释。

海尔布罗纳认为,要理解现代社会,就必须思考思想和社会的历史(威廉·米尔博格,2007)。要解答信用理论的基础难题,到历史中寻找答案无疑是一个不错的选择。因此,本研究选择“信用的起源”作为探讨的主题,就是希望对这一思路作一尝试,在根本目的上就是论证:信用何以作为商品交换中等价交换的基础。论证这一问题,也就是论证整个信用理论的前提。

① 吴晶妹:《现代信用学》,中国人民大学出版社2009年版。

二、相关研究的现状^①

信用问题极其复杂,其相关理论几乎散见于自古以来的经济学、政治学、社会学、哲学、法学、心理学等各种社会科学领域。因此,考虑到本研究的目的,在前人的基础上,论文只对近代以来的经济学和社会学领域的信用研究进行概述,并特别关注对信用起源问题的研究现状。

(一) 国内外对信用问题的研究

1. 西方经济学的信用问题研究。关于信用在经济研究中的明确论述,可以追溯到近代的古典政治经济学。其中,古典政治经济学的先驱配第(Willem Petty)在谈到货币和银行问题时,就已经涉及了信用问题;法国古典政治经济学的创始人布阿吉贝尔(Pierre Le Pesant, sieur de Boisguillebert)也论述谈到了信用和票据;休谟(David Hume)专门讨论了社会信用问题;亚当·斯密(Adam Smith)在谈到货币问题时实际已涉及了信用问题;此后西斯蒙第(Sismondi, Jean Charles Leonard Simonde de)论述了银行信用的基础。此外,古典经济学者大卫·李嘉图(David Ricardo)以信贷为基础谈了信用的功能;约翰·穆勒(John Stuart Mill)在较详细地谈到了信用的功能之外,还谈到了信用的性质。

然而,在新古典经济学框架里,信用问题并不是其理论研究的重点,信用问题仅仅是他们研究货币、银行、财富、公债等问题的一个附属。因此在新古典经济学的理论当中,对信用的论述大都只是原则性的。之所以出现这种局面,主要原因在于,在古典经济学的基础思想中,交易的具体过程被认为是不需要考虑的。用现代经济学理论来说,古典经济学假定了信息完全和零交易费用,因此在竞争和价格均衡的市场上不存在欺骗和不守信等行为,因此也就失去了研究微观信用理论的基础,自然也被视为一项非关键的理论问题。

从古典政治经济学对信用的研究开始,大多数有关信用的论述主要是围绕着货币和银行来展开的。古典政治经济学以降,这种趋势更加明显。从货币金融学的观点来看,亚当·斯密、李嘉图、约翰·穆勒的信用观点可以归结为“信用媒介论”或“自然主义信用论”。也就是说,他们的理论认为,信用在银行和资本配置活动中只起媒介作用,而不能创造货币和资本。

^① 本部分内容可参见:王建红:《金融危机的信用机制研究》,新华出版社2012年版。

与信用媒介论相对应,以约翰·罗(John Law)为先驱,以亨利·桑顿(Henry Thornton)、麦克鲁德(也被译为麦克劳德, H. D. Macleod)、熊彼特(J. A. Joseph Alois Schumpeter),以及后来的弗兰克·哈恩(Frank Horace Hahn)等人为代表的信用理论被认为是“信用创造论”。信用创造论认为,信用就是货币,信用就是财富,信用就是生产资本,并且信用创造资本,而银行则具有无限创造信用的能力。

从上述分析中已经可以觉察到,信用媒介论中的信用还具有信用的广义含义,但其不足是,他们只是在论述银行、货币和公债等问题时,仅仅将信用作为了一个媒介。而信用创造论则在将信用与货币和财富等同的同时,开始把信用的内涵局限于货币发行和借贷活动。随着货币金融理论的进一步发展,由于其学者更加关注货币政策和金融政策的制定,所以其越来越将信用概念局限于借贷、货币及资金的流通上。由此,货币金融学视域下的“信用调节论”诞生了。

信用调节论创始于20世纪二三十年代,并逐渐成为当代的货币银行理论的核心理论。其主要代表人物有霍曲莱(R. G. Hawtrey)、凯恩斯(John Maynard Keynes)、汉森(Alvin Harvey Hansen)、萨缪尔森(Paul Samuelson)。该理论认为,经济周期的变动,是由于信用的扩张或收缩造成的,通过货币信用政策可以调节社会经济的总量平衡,从而使资本主义的经济危机得到一定治理。因此,他们主张利用货币信用的扩张与收缩政策,调节社会的货币与信用的供给,从而稳定经济增长。

信用调节论更加模糊了信用与货币、借贷行为的区别,甚至将三者不加区别地在不同语境下相互替代使用。这样的信用研究,不是在研究信用本身,而是在研究货币政策和借贷管理政策。

信用理论也是马克思主义政治经济学的一个重要组成部分。马克思在《资本论》中,以19世纪英国有关信用制度的丰富史料为基础,提出了信用的概念,还对资本主义信用的性质、作用等问题做了较为全面的考察。其有关信用理论的阐述主要集中于《资本论》第三卷第5篇,部分散见于《资本论》第一、第二卷和《剩余价值理论》中。其主要内容是阐述资本主义的商业信用、银行信用产生的基础、存在的形式及其在资本主义经济中所起的重要作用,并揭示资本主义信用危机问题,其中也涉及财政信用、国际信用等。但是马克思的信用研究是服务于他对整个资本主义生产过程研究的,是为了更好地说明资本主义生产剥削方式而展开的,因此不可避免地也失去了对信用研究的系统性和深刻性,而且,如前所述,虽然信用理论是马克思政治经济学的一个

重要组成部分,但决不是他理论研究的重点。

20 世纪 70 年代以后,随着信息经济学和制度经济学的兴起,交易成本理论、博弈论开始作为主流经济学的分析框架被广泛应用,这为现代意义上的信用研究奠定了微观基础。相关理论进入西方经济学的主流分析框架后,信用对经济发展和市场交易秩序维护的重要性问题首先引起了人们的关注。希克斯(Hicks, 1969)认为,交易的基础是承诺;他(1976)还指出信任是很多经济交易所必需的公共品德。阿罗(K. Arrow, 1972)认为,信用是社会经济构建和运作的润滑剂。在他看来,世界上很多经济落后现象的根源是缺少相互信任。格瑞夫(Greif, 1993)认为离开人间的基本信用,整个社会的交易维持成本将急剧上升,从而最终会导致经济的衰落,因此信用是保证经济增长和繁荣的重要来源。塔德雷斯(Tadelis, 1999)指出信用是一种可交易的资产,也是一种激励或动力机制。

随着对信用问题研究的深入,一些经济学家,例如阿克洛夫(Akerlof, 1970)、克瑞普斯(Kreps, 1986)、阿克斯罗德(Axelrod, 1980)等则开始关注到微观层次的信用建立、维持与演化机制问题,以及社会信用水平的动态决定过程。哈比哥和米莱玮兹(Herbig & Milewicz, 1994)等讨论了信用的模型构建。列维奇和邦克(Lewicki & Bunker, 1995)提出了一个信任关系形成与演化的三阶段模型。而科尔奈与艾克(Kornai & Ackerman, 2003)领导的研究小组则针对转型国家的信用问题展开了专项研究。

如上所述,当代西方经济学对信用问题的研究已经开始深入到了对信用本身的关注,并且已经开始涉及信用运行等深层次问题的研究。但是由于他们的研究主要是建立在制度分析理论、交易成本理论和博弈论的基础之上的,所以他们的信用机制更多关注的是与信用运行相关的规则、制度、组织、法律、文化习俗、环境等外部因素。也就是说,在他们的理论当中,“信用”似乎已经成为一个不可打开的“黑盒子”,对它的研究只能更多地关注与这一“黑盒子”相关的外部事物。在这一逻辑下,他们的信用研究也只能算是其他理论发展的副产品,不可能形成以自身属性为逻辑基础的信用理论体系。

2. 我国理论界对信用问题研究的现状。除去古代对“信”、“诚”以及“信用”等的文字记载与论述,我国对信用问题的理论研究主要始自于改革开放,而兴起却是近些年的事情。曾康霖的《信用论》(1993)被认为是国内较早期对信用理论研究的总结性成果,同时也被认为是现代西方信用理论在中国传播的一个开端(陈燕, 2007)。随着市场经济改革的深入,当“信用缺失”被认为是我国市场经济发展的一个重要瓶颈时,信用研究的文献便开始大量涌

现。张维迎（1996、2001、2002、2003）在微观上以三角债、银行借贷行为、股票市场、法律的信誉基础等为对象，从信息不对称角度研究了信任与信用问题。程民选（1996、2000、2004、2005、2006、2009）从交易和社会资本角度较全面地研究了社会信用的理论基础，分析了社会信用与产权的关系，认为信用是一种重要的社会资本。骆玉鼎（2000）系统梳理了“信用经济”的概念，提出信用经济就是一种建立在信用基础之上，以信用为纽带维系生产、交换、分配、消费诸环节的经济组织形式；在此基础上，他将信用分析从货币领域推广到了整个金融部门乃至整个宏观经济运行。吴晶妹（2002）从一门学科的角度构建了一个“现代信用学”的研究框架。孙智英（2002）从经济学角度对信用本质含义、结构特征及价值意义进行了较为系统和深入的研究，提出了市场经济背景下研究信用及其相关问题的基本思路。严海波（2003）从交易入手，以信用的理论与现实问题为主线，通过对交易、契约和信用及其相互关系的历史与逻辑相结合的分析，研究了与信用问题有关的影响因素，并提出了信用维护的基本思路。林江鹏（2003）从关系的视角研究了市场主体间的各种形态的信用问题。张周（2003）分析了由信息不对称引起的信用缺失和供给不足问题，提出授信者之间的信息共享是解决这些问题的一种有效方法。李新庚（2004）从信用的产生和发展、信用观念、利益关系、道德内涵和信用功能等角度系统地对信用问题进行了理论探讨。叶建亮（2004）从制度与组织的视角研究了交易扩展中的信用。范南（2004）研究了信用制度的理论基础、信用制度及其实施机制。韩冰（2005）研究了信用制度演进的历史逻辑脉络和机理，实证分析了我国信用制度的演进与创新。王丽颖（2005）对重复博弈条件下的信用合作问题进行了系统研究。海外华人学者郭生祥（2007）构建了一个庞大的“信用经济学”的研究体系。王一兵（2007）从经济学视角研究信用的资本化问题，也就是信用资本问题。陈燕（2007）构建了一个信用成长环境分析的理论框架，研究了信用利益机制的各种保障机制和手段及它们之间作用的互补性与整体性。

由于我国的信用研究主要是基于“中国信用缺失”这一前提的，因此还有大量信用研究的文献主要是围绕着中国自身的信用问题展开的。其中，陈洪隽（2001、2002、2004）和任兴洲（2002、2003、2004、2005）对我国的信用制度、信用体系和信用管理的历史演变、未来设想作了较为系统的阐述；邓郁松（2002）主要研究了国外经验对我国信用体系建设的启示。魏玮（2002）、张磊（2003）研究了转轨中的中国信用制度建设与重构问题。张亦春等（2003）对我国社会信用缺失的问题进行了系统考查，分析了社会信用

缺失的原因,并在借鉴国外社会信用培育经验的基础上,提出了我国信用体系建设的建议。彭鹏(2006)系统研究了中国信用制度建设的目标、模式及其构建问题。迟铁(2009)分析了我国转型时期信用缺失现象严重的原因、表现,并从正式制度、非正式制度和实施机制方面规划了我国信用制度框架的构建。

随着对我国信用问题研究的深入,很多学者开始注重对信用问题进行专题研究。其中专门对企业领域的信用问题进行研究的有林健(2004)、陈春霞(2004)、柳絮(2005)、李颖(2006)、韩平(2006)、惠立新(2006)、文亚青(2006)、邵展(2007)。专门对个人信用领域进行研究的有李颖(2005)、谢如良(2006)、孙亚南(2008)。专门对政府的信用问题进行研究的有陈楠(2005)、章延杰(2007)、王孝伟(2007)。专门研究金融相关的信用问题的有赵荣样(2002)、陈善昂(2003)、闻超群(2006)、孟庆岩(2007)、冯登艳(2008)。专门对农民、农村、农业相关的信用问题进行研究的有郑强国(2005)、张军(2006)、戴礼荣(2008)。还有人专门研究了建筑市场的信用问题(王孟钧,2004)和旅游信用问题(杨晓霞,2005)。除此之外还有大量的文献研究了信用风险相关的问题。但信用风险中的信用与广义上的信用内涵已相去甚远,失去了借鉴意义。

中国的社会学领域对信用问题的研究虽然不及经济学领域开展的广泛,但其研究水平已经达到了相当的高度。社会学家郑也夫的《信任论》(2001)奠定了中国社会学对信任问题研究的坚实基础。在书中,郑也夫独辟蹊径,从生物学理论出发,结合博弈论,以探讨人的行为为基础,系统阐述了信任的来源、结构、类型、作用及变迁,还对秘密社会中的信任、专家系统的信任以及“杀熟”现象给出了独到的分析。

3. 西方社会学对信用相关问题的研究。社会学很少对信用问题进行直接的研究,他们的研究多以“信任”为对象。然而由于信用和信任关系的紧密性,在经济学者看来,社会学对信任问题的研究与经济学对信用问题的研究是相通的。社会学对信任的专门研究始自齐美尔(G. Simmel)。齐美尔认为:信任是社会中最重要的一股综合力量之一;如果没有人们相互间享有的普遍信任,社会本身将会瓦解;如果信任不能像理性证据或亲自观察一样发挥作用,几乎一切关系都不能持久;只有依靠信任的功能,个体的、起伏不定的内部生活才能稳固地存在。另外,齐美尔还从信任的视角论述了货币的性质。马克斯·韦伯(Max Weber)在研究资本主义精神时认为,资本主义社会的成功在于其精神和观念,这些观念在社会群体中就表现为诚实、信用、合作、对他人的责任

感。此后,具有社会学意义的心理学研究也开始注意对信任问题的思考。多依奇(M. Deutsch, 1958)在探讨冲突的解决时,研究了信任问题,并从人的行为与预期相结合的角度给出了信任的定义。在多依奇之后,很多心理学家开始了对信任问题的研究,其中包括罗特(J. Rotter, 1967)、赖兹曼(L. Wrightsman, 1974)、萨波尔(C. Sabel, 1993)。心理学的研究还拓展了信任理论的视野,但对信任问题的深入研究还是主要由社会学家完成的。德国社会学家卢曼(N. Luhmann, 1979)开创性地提出,信任就是一种简化复杂性的机制。以色列社会学家爱森斯塔德(Shmuel N. Eisenstadt, 1984)认为,扩展信任有时会变得至关重要。科尔曼(Coleman, 1990)提出,信任是一种社会资本,可减少监督与惩罚的成本。普特南(Putnam, 1993)等社会学家的研究也表明,基于亲缘的信任关系决定了现代社会的工业组织。福山(Francis Fukuyama, 1995)从国别比较的角度考察了社会信任度在各国经济生活中的作用和地位,以及信用对整个社会组织和运行效率的促进作用。法国学者阿兰·佩雷菲特(Alain Peyrefitte)在其《信任社会》(1995)中认为,正是“信任品性”打破了传统的禁忌,促进了创新、竞争和理性而负责任的精神,使得欧洲取得了近代的巨大发展。戴维·J·弗里切(David J. Fritzsche, 1996)认为信任是由可预见性、可依靠性和信赖这三个基本要素构成的。波兰社会学家什托姆普卡(Piotr Sztompka, 1999)在前人研究的基础上,对信任相关的概念和理论进行了梳理,并进一步分析了信任的基础、信任的功能,还提出了一个信任文化出现与衰落的解释模型。尤斯拉纳(Eric M. Uslaner, 2002)以美国的信任衰落现象为对象,研究了信任产生的道德基础。

(二) 国内外对信用起源问题的研究现状

如前所述,西方对信用问题的研究主要集中在“信贷”上。《新帕尔格雷夫经济学大辞典》中的对“credit”词条最具概念式的解释的内容是:“提供信贷意味着把对某物(如一笔钱)的财产权给以让渡,以交换在将来的某一特定时刻对另外的物品(如另外一部分钱)的所有权。”^①中文译者将“credit”直接翻译为“信贷”。这种翻译是有道理的,因为其解释的内容就是仅限于金融市场的借贷行为。除了上述概念式解释外,词条的其余内容中,甚至连商品赊购(销)这一典型“credit”行为的内涵也没有容纳进去。在这种语义下,

^① [英] 约翰·伊特韦尔、[美] 默里·米尔盖特、[美] 彼得·纽曼:《新帕尔格雷夫经济学大辞典(中文版)》,经济科学出版社1992年版。

西方经济学对“信用起源”(the origin of credit)的研究多是对“借贷起源”的研究,比如约翰·乔恩(John Chown)在1994年出版的《A history of money》,格林·戴维斯(Glyn Davies)在2002年出版的《A history of money: from ancient times to the present day》(第三版),以及大英博物馆出版的著名的《Money: A History》(Catherine Eagleton, Jonathan Williams, 1997, 2007)。在借贷起源的问题上,西方经济学已经达成了共识,这种经济行为被认为是在三四千年之前,文字出现之前就已经诞生了,其主要历史文献就是汉谟拉比法典。除此之外,已经有人注意到了一些特殊信贷的起源问题,比如政府信贷(Nina Boy, 2010)。

受西方经济学“credit”思想的影响,中国主要涉及信用问题的金融学文献也都把经济学语义“信用”定义或理解为“借贷”,其中最具有代表性的文献是黄达的《金融学》(2009年,第二版)。因此,与西方经济学关于“信用起源”的研究状况相似,我国大量涉及信用起源问题的文献也多是从“借贷”(包括实物借贷和货币借贷)谈起的,比如曾康霖的《信用论》(1993)和彭信威的《中国货币史》(1954)。

不过,我国的一些学者已经注意到建立在信任基础上的广泛意义上的信用的起源问题。孔晖早在1984年就提出了信用起源远远早于货币,发生在货币出现以前的物物交换时期的观点,并从信用产生的前提、真正基础等几个方面展开了分析。^①但蔡则祥(1998)则对孔晖的观点提出了针锋相对的批驳,并坚持认为,一般等价物出现之后才有可能产生信用行为,信用与货币的关系是先有货币而后有信用。

随着我国信用研究的深入,对信用起源的一些新认识也在形成。李新庚(2004)和石新中(2007)先后认为,在原始社会中后期的部落内部或部落之间,偶然的、零星的互换剩余产品的活动中的物物交换发生时,交换双方在意识里已经隐含着对对方产品的信任(即信用)。马书玲(2008)认为,信任起源于人与人之间的交往,而维系交往成功的因素只有信任。虽然马书玲没有从历史角度去考察信用的起源,但这种认识已经可以讲信用的起源推演到人类社会的较早时期了。但遗憾的是,三者都没有对信用的起源展开深入的系统探讨。

此外,燕红忠、李东(2006)专门研究了基于晋商实践的信用起源;王楚明(2009)专门研究了以借贷为基础的金融信用的起源问题,认为金融信

^① 孔晖:《信用起源以及与货币关系的探讨》,载于《金融研究》1984年第10期。

用的起源应从银行的起源说起，并将金融信用的发展划分为道德化、法制化、商业化、证券化及风险的市场化等五个阶段。虽然他们的研究是在探讨“信用的起源”问题，但是已经又落入了“借贷的起源”的“巢臼”。

纵览国内外的信用问题，尤其是信用起源问题的研究可以发现，在将“信用”简单等同于“借贷、赊购（销）”的认识下，人们并没有将“信用的起源”作为信用理论的关键问题给予足够的重视。除少数人的偶然涉足外，并没有人对此给予系统的深入研究。然而，随着社会信用问题的日益突出，加强对在信任基础上的广泛意义上的信用起源问题的研究已经变得越来越迫切。正如对任何事物的历史研究都很重要一样，只有认识了真正的信用的起源，才有可能认识现代社会的一切信用问题产生的根源，才能对进一步的理论研究和实践指导提供坚实的理论基础。

三、研究思路和研究方法

本书的基本思路是：

首先，以历史和逻辑相统一的基本方法研究信用的基础理论问题，将信用的基本问题转化为信用的起源问题，在信用的起源研究中，建立对信用的最基本认识。

其次，引入哲学、社会学、生物学等学科的前沿理论，利用相关理论构建信用起源的历史背景、基本动力、演进机制等，提出信用起源的历史假说。

再次，重点以“复杂性简化”理论为基础，考察信用起源演进的历史过程，在信用的历史演进的线索中验证信用起源假说的正确性。

最后，以信用起源中揭示出的信用的基本构成与演进的基本架构为基础，解答当前现实中的信用问题，尤其是以信用为基础的金融的问题，从现实考察中进一步验证本研究的信用起源假说，并运用信用起源理论昭示的新信用理论框架，提出现实金融运行中的难题的解决对策。

本书采用的主要方法将包括三个层次：

一是方法论层次。主要有：

实践辩证法，主要用于解决本研究的基础性难题，凡是研究中遇到的理论上无从着手的难题，都从实践的视角去寻求解决的思路。

复杂性方法，运用哲学中的复杂性研究方法，作为研究的方法论基础。

二是基本方法层次。主要有：

多学科交叉研究法，将主要运用哲学、社会学、生物学等学科的相关