

政治诠释学视域中的 公正问题研究

亓光 / 著



公正作为重大的理论与实践问题，

历来备受社会科学诸领域关注，古今中外相关的研究成果可谓汗牛充栋。

但也随之带来了公正概念的“理解问题”



人民出版社

政治诠释学视域中的 公正问题研究

亓 光 / 著



人 民 大 学 出 版 社

责任编辑:毕于慧

封面设计:王欢欢

版式设计:边娜

图书在版编目(CIP)数据

政治诠释学视域中的公正问题研究/元光 著. —北京:人民出版社,2016.7
ISBN 978-7-01-016212-6

I. ①政… II. ①元… III. ①政治学 IV. ①D0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 103308 号

政治诠释学视域中的公正问题研究

ZHENGZHI QUANSHIXUE SHIYU ZHONG DE GONGZHENG WENTI YANJIU

元光 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京龙之冉印务有限公司印刷 新华书店经销

2016 年 7 月第 1 版 2016 年 7 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:19.25

字数:305 千字

ISBN 978-7-01-016212-6 定价:48.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

本书得到江苏省高校“青蓝工程”优秀青年骨干教师
培养对象项目出版资助

序

杨海蛟

元光的新著《政治诠释学视域中的公正问题研究》一书付梓之际,请我作序,欣然允之。

—

众所周知,政治哲学总是以其哲学的超验性观察来透析社会政治现象,并在适应社会现实的需要中不断地“与时俱进”。20世纪的政治哲学研究,诠释学(解释学)的转向引人注目。德沃金在《为了刺猬的正义》一书中就这样指出“在很大程度上,漫长的哲学史就是概念解释的历史。哲学家一方面在自觉而专业地解释他们所研究的概念,另一方面则帮助了被解释概念的创新”。^①在这一过程中,很多政治哲学家不再尝试对正义原则或者康德主义的行为规范进行评价,通过形式合理性的追诉而力图研判人类行为的特征与理性选择的客观程序,而是越来越重视理解公正问题。所谓理解公正问题,是指如果一个社会意图考量它的社会与政治原则——公正原则,那么唯一可靠的方法只有阐明这个社会的美好诉求与实践及其在历史与传统中的意义。由此便存在一个概念框架与话语解释的问题,前者是基础的、隐性的,后者是复杂的、显性的。在大家较为熟悉的理论模式中,后者占据了多数。美国政治哲学

^① Ronald Dworkin, *Justice for Hedgehogs*, Cambridge, Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press, 2011, p.157.

家沃尔泽解释自己的分配正义原则为复合平等理论。麦金太尔专门从正义与实践理性二者的历史差异性,以此来解释两种观念的差别。而罗尔斯的正义理论业已被证明是基于盎格鲁-美利坚传统中关于自由与平等的道德人的观念的。正是在这些观点的背后,都存在着不同公正概念框架的理解问题,进而建构了不同话语体系。它们是概念框架与话语解释的综合体。在我国的公正研究中,人们依然更多地关注于社会公正、分配正义甚至生产正义的“实质内容”,或者机械地将语境论吸纳进来,但却未能真正面向理解公正的一般理念,即不论是历史解释还是社会解释,仍然需要有一个政治哲学的解释。如果我们真正投身于这场诠释学转向中,如何对评价其社会意义,如何在平等的完备评价解释间的争论中作一个公道的第三人?假如无法认同某一种合理的公正解释,究竟如何进入这种解释的历史与传统、社会与实践的语境之中?倘若要探索自己的公正话语体系,又应该有怎样的“先入之见”?进而言之,诠释学转向在理解公正乃至政治哲学的发展中究竟将产生何种作用,它是充满希望的,还是已然走向没落了?

然而,只要诠释学路径在政治哲学中特别是在公正这样的本质存疑概念的解释中确立起来,那么,其自然就要面对解释冲突的问题。尽管古往今来人们大多认为良政、正义、法治、和谐、稳定等是一个国家的“公器”,社会利益、需求、实践与传统的制度建构是维系这些公器的基石。但是不同的政治主体对于如何理解这些公器、怎样评价相关制度建构的价值始终争讼不止。对于此种现象,既应当从本质上加以认识,也应当从现象上施以剖析。关于前者,马克思天才地指出要超越形而上学的思维框子,“当我们通过思维来考察自然界或人类历史或我们自己的精神活动的时候,首先呈现在我们眼前的,是一幅由种种联系和相互作用无穷无尽地交织起来的画面,其中没有任何东西是不动的和不变的,而是一切都在运动、变化、生成和消逝。所以,我们首先看到的是总画面,其中各个细节还或多少地隐藏在背景中,我们注意得更多的是运动、转变和联系,而不是注意什么东西在运动、转变和联系。”^①关于后者,人们已经意识到在那些孤立的观念解释之间,如何超越个别的或分别的考察,从固

^① 《马克思恩格斯文集》第3卷,人民出版社2009年版,第538页。

定的、僵硬的与一成不变的研究对象中抽身而出,而进入解释的变动之流中,是一项艰巨的任务。对于公正而言,在同样都是致力于达成某种共识的不同解释路径、方式与结果之间,的确需要一种更能够反应公正作为一个本质存疑政治概念所需要的适当的理解行动与实践。

正因为如此,政治哲学的诠释学转向才明确提出并奠定了解释多元主义的新传统。因此,认同、共识不仅仅是现实政治的实践,更为主要的是对政治理论与政治哲学的挑战;不仅仅是对某个问题或价值的认同与共识,更为主要的是对于认同与共识本身的反思。对于理解公正问题而言,这种解释多元主义意味着与之相关的理论不再需要卷入对唯一的正义原则的宣誓性争论中,而是更加积极地推进这种争论。只有更好地面对既存的争论,才谈得上推进。在我看来,公正问题的诠释学路径可能产生的最大影响就在于其核心诉求是一种诠释性沟通的观念,是一种理解的品质。正如亚里士多德所言,“‘理解’这个词,即我们说某个人善于理解时所指的那种品质,其实就是从学习上的理解品质那里引申出来的。”^①在这个意义上,假如一种公正理论可被称为是诠释性的话,那么其必定会意识到诸多理论的片面性以及因之将必然存在的可替代解释的肯定性。为此,必然需要一种实现它的理论。

从很大程度上,直面上述问题并提出一种理论的设计,正是本书所欲实现的学术价值与理论抱负。

二

那么,解决“理解公正问题就意味着为诸多不同的公正解释寻找共识之道”。在这里,前人的一些研究值得关注。

美国学者泰勒和沃尔泽较早提出“简单调适模式”,试图以此在差异性的公正解释之间找到一种机制性的解决方法,以如实呈现所有的差异性公正解释。沃尔泽在《正义诸领域》一书中就提出:“如果一个社会是以某种特定方

^① [古希腊]亚里士多德:《尼各马克伦理学》,廖申白译注,商务印书馆2009年版,第200页。

式——也就是说,以一种忠实于成员们共享知识的方式过实质生活的,那么,这个社会就是公正的。(当人们对社会诸善的意义有歧义时,当人们的认识相互矛盾时,正义要求社会忠实于这些歧义,为它们的表达)宣判机制和替代性分配提供制度渠道。)”^①不过,他们对此没有进行具体的论述,而且也没能说明人们在社会传统与个人诸善与行为方面无法达成共识的情况下怎样才是忠于歧义以及如何才能建立与之相应的制度渠道。更为重要的是,他们忽视了意识形态层面的分歧,而这对于理解公正而言是一种基础性的偏见,无法避免。

在此基础上,另一位美国学者麦金太尔提出,“简单调适模式”是一种典型的自由式个人主义话语体系的产物。在这个话语体系中,真理性是调适分歧解释的基本假设。正是在这里,麦金太尔认为,只有抛弃真理性假设,才能真正实现分歧解释的调适。在这个基础上,建立在诠释学路径中的辩护性沟通才是有效的调适模式。之所以沟通本身重于真理性,根本原因在于评价某个人的公正解释就要允许对自己的解释加以修正和重构。由此,麦金太尔提出,“简单调适模式”应该被“诠释性沟通”所取代。而诠释性沟通是一种面向自我修正与重构的理解方式。

诠释性沟通的提出得到了很多学者的赞同。但是,他们认为麦金太尔的认识需要进一步被丰富。特别是哈贝马斯和罗蒂提出并运用了一种非限定性交往的理想类型,并将其应用在“诠释性沟通”上,这就使其变得越发理性化与创造性了。正如哈贝马斯所言,“无论语言世界观在元历史层面上的变化被认为是存在、延异、权力或是想象,无论它是被赋予神秘的拯救内涵、审美震惊、造物主的痛苦,还是被赋予创造性的迷狂,所有这些概念都有一个共同之处,那就是:语言建构视域的创造性与一种内在世界的实践结果彻底脱离了开来,而这种内在世界的实践在语言系统中已经预先被规定了下来。”^②这就意味着,解决公正理解问题不能追求一种“最终结果”,而是要将解释分歧看作是诠释性沟通自身的有机组成部分。

① [美]迈克尔·沃尔泽:《正义诸领域》,褚松燕译,译林出版社2002年版,第418页。

② [德]哈贝马斯:《现代性哲学话语》,曹卫东译,译林出版社2011年版,第371页。

时至今日,诠释性沟通的理论框架依然是多元主义解释模式下分析公正等本质存疑概念的重要途径。其基本要求包括两个方面:“第一,假定对社会过程的自我解释性讨论是建于一个公平性与独立性基础之上,那么只要可能,这些安排就应该影响到社会中关于共享的诸善、历史传统与政治说服的差异性理解;第二,这些代表性不可能存在之处以及任何行动要求排除一些解释之情况下我们需要同时去理解这种排他性以及变化的可能性。”^①

不难发现,从知识谱系学的角度,上述理论正是本书的理论背景与逻辑起点。

三

明确了问题对象、学术使命与理论方位,在充分吸收了前人的研究成果并批判性借鉴的基础上,本书提出了自己的论点并对其进行较为充分的论证。总体而言,本书的研究具有三个鲜明的特点。

第一,资料翔实,逻辑缜密。作者阅读了大量相关研究成果,从古今中外浩如烟海的公正理论入手,尝试运用政治诠释学的认识路径理解公正这个重大问题,显然极具挑战性。毋庸置疑,这是一项基础性工作。之所以称为“基础性”,不仅是因为研究本身的基础性,而且是因为即便是在诠释性政治哲学中,也属于概念框架研究的基础性范围。只有在此基础上,才会有政治诠释学与理解公正的关系问题,才可能将历史解释与社会意义加以重估,进而才有理解公正的讨论。这种结构安排看似平淡,却并不容易掌控得当。正如马克思在《资本论》第二版跋中所言,“在形式上,叙述方法必须与研究方法不同。研究必须充分地占有材料,分析它的各种发展形式,探寻这些形式的内在联系。只有这项工作完成之后,现实的运动才能适当地叙述出来。这点一旦做到,材料的生命一旦在观念上反映出来,呈现我们面前的就好像是一个先验的结构了。”^②

^① Georgia Wornke, *Justice and Interpretation*, Cambridge, UK: Polity Press, 1992. pp. 161-162.

^② 《马克思恩格斯文集》第5卷,人民出版社2009年版,第21—22页。

第二,立意新颖,破立兼顾。应该指出的是,从知识论路径探讨政治哲学(政治理论),对于提高理解政治价值才具有开拓性意义。人们已经习惯于在伦理学的话语框架中讨论“公正”,围绕那些分配、矫正、交换及其建构其上的主体关系的道德原则进行评价与争论,但是解释作为这些原则基础的概念却依然被称为“旁门左道”。我认为,诠释学转向破解的就是独断性的解释思维,在这里,细致研究概念解释的合理性和有效性,不仅十分恰当,而且非常重要,应当予以高度重视。客观而言,本书涉及诠释学与公正这样两个重大问题,研究难度可见一斑。将诠释学与理解公正恰如其分地“纠缠”在一起,既需要理论支撑,又需要分析技艺。政治诠释学的提出就极具勇气并十分关键。作者没有从既存的解释性政治理论模式中选择一二加以应用或重塑,而是借用伽达默尔的命题,使之重构一种框架性认识路径。并在此基础上,使得重新梳理公正概念史成为可能。特别是在公正观念与要素的阐释中,展现了政治诠释学的优势,体现了理论的深度与分析的充分性。

第三,论述严谨,观点明确。解决理解公正问题,需要立足于前人的分析模型,提出更为有效的解释框架,这就是政治诠释学必须首先建构与阐明的理由。只有解决了政治诠释学从理论本质、认识路径到方法工具不同层面与理解公正之间的相关性之后,“死的”政治诠释学才能进入“活的”公正解释过程中进而总揽理解公正的问题。由此,才有了从历史维度、概念维度与共识维度的理论建构,证明了公正话语分析的必要性。通览本书,不难发现,这一逻辑通过作者的详细论证得到了较好的体现,在各个部分的核心观点与不同部分核心论点的衔接上,做到了丝丝入扣,很好地将一个复杂问题化解为若干简单问题,进而还维持了问题本身的复杂性。

与答辩时的博士论文相比,本书在篇章结构上虽未作调整,但是在具体内容的阐述特别是结论的撰写中作者进行了大量的修改与完善,充分体现了该研究论题的可延伸性,即以概念框架的建构为起点,最终完成话语解释的返乡之旅,这也正是作者目前正在研究的内容。

我一直主张政治学的青年学者特别是博士研究生应当注重基本理论研究,尤其是政治哲学的研究。这对于政治学的学科、学者、学术的繁荣发展具有战略意义。元光是我的硕士、博士,在对他的指导与长期的沟通过程中,我

发现他是一个心无旁骛、笃爱学术、钟情书海的青年政治学人。在理论研究中,他始终具有饱满的学术热情与端正的科研态度,勤于思考的独特意识,始终跟踪前沿的不懈品格,不甘落伍的精神和勇气。应该说,本书是一部学理性较强的著作,还有许多亟待完善之处,政治诠释学的建构还颇显稚气,公正概念史、观念与要素、共识与话语分析等相关内容的起承转合关系还需要进一步斟酌,语言仍多显晦涩。相信这些问题可以在后续研究中加以完善。

一个人选择了学术,也就选择了一种别样的生活。这条路很长。老子说:合抱之木,生于毫末;九层之台,起于垒土;千里之行,始于足下。愿本书的出版成为开光踏上学术之路新的起点。

是为序。

2016年2月20日

前 言

本书是一项概念性研究。公正作为重大的理论与实践问题,历来备受社会科学诸领域关注,古今中外相关的研究成果可谓汗牛充栋。但也随之带来了公正概念的“理解问题”。本书之所以选择对公正概念的理解问题作为研究主题,主要出于三个方面的考虑。

其一,拟为当代中国的战略发展目标提供理论支持和理论服务。众所周知,随着改革开放和社会主义现代化建设事业的不断推进,特别是经济社会的飞速发展,中国社会已经进入改革发展的关键期。随着经济体制的变革、社会结构的变动、利益格局的调整、思想观念的变化,社会各阶层间的利益冲突和区域发展的不协调等问题不断显现,城乡居民收入差距逐渐拉大,产业之间、代际之间、中央与地方之间的关系也出现了不同程度的不和谐状态。由上述问题引发了很多公正问题,而如何理解公正、怎样对待不同的公正解释是其中一个重要的基本问题,这就需要从政治哲学的高度进一步研究公正。

其二,针对国内理论界对公正的理解存在的问题,试图在认真考察政治哲学研究中既有的理解路径、解释方法与概念界定的基础上,提出并初步建构政治诠释学的解释框架,进而运用政治诠释学的理论和方法,从总体上全方位地审视公正概念的理解问题,并对此进行逻辑的、谱系化和诠释性分析,拓展政治哲学在概念研究问题上的思路,从而为公正理论以及政治哲学的创新与发展贡献绵薄之力。

其三,针对国内理论界对公正概念的解释较为任意和泛化的情况,力争在审慎考察公正概念的历史理解的基础上,在政治诠释学的视域中对公正的框架性、多维性、解释性特征进行分析,力图较为清晰地阐释“作为解释性框架

概念的公正”，并以此为基础，辨析公正与其他主要相关范畴的关系，以便为说明和考量公正提供理论指导。

本书主要运用规范研究的方法，对诠释学的基本内容、政治诠释学的理论谱系、政治诠释学和理解公正的逻辑关系、政治诠释学视域下的公正概念的历史理解、公正具有的概念结构与内涵、在政治概念体系中的地位、理解公正过程中的解释冲突等一些基本理论问题提出自己的一孔之见。

第一，旨在较为系统地介绍诠释学和政治诠释学。理解公正需要新的政治哲学思维，这种思维应立足理解本身。本书认为诠释学不但是关于理解的哲学理论，而且是政治诠释学的基础，由此决定了政治诠释学的本质属性、理论视野、认识结构、基本方法和具体内容。诠释学作为理解的哲学，致力于挖掘和揭示理解与解释的真理。与传统的诠释学不同，当代诠释学具有鲜明的实践哲学特点。在政治生活中，政治实践与相应的政治语言环境息息相关，政治概念具有十分重要而特殊的地位。政治语言的词语集合如果不被重视和认真使用，那么同一领域的政治实践就无法普遍实现，这也正是政治诠释学的萌生之所。在此基础上，阐释了政治诠释学的义界和特征，与此同时，阐明政治诠释学的本质，通过与哲学诠释学、解释的政治学、法学诠释学、“诠释学的伦理学”等相关理论比较，揭示其特性。认为只有科学地认识政治诠释学，才能正确地理解政治诠释学作为一种理论视域的重要性。与此同时，为了说明政治诠释学是一种具体化的理论视域，本书从政治诠释学的根本任务、核心范畴、基本方法和认识结构四个角度论述了其主要内容，为探究其与研究公正的理解问题之间的关联性提供知识谱系学的准备。

第二，试图建立政治诠释学和理解公正之间的关系。在当代政治哲学中，理解公正的意义和重要性与日俱增，解释公正的视角、途径与方法不断增多。历史地看，不同的解释都是为了更加准确、全面、完备的理解公正。当然，人们之所以界定公正，是因为希望获得最科学的定义；人们在批判前人的同时，总是希图自己的界定能够克服前者（他者）的缺陷。不过，与理解公正相关的所有理论和实践活动都离不开一定的知识论引导。事实上，公正概念的一个定义或解释体系，其影响力和生命力不仅仅由其时代性、阶级性或系统性所决定，还与其问题视域的选择是否准确、理解过程的逻辑是否合理、解释分析的

推理是否连贯等因素密切相关。日常生活中存在着林林总总的公正信念、公正观念与公正意见,关于公正的定义、原则和本质的分析阐释也各有千秋,但只有在知识论层面观察这些解释时,相关研究才可能摆脱某种关于政治基本原则的意见或一个主观确信,而真正面对理解公正的挑战。^{*}面对在理解公正时千变万化的解释及其建构其上的研究成果,在知识论层面,它们多可在思维方式上归入两种主要路径,即建构论和行动论。本书通过对建构论和行动论的意指、特征与主要结论的总结,分析了其局限性。并通过对两种理论路径、相互批判以及整体的反思,指出政治诠释学有助于更好理解公正。并通过总结和阐述政治诠释学在理解公正过程中的理论优势和可能需要克服的缺陷,进一步说明在理解公正的过程中政治诠释学在历史理解、概念解释和承认话语等方面的作用。

第三,运用政治诠释学考察和分析公正概念在历史上的诸种理解。作为政治学的基本概念,不同时代对公正的理解既有相互承袭的内在关联,又各具时代本色。对于公正概念的理解有其悠远的精神渊源,因而公正的概念史无法脱离特定的历史、社会和文化语境。然而,概念衍生的精神历程与历史时间脉动既有同步性也有思想的间隔性,在不同的历史语境中,人们对于公正概念的理解是否有着内在的精神契合,这需要接受“时间距离”的考验。在这里,与其根据文字符号整理历史,不如从历史理解中探究概念的思维语境。尽管对公正的概念史的研究早已有之,但现有研究模式仍有不完善之处。为此,政治诠释学只有在扬弃现有模式的基础上,才能发挥它对公正概念史的理解优势,继而才能理清政治诠释学视域中的公正概念史。本书在归纳和检视公正的历史理解的三种现有模式的基础上,论述政治诠释学在分析公正的历史理解时的优势,认为公正的概念史可以从词义史、转义史和构义史三个阶段展开,由此表现和证明公正如何在不同的时代背景、社会条件和解释者那里得到解释,并逐渐形成一个系统的分析框架。

第四,发挥政治诠释学的解释功能和反思功能,借助政治诠释学的基本原理和核心范畴,指出解释性分析框架内的公正在政治世界中存在三维映像,并在当代政治生活和政治实践中具有特殊的功能和作用。本书提出并论述了“作为解释性框架概念的公正”,并将其对公正与近似相似范畴进行比较,揭

示公正作为基本政治概念的重要性。在此基础上,揭示公正的解释冲突的实质,说明在政治诠释学的视域中公正的解释冲突有可能实现“承认的理解”。在这里,作为解释性框架概念的公正更强调恢复公正概念的整体观和内在活力,不再纠缠于公正是什么,而是如何理解公正是什么。其创新性在于:其一,作为解释性框架概念的公正首先强调的是对公正问题及其难题的经验,即从公正问题和公正难题的经验性中总结对应思维方式的类型,此种类型的总结就不再囿于认识对象、认识方法的类型模式中,也就可以在更加整体的层面上思考公正。其二,作为解释性框架概念的公正反对独断论、封闭论,而主张多元论、开放性。正是在内在逻辑和外在逻辑的区分上,公正与相似价值范畴的比较才脱离了语言习惯和自我设定的窠臼,而更加具有合理性。其三,向公正概念的实践性的回归,而非停留在公正原则、规范或准则的设计。公正原则、规范或准则是一种“理性逻各斯”,即在自我选择的习惯逻辑中将某种对“公正概念的理解”上升为普遍的或优先的;与此截然不同,作为解释性框架概念的公正提倡的是一种“持续对话”,是对科学主义认识论支配的政治哲学思维方式上的反动。其四,将解释公正概念的规范性和有效性结合起来,通过反思性解释真正实现实践智慧的现实要求。作为解释性框架概念的公正并不是向公正本源的还原,而是不断发掘公正原义(或者“金规”)的隐喻,即在政治世界的去蔽过程中,实现解释公正概念的创造性。通过双重反思性解释,不断地理解公正意味批判一切或然性的界定及定义或那些可成为或然性判断的限制与给定。

面向未来,在政治诠释学的视域下,公正的话语分析是理解公正的未来图景,其将展现公正的要素与标准是如何在特定的语境中衔接而成为特定的节点,并分析在不可能实现的完备性中公正是如何以话语空指的形式影响社会意识的。诚然,不同公正话语或强弱,或明显隐晦,却均表现出了公正的两面性。尽管公正的应用存在一个核心的客观道德性作为基础,但是这些应用本身却是复杂与多元化的,将它们运用到不同领域,终将千变万化。在这里,理解就是在公正概念的不确定性中不断扩展对诸多争议解释的新理解,这必将是一个公正的政治哲学的变革,即理解的公正。事实上,这的确是一种新尝试,注定存在许多难题和不足。只有孜孜不倦地探索下去,才能不断接近理解

公正的理想彼岸。

当然,本书更多提供的是一种较之于传统伦理话语框架所不同的新概念框架,试图唤醒人们审慎地对待并反思政治哲学中任何“公理思维”,倡导人们运用“逻辑空间的测绘法”的政治哲学新理念。事实上从政治诠释学角度分析公正的理解问题,仅仅是这一新理念的一种尝试。面向未来,此种政治哲学的理念和路径能够被更加自然和简洁地描述出来,实现理论与实践双重维度的有机统一,真正指向对公正的政治话语分析,并以其作为考量其他政治概念的途径和方法,在某种意义上,这或许是本书的“宏大理想”。

目 录

绪 论:面向理解公正的时代挑战	1
一、理解公正问题的缘由	1
二、理解公正的学术语境	5
三、理解公正需要新思维	18
第一章 政治诠释学的建构逻辑	22
第一节 诠释学的义界、历史与当代转型	22
一、诠释学的基本义界	23
二、诠释学的发展历程	26
三、诠释学的当代渊源	33
第二节 何谓政治诠释学	42
一、政治诠释学的义界:实践诠释学在政治生活中的投射	43
二、政治诠释学的特征:视域融合的可能路径和概念框架	50
三、政治诠释学的相关性:冷静智慧中的实践见识	55
第三节 政治诠释学的知识体系	61
一、政治理解将如何可能:政治诠释学的根本任务	61
二、诠释理论和政治实践:政治诠释学的核心范畴	64
三、符号与自身理解之间:政治诠释学的基本方法	71
四、解释冲突的优化框架:政治诠释学的认识结构	74
第二章 政治诠释学与理解公正	78
第一节 理解公正的两种知识论路径	78
一、理解公正的知识论结构	79