

修建军 © 著

儒家和思想研究

和心

山东人民出版社
国家一级出版社 全国百佳图书出版单位

修建军 © 著

儒家和心思想研究

和心

山东人民出版社
国家一级出版社 全国百佳图书出版单位

图书在版编目 (C I P) 数据

儒家和心思想研究 / 修建军著. —济南: 山东人民出版社, 2015. 12

ISBN 978 - 7 - 209 - 09438 - 2

I. ①儒… II. ①修… III. ①儒家—哲学思想—研究
IV. ①B222.05

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 322662 号

儒家和心思想研究

修建军 著

主管部门 山东出版传媒股份有限公司

出版发行 山东人民出版社

社 址 济南市胜利大街 39 号

邮 编 250001

电 话 总编室 (0531) 82098914

市场部 (0531) 82098027

网 址 <http://www.sd-book.com.cn>

印 装 莱芜市华立印务有限公司

经 销 新华书店

规 格 16 开 (169mm × 239mm)

印 张 15.25

字 数 260 千字

版 次 2015 年 12 月第 1 版

印 次 2015 年 12 月第 1 次

ISBN 978 - 7 - 209 - 09438 - 2

定 价 34.00 元

如有印装质量问题, 请与出版社总编室联系调换。

目 录

contents

导 论 / 001

一、选题依据及意义 / 001

二、研究现状 / 003

上编 儒家和心思想的内涵及其发展历程

第一章 先秦儒家的和心思想 / 021

第一节 孔子的和心思想 / 021

第二节 孟子的和心思想 / 035

第三节 荀子的和心思想 / 047

第四节 《中庸》的和心思想 / 061

第二章 汉魏时期的和心思想 / 070

第一节 董仲舒的和心思想 / 070

第二节 王弼：会通儒道的和心思想 / 080

第三节 阮籍、嵇康的和心思想 / 085

第三章 唐宋元明清时期的和心思想 / 095

第一节 柳宗元、李翱的和心思想 / 095

第二节 司马光的和心思想 / 101

第三节 周敦颐的和心思想 / 109

第四节 张载的和心思想 / 115

第五节 二程的和心思想 / 123

第六节 朱熹的和心思想 / 130

第七节 陆九渊的和心思想 / 141

第八节 王阳明的和心思想 / 150

第九节 王夫之的和心思想 / 159

下编 儒家和心思想的价值向度

第四章 儒家和心思想的人格向度 / 174

第一节 “和心”是“为己之学” / 174

第二节 “和心”是“尚志”之境界 / 179

第三节 和心思想与现代人格和谐 / 182

第五章 儒家和心思想的“人和”向度 / 186

第一节 和心思想的人伦义涵 / 186

第二节 “和心”与现代人际关系 / 190

第六章 儒家和心思想的“天人”向度 / 193

第一节 “和心”与“爱物” / 193

第二节 “和心”与现代生态伦理 / 198

第七章 儒家和心思想的“治世”向度 / 206

第一节 “和心”之于“爱民” / 206

第二节 “和心”与现代官德建设 / 212

第八章 儒家和心思想的和平向度 / 218

第一节 “和心”与“天下一家” / 218

第二节 “和心”与现代和平理念 / 220

结 语 / 226

参考文献 / 229

后 记 / 237

导 论

一、选题依据及意义

(一) 选题依据

20 世纪 90 年代以来,人们开始更多地关注和反思与现代化建设相伴而生的一系列的社会问题。大家普遍感到最为严峻的问题是:人类在财富与人生意义的抉择面前,将何去何从?一个显而易见的事实是,现代化建设的进行,对于中国社会长期以来所形成的生产以及生活方式等方面都产生了巨大的震动。中国社会的转型,直接造成了人们文化观、价值观以及心理上的种种不稳定。具体说来,改革开放的三十年间,中国在取得了举世瞩目的经济与科技成就的同时,出现了不少甚至可以说是严重的社会问题。如道德冷漠、诚信缺失、坑蒙拐骗、贪污腐败、部分人的精神空虚等等。因而,有所谓的“现代化悖论”的问题。围绕着这样的困惑,人们开始关注寻找精神家园,寻找方舟的情结空前高涨,所以有改革开放以后持续的“文化热”与“儒学热”。学者们不约而同地把国人中严重存在的文化错位和心态失衡,与中华民族命运的思考紧密联系起来。因为现代化的建设所需要的,首先是一个稳定的社会环境、文化环境和心态环境。从结果上看,现代化的社会,也应当是一个高度稳定与高度和谐的社会。但恰恰是在这个剧烈变化的过程,客观上正生成着种种的不和谐与不稳定因素。那么,在现代化建设的进程中,如何协调现代人人与人、人与自然、人与社会以及人自我身心的冲突,建立一种道德的、审美的、和谐融合的关系,优化人的安身立命的大环境,则是学术界有识之士瞩目的焦点。

现代化的建设,首先是人自身的现代化。鉴于改革开放可能以及已经显现出来的负面影响,尤其是信仰失范、道德失衡的现象,邓小平反复强调,要坚持两手抓、两手都要硬,认为如果不加强精神文明的建设,物质

文明的建设就会受到影响,现代化的建设就要多走弯路,因此必须全面提高中华民族的文化素质和道德理想素质。江泽民也强调,现代化的精神文明建设,既要继承和发扬民族文化的优秀传统,又要充分体现社会主义的时代精神。以胡锦涛为总书记的党中央,着眼于全面建设现代化的小康社会的宏伟目标,在2004—2005年之交,提出了构建社会主义和谐社会的重要战略举措。这一方面说明,中国社会所存在的不和谐的严重事实已经被广泛关注;另一方面,也是对传统和谐思想在新时期、新环境下的一种弘扬。学术界也围绕这一话题,展开了热烈的研究和认真的探讨。学者们从不同的角度,对中国传统的和谐思想进行了理路阐发,以寻求传统理论与现代思想、文化建设、精神建设的契合点;同时,为精神家园的建设提供一种理论借鉴与参考。可以说,这是我提出本课题研究的大背景所在。

选择本课题研究的直接动因,是我多年对中国传统和谐思想的研究以及近二十年中国儒学史的教学过程中,对于一些问题的深度思考。从2001年开始,我撰写了《中华伦理范畴——和》,随后陆续在国内外发表了有关“和文化”研究的文章;参与主持编写了《生活中的儒家伦理》,并作为《中国和学年鉴》之《和文化研究》栏目的主编,对于学术界自2000年以来的有关“和文化”研究的学术成果,有了比较全面的把握;同时,参加了中国传统和谐思想与现代社会为主题的有关会议。在此基础上,我对一些问题进行了深入思考。例如,人们普遍认为“和心”(心灵和谐)是社会和谐的基础,但儒家和心思想的内涵究竟“是什么”,以及“为什么”儒家的和心思想是儒家和谐思想的逻辑起点呢?与此相关的问题,学术界见仁见智,因而激发了我的研究热情与愿望。

(二) 选题意义

1. 理论意义

(1) 通过本课题的研究,可以发现并彰显儒家在社会和谐理论的构成上,是以“和心”作为其理论的出发点。也就是说,儒家所以重“心”,是因为“心”归根到底是社会和谐的原动力;

(2) 进一步理清中国儒学发展史上,“心”“性”(内圣)一脉的发展历程及其内在原因。

(3) 解构是为重构。说明儒家社会和谐思想各环节的辩证统一,重构

儒家的和谐思想体系。

2. 实践意义

本课题的研究，与当下中国社会的道德建设密切契合。无疑，道德问题是一个全球性的话题。如何复兴中华文化的内在精神资源，重建中国人的精神家园，是当下社会的当务之急，而本课题正是基于对社会现实问题的思考而进行的相关研究。

二、研究现状

（一）关于“心”

“心”就在那里——影响和决定着中国文化的基本特质。

“心”自然不是那“一团血肉”。那么，“心”究竟是什么？它的内涵如何？千百年来，由于人们的过于关注和过度的释读，使得“心”的本初意义变得扑朔迷离。人们似乎更愿意也更多地从认识论的角度来评判或批判儒家的“唯心论”，这类研究成果颇丰。

1. 综合论述儒家之“心”的研究成果

在《中文数据库·中国知网全文数据库》中，以“儒家之心”为主题进行搜索，发现自1989年以来有关的研究文章大约有一百多篇。就专著部分而言，国内学者徐复观著《游心太玄》《中国人性论史》（先秦篇），牟宗三著《心体与性体》，张立文著《心》，张岱年著《中国古典哲学概念范畴要论》，刘文英著《中国古代意识观念的产生和发展》，蒙培元著《中国哲学主体思维》《心灵超越与境界》《情感与理性》，胡家祥著《心灵哲学与文艺美学》，韩强著《儒家心性论》，童浩著《哲学范畴史》，赵士林著《心灵学问——王阳明心学》等，是目前在中国学术界较有影响力的对于中国传统之“心”的研究论著。

正如张立文在《心》一书中所指出的那样，“心”是中国传统哲学范畴中，最为普遍、最为基本，也是最为一般的范畴。同时，“心”又是意蕴最为丰富，演变最为错综复杂的范畴之一。诸子百家，都涉及和运用了“心”范畴。“心”范畴贯穿中国哲学始终。张立文对先秦至近代中国传统“心”论作了全面研究和概括，认为“心”是中国文化精神、文化生命的荟萃。他指出，中国传统之“心”涵括了七种涵义：（1）指心脏。同

时它还能思虑，是思维器官。从而可以引申为心思之“心”。因之，“心”也是人的精神活动的居所。由孔子开始，心具有了普遍的意义。孔子主张“七十而从心所欲，不逾矩”，认为进德与修业应当是统一的，随心所欲的自由，就是人格的完善。(2)“心”是主体意识。孟子、庄子、荀子都以心为主体意识。(3)“心”为天心。以董仲舒的以人心副天心，人心因天心而生为代表。(4)玄学家以“心”为有、无。(5)佛教认为“心”为唯识、唯心。(6)理学家认为心即理。(7)陆王认为“心”为知情意。^①

刘文英根据对甲骨文和金文“心”字的研究，认为“心”首先是一个器官的形象，后来“心”才被认为是灵魂的居所以及用于表示“意识”。在《论语》《老子》《墨子》《管子》《荀子》等著作中，都表现了这一特征。由孟子开始，其“四心”的提出，使“心”属于心理意识范畴。佛教传入中国后，“心”作为意识概念在宗教哲学中普遍被运用。宋明理学受到佛教思想的影响，“心”作为意识概念，开始进一步活跃起来。程颐所讲的“心即道”，使“心”成为一种离开肉体而独立存在的意识本体。在刘文英看来，“心”除了一个器官外，其他的诠释均可归为意识，只是“心”被后代哲人上升为本体论的高度。^②

张岱年指出，关于“心”范畴的解释，虽然在《论语》《老子》中都已经谈到，但没有展开。最早对“心”予以解说的是孟子。在孟子的学说中，“心”具有两种含义：第一，“心”具有思维的作用；第二，心具有道德意识的意义。管子认为心与感官的关系是，两者相互影响，同时心对感官有主导作用。在心与感官的关系上，荀子也进行了探讨，认为心对感官以及人的行为都具有主导作用。同时，荀子认为，“心”还具有意志自由的意思。所以，在荀子的学说中，“心”有认识和意志两种含义。佛教传入中国后，“唯心”思想逐渐流传，以“心”为世界的本体，主要是陈述佛家的教义。范缜的《神灭论》中认为，“心”就是指心脏。宋代张载提出“心统性情”，但对“性”“情”关系未作明晰解释。程颐分辨了“心”的体、用，但关于“心”的体与用的内容，也并没有做出明确的解

① 张立文：《心》[M]，北京：中国人民大学出版社，1993。

② 刘文英：《中国古代意识观念的产生和发展》[M]，上海：上海人民出版社，1985。

释。朱熹“心统性情”的命题对心、性、情的关系作了明晰的解释，认为性是体，情是用，性情皆出于心，故“心”能统之。他认为“心”包括性、情、意、志，是性、情、意、志的统一体。陆九渊认为，“心”即先验的道德意识。王阳明建立了自己的心本论，认为凡知觉处便是“心”，心便是“灵明”。王夫之认为，心的神明（智慧）是以感官的感觉为基础的。总之，中国古典哲学自孟子以至戴震都认为道德意识与道德情感是统一的，但未有明晰的论证。^①

蒙培元认为，在中国传统哲学中，“心”是一个重要的范畴，属于主体性的标志。“心”的含义概括为：第一，“心”是人性的真正承担者，“心”标志着人的存在，即人的本质所在；第二，“心”是情感、意志和知性的统一，是合知情意为一的整体存在。心就是知，也就是性；第三，“心”指道德之心。^②

胡家祥认为，中国传统哲学的主干可以说是“心性之学”。“心”有广狭二义：广义的“心”包括各种心理要素，它可存良莠、善恶混；狭义的“心”专指“道心”而言，是天理之藏，神明之主，与天、道等是“浑然一体”。与“心”相通并可互换使用的是“性”。先哲讲心性为一多是就道心与天地之性而言。从其内容上看，都含仁、义、礼、智“四德”；从其根源上看，都本于天道、天命、天理。^③

韩强认为，“心”范畴在中国哲学史上应当主要是指生理和思维器官。古人认为心脏具有思考能力，心理感情和认识活动被称为“知觉灵明之心”，道德感情和道德意志被称为“道心”。因此，“心”是表示人的主观精神的范畴，即自我价值实现的精神活动。儒家主要是通过认识心和道德心，来说明超越情欲的心性修养方法。尽管儒、道两派的心性论，都强调人的主观精神的自我超越，但是超越的境界不同。儒家是超越情欲成为有道德的圣贤，道家是超越情欲和道德成为与道同体的神人。心性论是儒家“心”系统的核心。^④

① 张岱年. 中国古典哲学概念范畴要论 [M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1989.

② 蒙培元. 中国哲学主体思维 [M]. 北京: 人民出版社, 2005.

③ 胡家祥. 心灵哲学与文艺美学 [M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2007.

④ 韩强. 儒家心性论 [M]. 北京: 经济科学出版社, 1998.

童浩在其《哲学范畴史》中，通过对“心”“物”概念的系统考察，认为早在殷周时代就出现了“心”。认为“心”最早是指人体器官心脏或由思维器官引申的思维活动。随着时代的发展，“心”的内涵也在不断地发生变化。先秦哲学已涉及了认识过程和修心、治心的方法。汉代“心”“物”范畴完全被融化在神秘主义哲学体系。王充在反对神学目的论的斗争中，剥掉了神学家给“心”披上的神秘外衣，将其还原给人自身。玄学家们采取思辨哲学的形式，对“心”“物”进行界说。王弼认为“无”是天地之“心”。嵇康认为“心”是主观自发的，不依客观事物为基础。唐代佛教在心物关系问题上，唯心主义手法更为缜密。他们认为，“物”在唯识宗的体系中不过是心的相分，没有独立于心之外的被认识对象——物。惠能认为，心就是“本体”，心外别无“本体”。张载认为“心统性情”，“心”统一于“物”，“心”起源于万物之本体——太虚之气。二程认为，“心”可分为人心和道心。朱熹发展了二程思想，从四个方面论述“心”：第一，“心”是指人心的知觉作用；第二，“心”是身之主宰；第三，从人性论的角度，解决了心、性、情的善恶问题；第四，从道德修养角度，强调“道心”始终应处于支配地位。陆、王从宇宙论和本体论的角度解读“心”。在陆、王看来，“心”是宇宙本体，认为良知即发明本心。王夫之强调“物”不依赖于“心”存在，“心”是一种具有物质承担者的思维器官；“心”统一于“物”，“心”之作用的发挥，必须通过感官接触外物；心能考察、分辨义理；心中无理，但心能通过对事物分析发现理、则。^①

2. 郭店楚简的面世与利用，为研究儒家之“心”提供了新的资料依据

正如学术界所普遍认为的那样，郭店楚简的发现和学术界研究的被广泛运用，实质上是一项填补空白之举。郭店楚简的研究，填补了自孔子之后到孟子之前儒学发展状况之空白，对于儒家“心”论的发展之研究，也起到了同样的作用。从《中文数据库·中国知网全文数据库》中，可以搜索到有关的研究文章大约有400余篇。据《百度文库》的统计，海内外研究郭店楚简的专著有一百多部。所有研究成果都是我们对孔孟之间“心”的发展及意义演进有了清楚的认识。仅举数例以说明。

^① 童浩. 哲学范畴史·下[M]. 郑州：河南人民出版社，1987.

例如,陈来在《竹简〈五行〉篇与子思思想研究》中认为,根据帛书《五行》说部的解释,“心”不受五官的干扰和影响,实际是要求“心”对感官的主宰。所以说,这里的“心”即是理性,慎独就是坚持理性对于身体和感官的独立的主宰作用。^①庞朴在《孔孟之间——郭店楚简中的儒家心性说》中指出,人有性,有“心”,性是某种潜能,“心”是激活之的动力,“生德于中”就是生德于心,目的在于使心有定志。^②李天虹在《性自命出研究》中指出,心和性是有区别的,性是天然自生的,而心有志。心志的主要成分是主观意愿、主观意志等,因人而异。^③

3. 还有学者是从个案的角度来说明儒家“心”的涵义

张鹏伟、郭齐勇认为,《孟子》中“心”的涵义比较复杂,应包括以下几种:(1)良心、本心是性善论的立论基础。(2)道德情感以及道德意识活动,如“四心”。(3)理性思维器官。(4)意志、心志、志向、动机以及行为倾向。(5)人的精神境界和状态,如道德观念、道德意识、道德境界等。总之,孟子的“心”是包括情感、思想意志各方面在内的整个人的心理意识、思维活动和意志品质的总和。^④

方尔加对王阳明的“良知”(“心”)有了新的理解和说明,指出:首先,“心”不直接是封建道德规范,良知是道德判断力;其次,良知是一种道德心理。王阳明的“心”含义归纳为以下内容:(1)“心”是天地万物的主宰。“心”包含了天地间一切事物的条理,能贯通天下之事的千变万化。“心”为最高的为善的动机,内心的动机决定人的一切道德行为;而且“心”像明镜,它是衡量一切事物是非善恶的最高尺度。同时,心具有应事接物的灵活性。(2)“心”是伦理道德。(3)“心”是个是非之心,是个判断是非的能力。^⑤

赵士林认为,以“心”释仁,是孟子人性论的核心命题,是孟子对孔子思想的重大发展。从孔子的以仁释礼到孟子的以“心”释仁,明确了儒

① 杜维明主编. 思想·文献·历史 [D]. 北京:北京大学出版社, 2008.

② 郭店竹简研究 [J]. 中国哲学第二十辑 [D]. 辽宁教育出版社, 1999.

③ 李天虹. 郭店竹简〈性自命出〉研究 [M]. 湖北教育出版社, 2003.

④ 张鹏伟, 郭齐勇. 孟子性善论新探 [J]. 齐鲁学刊, 2006, (4).

⑤ 方尔加. 王阳明心学研究 [M]. 长沙:湖南教育出版社, 1989.

家内圣之学的最高目的——追求、实现一种至善人性、道德心灵，深化了儒的道德实践“由内而外”这一走向、方法，是“善”达到极境时所放射的“美”的光辉。它是善的巨大力量与美的强烈感染力的内在统一，是一种崇高美。程朱一系对“心”的评价：“心”是低于“理”的范畴，“心”是道德实践的改造对象。陆、王一系对“心”的评价：“心”是等于“理”的范畴，“心”是道德实践的求索对象。^①

4. 国外学者则主要是从现代心理学的角度来研究心灵问题

纵观中国哲学史可以发现，思想家关于“心”的认识，主要都集中在人的“道德心”的认识。虽然有少数思想家如荀子，既重视“心”的道德性，同时也重视“心”的认知功能，但没有形成系统的认知学说。西方哲学与中国传统哲学不同，它们更多的是对心身两者关系的分析。如人们所熟知的笛卡尔的“我思故我在”的命题，早已耳熟能详。他把思维看成是人的本质存在，而把精神与人体看成是两种根本不同而相互独立的实体。笛卡尔的二元论观点启发和影响了后人对于“心”的思考与争论。我们在此就不再展开引述。对于“心”（心灵）的概念之界定，当以英国分析哲学牛津学派的创始人和主要代表吉尔伯特·赖尔最具典型性。他认为：“心灵就不仅仅是套到机器上的幽灵，它们自身便是幽灵机器。虽然人体是一部发动机，却不大像一部普通的发动机，因为它的一些活动为它内部的另一部发动机所控制——这部内控发动机是一部非常特别的发动机。它看不见，听不到，既没有大小，也没有重量。”^②总的说来，诚如蒙培元指出：“西方哲学虽然对心灵有各种分析，但它最重视知性或理性的作用和意义。它认为，知性、理性不仅是人所具有的，而且是人性的根本特征，……都是强调人的心灵的智能或认知功能。”^③

美国学者约翰·赛尔认为，心灵这个概念有些混乱、有点可悲。心灵这个词实际上在英语中没有一个替代词。心灵的首要的和最根本的特征是意识性。意识和我们必须想象世界上的物体和事态的能力之间有一种本质的联系，具有这种特征的是信念和愿望、希望和恐惧、爱和恨、骄傲和羞

① 赵士林. 心灵学问——王阳明心学 [M]. 昆明: 云南人民出版社, 1997.

② 吉尔伯特·赖尔著. 徐大建译. 心的概念 [M]. 北京: 商务印书馆, 2011.

③ 蒙培元. 心灵超越与境界 [M]. 北京: 人民出版社, 1998. 69.

耻以及知觉和意图。这种特征在哲学上有一个专门的名称：“意向性”。意向性是心灵的一种特征，通过这种特征，心理状态指向，或者关于、论及、涉及、针对世界上的情况。对于人们的“意识”，作者也进行了分析。他将意识的重要特征总结为十个方面：①本体论的主观性。所有意识状态都只是因为被一个主体所经验到才存在；②意识总是以统一的形式为我们所知。比如：思想和感情有区别，但是同时在一个意识域中进行；③意识使我们得以了解我们自身的意识状态之外的世界；④我们所有的意识状态都是以这种或那种情绪对我们呈现的；⑤意识总是有整体结构的；⑥意识受到不同程度的注意；⑦意识状态一般都带有其自身的处境感；⑧我们对意识总是有着不同的熟悉程度。⑨意识经验通常总是指涉及自身之外的东西；⑩意识状态总是在某种程度上令人愉快或令人不快的。^①

国外学者对于“心灵”的研究著作主要有：英国学者艾·阿·瑞恰兹（Ivor Armstrong Richards, 1893 - 1979 著有《孟子论心：复杂定义的试验》、美国学者约翰·赛尔著，李步楼译《心灵、语言和社会——实在世界中的哲学》、[英] 吉尔伯特·莱尔著，徐大建译《心的概念》、[美] 理查德·罗蒂著，李幼蒸译《哲学和自然之境》。等等。

例如，英国学者艾·阿·瑞恰兹（Ivor Armstrong Richards, 1893—1979）著有《孟子论心：复杂定义的试验》，该书是从以下三方面来展开论述的：第一，语境阐释。瑞恰兹自称是在进行“复式定义实验”，即运用他的语境理论对于孟子学说予以阐述。首先，该书第二章“孟子的言说模式”开篇即设问：如何理解《孟子》中的言说方式？对此，他认为应该借鉴西方的话语模式。其次，他对于《孟子》中形式丰富多样、具有鲜明特色的比喻进行了深入剖析。尽管由于语言与文化的差异，他既不能完全理解《孟子》的词句类和篇章类比喻，又未能充分领悟其中的诸种特色，但他的确将之视为中国经典文化的组成部分，并且尽己所能地把握其中的博喻巧譬。例如，他以《孟子》中的水喻作为切入点，阐述了西方的比喻理论。第二，心性透视。瑞恰兹凭借自己在心理学领域的高深造诣，敏锐

① 约翰·赛尔著，李步楼译，心灵、语言和社会——实在世界中的哲学 [M]，上海：上海译文出版社，2001。

地洞见到孟子心性论的重要意义。首先，他反复考辨与推敲孟子所提出的“仁”“义”“礼”“智”“性”“气”“欲”“志”等概念与范畴的具体所指，认为它们共同构成了孟子心理体系的核心与目标；其次，他对于孟子的生活境遇与心理趋向之间的关联性问题予以考察，认为孟子生活在诸种隐匿的混乱之中；基于此，为了抵御缺乏浩然正气等心理状态所引发的负面影响，他着力倡导有关养气与修心等学说。客观而言，上述有关孟子心性观的阐释还是较为准确的。孟子心性观的形成与发展的确与春秋战国时期的社会历史语境及其个人的价值取向具有不可分割的关系。第三，中西比较研究。一方面，瑞恰兹对于中西比较研究的可操作性与适用界限进行了较为明晰的阐释。他明确表示：《孟子论心》仅旨在探索对于孟子学说与西方思想进行参照研究所具有的诸种可行性，因而并不主张牵强附会的比附。首先，他注重孟子与西方学者的差异，指出：孟子及其弟子与西方学者之间所存在的明显不同在于，前者缺乏理论兴趣。鉴于此，他认为，就中国的心观体系而言，其划分标准是与西方的相应标准存在着很大差异的；其次，他在伦理与宗教层面上进行了参照研究，表明孟子观念中的欲望的所指与西方诸位伦理学家的相关阐释具有同样广泛的效力。此外，他认为与犹太教对于西方的态度相比，孟子对于那些挑战其权威地位的派别的态度呈现出迥异的特征。再者，他还从语义层面进行了比较研究。例如，在论及孟子与齐宣王的对话时，他指出：中文中的“不忍之心”与英语中的‘misery’具有异曲同工之效。^①

综上所述，关于“心”的含义可以概括为如下几点：第一，心灵最根本的特征是其意识性；第二，心指人心的知觉作用；第三，从身心关系而论，心是身之主宰；第四，“心”是最高为善的动机并决定人的一切道德行为；第五，“心”突出人的实践理性，具有简易、力行的特点；第六，“心”指道德情感以及道德意识活动；第七，“心”为理性思维器官；第八，“心”为道德之心，是道德理性范畴；第九，“心”为理智之心，是认知理性范畴；第十，“心”是代表主体精神或主体意识的根本范畴。

^① [英] 艾·阿·瑞恰兹.《科学与诗》附录：翟孟生. 以中国为例评《孟子论心》[M]. 清华大学出版社，2003.

凡此种种，都说明“心”及其作用是客观存在的。实质上，我个人对于本课题所要探讨的“心”的理解，在徐复观对于“心”的界定里找到了共鸣。徐复观认为，“心”应该“指的是人的生理结构的一部分而言，即指的是五官百骸中的一部分。在心的这一部分所发生的作用，认定为人生价值的根源，也像认定耳与目，是能听声辨色的根源一样。……心的作用正是生理中某一部分的作用。牵附到唯心方面去，便连一点影子也没有了。”^①“心”内在于人，但中国传统之“心”，既不是人们所理解的“心脏”，也不完全是现代意义上的大脑。正是我们现代经常所运用的“心灵”。在中国，“心灵”一词，沿用至今，其涵义大家都是明了的，却又是只可意会而无法言传的。这样看来，倘若强为儒家之“心”命“名”，那么，儒家之“心”也即是“心灵”，是指人的德性、意识、精神以及思想情感。

（二）“和”与“和心”的提出

从《中文数据库·中国知网全文数据库》中，以“和心”为关键词进行搜索，有关研究文章有三篇。但对于“和心”都未予以详解。那么，什么是“和心”？“和”是在怎样的一种意义上与“心”发生联系的？

1. “和”的诠释

“和”的原意是什么？从发生学的角度看，“和”范畴起源很早，大约与原始先民的生养蕃息紧密相连。寻绎梳理“和”之原典意义，《说文解字·口部》：“和，相应也，从口禾声。”据有关学者的考证，凡衍“禾”之声，皆具有“调和相应”之义。

首先，从“龠”字来看。《说文解字》对于“禾”的解释是这样的：“禾，嘉谷也。二月始生，八月而熟，得时之中，故谓之禾。禾，木也。木王而生，金王而死。”《说文解字》对于“禾”的声训解释，给我们理解“和”以很好的启发。《说文解字》在《龠部》之下，注解“龠”时指出：“读与和同。”《说文》段注：“经传多假和为龠。”《说文解字》：“龠，调也。”同时，在《言部》：“调，龠也。”可见，调与龠亦为互训。则“龠”也是调和、和谐之意。“龠”在甲骨文中就已经存在，根据郭沫若

① 徐复观著，刘桂荣编，游心太玄[M]，北京：北京大学出版社，2009，45。