

山西大学
认知哲学丛书
魏屹东/主编

丹尼特的 自然主义认知哲学

Φιλοσοφία



宋尚玮/著



科学出版社

教育部人文社会科学重点研究基地
山西大学“科学技术哲学研究中心”基金
山西省优势重点学科基金
资 助

山西大学
认知哲学丛书
魏屹东 主编

丹尼特的 自然主义认知哲学

宋尚玮/著



科学出版社
北 京

图书在版编目(CIP)数据

丹尼特的自然主义认知哲学 / 宋尚玮著. —北京: 科学出版社, 2016.7
(认知哲学丛书 / 魏屹东主编)

ISBN 978-7-03-048900-5

I. ①丹… II. ①宋… III. ①自然主义-认知科学-研究 IV. ①B842.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第136497 号

丛书策划: 侯俊琳 牛 玲

责任编辑: 朱萍萍 / 责任校对: 张怡君

责任印制: 张 伟 / 封面设计: 无极书装

编辑部电话: 010-64035853

E-mail: houjunlin@mail. sciencep.com

科学出版社出版

北京东黄城根北街16号

邮政编码: 100717

<http://www.sciencep.com>

北京京华虎彩印刷有限公司 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2016年7月第 一 版 开本: 720×1000 B5

2016年7月第一次印刷 印张: 11 1/4

字数: 216 000

定价: 68.00元

(如有印装质量问题, 我社负责调换)

丛 书 序

21 世纪以来,在世界范围内兴起了一个新的哲学研究领域——认知哲学 (philosophy of cognition)。认知哲学立足于哲学反思认知现象,既不是认知科学,也不是认知科学哲学、心理学哲学、心灵哲学、语言哲学和人工智能哲学的简单加合,而是在梳理、分析和整合各种以认知为研究对象的学科的基础上,立足于哲学(如语境实在论)反思、审视和探究认知的各种哲学问题的研究领域。认知哲学不是直接与认知现象发生联系,而是通过以认知现象为研究对象的各个学科与之发生联系。也就是说,它以认知概念为研究对象,如同科学哲学是以科学为对象而不是以自然为对象,因此它是一种“元研究”。

在这种意义上,认知哲学既要吸收各个相关学科的理论成果,又要有自己独特的研究域;既要分析与整合,又要解构与建构。它是一门旨在对认知这种极其复杂的心理与智能现象进行多学科、多视角、多维度整合研究的新兴研究领域。认知哲学的审视范围包括认知科学(认知心理学、计算机科学、脑科学)、人工智能、心灵哲学、认知逻辑、认知语言学、认知现象学、认知神经心理学、进化心理学、认知动力学、认知生态学等涉及认知现象的各个学科中的哲学问题,它涵盖和融合了自然科学和人文科学的不同分支学科。

认知哲学之所以是一个整合性的元哲学研究领域,主要基于以下理由:

第一,认知现象的复杂性,决定了认知哲学研究的整合性。认知现象既是复杂的心理与精神现象,同时也是复杂的社会与文化现象。这种复杂性特点必然要求认知科学是一门交叉性和综合性的学科。认知科学一般由三个核心分支学科(认知心理学、计算机科学、脑科学)和三个外围学科(哲学、人类学、语言学)构成。这些学科不仅构成了认知科学的内容,也形成了研究认知现象的不同进路。系统科学和动力学介入对认知现象的研究,如认知的动力论、感知的控制论和认知的复杂性研究,极大地推动了认知科学的发展。同时,不同

学科之间也相互交融，形成新的探索认知现象的学科，如心理学与进化生物学交叉产生的进化心理学，认知科学与生态学结合形成的认知生态学，神经科学与认知心理学结合产生的认知神经心理学，认知科学与语言学交叉形成的认知语义学、认知语用学和认知词典学。这些新学科的产生增加了探讨认知现象的新进路，也说明对认知现象本质的揭示需要多学科的整合。

第二，认知现象的根源性，决定了认知哲学研究的历史性。认知哲学之所以能够产生，是因为认知现象不仅是心理学和脑科学研究的领域，也历来是哲学家们关注的焦点。这里我粗略地勾勒出一些哲学家的认知思想——奥卡姆（Ockham）的心理语言、莱布尼茨（G.W. Leibniz）的心理共鸣、笛卡儿（R. Descartes）的心智表征、休谟（D. Hume）的联想原则（相似、接近和因果关系）、康德（I. Kant）的概念发展、弗雷格（F. Frege）的思想与语言同构假定、塞尔（J. R. Searle）的中文屋假设、普特南（Hilary W. Putnam）的缸中之脑假设等。这些认知思想涉及信念形成、概念获得、心理表征、意向性、感受性、心身问题，这些问题与认知科学的基本问题（如智能的本质、计算表征的实质、智能机的意识化、常识知识问题等）密切相关，为认知科学基本问题的解决奠定了深厚的思想基础。可以肯定，这些认知思想是我们探讨认知现象的本质时不可或缺的思想宝库。

第三，认知科学的科学性和人文性，决定了认知哲学研究的融合性。认知科学本身很像哲学，事实上，认知科学的交叉性与综合性已经引发了科学哲学的“认知转向”，这在一定程度上从认知层次促进了自然科学与人文科学、科学主义与人文主义的融合。我认为，在认知层面，科学和人文是统一的，因为科学知识和人文知识都是人类认知的结果，认知就像树的躯干，科学和人文就像树的分枝。例如，对认知的运作机制及规律、表征方式、认知连贯性和推理模型的研究，势必涉及逻辑分析、语境分析、语言分析、认知历史分析、文化分析、心理分析、行为分析，这些方法的运用对于我们研究心灵与世界的关系将大有益处。

第四，认知现象研究的多学科交叉，决定了认知哲学研究的综合性。虽然认知过程的研究主要是认知心理学的认知发展研究、脑科学的认知生理机制研究、人工智能的计算机模拟，但是科学哲学的科学表征研究、科学知识社会学的“在线”式认知研究、心灵哲学的意识本质、意向性和心脑同一性的研究，也同样值得关注。因为认知心理学侧重心理过程，脑科学侧重生理过程，人工智能侧重机器模拟，而科学哲学侧重理性分析，科学知识社会学侧重社会建构，

心灵哲学侧重形而上学思辨。这些不同学科的交叉将有助于认知现象的整体本质的揭示。

第五, 认知现象形成的语境基底性, 决定了认知哲学研究的元特性以及采取语境实在论立场的必然性。拉考夫 (G. Lakoff) 和约翰逊 (M. Johnson) 认为, 心灵本质上是具身的, 思维大多是无意识的, 抽象概念大多是隐喻的。我认为, 心理表征大多是非语言的 (图像), 认知前提大多是假设的, 认知操作大多是建模的, 认知推理大多是基于模型的, 认知理解大多是语境化的。在人的世界中, 一切都是语境化的。因此, 立足语境实在论研究认知本身的意义、分类、预设、结构、隐喻、假设、模型及其内在关系等问题, 就是一种必然选择, 事实上, 语境实在论在心理学、语言学和生态学中的广泛运用业已形成一种趋势。

需要指出的是, 与“认知哲学”极其相似也极易混淆的是“认知的哲学” (cognitive philosophy)。在我看来, “认知的哲学”是关于认知科学领域所有论题的哲学探究, 包括意识、行动者和伦理, 最近关于思想记忆的论题开始出现, 旨在帮助人们通过认知科学之透镜去思考他们的心理状态和他们的存在。在这个意义上, “认知的哲学”其实就是“认知科学哲学”, 与“认知哲学”相似但还不相同。我们可以将“cognitive philosophy”译为“认知的哲学”, 将“philosophy of cognition”译为“认知哲学”, 以便将二者区别开来, 就如同“scientific philosophy” (科学的哲学) 和“philosophy of science” (科学哲学) 有区别一样。“认知的哲学”是以认知 (科学) 的立场研究哲学, “认知哲学”是以哲学的立场研究认知, 二者立场不同, 对象不同, 但不排除存在交叉和重叠。

如果说认知是人们如何思维, 那么认知哲学就是研究人们思维过程中产生的各种哲学问题, 具体包括以下十个基本问题。

(1) 什么是认知, 其预设是什么? 认知的本原是什么? 认知的分类有哪些? 认知的认识论和方法论是什么? 认知的统一基底是什么? 有无无生命的认知?

(2) 认知科学产生之前, 哲学家是如何看待认知现象和思维的? 他们的看法是合理的吗? 认知科学的基本理论与当代心灵哲学范式是冲突的还是融合的? 能否建立一个囊括不同学科的、统一的认知理论?

(3) 认知是纯粹心理表征还是心智与外部世界相互作用的结果? 无身的认知能否实现? 或者说, 离身的认知是否可能?

(4) 认知表征是如何形成的? 其本质是什么? 有没有无表征的认知?

(5) 意识是如何产生的? 其本质和形成机制是什么? 它是实在的还是非实

在的？有没有无意识的表征？

(6) 人工智能机器是否能够像人一样思维？判断的标准是什么？如何在计算理论层次、脑的知识表征层次和计算机层次上联合实现？

(7) 认知概念（如思维、注意、记忆、意象）的形成的机制和本质是什么？其哲学预设是什么？它们之间是否存在相互作用？心-身之间、心-脑之间、心-物之间、心-语之间、心-世之间是否存在相互作用？它们相互作用的机制是什么？

(8) 语言的形成与认知能力的发展是什么关系？有没有无语言的认知？

(9) 知识获得与智能发展是什么关系？知识是否能够促进智能的发展？

(10) 人机交互的界面是什么？人机交互实现的机制是什么？仿生脑能否实现？

当然，在认知发展中无疑会有新的问题出现，因此认知哲学的研究域是开放的。

在认知哲学的框架下，本丛书将以上问题具体化为以下论题。

(1) 最佳说明的认知推理模式。最佳说明的认知推理研究是科学解释学的一个重要内容，是关于非证明性推理中的一个重要类型，在法学、哲学、社会学、心理学、化学和天文学中都能找到这样的论证。除了在科学中有广泛应用外，最佳说明的认知推理也普遍存在于日常生活中，它已成为信念形成的一种基本方法。探讨这种推理的具体内涵与意义，对人们的观念形成以及理论方面的创新是非常有裨益的。

(2) 人工智能的语境范式。在语境论视野下，将表征和计算作为人工智能研究的共同基础，用概念分析方法将表征和计算在人工智能中的含义与其在心灵哲学、认知心理学中的含义相区别，并在人工智能的符号主义、联结主义及行为主义这三个范式的具体语境中厘清这两个核心概念的具体含义及特征，从而使人工智能哲学与心灵哲学区别开来，并基于此建立人工智能的语境范式来说明智能的认知机制。

(3) 后期维特根斯坦（L. Wittgenstein）的认知语境论。维特根斯坦作为 20 世纪的大哲学家，其认知思想非常丰富，且前后期有所不同。对前期维特根斯坦的研究大多侧重于其逻辑原子论，而对其后期的研究则侧重于语言哲学、现象学、美学的分析。从语言哲学、认知科学和科学知识社会学三方面来探讨后期维特根斯坦的认知语境思想，无疑是认知哲学研究的一个重要内容。

(4) 智能机的自语境化认知。用语境论研究认知是回答以什么样的形式、

基点或核心去重构认知哲学未来走向的一个重大问题。通过构建一个智能机自语境化模型,对心智、思维、行为等认知现象进行说明,表明将智能机自语境化认知作为出发点与落脚点,就是以人的自语境化认知过程为模板,用智能机来验证这种演化过程的一种研究策略。这种行为对行为的验证弥补了以往“操作模拟心灵”的缺陷,为解决物理属性与意识概念的不搭界问题提供了新思路。

(5) 意识问题的哲学分析。意识是当今认知科学中的热点问题,也是心灵哲学中的难点问题。以当前意识研究的科学成果为基础,从意识的本质、意识的认知理论及意识研究的方法论三个方面出发,以语境分析方法为核心探讨意识认知现象中的哲学问题,提出了意识认知构架的语境模型,从而说明意识发生的语境发生根源。

(6) 思想实验的认知机制。思想实验是科学创新的一个重要方法。什么是思想实验?它们怎样运作?在认知中起什么作用?这些问题需要从哲学上辨明。从理论上理清思想实验在哲学史、科学史与认知科学中的发展,有利于辨明什么是思想实验,什么不是思想实验,以及它们所蕴含的哲学意义和认知机制,从而凸显思想实验在不同领域中的作用。同时,借助思想实验的典型案例和认知科学家对这些思想实验的评论,构建基于思想实验的认知推理模型,这有利于在跨学科的层面上探讨认知语言学、脑科学、认知心理学、人工智能、心灵哲学中思想实验的认知机制。

(7) 心智的非机械论。作为认知哲学研究的显学,计算表征主义的确将人类心智的探索带入一个新的境界。然而在机械论观念的束缚下,其“去语境化”和“还原主义”倾向无法得到遏制,因而屡遭质疑。因此,人们自然要追问:什么是更为恰当的心智研究方式?面对如此棘手的问题,从世界观、方法论和核心观念的维度,从“心智、语言和世界”整体认知层面,凸显新旧两种研究进路的分歧和对立,并在非机械论框架中寻求一个整合心智和意义的突破点,无疑具有重大意义。

(8) 丹尼特(D. Dennett)的认知自然主义。作为著名的认知哲学家,丹尼特基于自然主义立场对心智和认知问题进行的研究,在认知乃至整个哲学领域都具有重大意义。从心智现象自然化的角度对丹尼特的认知哲学思想进行剖析,弄清丹尼特对意向现象进行自然主义阐释的方法和过程,说明自由意志的自然化是意识自然化和认知能力自然化的关键环节。

(9) 意识的现象性质。意识在当代物理世界中的地位是当代认知哲学和心灵哲学中的核心问题。而意识的现象性质又是这一问题的核心,成为当代心灵

哲学中物理主义与反物理主义争论的焦点。在这场争论中，物理主义很难坚持纯粹的物理主义一元论，因为物理学只谈论结构关系而不问内在本质。当这两个方面都和现象性质联系在一起时，物理主义和二元论都看到了希望，但作为微观经验的本质如何能构成宏观经验，这又成了双方共同面临的难题。因此，考察现象性质如何导致了这样一系列问题的产生，并分析了意识问题可能的解决方案与出路，就具有重要意义了。

（10）认知动力主义的哲学问题。认知动力主义被认为是认知科学中区别于认知主义和联结主义的、有前途的一个研究范式。追踪认知动力主义的发展动向，通过比较，探讨它对于认知主义和联结主义的批判和超越，进而对表征与非表征问题、认知动力主义的环境与认知边界问题、认知动力主义与心灵因果性问题进行探讨，凸显了动力主义所涉及的复杂性哲学问题，这对于进一步弄清认知的动力机制是一种启示。

本丛书后续的论题还将对思维、记忆、表象、认知范畴、认知表征、认知情感、认知情景等开展研究。相信本丛书能够对认知哲学的发展做出应有的贡献。

魏屹东

2015年10月13日

前

言

丹尼尔·丹尼特（*Daniel Dennett*）是美国著名的心灵哲学家和认知科学家，也是近四十年来世界认知哲学领域最著名、最富有影响力的学者之一。丹尼特在心智的功能主义理论发展和心理现象的进化论研究方面颇有建树，是自然主义认知研究进路的主要代表。除此之外，他还擅长人工智能哲学和生物哲学（尤其是与神经科学和进化论相关的领域），对动物行为学和伦理学也有一定的研究，是一位涉猎相当广泛的学者。

出身书香门第的丹尼特从小就非常善于思考，他对问题的看法往往能够摆脱传统的框架，展现出超前的意识。在神经科学和人工智能刚刚起步的时代，虽然人们已经认识到大脑是心理现象产生的物质基础，但心灵哲学研究却仍然停留在固有的思辨模式中裹足不前，很少有哲学家会把大脑或神经科学研究与心理现象的解释联系在一起。丹尼特则极力反对这种“闭门造车”的研究方式。在他看来，科学进路是揭示心智奥秘的必经之路，也是唯一有可能成功的道路。为此，他努力使自己成为哲学与科学的牵线人，除了将个人的哲学任务确定为在人的“科学形象”与“外显形象”之间进行协调之外，他还不遗余力地向普通民众宣传科学在人类社会文化生活中的作用，提高大众对科学世界观的认知度。因此，丹尼特除了是一位哲学家，还是一位非常受欢迎的科普作家。

在理解丹尼特的学术观点和理论体系的过程中，有三个方面的内容是特别重要的，也是丹尼特协调人的“科学形象”与“外显形象”的主要构成部分：首先，他对人的意向现象所做的自然化解释——人的意向能力不是某个智能“小人”的意向能力的体现，而是大量非智能“小人”通过特殊方式结合在一起而产生的，人的意向性可以在由人的层面下降到亚人、亚亚人……神经元层面的过程中逐渐减少直至完全消失；其次，他对意识现象的自然化理解——意识不是“笛卡儿剧场”，而是“多重草稿”之间的竞争，意识现象既是人类基因自

然进化的结果，也是社会模因进化的产物，是在自然与社会双重进化作用下形成的；最后，他对颇具争议的自由意志现象的自然化论证——自由意志并非人生而具有的本质特性，而是人在社会环境下在将自己训练成为遵守社会规范的社会成员的过程中逐渐获得的行为选择能力，这种能力很大程度上是人类社会交往和社会成员相互作用的产物。

丹尼特是一位非常高产的哲学家，截至目前，他已经出版了个人专著和论文集 15 部，发表论文近 200 篇，其中以意向性为主要研究内容的《意向立场》和以意识为主要研究内容的《意识的解释》是其最重要的两部著作，也是其心智哲学思想的主要体现，在学术界具有非常大的影响。《心灵种种》是上述两部著作的科普版，内容浅显易懂，语言生动有趣。《自由的进化》则是丹尼特在自由意志问题研究方面的代表作，他在其中不仅阐明了自己的相容论立场，更为我们描绘了一幅自由意志的进化图景。目前这四部著作都已有中译本，为我们研究丹尼特的理论体系提供了许多便利。

我与丹尼特学术思想的接触相当偶然。大约 10 年前，在刚进入心灵哲学领域的时候，我无意中读到了丹尼特的一篇自传，他的自然主义的学术立场和幽默风趣的语言表达方式深深地吸引了我。不过由于我当时从事心灵哲学与认知科学的研究时间不久，对其中的许多问题还比较陌生，加之丹尼特在自传中并没有对他的观点进行详细论述，导致我在理解他的思想时遇到了不小的困难。在查阅文献的过程中，我发现，相比于丹尼特的国际影响力，国内对他的关注度不太高，以其学术思想作为主要研究内容的文献相对比较少，且主要集中在他的意向理论方面。于是我决定对丹尼特的理论体系进行全面而细致地梳理和探讨，希望能够发掘出更多、更有价值的观点。

10 年的时间一晃而过，我对丹尼特的学术思想有了更加深刻的理解，也形成了对其学术地位和学术价值的个人看法。不过，由于研究水平有限，研究的内容也相对局限，书中难免会有一些不尽如人意之处，希望广大读者批评指正，也希望本书能够成为抛砖引玉之作，吸引更多学者对丹尼特或认知问题进行研究。

宋尚玮

2016 年 5 月

目	录	

丛书序	i
前言	vii
绪论	1
第一章 丹尼特的学术经历	6
第一节 求学之路	6
第二节 初出茅庐	8
第三节 学术巅峰	11
第四节 无神论斗士	13
第五节 小结	16
第二章 丹尼特的学术背景	17
第一节 人的两种形象的对峙	17
第二节 二元论与取消论	20
第三节 丹尼特的自然主义进路	21

第四节 需要澄清的几个问题	23
第五节 本书关注的重点	25
第三章 意向性的自然化	27
第一节 意向性的归属	28
一、常识心理学的地位	28
二、三种解释策略	29
三、意向系统理论	32
第二节 意向性的本体论地位	34
一、意向模式实在论	34
二、意向状态实在论	39
三、对工具主义质疑的回应	41
第三节 意向性的进化	43
一、原初意向性与派生意向性	44
二、意向性的演化史	46
三、意向性的小人功能主义阐释	50
第四节 小结	54
第四章 意识的自然化	56
第一节 对笛卡儿意识理论的批判	57
一、意识的“笛卡儿剧场”模型	58
二、对“笛卡儿剧场”模型的批判	60
三、“笛卡儿剧场”模型的根本错误——“本质论”	66
第二节 多重草稿模型	71
一、意识研究的第三人称方法——异现象学方法	72
二、多重草稿模型的基本内容	76
第三节 意识的进化	79
一、意识进化的第一阶段——特定基因型选择	79

二、意识进化的第二阶段——表型可塑性选择	81
三、意识进化的第三阶段——文化基因选择	83
四、意识——大脑硬件上运行的虚拟机	86
第四节 小结	88
第五章 自由意志的自然化	90
第一节 对不相容论的驳斥	91
一、决定论与自我控制的相容性	92
二、决定论与理性的相容性	95
三、决定论与可避免性的相容性	98
第二节 自由意志的进化	104
一、自由意志与责任的关系	104
二、合作与利他行为的出现	106
三、合作与背叛的军备竞赛	108
四、为成为合作者而进行的自我设计	111
第三节 小结	114
第六章 丹尼特认知理论的定位与特征	115
第一节 丹尼特认知理论的定位	116
一、逻辑行为主义	116
二、功能主义	121
第二节 丹尼特认知理论的特征	124
一、自然主义	124
二、反本质主义	127
三、非还原论	131
结束语	134

参考文献	137
词汇表	149
附录	154
附录 I 丹尼特的生平大事年表	155
附录 II 丹尼特的著作与中译本	158
附录 III 丹尼特的论文	160
附录 IV 国内外研究丹尼特的著作或论文集	170



绪 论

心灵哲学是一个相当古老的哲学分支，其中包含了许多扑朔迷离又引人入胜的问题。早在古希腊时期，人们就开始了思维、感觉、记忆和灵魂等心灵问题的探讨，不过对心灵哲学的研究一直都不是哲学研究的重点。第一位在这个领域取得重大理论突破的学者是法国哲学家笛卡儿，他的身心二元论对心灵问题的研究范式产生了深远的影响。但在笛卡儿之后的两百多年间，心灵哲学的研究始终进展缓慢。直到 20 世纪初期，在维特根斯坦以“语言游戏”为核心概念的语言学理论影响下，心灵哲学领域形成了以牛津大学的吉尔伯特·赖尔（Gilbert Ryle）为主要代表的行为主义心灵理论（哲学的行为主义又称为逻辑行为主义，与心理学的行为主义或称方法论的行为主义有所区别）。作为心灵哲学史上第一个物理主义理论，该理论对笛卡儿的身心二元论产生了巨大冲击，导致实体二元论迅速衰落，同时也开启了心灵哲学研究的物理主义时代。之后的心灵哲学历经行为主义、同一论、功能主义的理论更替。20 世纪 50 年代之后，在人工智能、神经科学、脑科学、心理学、人类文化学、语言学及哲学等众多学科的共同参与下，学术界逐渐形成了对包括心灵问题在内的整个人类认知现象的多视角、跨学科研究，人类对心与认知问题的探索走上了学科发展的“快车道”。时至今日，心与认知的问题仍然是哲学和自然科学研究中最热门的话题之一。

丹尼尔·克莱门特·丹尼特（Daniel Clement Dennett）是心智与认知问题研究领域的著名学者。他师从被称为美国哲学“大统领”的哲学家奎因（Willard Van Orman Quine）和行为主义大师赖尔，其学术思想深受两位导师的影响。在心智与认知问题的研究范式上，丹尼特接受了赖尔的主张，坚决抵制以超自然

的（supernatural）事物或超自然力解释心智能力的“笛卡儿式心灵观”^①。他致力于为心灵“去魅”（demystifying mind）——去除心灵中那些神秘的、超自然的成分，抛弃精神实体或“小人”（homunculus）这类“机器中的幽灵”（ghost in the machine）^②，使心灵研究建立在物理主义的本体论承诺之上。另一方面，作为人文学者，他对科学研究成果，尤其是与大脑神经系统的工作机制和进化过程有关的科学成果抱有极大的兴趣，并将这些研究成果融入到自己的心智解释理论中，这是继承了奎因的自然主义认识论的精神内涵^③。最终，丹尼特以自然主义本体观和方法论为基础，通过对意向性、意识和自由意志三种最重要的认知现象进行自然主义解释，建立了一套极具个人特色的“自然主义（naturalist）认知理论”体系。该体系通过构建心智与认知现象的科学解释理论，驳斥了心灵的不可知论，建立起以自然的、科学的方式理解心智的有效途径。

在丹尼特的学术生涯早期，同时代的心灵哲学研究者们更欣赏和擅长对心理现象进行思辨研究，他们并不认为自然科学能为心灵的解释工作提供帮助。而丹尼特的心智理论则显得哲学思辨不足且实证主义色彩浓厚，尤其是他对心灵的解释很大程度上建立在人工智能、神经科学和进化理论的研究基础上，这是相当反传统、反常规的做法^④。因此，丹尼特的同事们普遍对他的科学方法论持怀疑甚至否定态度。

不过，后来认知科学的发展充分说明，他的这种标新立异甚至离经叛道的研究方法是很有前瞻性的，而他的成果不仅在哲学界，甚至在人工智能、动物行为学、心理学以及生物学等学科中都产生了巨大的影响。正因为如此，丹尼特可以称得上是心灵哲学研究的革命者：他的研究生涯虽起始于心灵哲学发展的黄金时代，但其研究方法和研究范式却具有认知革命的前瞻性和开拓性。他的心灵解释理论与其说是心智哲学，不如说是认知哲学更为准确。鉴于其在心智与认知领域的杰出贡献，丹尼特 2001 年被授予有着心灵哲学界诺贝尔奖之称

① 笛卡儿式心灵观既包括笛卡儿本人的心物二元论，也包括那些名义上放弃笛卡儿二元论，实质上却仍然希望为心灵寻找某个“中心控制者”或“小人”的理论。丹尼特认为这些理论仍然未能摆脱笛卡儿式心灵解释模式，因此也属于“笛卡儿式二元论”，丹尼特对该问题的探讨在第四章将会涉及。

② “机器中的幽灵”是赖尔提出的术语，用来描述笛卡儿心物二元论的荒谬性，详细内容参见其《心的概念》一书（商务印书馆，2008）。

③ 奎因曾提出，哲学家不能只坐在摇椅上冥想，而应关注自然科学研究，把握自然科学成果，并将其纳入哲学理论的建构中。遗憾的是奎因本人并未能实现他的这种设想，而丹尼特则将这种研究进路贯彻到底，并因此获得了奎因的认同和欣赏。

④ 20 世纪八九十年代，神经科学研究取得了重大突破，以克里克（Francis Crick）和考克（Christof Koch）为代表的神经科学家为意识等心智现象提供了卓越的神经科学解释。直到这时，利用神经科学研究成果解决心灵问题的做法才得到了学术界的认可和推崇。