



政治哲学丛书

从责任的漂浮到责任的重构：

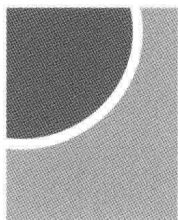
哲学视角的责任反思

荀明俐 著

3

L... ..

中国社会科学出版社



政治哲学丛书

从责任的漂浮到责任的重构： 哲学视角的责任反思

荀明俐 著

1. 责任是道德的基石，也是法律的基础。在现代社会中，责任的承担与分配日益复杂，如何从哲学视角反思责任的本质与重构责任体系，成为亟待解决的问题。本书旨在探讨责任的哲学基础，分析责任的漂浮现象，并提出责任的重构方案。

2. 本书从古希腊罗马哲学、中世纪经院哲学、近代启蒙思想、现代哲学等角度，深入剖析了责任的理论渊源与演变。同时，结合当代社会现实，探讨了责任在公共生活、职业生活、家庭生活等领域的具体体现与实践困境。

3. 本书认为，责任的漂浮源于个体主义的兴起、传统权威的瓦解以及多元价值的冲突。要实现责任的重构，需要超越个体主义的局限，重建共同体意识，确立责任的伦理基础，并完善责任的法律保障机制。

4. 本书不仅是一部理论著作，也是一部具有现实关怀的力作。它为理解当代社会的责任困境提供了深刻的哲学洞见，也为构建和谐社会、实现人的全面发展提供了重要的理论支撑。

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

从责任的漂浮到责任的重构：哲学视角的责任反思 / 荀明俐著. —北京：
中国社会科学出版社，2016.8

ISBN 978-7-5161-8449-3

I. ①从… II. ①荀… III. ①社会责任—研究 IV. ①C91

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 138220 号

出版人 赵剑英
责任编辑 冯春风
责任校对 张爱华
责任印制 张雪娇

出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮编 100720
网址 <http://www.csspw.cn>
发行部 010-84083685
门市部 010-84029450
经销 新华书店及其他书店

印刷 北京君升印刷有限公司
装订 廊坊市广阳区广增装订厂
版次 2016 年 8 月第 1 版
印次 2016 年 8 月第 1 次印刷

开本 710×1000 1/16
印张 15.5
插页 2
字数 254 千字
定价 58.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话:010-84083683

版权所有 侵权必究

本书为国家社会科学基金项目“主体间性视野下企业社会责任文化及认同研究”（编号：12CGL038）和黑龙江省社会科学研究规划专项项目“市场化进程中政府公共责任制度建构的理论基础与路径选择研究”（编号：16ZZD06）阶段性成果

序 言

现代社会中自由主义与个人权利得到张扬，与之相随的是责任问题的日益凸显，影响业已涉及经济、政治、文化等社会领域的各个方面。不可否认，责任危机已经成为当代社会一个主要的理论与实践问题，成为我国社会转型时期需要面临的重大课题。这些问题可以从不同角度进行考察，但更需要回到责任的哲学层面加以研究。

荀明俐博士的《从责任的漂浮到责任的重构——哲学视角的责任反思》一书以责任为总的问题域，在哲学层面上探讨当代社会的责任危机及其超越问题。本书系统地考察了责任的内涵、要素和价值，回溯了责任观的发展历程，考察了社会责任危机的可能途径。就内容而言，本书的写作有以下几点特色：其一，本书用了较大篇幅对“责任”概念进行了字源考证和语义分析，从而使读者能够从中获得对于责任概念及其历史演变较为完整的理解。责任在书中的定义简洁而又全面，即所谓责任是指由人与群体组织的资格及其角色所赋予，并与之相适应地进行某些活动、承担相应后果以及相关评价的要求。正是以此概念为基础，荀明俐博士在谈到责任的他律性时着重强调责任客体“他者”的重要性，指出对主体的自我的质疑必须借助外在于我的他者的力量，而不可能在自我内部自发性地发生。在这个意义上，责任主体是需要他者作为责任客体的。正是在对他者负责的过程中，责任主体确证了他自己的本质力量。这是一个相当有深度和学术价值的理论观点。其二，本书对当代社会责任危机的分析很有说服力与特色。诚如荀明俐博士在书中所指出的，市场经济的物化逻辑使市场主体的自我约束和社会约束弱化；责任范畴本应在作为一种彰显人之存在的价值层面加以探讨，但是却在社会生活的全面科学化与数字化的进程中随着人的非人化而被日益消解；工具理性的制度性缺陷也使责任意识受

到破坏；“原子化”个体自由导致责任自我化，主体形而上学使他者同一化，全球化进程与民族国家冲突带来人的生存与文化困境，如此等等。本书通过对当代社会责任危机的理论挖掘与现实场域的分析与批判，切中当代社会责任危机的实质与根源。其三，荀明俐博士基于以上理解提出责任重构的问题，指出责任重构的价值选择在于公共性，并从社会责任、责任制度规范以及政治公共责任三个层面分析了责任重构的基本层面，又从共在性、规范性与社会性解析责任公共性的特质。这些观点与论述实际上构成了对责任公共性的一般内涵的完整理解。本书对责任重构的多重诉求的论证，内容充实，对于完整地理解责任公共性与排除责任虚无主义倾向，具有重要的理论价值。

荀明俐博士运用马克思哲学的理论观点对责任范畴的研究是具有新意的，从哲学角度反思责任具有观念批判的意义。本书在责任之于人的生存与社会发展的重要价值方面的研究具有独特的学术意义，而且对当代中国的转型发展具有一定的现实意义与启发性。当代社会个体责任感增强，社会责任感缺乏，这是市场经济与资本原则作用的结果，本书对于社会主义市场经济条件下责任的重构研究极具时代性与使命感。衷心希望荀明俐博士能够在以后的研究中更加注重一些具体论证与细节的完善，在学术研究的征程上取得更加丰硕的成果。

何 颖

2015年12月22日于哈尔滨

目 录

序 言	何 颖(1)
导 言	(1)
一 问题的提出	(1)
二 理论研究背景综述	(2)
三 本书的理论框架、研究方法以及目的与意义	(9)
第一章 责任的界说	(12)
第一节 责任的内涵	(12)
一 责任概念的厘清	(12)
二 责任的特征	(16)
三 责任与相关范畴的关系	(21)
第二节 责任的内在要素及其生成条件	(25)
一 责任的内在要素	(26)
二 责任生成的主观条件	(35)
三 责任生成的客观条件	(40)
第三节 责任的价值	(43)
一 责任的社会价值	(43)
二 责任的伦理与道德价值	(45)
三 责任的法律价值	(48)
第二章 责任观的历史回溯	(51)
第一节 基于善的对城邦的责任	(51)
一 城邦：古希腊人的生存共同体	(51)
二 基于善的整体化的责任	(53)

三	古希腊时期责任思想之理性根源	(60)
第二节	基于信仰的对上帝的责任	(62)
一	基督教文化：中世纪社会的纽带	(62)
二	朝向上帝的自我救赎：基于信仰的责任	(66)
三	中世纪时期责任思想之特质分析	(67)
第三节	基于自我意识的个人责任	(69)
一	自我意识：个人责任的根基	(69)
二	近代哲学责任观的多重样态	(71)
三	基于自我意识的个人责任的历史评价	(77)
第三章	当代社会责任危机的病理分析	(80)
第一节	当代责任危机发生的现实场域	(80)
一	市场经济的物化逻辑	(80)
二	社会生活的全面科学化	(87)
三	全球化进程与民族国家的矛盾	(90)
第二节	当代责任危机根源的理论分析	(97)
一	工具理性的制度缺陷对责任意识的破坏	(97)
二	“原子化”个体自由导致责任自我化	(111)
三	主体形而上学同一化他者	(119)
第三节	当代社会责任危机的实质	(124)
一	责任公共性的缺失：责任危机实质	(124)
二	当代社会责任危机的主要表现	(125)
三	当代社会责任危机的消极后果	(136)
第四章	责任的重构及其意义	(142)
第一节	公共性：责任重构的价值选择	(142)
一	责任公共性的基本层面	(143)
二	责任公共性特质	(145)
三	公共理性：责任公共性之依据	(150)
第二节	责任重构的多重诉求	(161)
一	责任内容的重构	(161)
二	责任主体的重构	(163)
三	责任客体的重构	(177)

第三节 责任重构的意义	(187)
一 责任价值尺度的转换	(187)
二 克服责任虚无主义	(195)
三 对当代中国责任问题的反思	(198)
结 语	(219)
参考文献	(221)
附录1 英文摘要	(232)
附录2 政府公共性的责任解读	(234)
后 记	(240)

导 言

随着科技革命以及经济、政治、道德和伦理等生活方式的变革，当代社会在其发展中不断陷入自由与责任、个人与他人以及自我与社会之间的冲突。责任问题日益凸显，甚至成为当代社会一个重大的基础性问题。以公共性维度和他者视角反思和重构责任，是超越当代责任危机的一种可能性探索。

一 问题的提出

启蒙运动对理性的弘扬以及现代科学技术和知识革命都极大地推动了社会的迅速发展。当代社会为人类创造了巨大的福祉，但也造成一些灾难性的后果：多样化的世界被还原为单一的经济发展，个人主义自由走向极端，工具理性泛滥，自我成为一切价值的中心，如此等等。当代社会的分化和人的原子化、自我中心化、工具化、经验化导致了人的关系的深刻变化，责任已经日益破碎化、纪律化以及角色化。社会责任意识与责任关系陷入重重困境，责任危机成为当代社会亟待解决的根本性危机。

责任危机的内在逻辑在于责任公共性的缺失。从思想发展史来看，责任历经基于善的对城邦的责任、基于信仰的对上帝的责任以及基于自我意识的个人责任的主题嬗变。无论在古希腊还是中世纪，人的责任都被推到了宇宙本原或上帝这类最高实体的身上。近代则把责任推向人的自我意识，他者被同一化。近代哲学的思维范式为现代哲学的责任走向开辟了道路。当代社会责任公共性的缺失具体表征为公共责任缺失、责任为我性绝对至上以及责任私人性的彰显。

当代社会高扬起理性与个体主体性自由的大旗，极大地破除封建专制以及经院哲学、传统宗教和神学对人性的压迫与奴役。这种社会精神与科

学化进程相得益彰，蔓延在当代社会的各个领域之中，市场经济造就人的物化、工具理性化的政治生活、可预测的法律、社会生活的科学化与商业化，等等。韦伯早就敏锐地洞察到当代社会发展的负面效应，甚至给予了极为悲观的评价，认为它致力于建立那种未来奴役的外壳。现代科学与知识的迅猛发展，的确使人拥有了上帝般的强大能力，但就个人生命的感受而言，人不过是被禁闭在“铁笼”中的弱小囚徒。当代社会以合理性为原则，自由主义、工具理性、个人主义与功利主义推波助澜，责任已经处于一种碎片化、计算化的漂浮状态。责任的公共性不可避免地日渐消解了。当代人趋于走向原子化、碎片化的自我，走向自我与社会的割裂。漂浮的责任取消了人们所有共同分享的信念、价值与对社会责任的承担。

全球化进程与社会领域分化冲突所带来的生存与文化困境，呼唤责任个体性与公共性的整合，尤其是对公共责任的承担。当代社会处于全球化的格局之中，经济、政治与文化高度交流与融合，国家与国家之间的联系和交往日益密切，人类社会越来越趋于一体化。当然与此过程相伴随的是试图保持特定形式的具体文化与社会的反抗。各民族政治国家之间正是在彼此的争斗之中走向融合，国家的历史逐渐转变成真正意义上的世界历史。全球化带来了一种全球性的视角，对现代民族国家的某些特权提出了质疑。各个国家越来越意识到只有联结起来，才能解决一系列全球性议题，比如全球气候问题、污染问题等。人类对科学技术肆无忌惮的使用，招致自然对人类的疯狂报复。这些问题在任何一个单一的民族政治国家内部都是无法得到解决的。严峻的事实摆在面前，对自我责任的过度关注是到了适时退场的时候了，人类需要更多地承担起对他人、对社会、对自然的责任。

把握责任的社会意义，理解责任对于人的生存和社会发展的重要价值，立足于马克思主义哲学进一步拓深责任理论研究，这正是本书立意的初衷。

二 理论研究背景综述

（一）国外理论研究背景现状

从目前搜集到的文献来看，当前国外对责任问题的研究呈现出数量增多、范围加大、程度加深的趋势。近年来专门以责任为主题的论著层出不

穷，这些著作有史有论，极大地拓展了责任研究的范围与深度。可以将国外对责任的研究大致概括为下述五个方面。

1. 责任的基础理论研究

国外陆续涌现出许多对概念、本质、结构等责任的基础理论进行研究的文献，比如魏舍德尔（Wilhelm Weischedel）的《责任的本质》、范伯格（Joel Feinberg）的《理性和责任：哲学基础问题读本》和《责任理论》、匹西特（G. Picht）的《真理、理性与责任》等。这些学者从不同角度来理解责任的本质，并基于此对责任进行了多种类型的划分。伦克（Hans Lenk）在《在科学与伦理之间》将责任视为一个包含多种因素和关系的复杂结构，认为责任是指某人/为了某事/在某一主管面前/根据某项标准/在某一行为范围内负责。美国现代哲学家哈特（H. L. A. Hart）在《惩罚与责任》一书中从地位、原因、义务和能力四个角度分析了责任的概念与类别。鲁卡斯（J. R. Lucas）则认为责任的核心概念应该是一种应答，在《责任》一书中明确指出责任意味着当他人向我询问时我必须作出的回答。这种观点与法国哲学家列维那斯（E. Levinas）对责任的认识比较一致。列维那斯倡导一种为他性的责任，指出责任是塑造伦理主体的理由，我之存在便是责任的存在。列维那斯的责任思想渗透在他的许多著作中，如《从存在到存在者》、《总体与无限》、《伦理与无限》等。以上学者尤其是列维那斯关于“他者”的伦理哲学对本书提出的关于责任本质的认识影响颇深。

2. 道德责任研究

道德责任一直都是责任研究的核心主题之一。威廉姆斯（John M. D. Williams）的《道德责任发展史》对道德责任进行了总体性的研究。加利福尼亚大学教授约翰·M·费舍（John Martin Fischer）的《道德责任的前景》、《责任与控制——一种道德责任理论》，托马斯·梅因（Thomas May）的《自治、权威与道德责任》，都从不同角度展开道德责任与控制、权威等相关范畴的关系。魏舍德尔（W. Weischedel）在《责任与基督教伦理》中指出要把行为者的、社会的和对话式的三种道德责任理论整合，建立一种整体的、综合的道德责任理论。有部分学者探讨了道德责任与归因原理之间的关系，比如维纳（Bernard Weiner）在《责任推断：社会行为的理论基础》一书中对其研究进行了全面的总结。还有许多学者从不

同视角研讨了自由意志与道德责任的关系，为这一传统道德责任问题拓展了视角与深度。如得克萨斯大学教授罗伯特·凯恩（Robert Kane）在《自由意志与价值》、《自由意志当代导论》等著作中对自由意志的意义及其与道德责任的关系进行了深入分析。雅斯贝尔斯（Karl Jaspers）在《德国罪过问题》中对法律、政治、道德以及形而上责任进行深入讨论，并把讨论的重点放在与德国普通公民有关的政治、道德和形而上这三种责任上，尤其注重后两种责任问题。这些著作与思想对本书探讨自由与责任关系、责任的道德价值等问题影响较大。

3. 责任伦理研究

自韦伯在“作为职业的政治”的演讲中首次提出“责任伦理”的概念以来，责任伦理问题引起了学者的广泛重视。舒尔茨（W. Schulz）、比恩巴赫尔（D. Birnbacher）以及帕斯莫尔（J. Passmore）等一批学者为责任伦理学的建构都作出了贡献。美国学者雷德（John Ladd）强调一种预防性的或前瞻性的责任。伦克（Hans Lenk）在《应用伦理学导论——责任与良心》一书中探究了良知伦理与责任伦理的关系，德裔美籍学者尤那思（Hans Jonas）在《责任之原则——工业技术文明之伦理的一种尝试》中强调当代科技文明的危机迫使我们阐发出一种长远的、未来的责任意识，并表明责任伦理应该是一种整体性伦理。

4. 心理学视角的责任研究

20世纪60年代，欧美的一些心理学家开始从心理层面探究责任承担者的认知、行为动机、价值观等心理问题。心理学视角的责任研究主要涉及责任体验、责任情境等方面。奥哈根（Auhagen）在《社会现象的多重面目》中把责任看作一种活动过程，积极性、自我效能和控制尤为重要。奥哈根指出，责任拒绝作为一种责任体验，具有内在心理体验及其外部情境变量的影响。

5. 责任在具体领域尤其在政治领域的应用性研究

近年来，责任的应用性研究也取得了一定进展，主要集中在经济、政治、法律和学术等具体领域内。霍华德·R·鲍恩（Howard R. Bowen）的《企业家的社会责任》一书，基本上强调企业在追求自身利益和权利的同时必须尽到对社会的责任和义务。杰拉尔德·W·福斯特（Gerald W. Faust）等人在《责任制造结果》中对责任的内涵重新定义，通过在“对

谁负责”与“为什么负责”两个维度上的分析，指出管理的终极目标在于使人们为结果而非行为过程负责。哈特（Herbert Hart）在《惩罚与责任》一书中，对刑罚的概念、目的及适用等问题作了重新阐释，还有英国法学家凯恩（Peter Cane）的《法律和道德下的责任》、达西（Shane Darcy）的《国际法视阈下的责任和义务》、卡莱特（J. Angelo Corlett）的《责任与惩戒》等著作。学术责任方面，马克斯·韦伯（Max Weber）早在20世纪初也曾对学术自由与学术责任的关系进行过讨论。唐纳德·肯尼迪（Donald Kennedy）的《学术责任》是现代学术责任研究的代表著作。他深刻批判了由于信息的不对称，作为公共空间的大学实质上成了一个封闭的暗箱，大学不善于向社会解释自己的规则和价值取向，社会对大学的批判也具有很大盲目性。

就政治领域而言，国外研究约分为以下几大维度：一是发生机制维度，鲍曼（Zygmunt Bauman，1995）指出现代政府管理体系深陷“责任漂浮”的困境，公共责任的欠缺根植于现代性的内在悖论。二是政党政治维度，蒂利（J. Tilley，2011）认为党派忠诚对于政府公共责任有普遍归因的效果，但其对责任制度的执行影响比较弱。三是责任伦理维度，乔纳斯（H. Jonas，1985）指出现代科技文明危机迫使政府加强长远的、对未来的公共责任践履。四是内容架构维度，沃尔夫（E. Wolff，2012）与库帕（T. L. Cooper，1988）等学者都指出政府公共责任制度可以从行政责任、政治责任、法律责任等方面加以建构。库帕在《行政伦理学：实现行政责任的途径》一书中指出，行政责任可以分为主观责任和客观责任。客观责任是与职责和义务等从外部强加的可能事物相关的责任；主观责任则与那些我们自己认为应该为之负责的事物相关。五是价值诉求维度，政府责任由于其与政治公共生活的必然联系而彰显出公共性特质，其本质是一种对他者的“应答”（J. R. Lucas，1993；H. Arendt，1977）。

在国外文献的研究中，鲍曼对责任的研究对本书具有非常重要的影响。鲍曼是当代西方最著名的研究现代性与后现代性问题的理论家之一。他以“二战”大屠杀和知识分子角色的转换为切入点，以后现代性为参照系，以生动的笔调分析了源于现代性的动力机制和理论追求内在的两难困境。鲍曼在《现代性和大屠杀》等多部著作中涉及“责任的漂浮”这一问题，这对本书的立意与构思有着关键性的影响。

（二）国内理论研究背景现状

国内关于责任的哲学研究主要有两种形式，第一种形式是对国外研究成果的介绍，这种介绍一般以单个人物思想的方式展开。高湘泽的专著《责任人道主义与社会辩证法——萨特哲学探要》运用大量篇幅深入探讨了萨特的责任人道主义思想，认为责任人道主义是萨特哲学中始终一贯的最基本的精神。孙庆斌的专著《勒维纳斯：为他人的伦理诉求》，在把勒维纳斯关于“他者”的理论哲学思想置于20世纪西方文化批判视野之中加以审视的同时，挖掘勒维纳斯责任思想的理论特征和理论价值。方秋明的著作《为天地立心，为万世开太平——汉斯·约纳斯责任伦理学研究》以及江庆心博士的《古斯塔夫森的“神本主义”责任伦理思想研究》等都是对某个思想家责任思想的解读。

国内责任研究的第二种形式是围绕责任的理论与实践进行问题研究。就具体问题而言，大致可分为五大类。

1. 对责任进行总体性研究

程东峰在《责任论：关于当代中国责任理论与实践的思考》中探讨了责任的产生与演变，责任认同、教育、分配、实现、评价、监督、赏罚与自我实现，并在当代责任分析的基础上提出把责任作为道德评价的标准。谢军在《责任论》中指出责任是我们这个时代的一个突出问题，把责任置于价值论、伦理学的理论视野，从责任与人的生存和幸福的关系出发，系统探讨了责任的前提、责任的价值、责任的保证、责任的冲突与选择、责任的实现等问题，提出了责任问题研究的基本理论框架。当前对责任进行总体性研究的著作中，要么更多地从历史呈现的责任现象来把握，略显理论基础薄弱；要么较少涉及当代社会的责任变迁与发展，还需要进一步完善。

2. 政治责任研究

国内研究在政治责任研究方面成果显著。就概念界定而言，分为层次说（张成福等）、积极说（陈国权、李景鹏等）、消极说（李军鹏等）、综合说（吕景城等）。就内容体系而言，主要分为三类说（高秦伟等）、四类说（陈建先等）、五类说（张成福等）。就理论基础而言，李景鹏在论文《政府的责任和责任政府》中指出政府践履公共责任建基于政府与公民的平等交换、平等制约、平等服从宪法和法律等理念。陈国权（《责

任政府的公共服务取向》，1999）、张成福（《责任政府论》，2000）等学者都指出公共责任是安排政府权力与责任关系的逻辑本位，政府应承担起积极满足、实现公民正当要求的公共责任。就路径选择而言，政府问责保障机制势在必行，需构建有机的政府责任制度链条（韩兆柱、韩志明、王建军等）；政府应承担均等的基本公共服务、经济增长方式转变、政治民主建设等公共责任（张贤明等）。

3. 道德责任研究

就道德责任而言，郭金鸿的《道德责任论》，细致地阐述了道德责任的判断理路、实现保证及其存在的哲学论证等问题，对本书责任内涵的建构具有借鉴意义。潘晓珍的《政府的道德责任》探讨了政府承担社会道德责任的必要性、内在序列与意义等问题。韩莹莹的专著《行政道德责任：反思与构建》分析了行政道德责任的本质特征、基本功能等问题，从责任的视角审视当代中国行政道德失范问题的根源。刘雪丰的专著《行政责任的伦理透视——论公共行政人员的道德责任》主要探讨公共行政人员的道德责任问题的变迁、困惑与障碍以及实现等问题。

4. 关于意志自由与责任关系研究

徐向东的《自由意志与道德责任》着重从历史渊源和当代争论两个侧面，讨论了相容论与决定论、责任与意志自由的可理解性等问题。还有一些文献是关于责任理论与实践的结合方面研究的。这方面文献材料众多，过于繁杂。这些著作大多研究某种特定主体形态的责任问题，对责任本身的研究较为薄弱，因此往往存在着对责任泛泛而谈、不够深入的情况。

5. 责任伦理研究

甘绍平的《应用伦理学前沿问题研究》中有相当一部分内容涉及责任伦理方面的问题。甘绍平把“不伤害”作为应用伦理学最核心的价值原则、在生态伦理问题中对自然与人类关系的探讨，尤其是对责任与责任伦理的探讨，这些都拓宽了本书对责任内涵与外延的理解。林琳的博士学位论文《从“我”到“类”的责任——现代科学技术的伦理反思》考察了网络技术、克隆人技术等现代科技整体引发的一系列问题，提出必须在伦理道德上限制科学技术无限僭越的要求。

此外，国内还有一些学者从心理学视角进行责任研究，但相对比较零

散，大多体现在个别文章中。而且，大多限于道德心理教育层面，如学生责任感培养、道德责任建设、员工责任感教育与培养、司法过程中的责任问题等。

（三）国内外理论研究背景现状分析

总的来看，国内外对责任的研究大致可以概括为几大方面，即基础理论研究、道德责任研究、责任伦理研究、心理学视角的责任研究以及在经济、政治、法律等具体领域内的应用性研究。以责任为主题的研究当前呈现深化和拓展范围的趋势，比如列维那斯对责任与“他者”问题的研究，雅斯贝尔斯对法律、政治、道德以及形而上责任的深入讨论，阿伦特对于个人责任与集体责任的分析，尤那思对长远的、未来的责任意识的强调，鲍曼对“责任的漂浮”问题探讨，国外研究中现代性及其危机的话语取向对本书的架构与分析有着较大的影响。

国内外对责任问题的研究仍然存在着某些不足。从学科视野上讲，大多局限于某一具体学科领域，如管理学或者法学的视角来解读责任，缺乏对责任在哲学层面上的梳理；从文本解读上讲，国内研究局限于对外文原著的“点”式解读，缺乏在内在逻辑上把握责任的发展；从研究范围上讲，局限于一些单一的或者个别的问题；从研究重心上讲，比较注重一些基本的、传统的责任理论问题研究，对当代世界全球一体化进程中出现的责任新问题关注不够。尤其国外研究的意识哲学范式严重，而且难以摆脱立足于西方政治环境的局限性。

就当前国内责任研究而言，总体上是多维度、多层次的，很有见地，但也反映出以下特点：第一，国内的责任研究讨论大多处于对国外热点的追随状态，尤其是对国外相关学者思想的介绍、著作的翻译状态，基本上处在对国外文本解读的程度上。而且，一般以对某个人物进行研究的方式进行。第二，相当一部分责任研究体现出强烈的“中国特色”，侧重从解决实际问题出发来论述责任问题。第三，从驾驭资本的视角来建构责任的研究还不够深入，总体上存在视域比较单一、解决对策的运行不够有效等问题。正是基于对以上问题的考虑，本书把当代社会的责任危机作为责任哲学反思的核心所在。同时，基于当前我国发展市场经济的社会现实，深入剖析责任尤其是公共责任困境的理论与现实根源，并形成可行性对策，这是增强我国责任制度自信的一种必要的尝试。