

影印
文淵閣

四庫全書

影印

文淵閣四庫全書

第二冊

北京出版集團公司
北京出版社

圖書在版編目 (CIP) 數據

影印文淵閣四庫全書 / (清) 紀昀等編纂. — 影印
本. — 北京: 北京出版社, 2012.4

ISBN 978-7-200-09184-7

I. ①影… II. ①紀… III. ①四庫全書 IV.
①Z121.5

中國版本圖書館CIP數據核字 (2012) 第 059042 號

策 劃: 方應權

責任編輯: 楊良志 蔡紫昀

責任印製: 宋 超

影印文淵閣四庫全書

(清) 紀昀等編纂

北京出版集團公司

北京出版社

北京北三環中路六號

郵政編碼: 100120

北京出版集團公司總發行

北京鴻博儒文化傳播有限公司

北京中獻拓方科技發展有限公司印刷

開本: 十六開 七八七毫米×一〇九二毫米

印張: 七五〇〇〇印張

二〇一二年四月第一版第一次印刷

定價: 陸拾萬圓整

ISBN 978-7-200-09184-7



9 787200 091847 >

本冊目次

欽定四庫全書總目

史部

清

紀永

昀 琿
等撰

……一

欽定四庫全書總目

史部

卷四十五

欽定四庫全書總目卷四十五

史部總敘

史之爲道撰述欲其簡考證則欲其詳莫簡於春秋莫詳於左傳魯史所錄具載一事之始末聖人觀其始末得其是非而後能定以一字之褒貶此作史之資考證也丘明錄以爲傳後人觀其始末得其是非而後能知一字之所以褒貶此讀史之資考證也苟無事迹雖聖人不能作春秋苟不知其事迹雖以聖人讀春秋不知所褒貶儒者好

欽定四庫全書總目

卷四十五

史部總敘

一

爲大言動曰舍傳以求經此其說必不通其或通者則必私求諸傳詐稱舍傳云爾司馬光通鑑世稱絕作不知其先爲長編後爲考異高似孫緯畧載其與朱敏求書稱到洛八年始了晉宋齊梁陳隋六代唐文字尤多依年月編次爲草卷以四丈爲一卷計不減六七百卷又稱光作通鑑一事用三四山處纂成用禰史諸書凡二百二十二家李燾異巖集亦稱張新甫見洛陽有資治通鑑草稿盈兩屋

按燾集今已佚此據馬端臨文獻通考述其父廷鸞之言

今觀其書如

淖方成禍水之語則採及飛燕外傳張豕冰山之語則採及開元天寶遺事並小說亦不遺之然則古來著錄於正史之外兼收博採列目分編其必有故矣今總括羣書分十五類首曰正史大綱也次曰編年曰別史曰雜史曰詔令奏議曰傳記曰史鈔曰載記皆參考紀傳者也曰時令曰地理曰職官曰政書曰目錄皆參考諸志者也曰史評參考論贊者也舊有譜牒一門然自唐以後譜學殆絕玉牒既不頒於外家乘亦不上於官徒存虛目

故從刪焉考私家記載惟宋明兩代爲多蓋宋明人皆好議論議論異則門戶分門戶分則朋黨立朋黨立則恩怨結恩怨既結得志則排擠於朝廷不得志則以筆墨相報復其中是非顛倒頗亦熒聽然雖有疑獄合衆證而質之必得其情雖有虛詞衆衆說而核之亦必得其情張師棟南遷錄之妄鄰國之事無質也趙與峕賓退錄證以金國官制而知之碧雲駝一書誣謗文彥博范仲淹諸人晁公武以爲真山梅堯臣王銍以爲出自魏泰邵

博又證其真山堯臣可謂聚訟李贄卒參互而辨定之至今遂無異說此亦考證欲詳之一驗然則史部諸書自鄙倍冗雜灼然無可採錄外其有神於正史者固均宜擇而存之矣

史部一

正史類

正史之名見於隋志至宋而定著十有七明刊監板合宋遼金元四史爲二十有一

皇上欽定明史又

詔增舊唐書爲二十有三近蒐羅四庫薛居正舊五代史得裒集成編欽稟

錄凡未經

宸斷者則悉不濫登蓋正史體尊義與經配非懸諸令典莫敢私增所由與稗官野記異也其他訓釋音義者如史記索隱之類掇拾遺闕者如補後漢書年表之類辨正異同者如新唐書糾謬之類校正字句者如兩漢刊誤補遺之類若別爲編次

尋檢爲繁卽各附本書用資參證至宋遼金元四史譯語舊皆外謬今悉改正以存其真其子部集部亦均視此以考核釐訂自正史始謹發其凡於此

史記一百三十卷

內府刊本

漢司馬遷撰褚少孫補遷事迹具漢書本傳少孫據張守節正義引張晏之說以爲潁川人元成間博士又引褚顓家傳以爲梁相褚大弟之孫宣帝時爲博士寓居沛事大儒王式故號先生二說不

欽定四庫全書總目

卷四十五

史部正史類一

四

同然宣帝末距成帝初不過十七八年其相去亦未遠也案遷自序凡十二本紀十表八書三十世家七十二傳共爲百三十篇漢書本傳稱其十篇缺有錄無書張晏注以爲遷歿之後亡景帝紀武帝紀禮書樂書兵書漢興以來將相年表日者列傳三王世家龜策列傳傳靳列傳劉知幾史通則以爲十篇未成有錄而已駁張晏之說爲非今考日者龜策二傳並有太史公曰又有褚先生曰是爲補綴殘稿之明證當以知幾爲是也然漢志春

秋家載史記百三十篇不云有缺蓋是時官本已

以少孫所續合爲一編觀其日者龜策二傳並有臣爲郎時云云是必常經奏進故有是稱其褚先生曰字殆後人追題以爲別識歟周密齊東野語摘司馬相如傳贊中有揚雄以爲靡麗之賦勸百而諷一語又摘公孫宏傳中有平帝元始中詔賜宏子孫爵語焦竑筆乘摘賈誼傳中有賈嘉最好學至孝昭時列爲九卿語皆非遷所及見王懋竑白田馥著亦謂史記止紀年而無歲名今十二諸

欽定四庫全書總目

卷四十五

史部正史類一

五

侯年表上列一行載庚申甲子等字乃後人所增則非惟有所散佚且兼有所改易年祀綿邈今亦不得而考矣然字句竄亂或不能無至其全書則仍遷原本焦竑筆乘據張湯傳贊如淳註以爲續之者有馮商孟柳又據後漢書楊經傳以爲嘗刪遷書爲十餘萬言指今史記非本書則非其實也其書自晉唐以來傳本無大同異惟唐開元二十三年勅升史記老子列傳於伯夷列傳上錢曾讀書敏求記云尙有宋刻今未之見南宋廣漢張村

又嘗刊去褚少孫所續趙山甫復病其不全取少
孫書別刊附入今亦均未見其本世所通行惟此
本耳至偽孫奭孟子疏所引史記西子金錢事今
本無之蓋宋人詐託古書非今本之脫漏又學海
類編中載偽洪遵史記真本凡例一卷於原書臆
爲刊削稱卽遷藏在名山之舊稿其事與梁鄱陽
王漢書真本相類益荒誕不足爲據矣註其書者
今惟裴駟司馬貞張守節三家尙存其初各爲部
帙北宋始合爲一編明代國子監刊板頗有所刊
除點竄南監本至以司馬貞所補三皇本紀冠五
帝本紀之上殊失舊觀然彙合羣說檢尋較易故
今錄合併之本以便觀覽仍別錄三家之書以存
其完本焉

史記集解一百三十卷

江蘇巡撫
採進本

宋裴駟撰駟字龍駒河東聞喜人官至南中郎參
軍其事迹附見於宋書裴松之傳駟以徐廣史記
音義粗有發明殊恨省畧乃采九經諸史并漢書
音義及衆書之目別撰此書其所引證多先儒舊

欽定四庫全書總目

卷四十五

史部
正史類一

六

欽定四庫全書總目

卷四十五

史部
正史類一

七

說張守節正義嘗備述所引書目次然如國語多
引虞翻注孟子多引劉熙注韓詩多引薛君注而
守節未著於目知當日援據浩博守節不能遍數
也原本八十卷隋唐志著錄並同此本爲毛氏汲
古閣所刊析爲一百三十卷原第遂不可考然註
文猶仍舊本自明代監本以索隱正義附入其後
又妄加刪削訛舛遂多如五帝本紀昔高陽氏有
才子八人句下高辛氏有才子八人句下均脫名
見左傳四字秦始皇本紀輕車重馬東就食句下
脫徐廣曰一無此重字八字項羽本紀其九月會
稽守句下脫徐廣曰爾時未言太守九字武帝紀
祠上帝明堂句下脫徐廣曰常五年一修耳今適
二年故但祀明堂十八字然其效可觀矣句下脫
又數本皆無可字七字河渠書岸善崩句下脫如
淳曰河水岸六字司馬相如傳傍徨乎海外句下
此引郭璞云青邱山名上有田亦有國出九尾狐
在海外太史公自序易大傳句下此引張晏曰謂
易繫辭監本均誤作正義至於字句異同前後互

見如夏本紀九江入賜大龜句下孔安國曰出於
九江水中監本作山中孝文本紀冒至渭橋句下
引蘇林曰在長安北三里監本多渭橋二字祁侯
賀爲將軍句下引徐廣曰姓繪監本多一賀字當
有玉英見句下引瑞應圖云玉英五帝並修則見
監本作五常案五帝並修語不可屬國悍爲將屯
解似當以監本爲是
將軍句下引徐廣曰姓徐監本多一悍字孝景本
紀封故御史大夫周苛孫平爲繩侯句下引徐廣
曰一作應監本多一平字武帝紀自太主句下引
徐廣曰武帝姑也監本多太主二字龜策列傳蝟
辱於鵲句下引郭璞曰蝟憎其意心惡之也監本
作而心惡之凡此之類當由古注簡質後人以意
爲增益已失其舊至坊本流傳脫誤尤甚如夏本
紀澧水所同句下引孔安國曰澧水所同同于渭
也坊本缺一同字項羽本紀乃封項伯爲射陽侯
句下脫徐廣曰項伯名纏字伯九字是又出監本
下矣惟貨殖傳藥麴鹽鼓千鈞句下監本引孫叔
敖云鈞瓦器受斗六升合爲鈞音貽當是孫叔然

之說此本亦復相同是校讐亦不免有踈然終勝
明人監本也

史記索隱三十卷

江蘇巡撫
採進本

唐司馬貞撰貞河內人開元中官朝散大夫宏文
館學士貞初受史記於崇文館學士張嘉會病褚
少孫補司馬遷書多傷踈駁又裴駟集解舊有音
義年遠散佚諸家音義延篤章隱鄒誕生柳顧言
等書亦失傳而劉伯莊許子儒等又多疏漏乃因
裴駟集解撰爲此書首注駟序一篇載其全文其

註司馬遷書則如陸德明經典釋文之例惟標所
註之字蓋經傳別行之古法凡二十八卷末二卷
爲述贊百三十篇及補史記條例欲降秦本紀項
羽本紀爲系家而呂后孝惠各爲本紀補曹許邾
吳芮吳淠淮南系家而降陳涉於列傳蕭何曹參
張良周勃五宗三王各爲一傳而附國僑羊舌肸
於管晏附尹喜莊周於老子附韓非於商鞅附魯
仲連於田單附宋玉於屈原附鄒陽枚乘於賈生
又謂司馬相如汲鄭傳不宜在西南夷後大宛傳

不合在游俠酷吏之間欲更其次第其言皆有條理至謂司馬遷述贊不安而別爲之則未喻言外之肯終以三皇本紀自爲之註亦未合闕疑傳信之意也此書與裴駙張守節書同散入史記句下者明代刊刻監本恣意刪削如高祖本紀母媼母溫之辨有關考證者乃以其有異舊說除去不載又如燕世家啓攻益事貞註曰經傳無聞未知其由雖失於考據竹書案今本竹書不載此事此據晉書東晉傳所引亦當存其原文乃以爲冗句亦刪汰之此類不一漏畧

殊甚然至今沿爲定本與成矩所刊朱子周易本義人人明知其非而積重不可復返此單行之本爲北宋秘書省刊板毛晉得而重刻者錄而存之猶可以見司馬氏之舊而正明人之疎舛焉

唐張守節撰守節始末未詳據此書所題則其官爲諸王侍讀率府長史也是書據自序三十卷晁公武陳振孫二家所錄則作二十卷蓋其標字別註亦如索隱後人散入句下已非其舊至明代監

本採附集解索隱之後更多所刪節失其本旨如守節所長在於地理故自序曰郡國城邑委曲詳明而監本於周本紀子帶立爲王句下脫左傳云周與鄭人蘇忿生十二邑溫其一也十七字秦本紀反秦於淮南句下脫楚淮北之地盡入於秦九字項羽本紀項王自立爲西楚霸王句下脫孟康云舊名江陵爲南楚吳爲東楚彭城爲西楚十九字呂后本紀呂平爲扶柳侯句下脫漢扶柳縣也有澤七字孝景本紀遂西園梁句下脫梁孝王都

睢陽今宋州九字立楚元王子平陸侯句下脫應劭云平陸西河縣八字孝武本紀見五時句下脫或曰在雍州雍縣南孟康云時者神靈上帝也八字晉世家是爲晉侯句下脫其城南半入州城中削爲坊城牆北半見在十七字趙世家吾國東有河薄洛之水句下脫案安平縣屬定州也八字餓死沙邱宮句下脫括地志云趙武靈王墓在蔚州靈邱縣東三十里應說是也二十三字韓世家得封於韓原句下脫古今地名云韓武子食采於

韓原故城也十六字淮陰侯列傳家在伊廬句下
脫韋昭及括地志皆說之也十字貨殖列傳殷人
都河西句下脫盤庚都殷墟地屬河西也十字周
人都河南句下脫周自平王以後都洛陽九字自
序尾困鄱句下脫漢末陳蕃子逸爲魯相改音反
田褒魯記曰靈帝末汝南陳子游爲魯相陳蕃子
也國人爲諱而改焉三十九字又如秦本紀樛里
疾相韓句下此本作福昌縣東十四里監本脫十
四里三字貨殖傳夫燕亦勃碣之間句下此本作

碣石渤海在西北監本脫北字又守節徵引故實
頗爲賅博故自序曰古典幽微竊探其美而監本
夏本紀皋陶作士句下脫士若大理卿也六字於
是夔行樂句下脫若今太常卿也六字周本紀作
舉命句下脫應劭云太僕周穆王所置蓋大御衆
僕之長中大夫也二十一字以應爲太后養地句
下脫太后秦昭之母宣太后芊氏十一字秦始皇
本紀爲我遺鑄池君句下脫張晏云武王居鑄鑄
池君則武王也伐商故神云始皇荒淫若紂矣今

武王可伐矣三十二字敘論孝明皇帝句下脫班
固典引云後漢明帝永平十七年詔問班固太史
遷贊語中寧有非耶班固上表陳秦過失及賈誼
言奏之四十二字項羽本紀會稽守句下脫守音
狩景帝中二年七月更郡守爲太守十六字孝景
本紀伐馳道樹殖蘭池句下脫案馳道天子道秦
始皇作之丈而樹十四字孝武本紀是時上求神
君句下脫漢武帝故事云起柏梁臺以處神君長
陵女子也先是嫁爲人妻生一男數歲死女子悼

痛之歲中亦死而靈寔若祠之遂間言寔若爲主
民人多往請福說家人小事有驗平原君亦事之
至後子孫尊貴及上卽位太后延於宮中祭之間
其言不見其人至是神君求出爲營柏梁臺舍之
初霍去病微時自禱神君及見其形自修飾欲與
去病交接去病不肯謂神君曰吾以神君精潔故
齋戒祈福今欲姪此非也自絕不復往神君慚之
乃去也一百七十字見安期生句下脫列仙傳云
安期生瑯琊阜鄉亭人也賣藥海邊秦始皇請語

三夜賜金數千萬出於阜鄉亭皆置去留書以赤玉舄一重爲報曰後千歲求我於蓬萊山下五十九字李少君病死句下脫漢書起居注云李少君將去武帝夢與共登嵩高山半道有使乘龍時從雲中云太一請少君帝謂左右將舍我去矣數月而少君病死又發棺看唯衣冠在也六十一字史寬舒受其方向句下脫姓史名寬舒五字禮書疏房牀第句下脫疏謂窻也四字律書其於十二支爲丑句下脫徐廣曰此中闕不說大呂及丑也案此

下闕文或一本云丑者紐也言陽氣在上未降萬物厄紐未敢出也四十一字天官書氏爲天根句下脫星經云氏四星爲露寢聽朝所居其占明大則臣下奉度合誠圖云氏爲宿宮也三十一字其內五星五帝坐句下脫羣下從謀也五字楚世家伐申過鄧句下脫服虔云鄧曼姓也七字趙世家事有所止句下脫爲人君止於仁爲人臣止於敬爲人子止於孝爲人父止於慈與國人交止於信三十一字封廉頗爲信平君句下脫言篤信而平

和也七字韓世家公何不爲韓求質於楚句下脫質子蟻貳四字又脫公叔嬰知秦楚不以蟻貳爲事必以韓合於秦楚王聽入質子於韓二十六字又脫次下云知秦楚不以蟻貳爲事重明脫不字十七字田叔列傳相常從入苑中句下脫堵牆也三字田蚡列傳其春武安侯病句下脫然夫子作春秋依夏正九字衛將軍列傳平陽人也句下脫漢書云其父鄭季河東平陽人以縣吏給事平陽侯之家也二十三字至守節於六書五音至爲詳

審故書首有論字例論音例二條而監本於周本紀懼太子釗之不任句下脫釗音招又古堯反任而針反十一字秦始皇本紀彗星復見句下脫復扶富反見行見反八字以發縣卒句下脫子忽反下同五字佐弋竭句下脫弋音翊三字二十八皆梟首句下脫梟古堯反懸首於木上曰梟十一字體解軻以狗句下脫紅賣反三字東收遼東而王之句下脫王于放反四字故歸其質子句下脫質音致三字衣服旌旄節旗句下脫旌音精旄音毛

旗音其九字祇誦功德句下脫祇音脂三字緒其
山句下脫緒音者三字僕射周青臣句下脫音夜
二字上樂以刑殺爲威句下脫五孝反三字二世
紀以安邊境句下脫音竟二字敘論爲君討賊句
下脫于僞反三字項羽本紀將秦軍爲前行句下
脫胡郎反三字高祖本紀時時冠之正義音館句
下脫下同二字孝景紀天下又安句下脫又音魚
廢反五字龍顏拔墮句下脫徒果反三字攀龍胡
顏號句下脫戶高反下同五字爲且用事泰山句

下脫爲于僞反將爲封禪也九字鄭世家段出奔
鄒句下脫音偃二字田叔列傳喜遊諸公句下脫
喜許記反諸公謂丈人行也十一字其他一兩字
之出入殆干有餘條尤不可毛舉苟非震澤王氏
刊本具存無由知監本之妄刪也

國朝汪越撰徐克范補越字師退康熙乙酉舉人克
范字堯民皆南陵人是書有後記一篇記越初作
此書成以書抵克范曰有讀史記十表一帙徧求

友人商推殊無一人按定子長原表通首訖尾印
証鄙說之是非者不解何故仰惟細加推勘示明
紕繆以便改訂有補義則亦書於篇將來授梓云
云蓋古來增減前人舊本多在其人之身後惟此
書則同時商推而補之故考校頗爲精密於讀史
者尙屬有裨考史家之難在於表志而表文經緯
相牽或連或斷可以考証而不可以誦讀學者往
往不觀劉知幾考正史例至爲詳悉而史通已有
廢表之論則其他可知越等獨排比舊文鉤稽微
義雖其間一筆一削務以春秋書法求之未免或
失之鑿而訂訛砭漏所得爲多其存疑諸條亦頗
足正史記之牴牾異乎臆捧一書纖毫必爲回護
者於史學之中可謂人畧我詳矣

國朝邵泰衢撰泰衢有檀弓疑問已著錄史記採衆
說以成書徵引浩博不免牴牾班固嘗議其宗旨
之乖劉知幾頗摘其體例之謬至其敘述之罅漏
先儒雖往往駁正然未有專著一書抉其疎舛者

泰衡獨旁引異同而一一斷之以理如謂高祖紀解縱罪人坦然回沛之非情實留侯世家諸將偶語沙中之不可信李陵傳兵矢既盡尙殺匈奴萬餘人之言爲誇誕據功臣表漢九年呂澤已死而駁留侯世家所紀漢十一年不應又有呂澤大抵皆參互審勘得其間隙故所論多精確不移不但如吳縝之糾新唐書祇求諸字句間也是書本與所作檀弓疑問合爲一編今以檀弓疑問入經部而是書析入史部俾各從其類焉

漢班固撰其妹班昭續成之始末具後漢書本傳是書歷代寶傳咸無異論惟南史劉之遴傳云鄱陽嗣王範得班固所撰漢書真本獻東宮皇太子令之遴與張纘到漑陸襄等叅校異同之遴錄其異狀數十事以今考之則語皆謬妄據之遴云古本漢書稱永平十年五月二十日己酉郎班固上而今本無上書年月日子案固自永平受詔修漢書至建初中乃成又班昭傳云八表并天文志未

竟而卒和帝詔昭就東觀藏書踵成之是此書之次第續成事隔兩朝撰非一手之遴所見古本既有紀表志傳乃云總於永平中表上殆不考成書之年月也之遴又云古本敘傳號爲中篇今本爲敘傳又今本敘傳載班彪事行而古本云彪自有傳夫古書敘皆載於卷末固自述作書之意故謂之敘追溯祖父之事迹故謂之傳後代史家皆沿其例之遴謂原作中篇文繁篇末中字竟何義也至云彪自有傳語尤荒誕彪在光武之世舉茂才

爲徐令以病去官後數應三公之召實爲東漢之人惟附於敘傳故可於况伯旂稱之後詳其生平若自爲一傳列於西漢則斷限之謂何奚不考敘傳所云起元高祖終於孝平王莽之誅乎之遴又云今本紀及表志列傳不相合爲次而古本相合爲次總成三十八卷案固自言紀表志傳凡百篇篇卽卷也是不爲三十八卷之明證又言述紀十二述表八述志十述列傳七十是各爲次第之明證且隋志作一百十五卷今本作一百二十卷皆

以卷帙太重故析爲子卷

今本紀分一子卷表分二子卷志分八子卷傳

分九子卷若併爲三十八卷則卷帙更重古書著之竹

帛殆恐不可行也之選又云今本外戚在西域後

古本次帝紀下又今本高五子文三王景十三王

孝武六子宣元六王雜在諸傳中古本諸王悉次

外戚下在陳項傳上夫紀表志傳之序固自言之

如之選所述則傳次於紀而表志反在傳後且諸

王既以代相承宜總題諸王傳何以敘傳作高五

王傳第八文三王傳第十七景十三王傳第二十

欽定四庫全書

卷四十五

正史類

王

三武五子傳第三十三宣元六王傳第五十耶且

漢書始改史記之項羽本紀陳勝世家爲列傳自

應居列傳之首豈得移在諸王之後其述外戚傳

第六十七元后傳第六十八王莽傳第六十九明

以王莽之勢成於元后史家微意寓焉若移外戚

傳次於本紀是惡知史法哉之選又引古本述云

淮陰穀穀仗劍周章邦之傑子實惟彭英化爲侯

王雲起龍驤然今苟尹江湖句有張晏注是晏所

見者卽是今本況之選傳所云獻太子者謂昭明

太子也文選載漢書述贊云信惟餓隸布實黥徒

越亦狗盜芮尹江湖雲起龍驤化爲侯王與今本

同是昭明亦知之選所謂古本者不足信矣自漢

張霸始撰僞經至梁人於漢書復有僞撰古本然

一經考証紕繆顯然顏師古註本冠以指例六條

歷述諸家不及之選所說當時已灼知其僞李延

壽不訊端末遽載於史亦可云愛奇嗜博茫無裁

斷矣固作是書有受金之謗劉知幾史通尙述之

然文心雕龍史傳篇曰徵賄鬻筆之愆公理辨之

欽定四庫全書總目

卷四十五

正史類

王

究矣是無其事也又有竊據父書之謗然韋賢翟

方進元后三傳俱稱司徒掾班彪曰顏師古註發

例於韋賢傳曰漢書諸贊皆固所爲其有叔皮先

論述者固亦顯以示後人而或者謂固竊盜父名

觀此可以免矣是亦無其事也師古註條理精密

實爲獨到然唐人多不用其說故猶覺寮祿記稱

師古註漢書魁梧音梧票姚皆音去聲杜甫用魁

梧票姚皆作平聲楊巨源詩請問漢家誰第一麒

麟閣上識鄼侯亦不用音贊之說殆貴遠賤近自

古而然歟要其疏通證明究不愧班固功臣之目固不以一二字之出入病其大體矣

班馬異同三十五卷

浙江汪汝璥家藏本

舊本或題宋倪思撰或題劉辰翁撰楊士奇跋曰班馬異同三十五卷相傳作於湏溪觀其評泊批點臻極精妙信非湏溪不能而文獻通考載爲倪思所撰豈作於倪而評泊出於湏溪耶其語亦兩持不決案通考之載是書實據直齋書錄解題使果出於辰翁則陳振孫時何得先爲著錄是固可

欽定四庫全書總目

卷四十五

史部

三

不辨而明矣是編大旨以班固漢書多因史記之舊而增損其文乃考其字句異同以參觀得失其例以史記本文大書凡史記無而漢書所加者則以細字書之史記有而漢書所刪者則以墨筆勒字旁或漢書移其先後者則注曰漢書上連某文下連某文或漢書移入別篇者則注曰漢書見某傳二書互勘長短較然於史學頗爲有功昔歐陽棐編集古錄跋尾以真跡與集本並存使讀者尋刪改之意以見前人之用心思撰是書蓋卽此意

特棐所列者一人之異同思所列者兩人之異同

遂爲創例耳其中如戮力作勦力沉船作漉船由是作繇是無狀作亡狀鉢質作斧質數却作數卻之類特今古異文半菽作芋菽蛟龍作交龍之類特傳寫訛舛至於秦軍作秦卒人言作人謂三兩人作兩三人之類尤無關文義皆非有意竄改思一一贅列似未免稍傷繁瑣然既以異同名書則隻字單詞皆不容畧失之過密終勝於失之過疏也至英布陳涉諸傳舛而未錄明許相卿作史漢方駕始補入之則誠千慮之一失矣思字正甫湖州歸安人乾道二年進士歷官寶文閣學士諡文節事蹟具宋史本傳

後漢書一百二十卷

內府刊本

後漢書本紀十卷列傳八十卷宋范蔚宗撰唐章懷太子賢註蔚宗事迹具宋書本傳賢事迹具唐書本傳考隋志載范書九十七卷新舊唐書則作九十二卷互有不同惟宋志作九十卷與今本合然此書歷代相傳無所亡佚考舊唐志又載章懷

欽定四庫全書總目

卷四十五

史部

三

太子註後漢書一百卷今本九十卷中分子卷者
凡十是章懷作註之時始併爲九十卷以就成數
唐志析其子卷數之故云一百宋志合其子卷數
之故仍九十其實一也又隋唐志均別有蔚宗後
漢書論贊五卷宋志始不著錄疑唐以前論贊與
本書別行亦宋人散入書內然史通論贊篇曰馬
遷自序傳後歷寫諸篇各敘其意旣而班固變爲
詩體號之曰述蔚宗改彼述名呼之以贊固之總
述合在一篇使其條貫有序蔚宗後書乃各附本

事書於卷末篇目相離斷絕失序夫每卷立論其
煩已多而兩論以贊爲顯彌甚亦猶文士製碑序
終而續以銘曰釋氏演法義盡而宜以偈言云云
則唐代范書論贊已綴卷末矣史志別出一目所
未詳也范撰是書以志屬謝瞻蔚宗敗後瞻悉蠟
以覆車遂無傳本今本八志凡三十卷別題梁剡
令劉昭註據陳振孫書錄解題乃宋乾興初判國
子監孫奭建議校勘以昭所註司馬彪續漢書志
與范書合爲一編按隋志載司馬彪續漢書八十

三卷唐書亦同宋志惟載劉昭補註後漢志三十
卷而彪書不著錄是至宋僅存其志故移以補後
漢書之闕其不曰續漢志而曰後漢志是已併入
范書之稱矣或謂酈道元水經注嘗引司馬彪州
郡志疑其先已別行又謂杜佑通典述科舉之制
以後漢書續漢志連類而舉疑唐以前已併八志
入范書似未確也自八志合併之後諸書徵引但
題後漢書某志儒者或不知爲司馬彪書故何焯
義門讀書記曰八志司馬紹統之作

案紹統彪本
之字也

漢末諸儒所傳而述於晉初劉昭注補別有總敘
緣諸本或失載劉敘故孫北海藤陰劄記亦誤出
蔚宗志律歷之文云云考洪邁容齋隨筆已誤以
八志爲范書則其誤不自孫承澤始今於此三十
卷並題司馬彪名庶以祛流俗之訛焉

補後漢書年表十卷

編修注如
葉家藏本

宋熊方撰方字廣居豐城人由上舍生官至右廸
功郎權澧州司戶叅軍是書前有進表不著年月
表中有皇帝陛下奮神武以撥亂致太平而中興