



哲学基础理论研究丛书

LISHI WEIWU ZHUYI SHIJIEGUAN DE DANGDAI CHANSHI



历史唯物主义世界观的 当代阐释

王海锋◎著

中国社会科学出版社

哲学基础理论研究丛书

LISHI WEI WU ZHUYI SHI JIE GUAN DE DANG DAI CHAN SHI



历史唯物主义世界观的 当代阐释

王海锋◎著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

历史唯物主义世界观的当代阐释/王海锋著. —北京: 中国社会科学出版社, 2016. 10

(哲学基础理论研究丛书)

ISBN 978 - 7 - 5161 - 8423 - 3

I. ①历… II. ①王… III. ①历史唯物主义—世界观—研究 IV. ①B03

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 138261 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 王 曦
责任校对 周晓东
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 三河市君旺印务有限公司
版 次 2016 年 10 月第 1 版
印 次 2016 年 10 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 27
插 页 2
字 数 391 千字
定 价 96.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话: 010 - 84083683

版权所有 侵权必究

国家社会科学基金项目

《哲学基础理论研究丛书》编委会

主 任 孙正聿

副主任 孙利天 贺 来

编 委 (以姓氏笔画为序)

王天成 王南湜 王振林 孙正聿

孙利天 刘福森 吴晓明 邰 正

杨魁森 姚大志 贺 来

序 言

怎样理解和阐释马克思恩格斯创建的历史唯物主义？在我看来，一种理论是否具有真理性，首先在于它是否真正地揭示了研究对象的运动规律；一种理论具有怎样的意义和价值，则在于它所揭示的规律对于人类的生存和发展具有怎样的意义和价值。对于人类自身来说，最为重大和艰巨的理论问题，莫过于揭示人类自身的发展规律；对于现代人类来说，最为重大和艰巨的理论问题，莫过于揭示资本主义社会的运动规律。恩格斯在《在马克思墓前的讲话》一文中，作出这样的概括和评价：“正像达尔文发现有机界的发展规律一样，马克思发现了人类历史的发展规律”、“发现了现代资本主义生产方式和它所产生的资产阶级社会的特殊的运动规律”。以马克思的“两大发现”为实质内容的马克思主义，不仅使人类自觉到自身的发展规律，而且使人类自觉到“现实的历史”即资本主义的发展规律，从而为创建人类文明新形态提供了伟大的社会理想，揭示了现实的发展道路。离开对人类历史、特别是对资本主义发展规律的认识，现代人类就无法形成真实的社会理想和合理的价值诉求，就无法选择正确的发展道路和创建人类文明的新形态，就会失去凝聚共识和走向未来的理论支撑。这应当是对历史唯物主义进行“当代阐释”的立足点和出发点。

王海锋博士的《历史唯物主义世界观的当代阐释》（以下简称《当代阐释》）一书，具体地呈现了历史唯物主义诞生、确立和完善的历史进程，深入地探讨了历史唯物主义与马克思主义的新世界观、历史唯物主义与马克思主义的政治经济学批判、历史唯物主义



与马克思主义哲学的当代意义等重大理论问题，进而以历史唯物主义为指导，对改革开放以来中国道路的探索、马克思主义哲学的创新等重大理论和现实问题进行了具体探索，拓展了历史唯物主义的理论内容，推动了马克思主义哲学的中国化。这里，我着重谈三个问题。

历史唯物主义究竟是否是马克思主义哲学“世界观”？这取决于如何理解马克思的哲学革命及其所形成的新世界观。为此，我们必须深入地探讨三个重大问题：一是马克思所实现的“哲学使命”的革命，二是马克思所实现的“解释原则”的革命，三是马克思所实现的“哲学形态”的革命。首先，从理论旨趣和理论使命上看，马克思主义哲学并不是沿着“独立的哲学”的逻辑追寻“世界何以可能”，而是以承担“创建新世界”的使命去追寻“解放何以可能”。发现历史规律和实现人类解放，既是马克思主义哲学的理论旨趣，又是马克思主义哲学的理论使命。其次，从理论硬核或解释原则上看，马克思的哲学革命是以变革旧唯物主义世界观为基础而实现的对唯心主义世界观的摧毁，因而构成了以“历史”为解释原则的世界观革命。这里的实质问题在于：马克思的历史唯物主义，是把历史作为解释原则而变革了唯物主义，从而实现了一场世界观革命，还是把唯物主义作为解释原则而变革了历史观，从而实现了一场历史观变革？能否理解马克思以历史为解释原则而实现的唯物主义革命，是理解历史唯物主义世界观的实质。再次，从唯物论与辩证法的统一看，马克思的唯物辩证法并不是简单地“把辩证法置于唯物主义的基础上”，而是把黑格尔的思想的内涵逻辑变革为马克思的历史的内涵逻辑，并具体地表现为列宁所说的作为“大字的逻辑”的《资本论》。这就是马克思的以历史为理论硬核和解释原则而实现的唯物论和辩证法相统一的历史唯物主义。马克思主义新世界观的实质内容是新历史观，这种新历史观的真实意义是新世界观。

如何看待历史唯物主义世界观与马克思的社会现实批判、德意志意识形态批判以及政治经济学批判的关系，以及这三个批判之间的关系？这是对历史唯物主义进行“当代阐释”的又一个重大理



论问题。《当代阐释》一书认为，梳理历史唯物主义发展的历史进程，我们可以得出这样的结论：马克思哲学革命的变革或历史唯物主义世界观的变革同其在不同历史阶段的社会现实批判、德意志意识形态批判、政治经济学批判紧密相关，这三个批判内在交织构成其思想发展的整体性逻辑体系。《当代阐释》的研究表明，（1）历史唯物主义世界观的诞生根源于马克思对社会现实的批判。通过社会现实批判，马克思将哲学关注的焦点从抽象的思辨概念反思转向对社会现实问题的研究，由此洞察到资本主义的“暂时性和短暂性”，为人类社会的未来发展以及人类的自由和解放找到了一条光明大道。（2）意识形态批判是马克思新世界观诞生的一个重要阶段。通过意识形态批判，马克思彻底地实现了对包括黑格尔思辨哲学在内的一切德国现代意识形态的批判，对一切思辨形而上学及其存在论基础的超越，把“直观的、客体的”唯物主义世界观和“能动方面被抽象发展”的唯心主义的世界观变革为“历史的”、“实践”的历史唯物主义的世界观。（3）政治经济学批判深化和发展了历史唯物主义。在马克思整个思想的变革中，从事政治经济学批判近40年，通过对作为资产阶级意识形态的政治经济学的批判，深入到以“资本”为主轴的资本主义的生产过程之中，把对一般意义上的人类历史的研究推进到对作为“现实历史”的资本主义社会的考察，把“历史”的内涵逻辑深化为“资本”的内涵逻辑，在对资本的内在矛盾、资本主义所有制及其生产方式的批判中重新找到了人类历史发展的规律，为人的自由和全面发展探索到了新的道路，丰富和发展了历史唯物主义世界观。《当代阐释》的上述理解向我们呈现了马克思思想变革的历史进程，绘制了一幅历史唯物主义世界观的思想史画卷，勾勒出作为整体性的历史唯物主义世界观“肖像”。

如何在时代的变迁中使马克思主义哲学始终在场？这是《当代阐释》所论述的又一重大问题。理论生命力向来取决于理论对现实的解释力和变革力，历史唯物主义世界观更不是僵硬、封闭的理论体系。只有在破解时代变迁所遭遇到的现实问题、尤其是当代中国问题和人类性问题的过程中才能彰显理论的生命力，进而丰富



和发展其内涵。列宁指出,“马克思主义同‘宗派主义’毫无相似之处,它绝不是离开世界文明发展大道而产生的一种固步自封、僵化不变的学说。”毛泽东曾倡导,我们不能像那些“本本主义”的马克思主义者那样,“只会片面地引用马克思、恩格斯、列宁、斯大林的个别词句”,而是要运用马克思主义的立场、观点和方法,“来具体地研究中国的现状和中国的历史,具体地分析中国革命问题 and 解决中国革命问题”,并进而形成中国化的马克思主义理论。概括起来,只有积极推进马克思主义哲学中国化,才能使之成为人类文明的活的灵魂。《当代阐释》的目的可能也在于此。

本书是作者在其博士毕业论文《论历史唯物主义世界观》和主持的国家社科基金青年项目成果《历史唯物主义世界观的当代阐释》的基础上整合而成的。前者由我指导,主要立足于“基础开掘”,后者为作者走上工作岗位后的研究成果,主要是着眼于“当代阐释”。这两者的有机整合,比较完整地呈现了历史唯物主义世界观,并比较深入地阐发了历史唯物主义的当代意义,是一部值得一读的学术著作。学术研究从来就不是一件稀松平常的凡事,而是要付出汗水的思想的劳作。希望作者在学术探索的路上时刻保持对学术的热情与敬畏,志存高远也思存高远,书写出浓墨重彩的人生!

是为序。

孙正聿

2016年8月12日



目 录

导言 思想史与现实双重维度中的历史唯物主义世界观·····	1
-------------------------------	---

上编 追问逻辑历程

第一章 历史唯物主义世界观的初步探索 ·····	25
--------------------------	----

第一节 社会政治批判与人的解放 ·····	27
-----------------------	----

第二节 法哲学批判与市民社会问题 ·····	42
------------------------	----

第三节 神学批判与人本学转向 ·····	55
----------------------	----

第二章 历史唯物主义世界观的基本确立 ·····	71
--------------------------	----

第一节 马克思意识形态批判的当代反思 ——基于当代国外马克思主义学者的视域 ·····	73
--	----

第二节 马克思意识形态批判的真实内容 ·····	87
--------------------------	----

第三节 政治经济学批判：意识形态批判的新维度·····	100
-----------------------------	-----

第四节 意识形态批判与新世界观的确立·····	112
-------------------------	-----

结语·····	123
---------	-----

第三章 历史唯物主义世界观的新拓展·····	125
------------------------	-----

第一节 政治经济学批判视域中的世界观革命·····	127
---------------------------	-----

第二节 思想的跃迁：资本的内涵逻辑·····	142
------------------------	-----



历史唯物主义世界观的当代阐释

第三节 资本逻辑的瓦解与人类的未来·····	161
------------------------	-----

中编 夯实基础理论

第四章 马克思主义世界观与当代中国的学术探索·····	185
-----------------------------	-----

第一节 辩证唯物主义世界观与马克思主义中国化·····	186
第二节 实践唯物主义世界观与思想解放·····	191
第三节 历史唯物主义的世界观与科学发展观·····	196

第五章 历史唯物主义世界观的存在论基础·····	202
--------------------------	-----

第一节 哲学基本问题与新世界观的存在论基础·····	203
第二节 人的感性活动——历史唯物主义世界观 的存在论基础·····	225
第三节 现实的生产过程——历史唯物主义世界观的 现实基础·····	239

第六章 历史唯物主义世界观与辩证法·····	259
------------------------	-----

第一节 辩证法的思想史逻辑及其真实内涵·····	261
第二节 历史唯物主义的辩证法·····	281
第三节 从思想的内涵逻辑到历史的内涵逻辑·····	290

下编 拓展当代价值

第七章 马克思主义哲学创新的当代反思·····	319
-------------------------	-----

第一节 以基础理论研究推进马克思主义哲学创新 ——兼论《马克思主义基础理论研究》·····	319
第二节 中西马哲学会通语境中的当代中国哲学·····	332
第三节 在对话、融通中构建当代中国哲学新形态·····	341

第八章 当代中国学术发展的未来道路	
——基于历史唯物主义的视角·····	346
第一节 当代中国学术研究的视域转换·····	347
第二节 当代中国学术研究的道路探索·····	358
余论·····	370
第九章 开创马克思主义哲学的新境界·····	372
第一节 构建当代中国的整体文化观·····	373
第二节 让真正的历史照亮未来的道路	
——兼论新版《画传》·····	378
第三节 马克思主义哲学创新与中国道路·····	381
余论·····	397
参考文献·····	403
后记·····	413



导 言

思想史与现实双重维度中的 历史唯物主义世界观

历史唯物主义是马克思主义的世界观，或者说，历史唯物主义是作为新世界观而诞生的。学术界超越“历史观”而在“世界观”的意义上对历史唯物主义的这个判断，无疑为我们真实地理解马克思主义开辟了道路，并由此拓展并推动了新时期历史唯物主义的理论创新。^①但是，究竟在何种意义上历史唯物主义才是马克思主义的世界观？这一世界观在哲学层面所发生的革命究竟什么？如何在今天继续推动历史唯物主义世界观的发展，等等，这些问题依然需要我们去深入探索。在我们看来，要真实地理解历史唯物主义世界观并对其展开当代阐释，一是要从思想诞生的源头着手，考察历史唯物主义世界观形成的思想史和时代背景；二是以历史唯物主义的世界观为方法论原则，真实面对当代各类学术思潮和社会现实或当代中国乃至人类所遭遇到的问题。质言之，就是在思想史和现实的双重维度中真实地理解并发展历史唯物主义世界观，推动马克思主义的中国化，进而创立中国特色、气派、风格的学术话语体系。

一 历史唯物主义世界观研究的方法论原则

学术理论研究，方法论是关键。以什么样的方法论为指导，就

^① 参见孙正聿《历史唯物主义与马克思主义的新世界观》，《哲学研究》2007年第3期；孙正聿《历史唯物主义的真正意义》，《哲学研究》2007年第9期。

会产生什么样的成果。对于历史唯物主义乃至马克思主义哲学的探索，近些年来形成诸多方法论原则，例如“回到马克思”、“走近马克思”、“文本考证”、“版本分析”、“现实应对”等等。应该说，这些方法论原则的提出在一定程度上推进了马克思主义哲学的研究。但是，随着时间的推移，一些方法论原则却背离了初衷，反倒成为制约学术发展的障碍。因此，重新反思近些年来马克思主义哲学研究的方法论，是我们站在时代和历史的制高点思考和阐释历史唯物主义世界观问题的前提。

大体来看，可以将学术界目前存在问题的研究方法概括为两种方式：一种是文本“考古”式的研究；另一种是问题研究中的“药方”式的研究。

所谓文本研究中的“考古”式的研究方式，主要是指在学术研究中一切都围绕文本展开。客观地讲，学术理论研究不可能离开经典文本，文本是学术理论的积淀成果，是承载着智慧和文明的载体，也是一切研究的思想之源。但是，在实际的研究中，却有一些学者忽略了这点：在研究的依据上，过于强调文本，把文本的版本考证、同一文本以不同语种在不同国家的译本、不同文本之间存在的语句表述上的是否一致等视为研究的重点；更有甚者，把研究的主要精力聚焦于一些细枝末节的名词、概念的辨析却避而不谈具有实质意义的思想分析。

学术研究关注文本无可厚非，但倘若像上面那样做，其结果就是，陷入本本主义。在学术研究中，这种本本主义的主要表现是：在提出问题的方式上，主要是从文本提出问题，而不是从理论或者现实提出问题；在分析问题的方式上，主要是以文本中能否查到、找到相同的表述为依据，而不是借鉴文本提出问题的方式、分析问题的框架、研究问题的方法论原则；在解决问题的方式上，主要是以文本有无对此问题的判断、结论为依据，而不是凭借独立思考找到解决问题的答案，即使找到了答案，也不放心，而是要去翻翻文本，看是否跟文本中的“标准答案”相吻合；在判断问题的标准上，将是否符合文本，是否和文本相一致视为检验的标准；在对理论和现实问题的讨论上，主要是局限于文本中所提及的问题，而不



是将理论和现实中所遇到的问题视为研究的重点，等等。在这种研究风气的影响下，一些学术问题的研究呈现出死气沉沉的景象。恰如有学者所批评的：“回归文本的旨趣，不管是从思维推向存在还是把存在改造成思维抑或根本就是在传统话语中兜圈子，这种理论活动看起来很学术，实质上，在马克思的神圣肖像面前，除了对某个至高无上的思想顶点仰望以外，就无事可做了。”^①因此，在学术研究中，我们一定要对这种本本主义的研究方式作出反思。

文本研究并不一定导致教条主义，但过分地一切唯文本的做法必然导致教条主义。正如陶德麟所指出的，“教条主义者和马克思主义者的分歧不在于是否重视文本，而在于对文本的意义和作用如何理解”^②。在我们看来，文本研究的真实价值在于，通过文本来追溯思想的源头和本真含义，并由此作出新的思考和研究，由此为破解学术和现实问题提供思想资源。因而，对于马克思主义哲学的探索而言，我们“不能把马克思主义局限于马克思（加上恩格斯、或者再加上他们的伟大后继者列宁）说过的东西，不能仅仅以马克思主义创始者说过什么，来判断什么是、什么不是马克思主义。”^③因而，我们要关注文本，但更要注重文本所包含的问题，要关注文本所蕴含的思想资源对今天乃至未来的指导价值。

所谓问题研究中的“药方”式的方式，是指在学术研究中，当遇到理论或现实的问题时，人们执着于在固有的文本或理论中寻找“标准答案”的研究范式。在历史唯物主义研究中，这种思维方式最典型的表现是，把历史唯物主义视作可以“包治百病”的药方或者可以解决任何问题并随意套用的“公式”，甚至把历史唯物主义简单地视为破解问题的“锦囊”，只要遇到理论或现实中存在的问题，似乎只要从“锦囊”拿出妙计，就能化险为夷。由此导致的结果是，历史唯物主义演变为“药方历史唯物主义”。

以问题研究的“药方”式的方式思考历史唯物主义，主要表

① 孙麾：《写在稿纸的边上》，中国社会科学出版社2011年版，第23页。

② 陶德麟：《对马克思主义中国化研究中两个问题的理解》，《中国社会科学》2009年第1期。

③ 胡绳：《马克思主义是发展的理论》，《中国社会科学》1995年第2期。



现为以下几种情况：（1）以“教条”的方式研究“问题”。在一些学者看来，历史唯物主义作为科学的世界观和方法论，为我们提供了解决理论和现实问题的一切“药方”。因此，一旦遇到具体的理论或现实问题，不是以马克思主义为指导来反思问题，而是试图向历史唯物主义的世界观和方法论“讨要”具体的解决之道。例如，有些学者依然在马克思主义诞生的语境中思考“当代”问题；有些学者将马克思所分析的资本主义等同于今天的资本主义，而不是在“动态”中把握资本主义的新变化和新发展（如阶级结构的变化、资本主义自身的调适等），因而，所谓的对资本主义的批判只能停留在对马克思时代的资本主义的批判上，对于今天的资本主义没有丝毫的观照。从本质上看，这是一种懒人思维，遇到问题，以为只要找到“药方”就能解决问题，殊不知，不同的病症需开不同的药方，即使是同一个药方，不同的药的成分及分量也不一样。（2）以“回溯”的方式研究问题。这种方式主要是一些研究者在遇到问题时，只会去翻文本、查文献，看马克思主义经典作家是怎么说的，要是查到了，就很高兴，寻章摘句，照搬照抄；要是查不到，怎么办？硬往上靠，只要沾点边的，哪怕是有点“像”的语句都被摘抄出来，奉若圣经。于是乎，马克思的城市规划观、马克思的网络发展观、马克思的河流治理观，乃至马克思的慈善观，等等，都被提了出来。应该说，我们完全可以用马克思主义的立场、观点、方法去分析上述提及的现实中遇到的问题，或者也可以对上述现实问题加以解读，但是，倘若简单地死套硬搬，恐怕解决不了问题，反倒会使马克思主义庸俗化和教条化。（3）以“模仿”的方式研究问题。这点在我国的国外马克思主义的研究中比较常见。应该说，改革开放以来学术界关于国外马克思主义的研究取得了丰硕的成果，大大拓展了我们的理论视野。但是，在学术界，有些人却“剑走偏锋”，简单地“模仿”国外马克思主义的研究方式和成果，并在此基础上对马克思主义哲学作出解读。例如，一些人借鉴国外马克思主义学者对空间问题、消费主义、生产批判、日常生活批判、文化霸权理论等的分析，来“丰富”和“发展”马克思主义哲学。这种研究最大的问题在于，脱离理论产生



的具体理论语境和时代背景，例如，在对文化霸权的理解中，一些学者不仅仅分析葛兰西霸权理论的内容，还用其来谈论当代中国的社会主义文化建设，而全然不顾这一理论产生的时代背景。殊不知，不加消化地照搬国外马克思主义所解读的马克思，恰恰是歪曲了的马克思。更为讽刺的是，这种用以研究问题的“药方”式的思维方式思考历史唯物主义，恰恰是一种不符合马克思主义的表现。

总体来看，上述两种思维方式的根本缺陷在于，缺乏以历史唯物主义的世界观和方法论来研究问题，即犯了教条主义的错误。要破解这种局面，我们倡导，应该在思想史和现实的语境中开辟历史唯物主义世界观的新境界。

在思想史和现实的语境中开辟历史唯物主义世界观的新境界，主要包含两个层面：一是回到历史唯物主义世界观诞生、发展时的思想史和时代背景，从而能够在原初语境的意义上理解其本质内涵。一是以历史唯物主义世界观为指导，观照当代的思想史和现实背景，从而在新的视野中拓展历史唯物主义的内容，实现其当代阐释。

哲学史学家梯利提出：“每一种思想体系或多或少地有赖于其所兴起的文明、以前各种思想体系的性质，及其创始者的个性。”^①因此，回归理论诞生发展的思想史和现实语境，才能在基础理论的层面上阐释其本质意蕴。为此，我们需要从四个方面着手，（1）考察历史唯物主义世界观创立、发展的思想史背景，即追问历史唯物主义在诞生之时所遭遇到的社会思想思潮、学术观点等，由此揭示马克思主义经典作家是如何继承和批判这些思潮、观点的影响的，进而从中剥离、确立马克思主义的真实内涵。（2）考察历史唯物主义世界观创立、发展的现实背景。主要是追问马克思主义经典作家基于何种社会现实展开思考？他们遭遇到了何种历史的变迁和社会的变革？怎样从理论的层面对这些现实问题作出分析和阐释？（3）从当代人类尤其是当代中国所面对的理论（思想）史和社会

^① 梯利：《西方哲学史》上卷，葛力译，商务印书馆1975年版，第9页。

