



陈先达文集
第8卷

静园夜语

陈先达文集

第8卷

静园夜语

图书在版编目 (CIP) 数据

陈先达文集. 第 8 卷, 静园夜语/陈先达著. —北京: 中国人民大学出版社, 2015. 9

ISBN 978-7-300-21842-7

I. ①陈… II. ①陈… III. ①陈先达-文集②哲学-随笔-文集 IV. ①B-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 211992 号

陈先达文集 第 8 卷
静园夜语
Jingyuan Yeyu

出版发行	中国人民大学出版社	邮政编码	100080
社 址	北京中关村大街 31 号		
电 话	010-62511242 (总编室)	010-62511770 (质管部)	
	010-82501766 (邮购部)	010-62514148 (门市部)	
	010-62515195 (发行公司)	010-62515275 (盗版举报)	
网 址	http://www.crup.com.cn		
	http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	涿州市星河印刷有限公司		
规 格	160 mm×230 mm 16 开本	版 次	2015 年 11 月第 1 版
印 张	24.5 插页 3	印 次	2015 年 11 月第 1 次印刷
字 数	367 000	定 价	1580.00 元 (全 14 册)

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换

目 录

上 篇

哲学贫困与哲学家的穷困·····	3
为道与为学·····	7
在枯燥哲学命题的背后·····	12
学哲学要防止走火入魔·····	16
矢人与函人·····	20
市场经济与个人主义·····	24
鲁侯养鸟与郭橐驼种树·····	28
“的”必先立·····	31
一位不懂哲学的国王就像一头戴王冠的驴·····	35
父母官与公仆·····	40
能与不能·····	44
个人主义的最佳治疗方案·····	48
无知的迷信和有学问的迷信·····	52
“有机事者必有机心”说·····	56
非水求人，人实求水·····	60
人莫知其子之恶·····	64
人不是土豆·····	69

心中有群众才能实事求是	72
白发死章句	75
“看不见的手”：规律起作用的方式	79
“傻瓜”并非傻瓜	83
不要在非此即彼的绝对对立中思维	86
站起来，我们同样也伟大	90
如果没有伽利略会怎样	94
社会现象的个别性、相似性与本质重复性	98
历史没有意义吗	101
历史事实是既成的不可更改的	104
不探求原因就不必研究历史	107
关于克娄巴特的鼻子的争论	112
社会进步中的曲线	115

中 篇

历史的道德评价	121
人的宗教崇拜与当代的追星族	125
历史感和现实感	128
历史必然性与三角形的证明	133
超越个人生命的局限	137
类与社会	141
主客二分与天人合一	147
王侯尚且忧贫，况编户之民	152
老百姓不是零	157
历史是现实的验证	160
历史必然性与乌托邦	163
把理想建立在现实的基础上	170
鲁国无儒和真假马克思主义	175
从《共产党宣言》看什么是马克思主义	179

正确理解马克思主义的一个基本出发点·····	182
尽信书不如无书·····	186
人的双重角色：剧作者和剧中人·····	188
生命的本质与人的终极关怀·····	191
无之为用·····	195
人文科学体系的个性不能是“唯我独有”·····	199
人文文化与科技文化·····	203
文化与文明·····	207
文明与人性·····	212
文化爆炸·····	217
人道与文明·····	222
在物质丰富和精神贫困的背后·····	226
文化的积累和决裂·····	231
在文明冲突论的背后·····	236
以头立地和以脚立地·····	240
老九与老大·····	244

下 篇

历史的规律与循环·····	251
历史中的芸芸众生·····	255
争论不休的哲学本质问题·····	259
真理占有我，而不是我占有真理·····	265
利益不是个人脚上的“鸡眼”·····	269
哲学应该是被把握在哲学思维中的时代·····	274
画家不识渔家苦·····	278
基因、血统与动物政治学·····	282
文化发展的本质是创造·····	287
人文学科的科学价值·····	291
有足未必走遍天下·····	298

君子远庖厨式的人道主义·····	302
幸福的阿 Q 和阿 Q 式的幸福 ·····	306
英雄业绩淘不尽·····	310
金无足赤，人无完人·····	314
智者千虑，必有一失·····	319
尚留微命做诗僧·····	323
“材与不材之间”的历史蕴涵 ·····	328
知识分子的社会制约性·····	332
人生最难是明白·····	337
徒善不足以为政·····	341
凡有所相，必为虚幻·····	346
八十老儿行不得·····	351
弘扬传统文化与尊孔读经·····	355
封建社会的文化并不都是封建的·····	360
人生境界的高低决定于对宇宙和历史的理解·····	364
人的个人理想和社会理想也有境界问题·····	368
是腐蚀剂，不是润滑剂·····	373
辩证法与智慧·····	377
伟大与渺小·····	382



上 篇

哲学贫困与哲学家的穷困

哲学的贫困，是现今常见的说法。“哲学的贫困”原本是马克思一本著作的名称，是批判法国的小资产阶级理论家普鲁东的。普鲁东 1846 年出版了一本著作，书名是《经济矛盾的体系，或贫困的哲学》。普鲁东在法国人面前大摆哲学家的架子，在德国人面前摆出一副经济学家的样子。他自以为运用的是黑格尔的辩证法，实际上是形而上学的思维方法。马克思用《哲学的贫困》作为书名，实实在在是批判普鲁东的经济学观点、社会主义观点以及他运用的哲学方法。这本书的第二章就题名为“政治经济学的形而上学”，表明普鲁东这个哲学家是冒牌的，他的哲学极其贫困。

哲学贫困的说法现在非常流行。哲学圈子外的人这样说，以表示对哲学的轻视；哲学圈子里不少人也这样说，以表示对自己专业的无可奈何。其实与普鲁东不一样，我们的马克思主义哲学并不贫困，贫困的是哲学家，或者说是哲学工作者。我们要区分清哲学的贫困和哲学家的贫穷。《庄子·山木》中有个故事，说庄子身穿打补丁的破衣服，脚穿用麻绳绑着的破鞋去见魏王，魏王说您怎么这样疲困啊？庄子说，我是贫穷并不是疲困，衣服旧、鞋子破是贫穷，有理想不能施行才是疲困呀。这个道理，与哲学的贫困和哲学家的贫困相似。

哲学家是贫困的。自古至今以哲学致富、腰缠万金的哲学家还未见过。在当今市场经济条件下，哲学比其他任何专业的经济效益都低。无怪乎考生和家长都视报考哲学专业为末路，是万不得已的事。可哲学作为一门学科并不因此而贫困。我不搬用我们的祖先，说哲学是我们传统文化中

最重要的组成部分，如果没有哲学，中国灿烂的文化是不可设想的；也不搬用中国革命史，说《矛盾论》、《实践论》、《关于正确处理人民内部矛盾的问题》的作用如何如何，说实践标准问题的讨论，说解放思想、实事求是的认识路线对于我们当前正在进行的建设中国特色社会主义的理论和实践的伟大作用如何如何。整个中国的历史、整个中国的革命史、正在进行的中国的实践运动，都证明我们的历史发展得力于我们丰富的哲学思维。哲学并不贫困。

仅就当前来说，现实提出了许许多多的哲学问题，而这些问题解决得正确与否，是至关重要的。比如，在自然科学中，西方科学哲学有的重新对世界物质性问题提出挑战。他们说世界只有在未进入人类实践和认识范围时才是客观的自在之物，一旦进入人的认识范围，就成为为我之物，它表现为现象。现象就是依存于主体的客体，客体是不能认识的。当它一旦被认识就转变为现象，即转变为在主体中呈现并依存于主体的客体的特性、数据、信息。这是在新的历史条件下，重复自在之物和为我之物对立的陈旧观点。如果对客体的把握仅仅属于主体的构建，那无非是人为自然立法。按照这种哲学，自然科学完全丧失了它的客观真理性，丧失了它的实际效用。可当今人类的生产实践活动以其成功和失败不断地驳斥这种理论，特别是生态环境恶化，迫使人们要尊重自然规律，承认自然规律的客观性。

社会领域也是如此。东欧剧变把历史有无规律性的问题放在人们面前。至于物质文明与精神文明的关系问题、市场经济与道德建设的关系问题、生产力标准问题、社会主义社会发展阶段问题等，都是当前面对的一些重要哲学问题。我们正处在建设中国特色社会主义的伟大实践中，现实提出的哲学问题是非常多的，而且是至关重要的。面对丰富的社会生活、复杂的社会实践，哲学不会贫困也不能贫困。哲学家的贫穷不应成为哲学家投身哲学研究的障碍，更不能成为一个民族和国家的人民轻视哲学的理由。中国自古就有“安贫乐道”的传统。我们应该改变对“哲学贫困”的看法，让贫穷的哲学家到“富裕的”哲学大海中去搏击。

现在流行的“经济繁荣，哲学贫困”的说法是不利于哲学社会科学的发展的。我们应该区分哲学、哲学专业和哲学系毕业生的工作去向。这三

者有联系又有区别。我们正处在由计划经济体制向社会主义市场经济体制转型时期，为发展经济和建立法治国家的需要，国家急需科学技术、经济管理和法律方面的人才，因而使这些专业成为热门专业，这是正常的。大学专业人才的培养不能无视人才市场的需要。在这种情况下，大学中原有专业的调整，某些原来的热门专业变冷，某些冷门专业变热，这并不奇怪。可以断言，随着国家经济实力的改变和人才需要的变化，各种专业的冷与热的情况是可以变化的。哲学系缩小招生规模，不等于哲学贫困，因为马克思主义哲学在社会主义社会中的地位，它的世界观和方法论的指导作用并不因为哲学专业招生人数的减少而发生质的变化。

市场经济与哲学并不是不能两存的。即使是资本主义社会的发展也证明了这一点。在资本主义产生和发展的几百年中，哲学就是在市场经济条件下发展的。从14世纪文艺复兴开始，随着市场经济的发展，哲学也在发展。17世纪的英国哲学、18世纪的法国哲学、19世纪的德国古典哲学，都是人类哲学的繁荣时期，都是哲学思想的丰收期。如果市场经济不需要哲学、排斥哲学，就不会有培根、洛克、伏尔泰、卢梭、狄德罗、康德、黑格尔，更不用说马克思和恩格斯。他们都是生活在资本主义市场经济条件下，他们的哲学思想也是在市场经济中生长起来的。在市场经济条件下，哲学家可以在经济上贫困，可哲学思想并不贫困。生活清贫而哲学成就卓越的哲学家历史上是常见的。如果说，资本主义市场经济条件下哲学尚且可以发展，为什么社会主义市场经济条件下反而不需要哲学呢？我们的干部、我们的行政和经济管理人员、我们的教师，如果没有一定的哲学素养，会大大影响我们的工作成就和效率。在社会主义市场经济条件下，哲学工作者与其他职业相比可以是贫穷的，但哲学本身并不贫困。历史已经证明了这一点。改革开放以来的现实也证明了这一点。如果我们全国人民、我们的领导和我们的干部都为实用主义所支配，其危害之大简直无法用语言来表达。

至于哲学专业培养的学生的就业问题，当然要适应社会主义市场经济对人才的需要。哲学系的学生不能光要脑袋不要饭碗。既然要面对人才市场，哲学系学生的素质培养问题就要有所调整。既要有较高的哲学素质，又要有从事非哲学专业的能力。因此在学哲学专业的同时可以选修非哲学

专业的课程。对于将来以哲学为业的人来说，扩大知识范围是有益的。除了哲学以外一无所知的人成不了哲学家。对于将来不从事哲学专业的人来说，哲学并不是“白学”。正规的哲学思维训练，对于学生从事任何一门专业都是有用的，他们在经过一定时期的工作实践以后可能取得更大的成就。我们哲学系毕业学生中的一些人在非哲学专业方面的成就说明了这一点。

“面包会有的。”随着国家经济的发展，从事哲学研究和教学人员的经济状况一定会比现在更好。当然，腰包鼓鼓而头脑空空这才是真正的哲学贫困。不过我相信一个人可能这样，而哲学领域绝不可能这样。学术终究不是市场，哲学家终究不是商人。哲学这个专业的最大特点是它代表一个人对真理的追求和对人生理想的追求，代表的是对思维的兴趣和爱好。如果不是爱好真理而是迷恋金钱，我劝阁下别进哲学系。

为道与为学

《道德经》中说，为学日益，为道日损。损之又损，以至于无。这可以看作老子关于知识与智慧区别的看法。

为学日益。这是说，对于具体知识的学习是不断进步的。这是由外到内的过程。知识越积累越多。

为道日损。这是说，越能体会“道”，人自身的欲望越是减少，最终能达到复归人的本性、顺其自然的地步，即最终达到“无”的境界。显然，道家是重智慧轻知识、重“无为”轻“有为”。

轻知识是不对的，这表现了道家绝圣弃智的局限性。但具体知识的局限性也是明显的，它可以增加人的某种才能但又把人局限在某种才能之中。例如，学物理学的可以成为一个物理学家，学化学的可以成为一个化学家，学木工的可以成为一个木匠，学烹调的可以成为一个厨师，即成为具有某种专业知识、具有某种技能的人。可是，他们可能不是一个完整的有道德、有智慧的人。

为道，即学习哲学，是增加人的智慧，提高人的道德境界，不是使人局限于某一领域成为仅仅具有某一技能的人，而是使人成为与人的本性相一致的“人”，即成为人。这种说法，如果理解正确有一定的道理。因为哲学确实能提供具体科学不能提供的东西。但是哲学不是向内用力，不是回复到人的本性，同样是面对世界包括面对人自身，获得关于宇宙、社会与人生的普遍知识。

其实，为道与为学是不能对立起来的。一个人，什么具体知识都没

有，什么实践都不参与，终日为道，即使把壁面破了，也是成不了智者，成不了有高尚道德的人，也许只能成为一个白痴。反过来，只为学，只学习专业知识，他可以成为某一方面的专业人才，但很难成为一个有智慧、有道德、有高尚人生理想的人，而且也会因此限制了他的专业成就。这些人可能成为有某种专业技能的人，但不会成为大学者。历史经验证明，凡是有成就的大学者，如牛顿、爱因斯坦都是具有哲学思维的人。

现在西方宗教很盛行，一些学者包括自然科学家都信教。这并不奇怪。自然科学家倾向宗教，从本质上说是倾向哲学而不是倾向真正意义上的宗教。因为他们不会相信上帝创世说，相信上帝曾经创造一个又一个的奇迹。使他们倾心宗教是心灵的需要、情感的需要。人间的无情，社会的不公，使他们力图从宗教中寻求感情的温暖和心灵的平衡。这是资本主义社会中科学和宗教齐头并进的原因。

在当今世界，科学、宗教、哲学关系非常微妙复杂。从历史上看，哲学与宗教一样古老。神话中既孕育着哲学又蕴含转化为宗教的可能性。但科学本质上是反宗教的，是无神论的。从哥白尼科学革命以后，科学的确发挥了它的反宗教宣扬无神论的威力。自然科学是文艺复兴运动中的重要一翼。原以为科学越发展，宇宙的秘密越被揭示，宗教的地盘会越来越小，可实际情况并非如此。宗教与科学赛跑，实验室的人远不如教堂的人多，而且教徒的文化层次越来越高。宗教当然会受到科学的影响，它不再强调原来宗教中的奇迹和教规，而是着重于宗教哲学和宗教道德，更具有人生观和价值观的性质。这样，它与科学尽力不相违背，又能满足人的情感和心灵的需要。

科学的成就是巨大的，可局限性也很明显。科学发展增强了人类改造自然的能力，提高了生产力水平，破除了对神鬼的迷信，有利于无神论和唯物主义地位的确立，但它的严格的逻辑证明和铁的规律对人的感情需要和心灵的需要却无能为力。它提供越来越多的物质消费资料，可它无法阻止人越来越自私、越来越渺小。这样，资本主义制度下，人们只能把肉体的需求交给科学技术，把灵魂的需求交给宗教，才会产生用高科技宣传宗教的怪事。

在当代西方，哲学处在宗教与科学的双面夹攻之中。宗教说哲学太科

学化、太理性化，缺少对人的终极关怀；而科学说哲学太思辨化、形而上化，缺少重复性和可论证性。处在这种夹攻中，哲学有点茫然失措。一方面，有的向宗教靠拢，大谈人的终极关怀、人的价值、人的解脱，力图把哲学伦理化、宗教化；另一方面，向科学靠拢，强调哲学规律的普遍性、可验证性、重复性，强调理性和逻辑思维。这种两极化趋势导致当代西方哲学中人本主义与唯科学主义的对立和分野。这种对立在一定意义上类似中国哲学中的为道与为学的对立。马克思主义哲学批评人本主义与科学主义的对立的倾向，把哲学的科学性与价值性合在一起，建立起既揭示规律又关心劳动者和人类命运的哲学。

在当今世界上，哲学似乎已经失去了古代智者的光辉。因为哲学家要依靠哲学为生是很困难的。职业的好坏无疑与谋生有关。有的易于谋生，有的则不能。英国的古典经济学大家亚当·斯密曾经说过，送儿子去学制鞋，无疑他能学会制鞋技术；但是送他去学法律，那么精通法律并靠这个职业过活的可能性至少是一对二十。这就是说，在几百年前的英国，法律作为谋生手段远不如鞋匠。现在当然不同，在西方律师火得很。可现在把这个比喻用在哲学上倒是有效的。

哲学家贫困，这不奇怪。因为哲学家没有有效的谋生手段。工人做工，农民种田，医生治病，律师打官司。哲学以什么谋生？难道人们会因为你善于思辨或擅长哲理而给你报酬？不会。古代希腊罗马哲学家的谋生手段不是哲学思辨而是哲学教学即当教师。正如我们当今哲学家必定有个固定职业才能生活一样。

如此说来哲学可以不需要，只要为学不必为道吗？不能。从老百姓个人的角度看，可以不需要。不信你问任何一个人，他们在生活中绝不会感到缺少哲学家如同缺少医生、缺少售货员、缺少理发员一样感到不方便。可个人的直觉不是判断是非的标准。你可以问任何一个人，他们是否感到缺少物理学家、化学家、生物学家？不会。越是层次高、越是离日常生活远，直接需要的感受越少。人们日常生活中不需要历史学家，可一个国家不能没有历史，不能没有历史学家。

可见有两种需要。一种是老百姓的直接需要，愿意花钱的需要：他宁愿花钱听流行歌曲、看戏、看电影；另一种是国家和民族的需要：国家从

民族的长远利益出发，从提高一个民族的文化素质出发，它需要花钱培养文学家、历史学家、哲学家，需要一批吃饱了饭不断思索不断写作的人。如果把文学、历史、哲学完全推向市场，对于发展文化事业显然是不利的。

哲学有什么用？凭什么要花钱“养”哲学家？这个问题可不是几句话能说清的。我们中国文化的发展得力于中国哲学丰富的传统，我们自己在这个问题上反不如外国人明白。西方不少学者包括李约瑟就盛赞中国哲学对中国和人类思维的贡献。哲学的作用是多方面的。人的认识过程是个复杂的过程。认识什么，是本体论的问题。没有对象的认识是不可能的，认识必须指向对象。认识要经历什么样的过程，是个认识论问题。为什么认识或者说为了什么进行认识，是价值论的问题。而如何才能最有效地达到对象并获得正确的结论，这是个思维方法问题。哲学的重要性突出地表现在世界观和思维方法上。人们在实践和科学中的成就往往取决于你如何思考。

有两种不同的思维方法，一种是墨守成规的复制型的思维；另一种是创造性思维。复制型的思维方法是根据前人的经验或自己以往的经验而采取的思维方法，它得不出新的结论，不可能超出前人的成就，或者是自己已有的成就；创造性思维是不固守原有的经验，而总是问还有没有更好的解决方法，因此创造性思维的特点是多角度的思维，而且善于从对立中、从类比中、从事物的相互联系中进行思维，这样才能发现事物的内部矛盾、联系和规律。辩证法的重要性正在于它是一种创造性的思维方法。

即使在日常思维中哲学也是不可少的。哲学作为自然科学和社会科学的总结，是在哲学步入成熟时期以后才可能的。可在古代，特别是中国哲学，其特点不是总结科学成就，而是直接对生活体验的哲学升华。人们只要读读《道德经》、读读《庄子》便可发现，几乎所有重要的哲学论断都是以具体生活事例为引子，从中得出具有普遍意义的哲学结论的。老子得出“道”的概念，是他直接观察到四时运行百物生长，似乎客观上有种力量在支配着它，这就是“道”。世界是辩证运动的，因为飘风不终朝，骤雨不终日，从来没有不停的风不停的雨；从水能攻坚，得出弱能胜强。《道德经》中八十一章，充满了这种生活的智慧。《庄子》也一样。庄子从