

Morphology of Urban Open Space in Nanjing

南京市开放空间 形态研究

(1900~2000)

徐 振 著

中国建筑工业出版社

本书为国家自然科学基金（项目号：51208264）、国家留学基金委、
江苏高校品牌专业建设工程资助项目

南京城市开放空间形态研究

（1900~2000）

徐 振 著

中国建筑工业出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

南京城市开放空间形态研究 (1900 ~ 2000) / 徐振著. —北京:
中国建筑工业出版社, 2016. 10

ISBN 978-7-112-19717-0

I. ①南… II. ①徐… III. ①城市规划—空间规划—研究—南
京—1900~2000 IV. ①TU984. 253. 1

中国版本图书馆CIP数据核字 (2016) 第199460号

责任编辑: 程素荣

责任校对: 李欣慰 关 健

**南京城市开放空间形态研究
(1900 ~ 2000)**

徐 振 著

*

中国建筑工业出版社出版、发行 (北京海淀三里河路9号)

各地新华书店、建筑书店经销

北京京点图文设计有限公司制版

北京中科印刷有限公司印刷

*

开本: 787×960 毫米 1/16 印张: 16¼ 字数: 330 千字

2016 年 12 月第一版 2016 年 12 月第一次印刷

定价: 49.00 元

ISBN 978-7-112-19717-0

(29139)

版权所有 翻印必究

如有印装质量问题, 可寄本社退换

(邮政编码 100037)

一个城市开放空间的容量、布局 and 品质对城市风貌、生态环境和居民的生活质量有着重大影响，值得研究。但这一领域的研究成果还不是很多。徐振在南京学习工作多年，深爱这座山水秀美的古都新城。他花大力气去梳理南京百年来开放空间的演变历程，以此为基础，从多维视角去研究南京开放空间形态，使得研究工作具有扎实的基础，从中发现的演变规律，解释了南京开放空间布局与形态存在的合理性以及其中的不足。

近百年的南京城正处在社会的激烈变动期，大自然的山水格局和古代留下的城市框架，经历西方文明的洗礼和民国首都的短暂建设，奠定了近代南京城的基本格局。随后几十年，从受战争影响，城市建设停滞，经新中国成立，逐步恢复国民经济，到改革开放前，城市开放空间的演变进程缓慢，呈现出一些自组织的特征。改革开放后，城市化进程迅猛，思想观念跟不上城市建设的速度，使得开放空间的布局和形态在合理完善的演变过程中留下一些遗憾。这些只有通过梳理演变过程的反思，才能认识得清楚，可给今天的城市规划和建设提供借鉴。所以，我以为徐振的研究工作是有价值的。当然，由于历史资料的缺失与粗略，尤其是原始自然要素的资料收集十分不易，影响到演变过程的分析与研究不够全面准确。我们不能苛求一个博士生以个人的精力在有限时间内完成如此庞杂的工作。我想这也不影响本书的价值，所以，乐于为之写序。

东南大学建筑学院

杜顺宝于南京

2016年7月31日

在地理信息系统平台上校正、叠加了自 1900 ~ 2000 年间的多期南京历史地图、规划图,在整理了大量历史文献的基础上对以公园、广场和水体为代表的开放空间进行了精确制图和空间分析,结合对时代背景、城市建设情况的追溯,清晰地再现了南京百年开放空间演变的历程。

借鉴形态学从局部到整体、突出过程的研究思路,从城市形态学、社会文化、生态环境、视觉感知、规划政策及实施五个视角梳理相关文献,提出多维视角的开放空间形态研究途径,并按照“形态——原因——结果”的逻辑思路,分析了南京开放空间的演变规律和特征、影响因素和形成的结果。研究发现:(1)形态规律方面,百年来南京老城内逐渐填充并不断蔓延的过程中,公园和广场经历了从无到有、整体不断增加的过程,城市中的自然元素和近自然场地如水体和滨水地带明显减少,空间规律体现在形态复合体、边缘带现象、类型阶段三方面。(2)形态成因方面,自然基底和物质文化遗产对老城及周边公园的延续和新增提供了基础和依托;开放空间的转型受到社会力量的持续影响并有明显的阶段性;城市规划管理与实施对开放空间有着的积极作用,不过从《首都计划》和《南京市总体规划》(1980 版)的实施情况来看与规划理想差距较大。(3)形态结果方面,开放空间与建筑街区的转变使得视觉感知和城市意象结构发生了明显的变化;建成区的扩大和自然要素尤其是山体和水体的减少使得栖息地结构改变和质量受损;开放空间作为重要的通风廊道,其周边建筑的无序扩张可能导致局部的微气候变差;公园和道路增加使公园服务范围 and 人口增加,但是老城内长期存在公园分布不均的情况。文中最后提出了改善南京老城及周边开放空间的规划管理建议:建立综合的形态评价体系、细化形态控制的规范与导则、充分利用潜在的开放空间、对重点地段进行保护恢复重建工作。

Based on a historical literature review, the author rectified and overlaid historical maps and plans from the 1900s to the 2000s on GIS. The precise mapping of parks, plazas and water bodies, combing with the spatial analysis of specific topics and a background retrospection, the author reconstructed explicitly the trajectory of the transformation of open space in Nanjing in the 20th century.

Inspired by the morphological ideas concerning *from part to the whole* and *evolutionary processes* and relevant literature on urban morphology, social-cultural studies, urban ecology, perception and policy evaluation, the author developed a multi-perspective approach for open space morphology concerning the logic chain of form-reason consequences. The research of Nanjing used this framework finds:

(1) During the repletion and sprawl of Nanjing city, the areas of parks and plazas emerged in the early 20th century increased, while the natural and semi-natural elements like water bodies and waterfronts decreased remarkably. The changing characteristics of open space can be explained in terms of morphological complexes, fringe-belts, and typological processes. (2) The natural base and cultural heritage are the foundation and support for the shaping of open spaces. The transformation of open spaces are phased by social factors. Urban planning and management have played a positive role. Yet they always have been vulnerable in term of problematic implementation as exemplified by the uncompleted realization of the 1920s' Capital Plan and the 1980s' Urban Master Plan. (3) The changing open spaces and built areas have a substantial impact on the perception of an urban image. The sprawl of built-up area and loss of natural sites deteriorate the habitats and ecological context. The rule of open spaces as a ventilation corridor may be impacted by unreasonable augments of nearby buildings. The service areas and people in parks increase due to the improvement of roads and other amenities, yet the spatial inequities exist for long. The author also suggests four measures to enhance the open space in Nanjing, in particular, building comprehensive criteria for open space form, drafting morphological guidelines and codes, exploiting the potential open spaces, and improving preservation and restoration of key areas.

目 录

第1章 绪论	1
1.1 研究背景与缘起	1
1.1.1 开放空间的重要性	1
1.1.2 开放空间的复杂性	1
1.1.3 物质空间形态作为研究切入点	2
1.1.4 南京与作者的生活体验	2
1.2 研究范畴与范围	3
1.2.1 开放空间定义及分类	3
1.2.2 研究对象及时空范畴	6
1.3 南京城市开放空间研究综述	7
1.3.1 基础资料	7
1.3.2 国内相关研究	8
1.3.3 国外相关研究	10
1.4 研究目的与意义	11
1.4.1 研究目的	11
1.4.2 研究意义	11
1.5 研究内容与方法	13
1.5.1 研究内容和结构	13
1.5.2 研究方法	14
1.6 研究框架	15
第2章 文献综述：多维视角下的城市开放空间形态研究	17
2.1 城市形态学视角	19
2.1.1 城市形态复合体	20
2.1.2 城市边缘带	25

2.1.3 类型过程	31
2.2 社会文化视角	37
2.2.1 公园演变的社会历史分析	37
2.2.2 英国城市广场的文化地理学分析	42
2.2.3 城市开放空间理念的传播	46
2.3 生态与环境效应视角	51
2.3.1 历史景观生态学	52
2.3.2 城市微气候	56
2.4 感知与意象视角	59
2.4.1 视觉序列	59
2.4.2 城市意象	63
2.4.3 结合空间分析技术的感知研究	68
2.5 城市规划分析与评价视角	70
2.5.1 开放空间规划、实施与政策、管理的关系分析	71
2.5.2 服务水平与环境公平	78
2.5.3 城市管理中的视锥控制与视线分析	84
2.6 多维视角的城市开放空间形态研究	87
2.6.1 多维视角的开放空间形态研究框架	87
2.6.2 基于历史地理信息系统的形态分析平台	93
本章小结	96
 第 3 章 南京城市开放空间演变历程 (1900 ~ 2000 年间)	97
3.1 南京开放空间历史背景	97
3.1.1 南京概况	97
3.1.2 南京城市发展概略及明代城市布局	97
3.1.3 明代南京的山水要素及风景游乐场所	100
3.1.4 明代南京城对后世开放空间的影响	102
3.2 近百年南京开放空间回顾	103
3.2.1 1911 年之前	103
3.2.2 1911 ~ 1937 年	111

3.2.3	1937 ~ 1949 年	123
3.2.4	1949 ~ 1979 年	130
3.2.5	1980 ~ 2000 年	139
3.3	南京开放空间演变分析	148
3.3.1	公园和广场	149
3.3.2	水体	149
	本章小结	154
第 4 章	南京城市开放空间形态变化规律、成因和结果分析	155
4.1	开放空间的形态规律	155
4.1.1	形态复合体变化	155
4.1.2	边缘带与开放空间分布	162
4.1.3	类型阶段的变化	167
4.2	开放空间变化成因的关联性分析	172
4.2.1	自然基底与物质文化遗产	172
4.2.2	社会文化因素	176
4.2.3	城市规划实施与管理	187
4.3	形态变化结果的关联性分析	203
4.3.1	城市风貌与市民感知	204
4.3.2	生态与环境影响	216
4.3.3	公园可达性与布局合理性	223
4.4	对于多维视角研究方法和南京开放空间的思考	227
4.4.1	多维视角研究	227
4.4.2	信息平台与分析手段	229
4.4.3	南京开放空间规划和管理	231
	本章小结	233
第 5 章	结 语	235
5.1	主要研究结论	235
5.1.1	南京开放空间演变历程	235

5.1.2 南京开放空间形态规律	235
5.1.3 南京开放空间形态成因	236
5.1.4 南京城市开放空间形态结果	236
5.1.5 对南京规划管理的建议	237
5.2 创新点	237
5.3 研究展望	238
参考文献	239
致 谢	249

第1章 绪论

1.1 研究背景与缘起

1.1.1 开放空间的重要性

人工环境与自然环境的协同、完善的市民公共生活空间对现代城市而言至关重要。以公园、广场、滨水空间等为代表的城市开放空间具有维持生态健康、提供游憩与社交场所、延续城镇风貌、保护历史文化遗产等重要功能,对解决工业化和现代化过程中日益恶化的城市问题起到了至关重要的作用。

自1980年代以来,随着人口增长和快速城市化,我国大部分城市建成区向着更高、更密和更大发展,城市中的自然遗存也因此受到全面威胁,公共游憩空间缺乏和分布不均更加突出。城市绿地的多项指标虽然逐年增加,但是开放空间系统受到了更大的威胁,城市的生态健康每况愈下,城市向更高、更密的快速转变中,缺乏合理配置的开放空间也使得市民生活质量有所下降。

“十二五”期间,我国城市化率将达到50%^①,江苏省将达到65%。在这种趋势下,建设合理的开放空间体系将有益于市民的身心健康,对于城市空间结构的合理性及社会经济的可持续发展也具有重要的作用。

1.1.2 开放空间的复杂性

城市化过程中,人们对开放空间的多重需要也随着日益复杂的人工与自然、个体与社会关系而呈现出多样化甚至相互矛盾的关系(Cranz, 1982)。回顾一个多世纪来各种规划理论就可以看出人们对城市复杂性的认识以及对开放空间寄予的希望:从霍华德的田园城市、格迪斯的生物城市、莱特的广亩城市、柯布西耶的光辉城市、沙里宁的有机疏散理论、佩里的邻里单元,到20世纪下半叶以来可持续发展、生态城市、低碳社会、步行城市、健康城市等各种理念无不包含着对开放空间的考虑(Maruanian and Amit-Cohen, 2007)。除了绿带、绿道、绿心、

^① 根据亚洲银行报告,在2012年我国的城市人口比例已经达到51.3%, <http://www.adb.org/sites/default/files/ki/2012/pdf/PRC.pdf>

口袋公园等已经有实践先例外,还涌现出了更多地以开放空间为载体的规划理念和实践如绿色基础设施、社区花园、食物都市主义、棕地利用、景观都市主义等等 (Tzoula set al, 2007)。

多元的规划理念和决策在自然、社会经济和政治因素的多重限制下影响着开放空间的发展。并且,这些主客观因素、因果关系随着时间推移会发生转变,造成了开放空间问题的复杂性 (Cranz, 1982)。对开放空间多重属性和历史演变的梳理将为规划和管理实践提供基础性数据。

1.1.3 物质空间形态作为研究切入点

城市空间有其自身的发展规律,城市空间形态不仅体现了自组织、他组织的过程中各种社会、文化、经济等因素的最终结果,还是未来社会、文化、经济等运行的基础,因此空间发展规律对于理解和改善城市状况具有基础性的意义。在规划设计实践和教育体系中,空间、形式、形状、形态等是最为熟悉的词汇,它们与规划设计师的思考方式密切相关,也体现了设计师主观上对终极完美状态的描述和期盼。例如在城市绿地系统规划中,绿轴、绿环、绿带、绿心、绿楔、绿网是很常见的设计对策,是规划实践中的核心内容。当然这种概括的、理想的形态很少能完全实现,这与开放空间的效益外部性 (Tang and Wong, 2008) 及现代城市规划的实施管理困境密切相关。

形态学 (morphology) 起源于古希腊对生物 (特别是对人体) 形态的研究, morphology 一词来源于希腊语 morphe (形) 和 logos (逻辑), 意指形式的构成逻辑。形态学包含两点重要的思路: 一是从局部 (components) 到整体 (wholeness) 的分析过程; 二是强调客观事物的演变过程 (evolution) 即事物的存在有其时间意义上的关系 (chain of being)。从形态学的角度入手, 是梳理和理解开放空间过去、现在和未来完整的时间序列关系下发展的理想途径, 并且以形态为切入点客观地认识开放空间对于我们反思和改进规划实践具有方法论上的意义。

1.1.4 南京与作者的生活体验

南京具有良好的开放空间体系, 这很大程度上可以归结为明代南京城与山水相依的布局 (Jim and Chen, 2003; 权伟, 2007; 姚亦锋, 2006)。南京城不仅有很好的自然基础, 而且也是政府主导城市化且有较为完备规划的典型代表。20 世纪 20 ~ 30 年代, 南京作为首都经历了近代以来首次大规模城市建设, 在 1929 年国民政府《首都计划》中对开放空间系统 (水系、绿地) 进行了详细的现状调查和规划, 并部分实施。从 1952 年至今, 南京又是江苏省会、长江中下游重要的经济文化和

教育中心,整体而言,南京具有较好的城市规划和管理实践。

自近代以来,南京城经历了早期工业化、日军侵占、社会主义早期工业化、大跃进、文革以及改革开放后快速发展等不同的历史时期,历史留给了南京城诸多印记,这使得南京城市开放空间形态具有更复杂的形成过程和更深刻的文化内涵。

作者已经在南京生活多年,由于工作需要以及生活爱好,对南京主城区内的公园、广场和名胜古迹非常熟悉,对近年来这些空间的利用情况、风貌特征、建设情况、管理方式等也有不少切身体会。因此笔者以南京为分析对象,有一定的感性认识基础,便于收集资料和实地调研,也可以使“研究与生活相互滋养,避免错失主要的洞见、假说和效度检验的来源”(毕恒达,2007:39)。

1.2 研究范畴与范围

1.2.1 开放空间定义及分类

开放空间(Open space)一词来自西方,涉及内容广泛,不同的学者对其有着不同的定义和分类。Garrett Eckbo 将开放空间分为自然(cultural)和人为(artificial)两类,自然景观包括野生地、海洋、山川等;人为景观则包括农场、果园、公园、广场和花园(Eckbo, 2002)。Peter Clark 和 Jussi S. Jauhiainen 在一部关于欧洲城市绿地历史的文集中将开放空间分为自然开放空间(natural open space)和人为规划的开发空间(artificial or planned open space)(Clark and Jussi, 2006: 1)。

C.Alexander 在《建筑模式语言》(A Pattern Language)中对开放空间的定义为:任何使人感到舒适、具有自然的凭靠,并可以看向更广阔空间的地方,均可以称之为开放空间(Alexander, 1977)。凯文·林奇(Kevin Lynch)在《The Openness of Open Space》一文中指出:开放空间是环境中那些人们可以自由进入并且自发进行活动的区域,包括公园和公共绿地,没有围合的空地、闲置地(vacant lots)、废弃滨水区域也是开放空间的一种(Lynch, 1995:396)。在《城市形态》一书中,他认为开放空间的分布形式不同造成其形状不同,与城市整体模式相对应形成了带状、V状、网状等,开放空间可以分为郊区公园、市内公园、广场、线形公园、运动场和球场、荒地和儿童游乐园(凯文·林奇, 2001: 298-304)。

开放空间也是随着城市发展不断变化的空间类型,从这个角度出发,Mark Francis 认为除了城市公园、广场、邻里公园、游乐场这些传统类型之外,新出现的社区绿地和社区花园(community open space and gardens)、自然地段(nearby

nature)、带状公园 (linear parks)、滨水地带以及绿道和步行路等开放空间, 作为公共空间的价值和对于公共生活的意义也很重要^① (Zube, 1987: 10)。David A. Reeder 在追溯伦敦绿地近 150 年演变研究中, 将 1850 年至 1930 年伦敦地区的开放空间分为 8 类, 包括零星开放空间 (miscellaneous open space)、公园 (park)、公用地和林地 (commons and woods)、园林和绿地 (gardens, greens)、游戏场 (playground)、广场 (squares, squares gardens and enclosures)、娱乐场地 (recreation ground) 和墓地 (churchy and burial grounds)。到 1980 年代, 开放空间的生态功能受到普遍重视, 这使得人们开始意识到废弃地 (derelict land) 可以转变为开放空间, 而以泰晤士河为代表的伦敦水系到 1990 年代时也被看作是开放空间 (Clark and Jussi, 2006: 1)。

上述学者提到的开放空间大都是公共性的, 因为这类开放空间对于城市生活的价值最大。在城市研究中, 开放空间与公共空间存在相当大的交集。Matthew Carmona 根据功能将城市公共空间分为 11 类: 公园、广场、纪念地、市场、街道、游戏场、社区开放空间 (community open spaces)、绿道和公园路、展览馆和市内商业街 (atrium/indoor marketplaces)、日常空间 (found spaces/everyday spaces)、滨水地带 (waterfronts)。他在 2010 年从设计、社会文化和政治经济角度按照功能、感知、所有权将城市空间分为积极空间 (positive)、消极空间 (negative)、模糊空间 (ambiguous) 和私有空间 (private) 四大类 20 个小类, 其中积极空间包括自然和近自然地区、市民广场以及公共开放空间 (表 1-1) (Carmona, 2010)。

积极空间分类

表 1-1

空间类型	特点	举例
自然、半自然的城市空间 Natural/semi-natural urban space	在城市区域中的自然或半自然要素, 通常为 国家所有	河流、运河、海滨等自然 要素
市民空间 Civic space	传统形式的城市空间, 对所有人都是开放可 进入的, 有多重功能	街道、广场、散步道
公共开放空间 Public open space	受管理的开放空间, 通常为绿色空间, 向公 众开放 (有时会控制)	公园、园林、公地、城市 林地、公墓

来源: (Carmona, 2010)

作为工业化以来城市规划的重要内容, 开放空间在英美等国的相应法律和法规中有明确的界定。如英国 1906 年出台的开放空间法案 (Open Space Act of 1906) 中规定: 不论场地是否围合, 只要其中没有建筑物或被建筑物所占据土地

① 见 UC Davis 课程网页 <http://envdes.ucdavis.edu/people/websites/francis/francisteaching.html>

少于 1/20, 其余部分已建成庭园供游憩使用, 或任其荒芜的土地, 均称为开放空间。美国 1961 年房屋法 (Housing Act) 规定开放空间是城市区域内任何未开发或基本未开发的土地, 其具有公园和游憩价值、土地及其他自然资源保护的价值、历史或风景价值 (王晓俊, 2007: 4)。

香港城市规划委员会对于开放空间的界定是: 开放空间是指预留作动态或静态游憩功能的、具有很少建筑的场地, 开放空间作为公众娱乐场所, 对于一个地区或者街区非常重要, 包括公园和园林、游戏场地、林荫路、户外展览、坐憩区域、步行区域以及浴场 (Tang and Wong, 2008)。

我国城市规划规范中与开放空间相近的概念为城市绿地, 是指以自然植被和人工植被为主要存在形态的城市用地。包括两个层次的内容: 一是城市建设用地范围内用于绿化的土地; 二是城市建设用地之外, 对城市生态、景观和居民休闲生活具有积极作用、绿化环境较好的区域。城市绿地包括公园绿地、生产绿地、防护绿地、附属绿地和其他绿地五类。根据《城市绿地分类标准》CJJ/T 85-2002 的说明, 我国的城市绿地的概念是建立在充分认识绿地生态功能、使用功能和美化功能, 城市发展和环境建设互动关系的基础上, 是对绿地的一种广义理解, 有利于建立科学的城市绿地系统。

在 2010 年 12 月 24 日新发布的《城市土地利用分类与规划建设用地标准》中, 绿地与广场用地合并为一类 (表 1-2)。编委会对此变化的说明如下:

1990 年版和 2012 年版公园绿地分类比较

表 1-2

1990 年版绿地分类				2012 年版绿地分类		
大类	中类	小类		大类	中类	小类
G 绿地	G1		公共绿地	G 绿地与广场用地	G1	公园绿地
	G2		生产防护绿地		G2	防护绿地
S 广场用地	S2	S21	交通广场用地		G3	广场绿地
		S22	游憩集会广场用地			

由于满足市民日常公共活动需求的广场和绿地功能相近, 因此将绿地与广场用地合并设立大类, 公园绿地 (G1) 的名称、内容与《城市绿地分类标准 2002》统一, 包括综合公园、社区公园、专类公园、带状公园和街旁绿地。位于城市建设用地范围内以文物古迹、风景名胜点 (区) 为主形成的具有城市公园功能的绿地属于公园绿地 (G1), 位于城市建设用地范围以外的其他风景名胜区则在城乡用地分类中分别归入非建设用地 E 的水域 (E1)、农林用地 (E2) 以及其他非建

设用地(E3)中。以往的生产绿地(G2)和城市建设用地范围外基础设施两侧的防护绿地,归入城乡建设用地分类的农林用地(E2),新的G2名称、内容与城市绿地分类标准统一,只是限于城市建设用地范围内。广场用地(G3)不包括以交通集散为主的广场用地。

广场作为重要的市民休闲和游憩空间,近年来在我国城市建设中数量及面积都在快速增加,将其纳入与公园绿地相同的大类中无疑对于整体的规划和管理更为有利,有助于全局性地认识、改善市民的日常游憩空间。

水体对于城市生态环境、市民游憩以及视觉环境也至关重要,其功能与效益的发挥受周边地段尤其是绿地的限制。我国近年来的城市建设中,滨水地带也常常是城市开发、公园、广场建设的重点。《城市绿地分类标准》这样一个与城市开放空间密切相关的行业规范中,未将水体纳入其中,无疑是个缺憾。水体、绿地的结合对于城市公共空间和生态环境的改善具有重要的价值,20世纪90年代,伦敦的开放空间系统规划整合了绿道(parkway)、蓝道(blueway)等,极大地改善伦敦的城市环境(Turner, 1995)。

1.2.2 研究对象及时空范畴

本书首先梳理不同视角的理论和研究方法,从这些研究中理解开放空间的多重属性,并形成以物质空间为切入点的形态分析框架;在此基础上对南京的开放空间演变进行实证研究。文献综述中的相关研究涉及不同领域和方向,它们对开放空间的界定或者侧重方向有所不同,如在生态与环境领域偏重地表覆盖状况为自然或近自然的环境,而在社会文化领域则注重其作为城市公共性的户外空间,作为人们的社交和游憩活动场所。因此这部分内容中的开放空间是一种泛指,这样才能尽可能包纳不同专业、文化历史背景下的开放空间研究。

在对南京的案例研究中,重点突出公园、广场和水体,原因在于:(1)公园、广场在相关志书和档案中有较明确的记录,水体的边界在历史地图中也有详细的交代。结合历史资料,这三类要素的形态变化可以在地图上较为明确地勾绘出来,从而可以进行纵向的对比。(2)按照上文中Garrett, Eckbo或Peter Clark等的分类,三者分别归属于自然和人为开放空间,在城市发展过程中,所被赋予的功能不同;在Matthew Carmona的城市空间分类中,这三者亦是积极空间的代表,对城市公共生活至关重要;在城市化过程中,三者也可以代表性地反映城市开放空间在生态环境、公共服务等方面的变化轨迹。(3)对南京这样的历史文化城市而言,这几类要素在近代时的布局状况不仅有着清晰的历史逻辑可循,而且对于今日的城市风貌、公共空间仍旧有着结构性的作用,追溯并理解其演变对于完善今日的规

划实践具有基础性的参考作用。

本书对于南京开放空间的追溯、分析将以南京老城（明城墙范围内）及周边如玄武湖、莫愁湖等为研究范围，时间跨度为20世纪初到21世纪初（1900-2000年间）。

明代京城范围达41平方公里，一直到20世纪60年代，南京的城市建设基本上没有超出其范围，老城一直以来就是南京城市功能最集中的区域。明朝建都南京时采用不规则的京城和外郭，京城城墙与城内的清凉山、狮子山、九华山、北极阁和城外的玄武湖、莫愁湖、紫金山等形成了有机的结合，奠定了南京山水城林的结构。南京老城和周边山水要素作为一个整体，见证了几百年来南京城市演变的过程，同时老城仍是大部分南京市民的生活境域；因此选择老城及周边作为研究范围既有历史和理论意义，对于当前如火如荼的城市更新也将有参考价值。

本书的研究时段始于20世纪初，出于两方面的考虑。一方面南京的近代化始于19世纪下半叶，早期工业化和开埠；1911年清王朝解体，随后南京成为民国首都。南京的城市化与中国的近代化、现代化紧密相连，这一百年的时间尺度可以较为完整地反映南京从封建城市向现代城市转变的过程。在这个过程中，开放空间中最重要的一种类型——城市公园在南京出现，随着城市的发展，密集区从城南逐渐扩展到整个老城乃至更大范围，城市空间中被人为规划和建设的空间比例越来越大，不同类型、区位的开放空间经历了一次次的变化乃至转型。

另一方面，以形态为基础的研究需要有详细的历史资料尤其是精确的地形图、地籍图等。我国古代的城市地图一直以艺术化的方式粗略地描述空间信息，缺乏精确的平面信息，地籍资料也由于历史原因几乎无存（Whitehand and Gu, 2006）。宣统元年（1909年）《陆师学堂新测金陵省城地图》是目前已知最早的按照现代测绘方法制作的南京地图，辅以其他文献，可以较清楚地推断当时的城市布局情况，此后南京作为首都和区域中心城市一直拥有较为丰富的历史地图和规划档案，以这些资料为支撑，将使本研究更为可行和可信。

1.3 南京城市开放空间研究综述

1.3.1 基础资料

城市研究中最基础的就是各种志书等历史文献，关于南京的志书丰富多样，如明清时的志书《应天府志》、《上元县志》等地方志外，《洪武京城图志》、《金陵古今图考》、《板桥杂记》系列、《金陵通记》、《秣陵集》、《上元江宁乡土合志》等