



麦金太尔“辩证叙事探究”的道德哲学方法

MAIJINTAIER
BIANZHENG XUSHI TANJIU DE
DAODE ZHEXUE FANGFA

© 胡 娟 著



东南大学出版社
SOUTHEAST UNIVERSITY PRESS



江苏省社科基金项目(14zxd002)“麦金太尔辩证叙事道德探究观研究”；

江苏省高校哲学社会科学研究基金(2014SJD203)“麦金太尔伦理探究方法研究”

麦金太尔“辩证叙事探究” 的道德哲学方法

胡 娟 著



东南大学出版社
SOUTHEAST UNIVERSITY PRESS

· 南京 ·

图书在版编目(CIP)数据

麦金太尔“辩证叙事探究”的道德哲学方法 / 胡娟
著. —南京:东南大学出版社,2016.12

ISBN 978-7-5641-6938-1

I. ①麦… II. ①胡… III. ①麦金太尔, A. C. —伦
理学—研究 IV. ①B561.299

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 322121 号

麦金太尔“辩证叙事探究”的道德哲学方法

- 著 者 胡 娟
责任编辑 陈 淑
编辑邮箱 535407650@qq.com
出版发行 东南大学出版社
出 版 人 江建中
社 址 南京市四牌楼 2 号(邮编:210096)
网 址 <http://www.seupress.com>
电子邮箱 press@seupress.com
印 刷 江苏凤凰数码印务有限公司
开 本 700mm×1 000mm 1/16
印 张 12.5
字 数 240 千字
版 次 2016 年 12 月第 1 版 2016 年 12 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 978-7-5641-6938-1
定 价 45.00 元
经 销 全国各地新华书店
发行热线 025-83790519 83791830

(本社图书若有印装质量问题,请直接与营销部联系,电话:025-83791830)

自序

阿拉斯戴尔·麦金太尔是当今世界著名的道德哲学家，著述颇丰。20世纪80年代初，他的代表性著作《追寻美德》的问世被许多哲学家称为“伦理学研究的新的转折点”。作为美德伦理学在当代的重要倡导者，麦金太尔在严肃而深刻地批判西方规范伦理学普遍理性主义研究倾向的过程中，确立了美德伦理学研究立场。在几十年的学术探究过程中，其美德伦理立场越来越坚定，这种立场中蕴藏着一种重要的道德哲学探究方法，本书将之概括为“辩证叙事探究”。提出这种方法的意义在于，通过确认“辩证叙事探究”是一种符合理性思维的哲学方法，进而确认以“辩证叙事探究”展开的美德伦理学在道德哲学理论中的合法性。

本书从分析当代道德哲学研究的最大困境——道德理论脱离道德生活——切入，指出其根源就在于当代主流道德哲学在研究方法上的三大弊端，即抽象人生观、拒斥目的论和普遍合理性。通过回顾麦金太尔四十余年的研究历程，指出其强调叙事探究、实践探究、辩证探究的思路中蕴藏着一种重要的方法，即“辩证叙事探究”。“辩证叙事探究”以“叙事”反对抽象人性观、以“探究”反对拒斥目的论、以“辩证”反对普遍合理性。“辩证”“叙事”“探究”三方面在内容上互相包含、内在关联、本质一体，是对当代道德哲学研究方法在根本上的批判和创新。“辩证叙事探究”主张道德探究不仅是理论探究而且是实践探究，不仅是哲学探究而且是生活探究，确认了理性与德性两者在道德哲学探究和道德生活探究中的同等重要性，从而将美德伦理学重新确认为道德哲学的本质内容。

在理论资源上，本书较全面利用了麦金太尔的著作和论文集等思想资源，集中梳理了麦金太尔从《伦理学简史》到《追寻美德》向美德立场转向，到《谁之正义？何种合理性？》和《三种对立的道德探究观》向寻找合理性基础转向，再到《依赖性的理性动物——人类为什么需要德性》完成对美德伦理学的道德哲学辩护的思想发展脉络。这几本著作中的每一本都反映了麦金太尔在某个阶段思想上的新变化和新发展，通过逐一分析其每个阶段的不足和成功之处，展现了麦金太尔思想逐步发展

进步的具体过程。最后将麦金太尔思想发展的最新成果归结为“辩证叙事探究”方法的自觉运用。

“辩证叙事探究”为美德在道德哲学方法层面进行了合法性辩护,将善看作是一种与“辩证叙事探究”相契合的属性,将共同体看作是一种良好容纳“辩证叙事探究”的体系,将美德看作是善于运用“辩证叙事探究”的品质,从而在道德哲学层面为美德伦理学提供了合法性辩护。

“辩证叙事探究”作为一种方法提出,还处在探索阶段,针对很多具体实践问题,需要更多的、复杂的操作方法。在这里,我们没有能力也不试图提供一套规范化的程序或公式,以告诉大家如何具体去进行“辩证叙事探究”。我们只是发出了一个诚挚的邀请,一种热切的态度,期望有更多的探究者和普通人认识到这一问题,关注这一问题,从这个角度去思考,甚至去践行,以期对道德哲学的发展和道德生活的运行有所建树。由于本人学术知识欠缺,学术功力不足,对整个西方道德哲学史、近现代自然科学研究方法及其对道德哲学的影响方面没有深入探讨,如果能把这部分内容深入到研究中,呈现给我们的研究成果可能视野会更全面一些,这也是我今后努力的方向之一。

目 录

第一章 问题的提出	1
第一节 从方法角度阐释麦金太尔道德哲学思想的重要性	3
一、作为研究立场与研究逻辑的方法	3
二、“辩证叙事探究”的理论资源	5
三、麦金太尔思想历程的简述	6
第二节 当代道德哲学主流研究范式及其困境	11
一、当代道德哲学的主流研究范式	11
二、道德哲学脱离道德生活	17
第三节 研究综述	21
一、当前国内外有关麦金太尔思想的研究现状	21
二、目前国内有关道德哲学方法的研究现状	25
第四节 研究思路、创新点及难点	29
一、现实关怀与核心问题	29
二、“发出一个邀请”	29
三、写作思路	30
四、本书创新点和不足	31
第二章 麦金太尔对西方道德哲学困境的反思	33
第一节 现代社会生活中的道德危机	36
一、例证：“三个无休止的争论”	36
二、道德文化背景：情感主义	39
三、社会背景：操纵性和非操纵性社会关系之间区别的消失	42
第二节 对“启蒙道德筹划”的哲学批判	52
一、启蒙道德筹划的概念框架	52
二、启蒙道德筹划注定失败	57
三、失败的后果	68

第三节 麦金太尔道德哲学立场的转变	73
一、必须跳出现代道德哲学的概念框架	73
二、提出“美德伦理”立场	73
三、追寻美德	75
四、立场要求方法的转变	79

第三章 “辩证叙事探究”及其产生过程

第一节 “辩证叙事探究”	81
一、从研究转向“探究”	81
二、从描述转向“叙事”	84
三、从形式逻辑推理转向“辩证”	87
第二节 麦金太尔其人:崇尚“探究”的个性	91
一、谦和的个性	92
二、始终在思考立场的学者	94
第三节 《伦理学简史》:凸显“叙事”的重要性	96
一、为弥合道德哲学与道德哲学史的割裂所做的努力	97
二、转变为一个不彻底的亚里士多德主义者	101
三、“选择论”：“叙事”与“探究”在本质上依然相互割裂	103
第四节 《追寻美德》:美德立场的提出	106
一、为弥合道德与道德哲学所做的努力	106
二、实践理性框架下的美德立场	115
三、“实践的内在利益”：“叙事”与“辩证”在本质上依然相互割裂	117
第五节 《谁之正义? 何种合理性?》《三种对立的道德探究观》: “探究”的合理性证明	119
一、为寻求美德伦理的合理性所做的努力	119
二、道德传统中的理论合理性探索	121
三、对合理性探究方法的评价	125
四、道德合理性研究的死胡同	128
五、合理性：“辩证”与“探究”在本质上依然相互割裂	129
第六节 《依赖性的理性动物:人类为什么需要德性》: 美德伦理学的道德哲学辩护	131
一、为寻找美德伦理学理论原点所做的努力	131
二、美德伦理学的元理论	135

三、承认依赖性的德性：“辩证叙事探究”方法产生的关键	137
第七节 “辩证叙事探究”方法的产生过程	140
第四章 “辩证叙事探究”与道德哲学	144
第一节 “辩证叙事探究”方法摆脱现代西方道德哲学概念框架 抽象性的三个环节	147
一、以人的“动物性的同一性”和“叙事自我”摆脱抽象人性观	147
二、以工艺的生活探究和道德探究回归目的论	153
三、以辩证理性提升普遍合理性	155
第二节 “辩证叙事探究”在方法上为美德伦理学正名	159
一、“辩证叙事探究”为道德认同正名	159
二、“辩证叙事探究”为德性正名	162
第三节 “辩证叙事探究”与当代美德伦理学的复兴	165
一、善是一种与“辩证叙事探究”相契合的属性	165
二、共同体是一种良好容纳“辩证叙事探究”的体系	169
三、美德是善于运用“辩证叙事探究”的品质	172
结语	175
参考文献	178
后记	187

第一章

问题的提出

万俊人教授曾精辟地指出,麦金太尔“在学理风格上属于典型的以史拓论型学者”^①,意指麦金太尔总是在历史的叙述和批判过程中表达自己的观点。这符合麦金太尔把哲学门槛降低的一贯愿望,即不要让艰涩的概念成为普通读者的拦路虎。他希望能给普通读者和哲学家带来的是立场的转变、观念的转变,他并不需要每一个读者都记住那些严密的论证过程,因此他更愿意采用轻松的叙述方式。

麦金太尔没有提到过自己的哲学探究方法的转变,尽管他有两本著作都是与方法密切相关的,一本是《谁之正义? 何种合理性?》,一本是《三种对立的道德探究观》,“合理性”(rationality)、“探究观”(versions of enquiry)与方法已是一步之遥了。尤其是“探究观”一词具有非常明显的方法意蕴,“versions”有“变体、版本、说法”的含义,在“versions of enquiry”中,“versions”更贴近的含义显然应该是“一种描述、一种说法”。麦金太尔使用了较含混的“versions”一词,而不是更为明确的“method”或“methodology”(方法、方法论)一词。我们猜想,也许是因为他怕方法一词限制了人们的思考。通常方法是哲学的精炼版本,方法也是连接哲学与生活的方便之门,不过结果往往却是,方法成为了割裂哲学与生活的罪

① [美]麦金太尔. 谁之正义? 何种合理性? [M]. 万俊人,等,译. 北京:当代中国出版社,1996. 译者前言 3.

魁祸首。人们把方法当成了点金棒，安于方法的使用而懒于追问方法的由来。当方法成为哲学的全部，哲学与生活也就割裂开来，哲学的丰富性、反思性等随之丧失了，哲学的生命也就随之完结了。

因此，对于道德哲学理论来说，对方法的探讨最易于切入哲学思想的内核，最能够深化对于哲学思想的理解。只要不把方法庸俗化为“工具”，深入方法就仍然是一个必不可少的探索环节。

第一节 从方法角度阐释麦金太尔道德哲学思想的重要性

一、作为研究立场与研究逻辑的方法

当听到我要从方法的角度研究麦金太尔的思想时,很多同学、朋友往往会说“那是一个很抽象的问题”,或者是“一个很形而上的问题”,给我印象最深刻的一个说法是:“你是要为中国道德哲学研究立法吧!”听到这些反应,我从一开始的信心十足变得忐忑不安,因为他们所说的那些方面恰恰都是我试图要在研究中予以抵制和批判的,而现在仅一个题目就给人留下了这么多恰好相反的印象。我开始意识到研究这一课题首先必须打破我们头脑中关于“方法”的固有程式。在学界,一旦谈到“方法”,大多数人的第一反应必然是“方法论”。方法论似乎就意味着普遍、推理、逻辑、模式、符号等抽象的东西。按照邓晓芒教授的观点,“方法是形而下的东西,方法论就可以称为形而上的东西”^①,方法论是对方法的反思,目的是使某种方法变成“原则”,“变成一种自然法则”,掌握方法的“规律性”,使之成为一种具有“普遍性的思维模式”。这是学界关于方法论的典型观点。而反观人们的实践生活,尤其是人们道德的生活实践,事实上并不存在一种具有普遍性的方法。这样,现代理性主义道德哲学研究中对普遍方法的追求和普通百姓道德生活实践问题多样性的存在事实之间就陷入了矛盾之中。换句话说,现代理性主义道德哲学研究是脱离道德生活实践的。

面对学界关于“方法”的认识现状,在开头交代清楚“辩证叙事探究”作为一种方法的独特性是非常必要的。“辩证叙事探究”与其说是一种方法,不如说是一种立场和态度。之所以把其归之于“方法”范畴,是出于这样两个理由:一是它是针对“道德哲学研究方法”提出的,致力于反思批判现代理性主义道德哲学研究方法所坚持的道德理论立场和逻辑框架;二是这一名称非常简洁地体现了它所包含的研究立场和逻辑模式。

^① 邓晓芒. 哲学史方法论十四讲[M]. 重庆:重庆大学出版社,2008:14.

与现代理性主义道德哲学的研究方法相比,首先,“辩证叙事探究”坚持道德传统文化具有多样性和特殊性的基本立场,承认和尊重每一种不同的道德传统文化,否认存在一种具有普遍性的中立的道德立场,更否认存在一种具有普遍性的概念框架。而现代主流道德哲学则站在现代普遍理性主义的立场上,坚持诉求一种具有普遍性的道德价值规范,认为存在一种放之四海皆准的,具有普遍性的,独立于所有特殊道德传统文化之外的中立的道德哲学概念框架。其次,“辩证叙事探究”坚持道德承诺先于道德探究,即对每一种道德传统文化的研究之前必须对其有基本的道德承诺,而现代主流道德哲学则坚持认为可以脱离特殊道德传统文化对其展开道德哲学研究。再次,“辩证叙事探究”坚持在承认和承诺的前提下,通过对某一种或某几种具体的道德传统文化的历史叙事和道德个体的自我叙事,进行目的性的辩证反思,道德历史文化有当事人生动鲜活的目的,是一个充满了人性抗争与坚守的历史。而在现代道德哲学研究过程中,对历史文化的认识仅是对材料的搜集和整理,批判则是用研究者自己已预设好的概念框架去解释被当作历史事实的材料,同时又把这些材料作为例证以证明其概念框架的合理性,在此过程中,道德历史文化就是一堆死的、无时间性的故纸和文字,只反映研究者的目的而不反映历史人物的目的,丰富的人性内容在其中没有位置,也无法呈现。

综合这三个不同,本书认为,“辩证叙事探究”作为探究方法,对解决现代道德哲学研究脱离道德生活的研究困境具有自身的独特优势。

首先,“叙事”体现了道德哲学探究的历史维度。一方面,对道德文化传统的“叙事”不仅包括对道德“理智传统”的“叙事”,而且包括对“理智传统”背后的道德“实践传统”的“叙事”。这样,在“叙事”中的道德文化传统就不仅呈现了道德理智传统的历史发展过程和它的连续性,而且也呈现了与这种道德理智传统对应的道德生活传统在历史变革中的各种可能性、复杂性、偶然性,实现了对理智探究和实践探究的辩证统一。同样,对个体道德的探究也是如此,即应该对道德个体的理性推理能力进行“叙事”,也应该对个体的实践活动过程和整体人生进行“叙事”。另一方面,“辩证叙事探究”要求道德哲学家的探究过程本身必须是一种道德生活过程。因为,要对一特定道德文化历史传统进行准确“叙事”,就必须站在该道德文化历史传统的立场上,具有最基本的道德逻辑和道德认同,否则,我们就不可能真正进入那一传统,更不可能正确把握其道德文化的特殊性。要对个体的道德探究过程进行“叙事”,也必须在对该个体道德探究背景和状态的全面把握的基础上,以其

现实存在的德性能力和道德承诺为出发点。

其次，“辩证”体现了道德哲学探究的理性维度，即对特定道德传统文化进行“叙事”的目的，不是单纯地呈现历史或承认历史，而是要通过“叙事”，对道德生活实践进行理性的批判反思。这种反思是伴随着道德实践生活的变化、道德历史的发展不断反复进行的。这种反思不是逻辑推理，不是第一原理的展开，而是指向第一原理、理论原点的批判，通过这种批判产生新的道德承诺，也把“探究”提升到一个新的高度，把对德性的理解与践行提升到一个新的高度。

最后，“探究”体现了道德哲学探究的德性维度或目的维度。这里的目的是基于道德传统和道德个体的实践生活而不断被强化、修正和改变的。也就是说无论是对道德历史传统的辩证叙事还是对道德个体的实践和人生的辩证叙事，目的都是道德生活。而生活实践的开放性决定“探究”中的目的不是既定的，而是在探索的过程中不断被确认，同时也是不断被修正的。目的既是一次道德探究的起点，又是一次道德探究的终点。

“辩证叙事探究”作为一种道德哲学方法，“辩证”“叙事”“探究”三方面不是组合叠加的关系，而是内在包含、本质关联的关系，“叙事”是对辩证探究过程的历史叙事或过程回顾，“辩证”是叙事探究过程中的理性特征，“探究”是辩证叙事的主线。“辩证叙事探究”比较简洁地反映了麦金太尔的道德哲学立场和研究逻辑，能够较好地容纳和解释麦金太尔的主要观点，在道德哲学方法的层面上，为美德伦理学的回归与发展提供了一种可能路径。

二、“辩证叙事探究”的理论资源

麦金太尔的道德哲学思想是本书构建“辩证叙事探究”，将之作为一种道德哲学探究方法的主要理论资源。本书认为，麦金太尔向我们展示的不是一种一般性的与现代规范伦理学并列的美德伦理理论，而是一种特定的以亚里士多德伦理思想为源头的西方社会的道德传统文化思想和一种与道德的历史存在事实相符合的道德哲学探究方式。但这一点却并没有引起国内外研究者的关注。相反，对其思想的探讨却充满误解。最具代表性的有这样几种：

(1) 《追寻美德》中的观点被认为是想用一种美德伦理代替规则伦理，而这种做法是与以规则伦理为主流的西方道德哲学理论相悖的。

(2) 由于麦金太尔强调共同体或社群在其道德哲学理论中的重要性，导致他

本人被认为是一个共同体主义者或社群主义者,而这种价值取向是和西方崇尚个人自由的社会大背景不一致的。

(3) 在研究方法上,麦金太尔采用一种“叙事”的方法,在《追寻美德》系列著作中主要是采用对历史传统的叙事,这种方法不仅不符合西方道德哲学的主流研究方法——科学的、抽象的、逻辑上自洽的理论合理性证明的方法^①,而且在我国也遭到很多学者的批判^②;并且,正是因为麦金太尔把德性、正义、道德合理性等问题放在历史传统中去理解,结果导致他的理论被认为是相对主义的、保守主义的,等等。

针对上述误读,麦金太尔本人曾明确做过回应。在《谁之正义? 何种合理性?》中,他明确提出,“任何一种美德伦理都需要一种规则伦理作为其副本”;对于相对主义他更是具有详细的反驳和论断,他指出相对主义只是那些持相对主义论点的人的一种幻想,在实践生活中,每一个特定历史传统中的人们实际上已经排除了相对主义。而且他曾专门写过一篇文章《我不是一个共同体主义者》,明确提出自己对共同体主义者的观点,“我认为那种试图以一种系统的共同体主义的方法重建现代性社会的观点将总是无效的或危险的”^③。

本文认为,这些误解的产生与当代国内外道德哲学的固有研究方法和研究立场有关,许多主流道德哲学家往往总是用现代性道德哲学特有的概念系统或理论框架来诠释麦金太尔的理论,而完全没有注意到麦金太尔在立场和方法上与他们根本不同的。

三、麦金太尔思想历程的简述

麦金太尔立场和方法的产生经历了一个过程,总的来说可以分为三个阶段,分别以他的四本代表著作作为标志。

^① 这种方法的特点一般是从一个抽象的假设开始,比如罗尔斯在《正义论》中对“无知之幕”的假设。

^② 比如,赵敦华教授在其《道德哲学的应用伦理学转向》中曾这样评价:“麦金太尔的《德性之后》和《谁之正义? 何种合理性?》实际上是用历史叙事法来削弱规范伦理,这是他的德性论的特点,因此被看作是后现代的,但德性论也没有解释人为什么要追随德性,他只是用历史的角度考察德性是什么概念,是怎么发展的,有什么作用等,只是一种历史描述,缺乏反思意识,没有对人的道德做理论上的反思,不能称之为道德哲学。”

^③ Alasdair Macintyre. I'm Not a Communitarian, But ... [J]. The Responsive Community, 1991 (summer): 91 - 92.

麦金太尔在其 2006 年出版的《哲学的任务》中提到,他的哲学研究在 20 世纪 70 年代中发生过一次重要的转向。在这次转向中,最重要的是研究立场的转变。70 年代之前,麦金太尔的大多数著作和文章是围绕问题进行的,并且他“把这些问题看作是分离的和有区别的,而没有充分反思一种较大的概念框架”,认为逐个问题的解决就意味着哲学研究的进步;70 年代之后,他逐渐认识到正是在现代西方道德哲学的自由主义的概念框架中并且由于这种框架,哲学研究才会出现那些问题。因此,如果不打破那种框架,或从那种框架中脱离出来,那些问题注定不可解决,道德哲学研究也根本不能取得任何进展。但是,如果跳出现代自由主义的概念框架,使用什么样的概念框架对道德哲学进行重构呢?重建一套自己的概念术语根本不可能完成这一任务,因为重建概念就意味着还是在自由主义的框架内部进行探讨。面对这一问题,麦金太尔转向了历史传统,他把诸种问题理解为古老的亚里士多德主义关于实践生活概念的碎片化结果,这种碎片化是由于现代性对体现那些概念的传统的冲击而造成的。他发现,当把诸种问题放到历史传统中去考察时,它们得到了充分的解释。在这次转向中,麦金太尔实际上转变的是一种研究立场,即从一种现代西方自由主义立场向一种西方社会古老的亚里士多德主义立场的转变。这一转变集中体现在《德性之后》中。

亚里士多德主义传统主张把诸如善、德性、正义和合理性等道德哲学的核心问题放在特定传统道德文化中去理解。这样,对亚里士多德主义传统的历史追述和亚里士多德主义本身的特点就要求研究者必须采用一种历史的辩证叙事的方法。但是,在《德性之后》中麦金太尔对这种方法还不自觉,他只是实现了立场的转变,正是由于方法上的不自觉,致使这一立场贯彻得并不彻底,书中的很多内容仍然是围绕着问题展开的。直到 1988 年发表了《谁之正义? 何种合理性?》,他才意识到研究立场和研究方法之间的必然联系。

在《谁之正义? 何种合理性?》中,他明确地提出,真正合理的道德探究传统,都不会采用自由主义的研究方法,既不会预设某种普遍的合理性标准,也不会否认其他的合理性争论。任何合理性都是一种历史的合理性。在这本书的最后一章中,他写道:“在任何一种合理探究传统的立场和那些占支配地位的当代教学、讨论和争论样式(自由主义的论证样式)之间,有一种深刻的不相容性。……当一种传统的立场承认相互竞争和冲突的合理性理解之间的基本争论时,现代自由主义文化论坛的立场却预设了那种共享的普遍合理性标准。而当一种传统的立场只能以历

史和历史的境况性之解释方式可能得到表述时,现代自由主义文化论坛的立场却预设,一个人的历史与他作为一论战参与者的身份毫不相关。我们在这种抽象于且被剥离了我们历史之各种特殊性的论坛上相互遭遇。”^①因此,他提出,“只有通过遏制或颠覆自由主义的论战样式,特属于各探究传统的合理性本身才能充分地重建,从而有效地向自由主义的文化霸权和政治霸权挑战。”^②也就是说,研究立场的转变必然要求研究方法的转变,只有转变研究方法才能实现研究立场的彻底转变。

此外,在写作《谁之正义? 何种合理性?》的过程中他还“意外”地发现了这一方法的“正反”两个范本,即阿奎那和苏格兰 17 世纪的亚里士多德派。阿奎那对亚里士多德主义的发展,使得亚里士多德主义能够应对奥古斯丁的挑战,并“见纳奥古斯丁的主张和洞见”^③。但是,苏格兰 17 世纪的亚里士多德派则未能应对“有关第一原理的新的认识论怀疑”^④,“使得整个苏格兰传统在休谟的批评面前脆弱不堪”^⑤。这种强烈的对比,让麦金太尔感到“刻画和解释托马斯主义传统的成就和成功、挫折和失败”^⑥是一项非常重要而艰巨的任务,他已感到这其中蕴含着重要的道德探究方法。此后,麦金太尔将研究的重点转向研究道德哲学为什么失败以及如何继续进行的问题,即如何进行道德探究的问题,这一问题就是道德探究观的问题。

在 1990 年发表的《三种对立的道德探究观》中,麦金太尔将自由主义传统的两种探究观与托马斯主义的探究观进行了比较,正式提出了道德哲学探究方法问题。麦金太尔将自由主义传统的探究样式归结为两种,即以“百科全书派”为代表的启蒙思想家的道德探究观,和以“尼采谱系学”为代表的道德探究观。麦金太尔认为这两种探究观都已失败而且会继续失败,因为它们或者无法解决自身存在的根本问题,或者无法意识到这些问题。与之相对的是,托马斯主义的道德探究观不仅能够认真对待各种来自外部和内部的争论,而且有能力通过解决这些问题来发展自

① [美]麦金太尔. 谁之正义? 何种合理性? [M]. 万俊人,等,译. 北京:当代中国出版社,1996:522.

② [美]麦金太尔. 谁之正义? 何种合理性? [M]. 万俊人,等,译. 北京:当代中国出版社,1996:522.

③ [美]麦金太尔. 谁之正义? 何种合理性? [M]. 万俊人,等,译. 北京:当代中国出版社,1996:525.

④ [美]麦金太尔. 谁之正义? 何种合理性? [M]. 万俊人,等,译. 北京:当代中国出版社,1996:525.

⑤ [美]麦金太尔. 谁之正义? 何种合理性? [M]. 万俊人,等,译. 北京:当代中国出版社,1996:525.

⑥ [美]麦金太尔. 谁之正义? 何种合理性? [M]. 万俊人,等,译. 北京:当代中国出版社,1996:525.

己。以阿奎那为例,阿奎那能够认真考虑奥古斯丁道德探究传统对亚里士多德道德传统的发难,以一种比亚里士多德更加亚里士多德的方式来发展亚里士多德的道德探究传统;他也能够认真考虑亚里士多德道德传统对奥古斯丁道德探究传统的发难,以一种比奥古斯丁更加奥古斯丁的方式来发展奥古斯丁道德探究传统。

我们可以看到,麦金太尔提出的道德探究方法,并不是提出一个“方法的”概念,而是展示一种蕴含优越探究方法的传统资源,即从13世纪开始一直到19世纪的托马斯主义的历史。因此,麦金太尔的这种思考方式和写作方式,使得我们的研究面对很大的困难和风险。不过,我们可以在麦金太尔1999年出版的《依赖性的理性动物:人类为什么需要德性》中找到很重要的理论资源来化解这一风险和困难。

在《依赖性的理性动物:人类为什么需要德性》一书中,麦金太尔一改对西方道德探究传统文化的历史演变进行梳理的写作方式,而从一种个体成长发展历史的角度对道德探究方式做了分析。

在重读阿奎那的著作和资料时,麦金太尔被阿奎那对人的身体、动物性的重视深深触动,由此开始认真关注作为一种动物的人。麦金太尔发现,高智能动物与人一样有关于脆弱性、利益、兴盛,甚至是“善”的体验和理解,而且这种理解能够形成信念和行动理由。再通过对比婴儿与高智能动物,进一步发现婴儿是在与动物一样的充满“依赖性”的实践生活中学会了实践推理,这些实践推理又反过来影响婴儿的实践生活,在这个过程中所包含的实践理性其实就是道德思维方式。而人的身体的存在事实决定人的一生都不可能摆脱人作为动物的脆弱性等,因此,即使是成年人,他的实践思维和实践生活其实仍然在一种“依赖性”的关系中才能完成。基于这些研究,麦金太尔得出结论:我们只有处于某种信仰、关系和承诺的实践模式中,才有可能“批判、修正或者甚至拒绝我们的判断、我们的判断标准、我们的关系和我们的制度”^①。

到此,麦金太尔不仅通过历史叙事向我们展示了一种蕴含了他所主张的那种道德探究观的传统文化资源,而且又通过个体叙事为这种道德探究观提供了具有充分合理性的哲学论证。

通过梳理麦金太尔思想的发展过程,我们可以看出,麦金太尔的道德哲学探究

^① Alasdair MacIntyre. *Dependent Rational Animals: Why Human Beings Need the Virtues*[M]. Illinois: Open Court, 1999:157.