

WANGGUOWEI YU KANGDE MEI XUE

王国维与康德美学

蓝国桥 著

 人 民 出 版 社

王国维与康德美学

WANGGUOWEI YU KANGDE MEI XUE

蓝国桥 著



人 民 出 版 社

责任编辑:李 惠

封面设计:王玉浩

图书在版编目(CIP)数据

王国维与康德美学/蓝国桥 著. —北京:人民出版社,2016.7

ISBN 978-7-01-016175-4

I. ①王… II. ①蓝… III. ①王国维(1877~1927)-美学思想-研究
②康德,I.(1724~1804)-美学思想-研究 IV. ①B83-092②B83-095.61

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 093304 号

王国维与康德美学

WANGGUOWEI YU KANGDE MEIXUE

蓝国桥 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京市十月印刷有限公司印刷 新华书店经销

2016 年 7 月第 1 版 2016 年 7 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:20.5

字数:310 千字

ISBN 978-7-01-016175-4 定价:52.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

序 一

蓝国桥博士，读硕士时曾是我的学生，现在是我的同事与同道（读完博士之后仍回原单位工作）。我们在一起的时间已整整十九年了。他读博士是在中山大学，师从王坤先生（蒋孔阳先生的门弟子），他的博士论文也完成好几年了，但一直不想出版，即使是多年后又到复旦大学读了“博士后”，他的作品也不急于面世，可说是对此三年苦读的慧识作了许多年的“冷处理”。个中原因，大约是：论题颇为阔大而高严，而自家的学术追求又正在炽烈的变化、提升中。思前顾后，难免就成为一种“拉扯状态”。他所珍惜的是当年陈寅恪等前辈在中山大学传道授业时的学术刺激与锐利思考。他也许认为，毕业论文之一气呵成，贵在浩然之气与人格之真，而修修补补虽然填塞了许多漏洞，但那是一件“百补衣”。故后来的新思考，便成了另一系列的论文，刊发于各类报刊上。而这是他近年来的新收获。如果结集出版，且与博士论文配置起来，那将是他个人的心爱双璧。他的学思特征，是既不愿随大流，也不愿人云亦云，只追求一种“苦痛的智慧”。这与他儿时的生活环境和家庭出身都有很大关系。他不是城市人，更非富家子弟，而是出生于广西河池边远山区的贫苦农民家庭，温饱问题或许都是他们祖祖辈辈的祈祷宗旨。他来湛江读硕士的第一天早晨上课，我问他：“早餐吃饱了没有？”他面有愧色地说：“没有”（听了他的话，我很难受。当今世界居然还有此等“天方夜谭”），温饱未能解决，其他可想而知。但他有倔强的个性，“人穷而志不穷”，甚至于这“穷”字会无情地把他逼上梁山，那也许就是学术的

“梁山”。他今天也仍然是穷。应该说“早餐”大约是吃饱了，但外出开学术会在书店里遇见精装本的《王国维全集》20大册一大堆，则心潮涌动，颇舍得花大钱，背负这几十斤重的“累赘”回来，且还得考虑如何躲躲闪闪、支支吾吾尽量避免老婆知道，真是“嗜书如命”呵。他根性如此，无可奈何也。审人度志，他是乐于立志在清贫中打开一片前人不曾涉足过的学术新天地。京剧唱词曰：“穷人的孩子早当家”。这个“家”，在蓝博士来说，更重要的是“学术之家”。若失掉了这个“家”，何以面对祖宗，又何以面对苍天大地。

研究王国维，绝不应忘记他的沉重诗句：“试问何乡堪着我，欲求大道况多歧。人生过处惟存悔，知识增时只益疑”（《六月廿七日宿硖石》）。更不应该忘记其人生使命：“忧世”要深，“择术”要慎。谁能撬开王国维自己用心血铸造的硬壳子“悔—疑”之谜团与明其“忧世—择术”之唯难唯艰，谁便能顺利地进入“观堂”之大奥秘中。在这一研究突破口上，蓝博士可谓了然于心，也多有所得。研究王国维也是我近年的兴奋点之一，我常有些关于王国维的小事（或年代或诗词），忘却了，电话中一问，他便能完满地回答，这令我慰藉与惊讶。也许他对王国维的学术研究与对王国维人生体验的认同已结合为一体了，显现出一种极为灵敏的学思活力。由此可知，其毕业论文构思之真正发端，与其说是康德，毋宁说是王国维。王国维对康德哲学的追求，在其年轻时刚进入学坛便已开始，他在日本人的著作中发现有康德的奇奥引语便惊呆了：认为如果此生不能阅读康德的书，即不能感受康德的思想，那将是人生最大的遗憾。“王国维—康德”之间的通途乃至慧识与灵魂的一体性，于此便“闪亮登场”了。这是中西方两种异质文明在巅峰处的交感回应，颇有“两岸青山相对出，一片孤帆日边来”的壮丽气势。故蓝博士的选题自有其天然之优越处，更有其必然性之深度托付。这类论题在中国现代思想史上有重大意义。

研究康德，我以为有两个内外对峙的巅峰（或说两大关卡）要艰难地通过，才能真正入其门。一是康德自己置立的巅峰（关卡），其曰：所谓先验者，即是指“我们的认识对认识能力的关系”，这种认识能力“来自经验，

却又独立于经验”（《未来形而上学导论》庞景仁译第57页、第31页）。这里的要点是：先验仅是指人的一种认识能力，其特点是：“来自经验”（由经验造成），但又“独立于经验”而非“天生”。简言之，这是指一种特定的认识能力。但重点却在“独立于经验”的新领域。康德哲学的特征与辉煌，集中在开拓“独立于经验”的“纯粹理性”领域中，而绝非去探求如何“来自经验”的唯物问题。当代康德研究多走入歧途，即动辄使用唯物主义的老观念去研究康德哲学，畅论先验哲学如何地“来自经验”，于是得出一套与先验哲学无关的画蛇添足的理论。看来，在经验与先验之间，确有一道看不见摸不着的“鬼门关”。其次，另一对峙巅峰（关卡），是中国康德专家郑昕先生的名言：“抑此学（康德学）之在吾国，犹为一未耕之园地，吾人但求会悟而得其真，然后再视有无‘新’哲学途径（超过康德，可能有新哲学，掠过康德，只能有坏哲学）（A）……康德之学，博大精深，且行文艰涩，说之者复纷歧浩繁，苟有人焉，肯为此作长编，一如焦里堂之于孟子，其学术价值，诚未可衡量也”（B）（郑昕《康德学述·弁言》）。在上面这段话中，郑昕先生着重阐明AB二个大问题：A点，是指出康德学之在中国“犹为一未耕之园地”，需要大力耕耘才能开拓出新局面；在康德学之研究中，唯有“会悟而得其真”（而非预成的陈腔滥调），并在此基础上“超过康德”，才“可能有新哲学”，否则，“只能有坏哲学”。所谓“超过康德”，并非狂妄的空话，而是要有一个大前提，即是“会悟而得其真”，能排除“会悟”之外的一切陈腔滥调，成为康德之“真”。若缺乏这一步，或做得不够、或误读（真变为假），即不可能超过康德。B点，提出一个欲对康德学“会悟而得其真”，首先艰难的一步工作就是对“博大精深，且行文艰涩，说之者复纷歧浩繁”的康德之学，能作（或取法于）《孟子正义》式的长编，或借鉴为一种必不可少的研究方法论，才会有收获。于是便呈现了下面的康德研究之三联式（这是一代学人之大卓识）：康德学长编（或借鉴为方法论）——“会悟而得其真”（排除陈套俗见）——超过康德（进向可能的哲学）。

如此三联式便成为当代中国学人进入康德学且欲超过康德的根本途径。若游离于此三联式，只作自家的猜测式的言说，恐怕都是歪途。故能否抛弃

各式各样的奇异言说与猜测，遵奉郑昕先生所提示的研究三联式，既是考验学人的试金石，也是真正研究康德的永恒之途。这恐怕是好几代人的艰难任务。若对照以上之三联式，目下中国之康德研究，还有很大的距离。当年韦卓民（绰然）先生的主要工作，就是以英国人或加拿大人的典范论著作“长编”（外域长编），不管是斯密的《〈纯粹理性批判〉解义》，还是裴顿的《康德的经验形而上学》（前后两书解释角度刚好相反构成“正一反”之整体），都足可为“长编”的阶梯。华特生的《康德哲学讲解》，亦应如是观。我们首先应当认真学习“斯密—裴顿”式的硬功夫。不作空论，或出于己，或借鉴于他人，都要有充分的“长编”意识，不急于宣布“真理就在我手上”，才有可能真正进入康德之门。

郑昕先生所处的环境与时代，自然还不可能去作“长编”，那是多么浩大而又艰难的工程；但就如何“会悟而得其真”来说，他却有大卓识，曰：欲进入康德之学，首先要在“会悟而得其真”的根基上建立“逻辑主体”。此观点曾引起贺麟先生的极度重视（贺麟：《五十年来之中国哲学》）。何谓“逻辑主体”？即是以“纯粹理性”作为主体理论活动唯一的智囊库，而区别于其他一切日常思维的“混杂主体”。历史上一般的说法是，三大批判分别研究西方逐物哲学的最高知识领域：真—善—美（第一批判研究真、第二批判研究善、第三批判研究美与目的论——此中之目的论，才是关键所在）。在这里有两个问题极易混在一起，成为糊涂学问题：一，作为一种知识理论，“真—善—美”是造物知识中的三分一体理论（如亚里士多德《形而上学》中所指的真善美理论）。二，作为此等理论（或造物）的先验原理或心意机能（如康德在三大批判中所运用者）。二者是不可以混淆的。具体地说，真，是造物（房子）之实然；善，是造此物（房子）的知识行为；美，是对此物（房子）之艺术欣赏。真善美的对立面，分别是假恶丑。三者及其对立面皆是实然存在。若对这种“造物—实然”存在进行理论分析，则是真善美的知识型理论。而康德则把注意力转移到产生真善美的先验原理（心意机能）上，故而康德之三大批判不是讲真善美的实然存在，而是讲其生成此等实然性的先验原理（或主体心意机能），故有：认识（真）的先验原理是规

律性；情感愉快不愉快（美）之先验原理，是合目的性；欲求（善）的先验原理，是最后目的。本乎此，才能依据先验原理、或心意机能去塑造真正的“逻辑主体”，否则便是“杂乱主体”。因之，能否为建立“逻辑主体”，提供通道与最大可能性，这便是康德学之真谛。由此看来，在亚里士多德《形而上学》中所说之真善美概念包括两种类型：一是造物之实然性，二是对这种“造物之实然性”的理论分析。前者确定为一种造物因素，后者伸展为一种整合的知识领域。康德的“接着说”则是转向形成真善美的先验原理（心意机能），成为先验哲学的大千世界。研究康德哲学，对此等西方文化发展线索（造物之实然性—理论分析—先验原理），应该有明晰的观念，否则便会犯“差不多”先生的错误。但有人说，“真，是合规律性；善，是合目的性；美，是合规律与合目的性之统一”。其误有二：一是，实然性之真善美及其理论知识与运用真善美之先验原理（或心意机能）混在一起了，隐没了逻辑主体之功能性；二是“码头”对号弄错了（美之先验原理，无所谓真或善统一问题。先验原理，都是一对一的。善之先验原理是“最后目的”，不是合目的性。善与美的“码头”弄错了）。康德哲学之先验原理：规律性（真）—合目的性（美）—最后目的（善），三者是一个有序结构（依从亚氏四因说），是不能随便颠倒与篡改的（详见第三批判导论结尾处所列之心意机能表）。然而不幸的是，以上之乱，则是中国近几十年来的流行说法。研究康德之学难以求其真，其始作俑者，皆起于此。

至于康德美学则是一大难点，它是先验美学而非西方通行之经验美学。康德在心意机能表中明白地提出，美之先验原理是“合目的性”，这“合目的性”的范式格局及其内涵到底指向什么？这由两个方面决定：一是三大批判之最高视点皆统一在目的论上（《第三批判》下卷），由目的论最后伸延至“道德神学”（它全知全能遍在），由此即可为各大批判立法，从而完成三大批判作为一个体系的建构。二是康德审美四契机中第三契机是“形式的合目的性”，这里昭示了审美活动中的两大项：主体与客体的特殊规定。形式，属客体方面；合目的性，属主体方面（此为西方经验美学所无）。这里的合目的性，则被“目的论——道德神学”所统辖着，这为西方的审美活动打开

了新天地（审美落实在先验原理的格式上，而非经验的格式上）。因之“形式的合目的性”则贯通于“目的论—道德神学”中，这才是康德的主轴美学观念，它远远超乎第一契机（无功利而生愉快），更超乎第二、四契机（无概念而普遍愉快、必然愉快）（四契机范畴的排列按亚氏传统）。一般论者，则往往把第一契机视为四大契机的关键，认为“无功利”才是审美之本质，但这仅是西方一般经验审美观念（物之形式审美）的特征，而非康德先验审美的特征。因为康德明明白白地说，“情感愉快或不愉快”（美）的先验原理是“合目的性”，由于论者过早地抛弃了康德的“目的论——道德神学”的最高统辖机制（或根本无体会），于是便落入了陈套俗论（不过，就对后世的影响看“无功利”又是很重要的）。“形式的合目的性”，则是从审美方面塑造“逻辑主体”的唯一通道。强调真善美的先验原理及建立“逻辑主体”对当今的学界都是一极陌生的地方。本书作者在毕业论文的写作中，除了得到王坤先生的具体指导之外，也常对我提出有逆于当今潮流的新思考，故使笔者不得不再三推敲“先验原理—建立逻辑主体”的关键意义，至于在作者的毕业论文中，贯彻到什么程度，只好由读者评判了。

为康德学作长编谈何容易，就当今之一般个体来说，恐怕一辈子也难以完成，当年韦卓民（绰然）先生，先是大学校长，后是一般教员与大右派。上帝一方面给他带来痛苦，另一方面又给他较充分的时间去为康德学作外域的长编，尽管他在西方摸爬滚打多年，又通晓多国语言文字，然而作为个体的人，能量总是有限的。作长编的身价地位似乎远不如当今之高论，其实那才是硬之又硬的功夫。此对年轻学人来说，颇有“谈康德色变”之惧，至于“会悟而得其真”（建立“逻辑主体”），这相对“纯粹”些，但如果缺少自然科学（尤其数学·逻辑）的严格训练，思维方式则极易“滑轨”（日常思维—哲学思维—先验思维，是理论思维的三大界）。本书作者虽下了许多功夫，不时也常转向查找、核实于英文原著参考书。但毕竟都会喊蜀道难。这并不比西西弗斯推石头上山的工作更好做。

综上所述，康德自置的内在巅峰（关卡）“独立于经验”（虽来源于经验），稍一不小心，粘上了“经验”（什么“人类学总体”之类），“一失

足，便成千古恨”；郑昕作为精研康德的“过来人”所设立的外在巅峰（关卡）——作长编，“谈何容易”；“会悟而得其真”（建立逻辑主体），也不是简单的事。总之，中国学人要越过这内外两重巅峰，还得在严格训练中熬日夜、流大汗才有可能。本书作者，无疑是一个不顾日夜的爬山者，他完成本书稿年仅 34 岁，故本书也仅仅是他在山脚下的艰难移步而已。

本书题名《王国维与康德美学》，皆牵涉到中西双方之巅峰文明状态，入门不易，通透更难。由此可见其攻“博”的勇气，在论文答辩时，评审专家在会后议论：于当今之时髦、大话、空话思潮中，蓝博士所论者皆“实实在在”（不追求虚幻与时髦，仅是沟通、整合王国维与康德美学二者间的小通道）。这在态度上是诚恳的，业绩上是硬实的。

以上所言，并非什么“序”言，仅是一个年逾八旬的老人对年轻的同事、同道的一番闲聊而已，若有可取之处，姑且作为共勉之辞吧。

劳承万

2016 年 1 月

序 二

我从2005年开始招收博士生，那年的三个学生都很不错，蓝国桥更是佼佼者。他的博士论文《王国维与康德美学》，经过多年的“冷处理”，即将交付出版社，作为他的老师我感到欣慰。他当年中山大学毕业时说过，假如博士论文有朝一日出版，希望我能够为之作序，终于到了欣然提笔的时候。

国桥为人诚实善良，有着山区人的纯朴耿直，在师长面前总显得有些怯怯。他在入中山大学之前，受劳承万先生亲炙，有着较好的理论基础，钻研过若干年的康德美学，劳先生常说他喜好思辨，且思辨能力强。他入中山大学攻博三年，更是心无旁骛，发愤读书，刻苦钻研，珠积玉累，学业尤其大进。我看着他日渐消瘦，知道他三年读博的时光，没有荒废虚度。古人常说：天道酬勤，人道酬善，他花了大功夫的博士论文，获得答辩委员会的高度肯定，顺利通过。但离校前他却对我说，自己对论文还不是很满意。看得出来，他并没有把获得博士学位当作目的，而是一心想在学术上有所成就。学生能有这样的追求，老师是很高兴的。

中国自近代以来，遭受了前所未有的变局与惨败。面对社会与文化的如此激变，智识精英开出了若干救治药方。物质与制度层面的设计相继失败后，他们不无痛苦地发现，西方的物质与制度背后，还有着幽深绵密的观念在发挥着无比强大的支撑作用。当时社会贤达所形成的共识是，只有整体掌握幽深绵密的西方观念，才能真正理解西方何以如此强大，从而找到治疗中国痼疾的良方。西方各种理论充分体现的那些观念，因而被大力介绍、输

人，成为难以阻挡的时代潮流，亦是中华文化能够海纳百川、顺时而变的一种自觉。把王国维那一代知识分子置于这种语境中，他们的西学钻研，就显出格外庄严与崇高的色彩。也正是因为中西文化的剧烈交织、碰撞，他们取得的学术成就格外辉煌。事实上，王国维的文化使命与时代担当意识，超乎寻常的强烈，他能够取得令人敬仰的学术成就，与这种情怀息息相关。由此审视王国维早年的西学研究，其重大意义就可显露无遗。

王国维投身西学取得辉煌成就，与他秉持的学术观念密不可分。面对西方学说的滔滔涌入，他超越中西体用论争的地方，是力倡学无中西说，显示出他观念的开放、眼光的独到。他不无严正地指出，中西二学，相互激荡，一荣俱荣，一损俱损。王国维中西一体化的学术观念与格局，使他的精神世界获得了不尽的深度与广度，连陈寅恪都说，那是无崖岸之可及。王国维的知名度很高，而他学术成就的其来所自却并不十分透明，这或许是中西学术融合所导致的结果吧。学界常见的情形是，有关王国维西学背景的清理，歧见纷呈难以避免，而纠缠的聚焦点是：王国维西学的根基，到底是什么。

王国维悲剧式的人生谢幕，容易使人将其与他早年钻研过的叔本华学说紧紧联系起来，进而认定他西学的根基是叔本华学说。这是学界反思的主流观点，而且流布甚广，取得的成果最为丰硕。有人针对主流观点另辟蹊径，指出王国维的西学根基是席勒、柏拉图、尼采等，不一而足。国桥的博士论文与主流观点、旁出观点不同的地方，是认为王国维的西学根基在康德而不在别处。不能说这是国桥的首创，但可以说国桥首次对此进行系统、深入、全面的探究。后生可畏，勇气可嘉！

王国维受叔本华影响颇深自是不假，据他自述，《红楼梦评论》一文立论的根基，就全在叔氏学说。王国维于《红楼梦评论》一文中，第一次运用西方叔本华理论，来评说中国古典小说《红楼梦》，开创了中国文学批评的新范式，其影响绝不容低估。不过，正是在写作《红楼梦评论》过程中，王国维对作为理论根基的叔氏学说，产生并提出了巨大的疑问，他认为叔氏的学说，“半出于主观的气质，而无关于客观的知识”，而在其他地方，他也同

样表达了对叔氏学说的质疑（《静庵文集自序》）。整体来看，王国维对叔本华的怀疑与不满，既有伦理学的，也有知识论的。叔氏伦理学的终极理想，是消除人的痛苦。而欲消除人的痛苦，就需先清除人的欲望。问题的关键恰恰在于：一个人欲望的消除、痛苦的解脱，并不能保证他人欲望的消除和痛苦的解脱，而倘若所有的欲望、痛苦尽除，文学艺术便没有存在的必要了。如此，王国维眼中的痛苦——解脱说，显然宣告失效。叔本华虽在伦理学上倡导去欲、博爱，但他在现实中却在放纵自己、毫无怜悯之心，言与行出现了严重的断裂。叔本华的遗传学说更是经不起事实的推敲。王国维眼中的叔氏，在为学与做人上均已存在问题，若再以叔氏学说为西学根基，岂不违背常理？而且，在《红楼梦评论》中，王国维转引叔氏之语：解脱之道不存于自杀。可见他的蹈水自杀之举，与叔氏学说并无直接干系。王国维亦向世人郑重宣布：他在怀疑叔氏学说并表达自己的不满之后，转向对康德而不是他人的钻研；且确实以全部精力投入其中，最后自认为是读懂了康德；而读不懂的地方，是康德自己糊涂、有矛盾。王国维的西学基点，不再是叔本华学说，更不是柏拉图、席勒、尼采诸家思想，而是他一再推崇的康德。国桥对王国维西学基点的探究，着实下了功夫，结论是切实可信的。

作为中国近代美学里程碑式的人物，王国维诸多美学观念的创造性形成，与他深入研究、吸收消化的康德学说，有着非常直接的内在联系。可以说，康德学说入驻中土，是近代以来学界的重要事件。百余年的美学历史进程中，许多重要的美学家，都与康德学说发生着或深或浅的关系。国桥的研究表明，王国维是中土自觉接受康德学说并作出创造性贡献的第一人。

这个问题的研究，继续深入下去，还可以对美学基本理论有所促进。以国桥的为人学，相信他会更上一层楼的。

王 坤

2016年1月

于中山大学寓所

目 录

序 一	劳承万 1
序 二	王 坤 8
导 论 本书缘起与整体考量	1
一、问题来源梳理：中国化起点	1
二、方法论的提炼：两重性结构	7
三、主要内容书写：整体性布局	13
第一章 王国维阅读康德的学术史反思	16
第一节 王国维的康德阅读史还原	16
一、准备：心灵需求与知识储备	17
二、过程：康德→叔本华→康德	27
三、收获：读懂了康德	36
第二节 王国维西学根基的康德认定趋势	42
一、西学成就：自评与他评	43
二、西学根基：叔本华或康德	49
三、认定趋势：回到康德	54
第二章 王国维内化康德美学及其结果	60

第一节 消化康德的叔本华经验	60
一、美学苦痛说：从叔本华到康德	61
二、哲学怀疑论：回应两重性关系	75
第二节 以本土经验活化康德美学	84
一、古雅说：对康德美学的创造性改造	85
二、自然说：对康德美学的本土激活	112
三、意境论：对康德美学的深刻活用	137
第三章 王国维对康德审美自律原则的运用	146
第一节 康德审美自律原则的内涵来源及其影响	146
一、审美自律原则的内涵	147
二、审美自律原则的来源	157
三、审美自律原则的影响	165
第二节 王国维对审美自律原则的整体坚守	173
一、对康德审美自律原则的深度领会	174
二、对学术自律原则的坚定信念	187
三、对待人生的审美态度	195
第三节 王国维以审美自律原则改造国民性	203
一、改造的前提：国民性批判	204
二、实施的策略：以美术代宗教	216
第四章 王国维与康德美学在道德上的会通	229
第一节 王国维美学的道德走向探析	229
一、天才性格由自然转向道德	230
二、审美王国中自由意志之彰显	235
三、学术追问的道德落实	240
第二节 以道德为归宿的康德美学	246
一、康德美学的两重性	248

二、美是道德的象征.....	260
第五章 王国维活化康德美学之重大意义	271
第一节 整体观照：康德美学中国化的现代性意义	271
一、时间之流的断裂	272
二、感性之维的强化	275
三、主体性工程的建设	279
第二节 创新基点：王国维是康德美学中国化的第一站	283
一、康德美学的中国普罗米修斯	285
二、回到王国维：待完成的美学计划	294
参考文献	304
后 记	309

导 论

本书缘起与整体考量

一、问题来源梳理：中国化起点

中华民族自晚清以来，面临的重大文化问题，是西学以滔滔之势的涌入（王国维将其称为第二次的佛学入侵），以及由此带来中西文化之间的猛烈碰撞，导致传统文化观念的更新，等等。面对中西文化之间的复杂关系，晚清以降的学人都只能正视而不可盲视，而且都需要作出文化上的抉择。面对来势汹涌且不断入侵的西学，王国维勇敢宣布学无中西，显示出他心态的开放。王国维言与行保持高度一致，他如此言说必能如此行动，凭借吸收的西方观念来审视传统，成为王氏自觉的文化行为，《红楼梦评论》最早即能体现他如此的文化自觉。根据王国维自己的介绍，他评论中国小说《红楼梦》的根据，全部在叔本华的学说。不过同时他还告诉世人，他在写作《红楼梦评论》的过程中，发现了叔本华立论的漏洞，于是他对叔本华的学说提出了严肃的质疑，而且在《叔本华与尼采》等文章中，相对充分地阐释了自己的怀疑。怀疑叔本华的学说后，他几乎更是以全部的精力来钻研康德学说，依此标明他关注的西学焦点已由叔本华转向康德。而且更值得一提的是，初次接触西学令他狂喜的，除了叔本华之外还有康德。他钻研叔本华受他的影响颇深、而且能有意外的收获绝非虚妄，然而他研究叔本华的真实目的，却是解决自己读不懂康德的难题，他凭借叔本华初步了解康德，对此他