

地方财经院校 办学定位与特色研究

刘全顺 等●著

DIFANG CAIJING YUANXIAO
BANXUE DINGWEI YU TESE YANJIU



西南交通大学出版社

地方财经院校 办学定位与特色研究

DIFANG CAIJING YUANXIAO
BANXUE DINGWEI YU TESE YANJIU

刘全顺 等○著

西南交通大学出版社
· 成 都 ·

图书在版编目 (C I P) 数据

地方财经院校办学定位与特色研究/刘全顺等著.

—成都: 西南交通大学出版社, 2014.12

ISBN 978-7-5643-3624-0

I. ①地… II. ①刘… III. ①经济—地方高校—办学
方针—研究—中国 IV. ①F0-4

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 312416 号

地方财经院校办学定位与特色研究

刘全顺 等 著

责任编辑	祁素玲
封面设计	何东琳设计工作室
出版发行	西南交通大学出版社 (四川省成都市金牛区交大路 146 号)
发行部电话	028-87600564 028-87600533
邮政编码	610031
网 址	http://www.xnjdcbs.com
印 刷	成都蓉军广告印务有限责任公司
成品尺寸	170 mm × 240 mm
印 张	11.75
字 数	198 千
版 次	2014 年 12 月第 1 版
印 次	2014 年 12 月第 1 次
书 号	ISBN 978-7-5643-3624-0
定 价	46.80 元

图书如有印装质量问题 本社负责退换

版权所有 盗版必究 举报电话: 028-87600562

《地方财经院校办学定位与特色研究》

课题组成员名单

组 长：刘全顺

成 员：傅志明 杨家珍 吴现波

甘金球 赵凤娟 葛喜艳

序

找准定位，走特色化发展道路，是市场经济条件下高等院校的必然选择，也是一段时期以来我国高等院校尤其是地方性高等院校发展中面临的重大问题。近年来，学术界对高等院校办学定位和办学特色做了大量研究，各类高校也在实践中积极探索，但无论是理论上，还是实践上，问题都远未得到根本解决。在理论上，尽管人们对大学必须找准定位、办出特色达成了共识，但对什么是办学定位，定什么，怎么定，认识并不一致。对什么是办学特色，办学特色的内涵与外延是什么，怎样形成办学特色等等，也理解各异，意见纷呈。特别是对具体的某一类高校，应当如何定位，怎样形成办学特色，很少有具有可操作性的研究成果。在实践上，虽然各个层次、各种类型的高校都在进行探索，但受客观条件（主要是办学体制）和主观认识（主要是对办学定位和办学特色的认识）的制约，此类探索都还比较初步，目前我国两千多所高校当中，真正称得上定位准确、特色鲜明的高校少之又少。

为了满足我院调整办学定位、凸显办学特色的需要，我们决定对我院所属的地方性财经类院校的办学定位与办学特色问题展开研究，并申请了2009年度山东省高等学校教学改革研究重点项目“地方性财经院校办学定位与特色研究——以山东工商学院为例”，在系统深入的理论研究基础上，结合山东工商学院的实际，对地方性财经类院校如何进行办学定位、怎样办出特色进行研究，以期形成具有可操作性的研究成果，为我院发展提供指导，也为全国同类院校办学实践提供参考。经过四年的理论探索和在实践中逐步应用并不断调整完善，对财经类地方院校的办学定位和特色发展形成了较为系统的认识，并得到了山东省教育厅课题鉴定专家组的充分肯定。

现将研究成果整理成书出版。全书共9章，包括理论研究、实践研究和对策研究三部分。第一部分属于理论研究，包括前四章，主要对高校办学定位的理论依据与现实依据、高等学校办学特色的内涵与层次结构以及高等学校办学定位与特色形成的基本模式从理论上做了系统深入的探讨；第二部分属于实践研究，包括第五章“国内外高校办学定位与特色经典案

例分析”和第六章“我国地方财经院校办学定位与特色实证分析——以我国二十所地方财经院校为例”；第三部分为对策研究，以山东工商学院为例，从历史探索、现实条件和创新实践三个方面，对山东工商学院办学定位的演变和办学特色的培育过程进行梳理和总结，进一步探讨明确办学定位、培育办学特色的有效途径。

理论界和各高校对办学定位与特色的探索还将持续下去，并且会更加深入，更加紧密结合实际，也必定会更加深刻地影响我国高等教育的发展。我们也将现有成果的基础上继续进行理论研究和实践探索。希望本书的出版能够提供一些借鉴，对推动我国高等教育改革发挥一点积极作用。当然，本书仅是我们的一家之言，不当之处在所难免，恳请广大读者批评指正。

刘全顺

2014年6月10日

目 录

第一章 高校办学定位的理论依据与现实依据	1
第一节 高校“办学定位”概念的界定	2
第二节 高校办学定位的基本内容	6
第三节 高校办学定位的理论依据	10
第四节 高校办学定位的现实依据	14
第二章 对高等学校办学特色的理论探索	22
第一节 我国大学的特色危机	23
第二节 研究历程与视角演变	27
第三节 理论与实践的反思	34
第三章 高等学校办学特色的内涵与层次结构	39
第一节 高等学校办学特色内涵研究评述	39
第二节 我国大学办学特色研究与实践分析	51
第三节 高等学校办学特色的内涵与外延	54
第四节 高等学校办学特色的层次结构	61
第四章 高等学校定位与办学特色的基本模式	64
第一节 高等学校办学定位的类型及基本特点	65
第二节 高等学校办学特色的类型、特点与形成路径	73
第三节 国内外合理定位和办学特色鲜明高校的启示	80
第五章 国内外高校办学定位与特色经典案例分析	84
第一节 哈佛大学的特色——追求卓越	84
第二节 伦敦政治经济学院（LSE）的特色——小而强	87
第三节 蔡元培时期的北大特色——思想自由，兼容并包	90
第四节 吉首大学的特色——服务地方	92

第六章 我国地方财经院校办学定位与特色实证分析	
——以我国二十所地方财经院校为例	96
第一节 我国地方财经院校办学定位比较分析	97
第二节 我国地方财经院校办学特色比较分析	104
第三节 影响我国地方财经院校办学定位与特色的因素	111
第七章 山东工商学院办学定位与特色：历史探索	114
第一节 山东工商学院发展目标定位的演变	114
第二节 山东工商学院办学特色培育的历程	121
第三节 山东工商学院办学定位与特色培育的经验	125
第八章 山东工商学院办学定位与特色：现实条件	129
第一节 宏观环境与基本校情	129
第二节 创建应用型人才培养特色名校的实践	135
第九章 山东工商学院办学定位与特色：创新实践	146
第一节 山东工商学院办学特色重构	146
第二节 山东工商学院特色发展总思路	153
第三节 山东工商学院特色发展具体举措	158
参考文献	173

第一章

高校办学定位的 理论依据与现实依据

办学定位是一个高校办学的纲领，对高校的发展发挥着指导性作用。高校办学定位具有统领、引导作用，它不仅从宏观上概括学校的办学指导思想、办学理念等，而且还对学校的办学规模、办学层次、办学类型等做出方向性选择。^①

高校的本质要求和根本使命是培养人才。因此，人才培养目标定位是办学定位的核心，其他定位都要服务、服从于这个目标。高校办学定位问题实质是“培养什么样的人，如何培养这样的人”“建设什么样的大学，如何建设这样的大学”等问题。作为高校的顶层设计，这一问题是当今世界所有大学办学实践中面临的一个共同话题，这个问题在我国尤为突出。

社会发展对人才提出了多样化的需求，相应的，对培养人才的高等教育也提出了多样化的需求。多样化办学已成为世界各国高等教育改革和发展的主要趋势。因此，大学如何肩负自己的使命，满足多样化的社会需求以及人的发展的多样化的教育需求，如何找准自己的发展空间，明确前进方向，确定自身的发展战略与战术，凝炼自己的办学定位，塑造自己的办学特色，提升自己的办学质量，这些问题对办学者来说是头等重要的大事。中国人民大学前校长纪宝成教授在 2004 年第二届中外大学校长论坛上提出：“高等教育本身就是多层次、多样化的，真正对政府、社会和下一代负

^① 盛世高. 关于高校办学定位的思考[N]. 甘肃日报, 2006-12-27.

责的做法是每所学校都要科学定位,包括学科领域、办学类型、办学层次、办学规模以及办学目标。任何层次都能办出特色,办成一流。”^①

近些年来,随着高等教育改革的发展,我国高校的自身定位意识逐渐得到增强,特别是在高校扩招与合并过程中,高校定位已成为高校发展规划的一个非常重要的环节。当前我国高校定位出现的问题主要表现在两个方面:办学层次攀升与办学类型趋同。如在高等教育大众化背景下,许多高校仍固守精英教育的人才培养目标,不顾分层分类教育的现实,仿效研究型、教学研究型大学,追求“大”“全”和“高”,认为规模越大,学科、专业越全,人才培养层次越高,则办学水平就越高,将“特色建设”与“一流建设”混同,导致高校办学定位“千校一面”。这种倾向不仅导致高校自身容易迷失办学方向,难以形成核心竞争力,失去自身存在的价值,也可能因为服务面向基本雷同而导致高校间恶性竞争,教育资源被滥用、浪费或闲置,也会导致我国高等教育发展脱离实际,人才市场供需失衡,产生结构性就业问题。^② 菲利普·阿特巴赫(Philip Altbach)曾指出,“世界上大众化高等教育体系的一项核心特征是异质性(differentiation)。高等教育体系应该是一个服务于不同的顾客、拥有不同的目的、接获不同方式的补助、具有不同质量与成就水平的各类高等教育机构的集合体。”^③ 高校办学定位已成为办学者必须思考并实施的大事,而且不同学科领域的学者也开始对此问题加以多方位研讨。

第一节 高校“办学定位”概念的界定

一、高校“办学定位”概念的提出

关于定位理论的研究,最先是在营销学界兴起的。美国营销专家艾尔·里斯(Al Ries)与杰克·特劳特(Jack Trout)于20世纪70年代最先提出“定位”(Positioning)这一概念:“定位是以产品为出发点,如一种

① 黄蔚,杨晨光.高等教育国际化进程中大学如何制定发展战略——第二届中外大学校长论坛侧记[J].教育研究,2004(10).

② 牛奔.高校办学定位的目标选择研究[D].成都:西南交通大学,2009:18.

③ 转引自李家福,刘生.高等教育大众化阶段的大学差异化发展[J].中国高教研究,2008(5).

商品，一项服务，一家公司，一所机构甚至一个人，也许可能是你自己。但是，定位不是你对产品要做的事，定位是你对未来客户要做的事。换句话说，你要在预期客户的头脑里给产品定位。”^①按照艾尔·里斯与杰克·特劳特的观点，定位可以看成是对现有产品的名称、价格及包装一种非创造性的改变，它实际上对产品可能没有改变，定位的目的是要在潜在顾客心中留下最有利的地位，是对未来潜在顾客心智所下的功夫。^②由这一思路出发，高校办学定位关键也应落实在高校办学所指向的对象上下功夫。高校办学为了谁呢？当然，首要的是培养人才，进而使人才服务于社会。正是基于此思路，我国教育部本科教学工作水平评估指标体系中对大学办学定位的定义是：学校根据经济建设和社会发展的需要、自身条件和发展潜力，找准学校在人才培养中的位置，确定学校在一定时期内的总体目标、人才培养的目标层次、类型和学校服务的主要面向。因此，通俗地讲，高校办学定位，是指一所学校培养什么样的人才，怎样培养人才，人才的就业去向以及学校在教育系统中、在国家或地区经济社会发展中所处的位置。高校办学定位既是高校自身的一种理想追求，同时也是社会公众的一种期盼。

我国高校办学定位在理论和实践上有一个摸索、调整、发展的过程。王义遒先生（2005）曾发出“我国高校办学的恰当定位为什么这么难”^③的感慨。从实践层面上来看，目前我国高校普遍出现了办学定位混乱和目标选择困难的现象，主要原因是：第一，高校的外部因素包括市场经济体制的完善程度、政府的投入机制、高等教育评估标准、学校隶属等因素；第二，高校的内部因素，包括高校的办学理念、办学层次、学校类型、学科结构等。在这些内外部影响因素影响下，在实践层面上进行高校定位的情况变得极其复杂。^④在理论上，专家学者们从不同的角度对高校办学定位做出各自的理解。学者普遍认同高校办学定位的必要性和重要性，但是，在如何进行定位上意见不一。首先，对高校办学定位的主体存在不同的理解。学者认为，我国高校办学定位的过程中大致有三个定位者：政府、学校和社会。这三者何者居于主导地位，学者众说纷纭。我们认为，在高等教育多样化发展的今天，从培养的目的上来看，政府、学校和社会三者的

① [美]艾尔·里斯，杰克·特劳特. 定位[M]. 北京：中国财政经济出版社，2002：6.

② 杨江云. 高职院校办学定位新解[J]. 天津职业大学学报，2010（1）.

③ 王义遒. 我国高校的恰当定位为什么这么难[J]. 高等教育研究，2005（2）.

④ 牛奔. 高校办学定位的目标选择研究[D]. 成都：西南交通大学，2009：19-20.

着眼点应该是相同的,都是培养多样化人才。其次,对于高校办学定位的内容,学者也有多种说法。但是,很多学者混淆了高校定位和高校办学定位,即使对高校办学定位进行探讨也多是现象描述,并不能澄清问题,因此也就不能很好地解决现实问题。目前许多高校也都是为定位而定位,是盲目的形式上的定位,没有依据高等教育自身的规律,没有把握教育的目的。当然,也有极少数学者对高校办学定位的理论前提进行反思,提出了深刻的见解。如潘懋元先生等(2003)强调高校办学定位必须着眼于高校人才培养的核心功能,他认为,高校办学定位“不只是高低层次的定位,也不只是学科门类的定位,定位的主要依据应当是高等学校人才培养的职能。”^①张凤辉(2003)认为:“大学根据社会、经济发展的需求,提供与之相适应的多品种、多规格、高质量的人力资源,根据人发展的差异性提供个性化的教育产品。在这种服务中,大学要找到自身的独特价值和地位,并把它深深地刻在消费者的大脑中。”^②我们认为,讨论高校办学定位,首先需要确立参照系统,明确办学定位的目的是什么的问题,明确人才的培养是各高校的教育的最终目的这一理念,以此为核心展开高校办学定位的理论研讨和实践探索。

二、高校办学定位的核心

《中华人民共和国高等教育法》第三十一条指出,高校的基本使命是“以培养人才为中心,开展教学、科学研究和社会服务,保证教育教学质量达到国家规定的标准”。而且,人才培养、科学研究和社会服务三大职能中,“人才培养”属于“基本责任”,是大学的“根本任务”,而“科学研究”和“服务社会”是大学“根本任务”的延伸,属于“衍生责任”,是提高“人才培养”质量的基础,本质上从属于、服务于“人才培养”,这既是政府、教职员工、学生家长等利益相关者对地方高校的要求,也是高校自身必须追求的目标。因此,以人才培养目标定位和调整为核心带动高校办学定位,人才培养是高校办学定位的核心,高校办学的其他方面定位都是围绕人才培养的目标而做出。

我国许多学者都曾明确提出教育的一切事务都应该围绕人的培养而展开。扈中平(2004)在《教育目的应定位于培养“人”》一文中指出:“教

^① 潘懋元,吴玫.高等学校分类与定位问题[J].复旦教育论坛,2003(3).

^② 张凤辉.大学定位[J].河北师范大学学报(教育科学版),2003(2).

育目的,是指各级各类教育的总目的,具有很强的普遍性和抽象性。”^① 杜如璋(1996)在《成功教育新探》一书中也指出:“教育的目的归结为一个,这就是:全面提高学生的素质。”^② 教育的最终目的是为了人,这不仅为我国教育学界所强调,也是国外教育的根本目的。黄全愈(1999)在《素质教育在美国》一书中提到,前哈佛大学校长巴布博士在一次演讲中提出,应当“提倡开明教育,其直接的目的是为了人,是为了培养人和公民。人要改革社会、发展社会的最终目的还是为了人,即通过社会为人服务。”^③ 巴布博士还进一步指出高校应该培养人的八项能力:“提高交流能力;培养分析能力;加强解决问题的能力;培养价值判断的能力;提高社会交往和互动的能力;培养对个人和环境的理解能力;改善个人对当今世界的了解能力;增长艺术和人文学科的知识”。^④

当前,我国市场经济高速发展,经济和社会结构呈多样化趋势,因此,社会对人才的需要也是多层次多规格的,既需要理论型人才又需要应用型人才;既需要研究型人才又需要技能型人才,这是由产业和社会结构决定的。如果不考虑社会的需要,一味地办更多的研究型大学,培养更多的博士研究生,无论对国家还是个人都是一种巨大的浪费。但是,我国高校办学发展定位上的同质化倾向严重。一些学校无视社会对多类型、多层次、多规格人才的需求特征,不顾及自身的历史基础和现实条件,不去努力寻求学校发展与社会发展的接合部、对接点,而是不切实际地一味追求做大与升格,由此产生了许多负面影响,这都与高校办学定位没有明确方向有关。

教育部2010年初提出,不同层次高校要有明确的办学定位,国家重点建设大学应努力满足国家重大发展战略对高层次人才的需求,地方本科院校要为区域经济社会发展服务,高职院校要坚持培养高技能应用型人才。^⑤ 只有切实把握人才培养这样的目的,合理进行办学定位,才能构成大学核心竞争力。当然,办学定位的内容是多种多样的,但是,所有内容都必须以人才素质的培养为核心,服从并服务于这一核心,这样才能真正发挥高校办学定位的功能。

① 扈中平.教育目的应定位于培养“人”[J].北京大学教育评论,2004(7).

② 杜如璋.成功教育新探[M].西安:陕西人民出版社,1996:32-33.

③ 黄全愈.素质教育在美国[M].广州:广东教育出版社,1999:17-21.

④ 黄全愈.素质教育在美国[M].广州:广东教育出版社,1999:89-91.

⑤ 教育部.不同层次高校要科学确定办学定位[EB/OL].<http://tv.sohu.com/20100106/n269416814.shtml>.

第二节 高校办学定位的基本内容

围绕人才培养这一教育根本目的,根据经济和社会发展的需要,根据自身的办学历史、现有条件和发展潜力,找准位置、确定目标、明确任务进行办学定位,这是一切高校都应该明确回答并实践的问题。牛金成(2012)认为高校办学定位包含办学职能、办学层次、发展目标、培养目标与服务面向等,促使高校科学合理定位,彰显办学属性,进而使办学定位与办学属性良性互动,促进高等教育系统协调发展,既是高校办学定位的理论逻辑,也是高校办学定位的操作流程。^①朱振林(2005)提出高校定位应包括八个方面:总体目标定位、基本职能定位、学校类型定位、学校类别定位、办学层次定位、办学形式定位、服务面向定位和发展规模定位等。^②该说法颇具代表性。其实早在2003年,董泽芳教授就对办学定位的内容做出过深刻的思考。董教授指出:“承担分流培养各类人才任务的大学与高等教育机构根据时代发展的需要与自身的条件,在分流培养人才的活动中找准自己的位置。这种定位主要包括七个方面:对象定位,即招收什么层次、什么类型的学生;形式定位,即运用何种形式的高等教育培养人才;区域定位,即培养出的人才服务的空间范围;层次定位,即培养何种层次的人才;类型定位,即培养何种专业或何种学科的人才;能级定位,即培养人才的综合实力在同层同类学校中所处的地位;特色定位,即培养出的人才与同层同类学校相比有哪些独特的优势。”^③董泽芳教授特别强调人才培养的定位,这是很有见地的,但是,很少有学者对其观点做出深刻的回应。我们比较赞同董泽芳教授围绕人才培养来展开高校办学定位问题的思考。我们根据其思路,从学校的人才培养目标、办学类型、办学层次、办学形式、学科专业设置、发展目标、服务面向、办学特色等方面对高校办学定位的主要内容加以说明。

一、人才培养目标定位

社会分工和经济发展对人才的需求呈多样化趋势。不同领域、不同职位对人才的知识、能力、素质的要求都是不同的。高校需要对人才培养类

① 牛金成. 高校办学定位研究: 内涵、属性与内容[J]. 现代教育科学, 2012(7).

② 朱振林. 高等学校办学定位探析[N]. 光明日报, 2005-04-12.

③ 董泽芳. 高等教育分流问题研究[J]. 高等教育研究, 2003(4).

型做明确定位,不同高校的人才培养定位应呈现多样性、差异性特征,各高校应该按照不同的要求来设计人才培养方案,采取不同模式和方式培养不同类型的人才,从而保证人才培养质量的提高,获得竞争优势。

人才培养目标的定位是高校办学定位的核心,它同时渗透在高校办学定位的其他内容中,其他办学定位都服从并服务于人才培养类型的定位。

二、办学类型定位

大学的基本职能一般包括教学育人、科学研究、服务社会和文化传承,这是一般高校在具体的社会发展中都应该扮演的角色和承担的责任,但是,不同类型的高校各有侧重。

联合国教科文组织根据大学的学术水平,把高校分为研究型大学、应用型大学和技术型大学,分别培养学术型、应用型、技能型人才。美国把大学分为五大类:研究型大学、博士授予大学、综合型大学、普通四年制学院、社区学院及专科学校。目前,我国根据大学职能发挥的不同,把大学大体分为四个层次:研究型大学、教学研究型大学、教学型本科院校、专科院校和高等职业技术学院。山东工商学院就属于教学型本科院校。

不同类型的高校在人的培养类型定位上是不同的,如应用性高校定位于应用型人才培养,学术性高校定位于理论型学术型人才培养。即使同一类型的高校在人才培养上也各有侧重,如同样是应用性高校,有的侧重培养技术应用型人才,有的侧重培养复合应用型人才,还有的侧重培养服务应用型人才与职业应用型人才。在基本规格与质量定位方面,高校要合理地构建素质性和专业性知识、应用能力(专业能力)与关键能力(跨职业能力)、综合素质(专业与非专业素质)与基本素质三个方面的目标体系,且每个方面都要突出各自的人才培养类型的知识、能力和素质,以彰显与人才培养类型的不同。^①因此,按照人才培养类型,高校又可以简单地分为三种类型:以培养研究型人才为主的高校、以培养应用型人才为主的高校、以培养技能型人才为主的高校。这一定位对于学校确定学科专业结构、办学规模、办学层次、办学形式等具有重要的引导作用。

^① 牛金成. 高校办学定位研究: 内涵、属性与内容[J]. 现代教育科学, 2012(4).

三、办学层次、规模和办学形式定位

我国的高等教育在学历教育中有研究生教育、本科教育、高职高专教育三个层次,在学位教育中有博士、硕士、学士三个层次。办学层次定位是指学校要在学历或学位的三个层次中选择发展方向,同时选择多个学历或学位层次时,一般也应确定占主导地位的办学层次。办学规模的定位是就数量而言的定位,每所高校的办学规模要确定在一个恰当的位置上,才有利于办学效益的提高。办学形式可以分为学历教育 and 非学历教育,按照学制划分可以分为全日制和非全日制。办学形式定位是指学校要在办学形式上对学历教育、非学历教育、全日制、非全日制做出选择,同时选择多种形式时,一般也应明确占主导地位的办学形式。

办学层次、规模和办学形式定位需要根据人才培养类型的定位而做出。高等学校工作的出发点和落脚点均是人才的培养,因而高校的办学定位,首先应考虑培养人才的规格,进行类型和层次的定位,这就是“分类定位”。在规模、层次定位上,高校既要考虑社会对各层次人才需求的量和质,更要考虑自身的办学实力,不能盲目地贪大求高。不同人才培养层次的高校之间应有一个互相配合、协调的关系,这样才能使全社会人才供给达到平衡。“分类定位”的根本目的,就在于要适应高等教育大众化的实际,追求整个国家高等教育体系和社会的协调发展。^①不同类型的高等院校在办学定位上显然不能按照同一模式进行,必须有区别地选择适合自身发展的模式,即按照科学合理的标准分类定位,开展办学。

四、学科专业定位

学科专业建设是事关学校发展全局的一项基本建设,高校办学定位能否得到落实,都和学科专业的发展和创新有关。高校的学科专业建设对办学定位起着奠基作用,同时,学科专业建设必须在高校办学定位的框架下进行。基于教育资源的有限性,一个学校不可能把校内的学科、专业全部建设成省、部级或国家级重点学科、专业,只能有重点地建设自己的优势和特色学科专业,那么学校各学科专业之间必然存在发展的不均衡,存在各自的差异性。因此,地方高校在考虑学校定位时就要客观分析现有的学

^① 张宏军. 地方高等学校办学定位的原则及其合理性评价——以河南科技学院为例[J]. 当代教育科学, 2012(1).

科专业实际,找准各学科专业的差异性,重点扶持和发展学校的特色和优势学科专业,并依据学科专业的动态情况进行适当调整,这样的目标定位才是科学的和可行的,才能收到预期的效果。学科专业建设涵盖了学校所设置的全部学科专业领域、每一学科及其研究方向的确立与调整以及学术梯队建设、人才培养、科学研究、工作条件、学术交流等方方面面,既涉及学科专业发展所需的一切软环境和硬件环境建设,又涉及学科近期和长远发展规划;既涉及具体的学术研究,又涉及管理制度的制定和运行机制的建立。凡此种种,归根到底,都必须在学校定位明确的情况下,学科专业建设这个复杂系统才能有序和高效地运行。^①学科专业建设既是学校办学定位的客观要求,也是办学合理定位的重要前提和保障。

五、服务面向定位

服务面向是指一所大学在人才培养、科学研究和为社会服务等方面的范围及层次。^②当前,我国基本形成了中央和省级人民政府两级管理、以省级政府管理为主的新的高等教育管理体制。地方政府办的高校其经费由地方财政支付,主要面向地区经济社会发展和文化教育事业,通常其服务区域比较明确。而过去在计划经济条件下形成的部属院校只强调立足行业,不提面向社会,结果必然导致学科单一,专业狭窄,人才适应性差。因此,我国高校的服务面向,必须既立足地方社会经济发展,又要面向社会主义现代化建设,面向整个社会。

六、发展目标定位

发展目标是一所高校在某个时期内生存与发展中带全局性、方向性的奋斗目标,是对学校未来发展趋势、发展方向的科学预见和创造性思考,直接影响高校的规划建设、战略步骤^③。发展目标定位要体现在高校的人才培养质量与办学水平的提高上,还要体现在高校的学科与专业的建设及结构的优化上,更要体现在学校办学功能的强化与拓展上。同时,发展目标定位还要立足现状,考虑现实条件与保障,不能盲目地攀比,追求院校

① 甘杰,杜环欢.地方高校目标定位与学科专业建设[J].中国电力教育,2009(10).

② 牛金成.高校办学定位研究:内涵、属性与内容[J].现代教育科学,2012(4).

③ 朱中华.新建高职院校的办学定位[J].教育评论,2006(4).