



红河学院
HONGHE UNIVERSITY
学术文库丛书

陈仙卿 著

汉语助动词“要” 及其 相关问题研究



中国社会科学出版社



红河学院
HONGHE UNIVERSITY
学术文库丛书

陈仙卿 著

汉语助动词“要” 及其 相关问题研究



中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

汉语助动词“要”及其相关问题研究 / 陈仙卿著.

—北京: 中国社会科学出版社, 2016. 12

ISBN 978 - 7 - 5161 - 9616 - 8

I. ①汉… II. ①陈… III. ①汉语—助动词—研究

IV. ①H146.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 005176 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 王 琪
责任校对 季 静
责任印制 王 超

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京明恒达印务有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2016 年 12 月第 1 版
印 次 2016 年 12 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 14.25
插 页 2
字 数 212 千字
定 价 55.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010 - 84083683
版权所有 侵权必究

红河学院学术文库编委会

主 任 甘雪春

副主任 安学斌

委 员 陈 灿 彭 强 田志勇 张灿邦 张平海
张永杰 何 斌 马洪波 杨六金 刘 卫
吴伏家 刘艳红 路 伟 龙庆华 王 全
杨文伟 雷明珍 张 谛 梁 健 孙玉方
徐绍坤

《红河学院学术文库》总序

甘雪春

红河学院地处红河哈尼族彝族自治州州府蒙自市，南部与越南接壤。2003年升本以来，学校通过对高等教育发展规律的不断探索、对自身发展定位的深入思考，完成了从专科到本科、从师范到综合的“两个转变”，实现了由千人大学向万人大学、由外延扩大到内涵发展的“两大跨越”，走出了一条自我完善、不断创新的发展道路。在转变和跨越过程中，学校把服务于边疆少数民族地区的经济社会发展、服务于桥头堡建设、服务于培养合格人才作为自己崇高的核心使命，确立了“立足红河，服务云南，辐射东南亚、南亚的较高水平的区域性、国际化的地方综合大学”的办学定位，凸显了“地方性、民族性、国际化”的办学特色，目前正在为高水平的国门大学建设而努力探索、开拓进取。

近年来，学校结合区位优势和独特环境，整合资源和各方力量，深入开展学术研究并取得了丰硕成果，这些成果是红河学院人坚持学术真理、崇尚学术创新，孜孜以求的积累。为更好地鼓励具有原创性的基础理论和应用理论研究，促进学校深入开展科学研究，激励广大教师多出高水平成果和支持高水平学术著作出版，特设立“红河学院学术著作出版基金”，对反映时代前沿及热点问题、凸显学校办学特色、充实学校内涵建设等方面的专著进行专项资助，并以《红河学院学术文库》的形式出版。

学术文库凸显了学校特色化办学的初步成果。红河学院深入实施“地方性、民族性、国际化”特色发展战略，着力构建结构合理、特色鲜明、创新驱动、协调发展的学科建设体系，不断加大力度推进特色学科研究，形成了鲜明的学科特色，强化了特色成果意识。学术文库的出版在一定程度上凸显了我校的办学特色，反映了我校学者在研究领域关注地方发

展、关注民族文化发展、关注边境和谐发展的胸怀和视域。

学术文库体现了学校力争为地方经济社会发展做贡献的能力和担当。服务社会是大学的使命和责任。学术文库的出版,集中展现了我校教师将科研成果服务于云南“两强一堡”建设、服务于推动边疆民族文化繁荣、提升民族文化自信、助推地方工农业生产、加强边境少数民族地区统筹城乡发展的追求和担当,进一步为促进民族团结、民族和谐贡献智慧和力量。

学术文库反映了我校教师在艰苦的条件下努力攀登科研高峰的毅力和信心。我校学者克服了在边疆办高等教育存在的诸多困难,发扬了蛰居书斋,沉潜学问的治学精神。这批成果是他们深入边疆民族贫困地区做访谈、深入田间地头做调查、埋头书斋查资料、埋头实验室做研究等辛勤耕耘的成果。在交通不畅、语言不通、信息缺乏、团队力量薄弱、实验室条件艰苦等不利条件下,学者们摒弃了“学术风气浮躁,科学精神失落,学术品格缺失”的陋习,本着为国家负责、为社会负责、为学术负责的担当和虔诚,展现了追求学术真理、恪守学术道德的学术品格。

本次得到学校全额或部分资助并入选文库的著作涵涉文学、经济学、政治学、教育学等学科门类的七部专著,是对我校学术研究水平的一次检阅。尽管未能深入到更多的学科领域,但我们会以旺盛的学术生命力在创造和进步中不断进行文化传承和科技创新,以锲而不舍的精神和舍我其谁的气质勇攀科学高峰。

“仰之弥高,钻之弥坚;瞻之在前,忽焉在后”,对学术崇高境界的景仰、坚韧不拔的意志和自身的天分与努力造就了一位位学术大师。红河学院人或许不敢轻言“大师级”人物的出现,但我们有理由坚信:学校所有热爱科学研究的广大师生一定能继承发扬过去我们在探索路上沉淀的办学精神,积蓄力量、敢于追梦,并为努力实现“国门大学”建设的梦想而奋勇前行。当然,《红河学院学术文库》建设肯定会存在一些问题和不足,恳请各位领导、各位专家和广大读者不吝批评指正,以期帮助我们共同推动更多学术精品的出版。

目 录

第一章 绪论	(1)
第一节 关于助动词的研究	(1)
第二节 关于助动词“要”的研究	(3)
第三节 方法理论及结构安排	(10)
第二章 助动词“要”的历时来源及共时研究	(17)
第一节 “要”的历时来源	(17)
第二节 助动词“要”和动词“要”的划界	(21)
第三节 助动词“要”的三个平面分析	(30)
第三章 从主观性角度比较意愿类“要”和“想”	(67)
第一节 “要”和“想”的相关性	(67)
第二节 “要”和“想”的语义、句法和语用特点	(70)
第三节 “要”和“想”的客观性和主观性分析	(81)
第四节 “要”和“想”的主观量分析	(87)
第四章 可能类“要”和“能”的共时研究	(91)
第一节 “要”和“能”的相关性	(91)
第二节 “要”和“能”的句法、语义区别	(96)
第三节 “要”和“能”的语用特点	(117)
第五章 从语气角度比较可能类“要”和“能”	(125)
第一节 语气研究概述	(125)

第二节 “要”和“能”的语气功能分析	(127)
第三节 “要”和“能”对人称和否定的语气选择	(136)
 第六章 汉语助动词“要”与缅甸语对应的助动词对比研究	(145)
第一节 缅甸语助动词概述	(145)
第二节 汉缅语助动词用法对比	(154)
第三节 汉缅语助动词句法、语义上的对比	(181)
第四节 汉缅语助动词语用上的对比	(193)
 附 录	(205)
 参考文献	(206)
 后 记	(217)

第一章

绪 论

第一节 关于助动词的研究^①

《马氏文通》中专门探讨分析了助动词，把助动词看作汉语词类系统中的一个重要类别。^② 迄今为止，有关助动词的研究层出不穷，但是大家还是不得不承认“助动词是个有问题的类”^③。此外，黎锦熙《新著国语文法》、吕叔湘《中国文法要略》、丁声树《现代汉语语法讲话》、赵元任《汉语口语语法》、朱德熙《语法讲义》、刘月华《实用现代汉语语法》、张斌《现代汉语描写语法》等语法专著，都把助动词看成封闭的类来分析各类的简单意义。

历史上关于助动词的研究，有两次高潮：第一次是20世纪五六十年代，学者们着重考察了助动词的外部关系，分析了助动词的词性、划界标准、助动词+动词/动词性词组的性质。主要论文有：黄岳州《区别助动词、副动词、动词的一般方法》；^④ 刘坚《论助动词》；^⑤ 梁式中《关于助动词》。^⑥ 当时人们着重考察了助动词的外部关系，对助动词的名称、词性、划界标准、助动词+动词/动词性词组的性质进行了归类，这些为后来的研究奠定了基础，同时也反映出了这一问题的困难所在。第二次是20世纪80

① 注：助动词又称能愿动词。

② 熊文：《助动词研究述略》，《汉语学习》1992年第4期。

③ 吕叔湘：《汉语语法分析问题助读》，语文出版社2000年版，第156页。

④ 黄岳州：《区别助动词、副动词、动词的一般方法》，《语文学刊》1956年第12期。

⑤ 刘坚：《论助动词》，《中国语文》1960年第1期。

⑥ 梁式中：《关于助动词》，《中国语文》1960年第5期。

年代,人们试图从新的角度,运用新的理论方法,对助动词的形式特征、语义特征进行分析,取得了很多成果,文炼、邢福义、蒋平、陆丙甫、马庆株等都写过这方面的论文。90年代初开始出现近义助动词的对比研究,这一时期主要研究助动词的句法功能,从句法功能上区别近义的助动词。在这方面进行研究的主要有周小兵《“会”和“能”及其在句中的换用》、^①郭志良《表示存在某种可能性的“能”和“可以”》^②等。

以个体助动词语义为主的研究最早的是许和平《试论“会”的语义与句法特征——兼论与“能”的异同》。^③后来不断增多,有史有为《得说“不能来上课了”》、^④渡边丽玲《助动词“能”与“会”的句法、语义分析》、^⑤渡边丽玲《助动词“可以”与“能”的用法比较分析》、^⑥王伟《情态动词“能”在交际过程中的义项呈现》、^⑦鲁晓琨《现代汉语基本助动词语义研究》^⑧等。

在汉语语法学界,助动词(情态动词、能愿动词)的研究日益受到学者们的重视。早期的研究偏重于“名称”“归类”“划界”“范围”等方面。自20世纪80年代以来,张斌、邢福义、李临定、江天、陆丙甫、马庆株等学者都曾对助动词的功能问题进行过研究。但是,这些研究往往着重于语义和句法结构上的分析。近些年来助动词的研究,多在“近义助动词的比较研究”“各类助动词的多角度研究”“范畴研究”“语法化研究”等方面。

① 周小兵:《“会”和“能”及其在句中的换用》,《烟台大学学报》(哲学社会科学版)1989年第4期。

② 郭志良:《表示存在某种可能性的“能”和“可以”》,第三届国际汉语讨论会论文集,1990年。

③ 许和平:《试论“会”的语义与句法特征——兼论与“能”的异同》,《汉语研究》(三),南开大学出版社1993年版。

④ 史有为:《得说“不能来上课了”》,《汉语学习》1994年第5期。

⑤ 渡边丽玲:《助动词“能”与“会”的句法语义分析》,《面临新世纪挑战的现代汉语语法研究》,山东教育出版社2000年版。

⑥ 渡边丽玲:《助动词“可以”与“能”的用法比较分析》,第六届国际汉语教学讨论会论文集,1999年。

⑦ 王伟:《情态动词“能”在交际过程中的义项呈现》,《中国语文》2000年第3期。

⑧ 鲁晓琨:《现代汉语基本助动词语义研究》,中国社会科学出版社2004年版,第193—201、239—249页。

第二节 关于助动词“要”的研究

近几年,随着人们对助动词研究的不断深入,对助动词“要”的单独研究引起了学者们的极大关注,如卢卓群、马贝加、鲁晓琨、古川裕、刘卓、张万禾、郭昭军、尹美子、倪菊华等学者,都对助动词“要”进行了研究。

一 “要”的惯常用法研究

目前对于“要”的惯常用法研究还比较薄弱,柯理思提出汉语里标注惯常行为(habitual)的三个形式:“会”、“要”和“爱”。^①其中,“要”表示惯常的时候,其后的谓词可以表示不如意的动作,而主语能由非生命体名词充当,说明主语对谓语所表达的事件没有控制能力。这时“要”已经完全失去“意愿”的意义了。作者指出“要”和“会”一样,是一个典型的非现实范畴(irreals)的形式。无论是表示意愿义,义务义(非认识情态义项),还是表示将来意义和可能意义时,前三个义项的“要”都出现在表达未然事件的句里。反之,比较句和惯常意义的“要”则是对现在或过去的状态作出的判断。

二 “要”的情态语义研究现状

关于“要”的研究由来已久。吕叔湘、^②王力、^③刘坚、^④赵元任、^⑤朱德熙、^⑥李临定、^⑦马庆株、^⑧郭昭军、^⑨彭利贞^⑩等很多学者认为

① 柯理思:《汉语里标注惯常动作的形式》,《现代中国语研究》(日本)2005年第7期。

② 吕叔湘:《中国文法要略》,商务印书馆1942年版,第254—266页。

③ 王力:《中国语法理论》上册,商务印书馆1944年版,第30—31页。

④ 刘坚:《论助动词》,《中国语文》1960年第1期。

⑤ 赵元任:《汉语口语语法》,商务印书馆1979年版,第322—325页。

⑥ 朱德熙:《语法分析和语法体系》,《中国语文》1982年第1期。

⑦ 李临定:《宾语使用情况考查》,《语文研究》1983年第2期。

⑧ 马庆株:《能愿动词的连用》,《语言研究》1988年第1期。

⑨ 郭昭军:《汉语情态问题研究》,南开大学博士学位论文,2003年。

⑩ 彭利贞:《现代汉语情态研究》,复旦大学博士学位论文,2005年,第61页。

“要”是典型的情态动词，他们研究情态动词时也提到助动词“要”的定义、范围、句法特征等。

刘卓对情态动词“要”的语法、语义和语法化过程的研究进行过讨论，作者认为“要”是一个多义的情态动词，从语义功能的角度来看，其意义很复杂，应该结合情态对“要”进行义项界定，对其表现的情态意义从言者情态角度进行补充性研究；从语法功能上来说，对“要”的连用成分尚需再认识，特别是对“要想”和“想要”的词性和意义问题也进行了补充性研究。从语法化角度来说，“要”虚化的外部原因是认知语言学的“隐喻”机制，内部原因是语言自主系统内部的语义和语法因素作用结果。

张万禾也分析了助动词“要”的情态语义。作者认为表意图的“要”与表意愿的“想”之间的根本区别在于“要”表决定和决心。作者指出表决定义的“要”表示VP（谓词宾语）是即将实现的事情，表决心义的“要”不表示即将实现而表达努力实现的态度。作者还比较了“要”和“想”的异同：“要”在能力域是连续的，在意愿域是定量的，所包含的意愿具有确定不移的特征；“想”在意愿域是连续的，“想”所表达的意愿是可以相互矛盾的。根据分析结果，作者认为“要”表义务情态和认识情态，它们之间存在程度性。“要”所表达的可能性一般具有一定的或然性，当根据一定的标准作出判断时，这种可能性就表现为必然性，可能性很高的时候就体现出必然性。

郭昭军、尹美子^①从模态语义(modality)角度考查了助动词“要”的意义与形式之间的关系，讨论了三个问题：(1)“要”所表达的各种模态意义；(2)不同意义之间在形式和使用上的区别；(3)制约“要”意义选择的各种因素。关于第一个问题，作者指出“要”可以表达义务、意愿和认识模态。作者补充“要”的认识义包括常识、认识可能和预测，并且找出不同意义的“要”之间的区别。作者从模态逻辑的角度来研究，认为表义务的“要”属于一种必要模态。表必要的“要”可以与过去时间词共现。表义务的“要”则不行。作者还讨论了“要”与其他助动词

^① 郭昭军、尹美子：《助动词“要”的模态多义性及其制约因素》，《汉语学习》2008年第2期。

和连词的连用,谈论了“要”意义选择的各种因素。最后,通过数据统计,认为不同语体中“要”的使用频率不同。发现“要”的出现频率在口语中最高,在法规等正式语体中最低,后者只相当于前者的1/8。作者最后认为“要”还具有其他助动词所没有的类似时体意义(预测)的用法。

倪菊华^①探讨了现代汉语“要”的情态问题,作者从共时和历时描写并解释有关“要”的语言现象。作者认为,情态就是说话人对句子表达的命题的真值或事件的现实性状态所表现的主观态度,“要”可以表达认识情态、道义情态和动力情态。作者还考察了“要”的句法分布,认为这些不同的句法分布有一个共同点,即:都可以作为情态语义的表现方式。作者简单考察了“要”的语法化过程,发现“要”的情态语义情况也符合“情态语义图”所揭示的情况。作者比较了兼语句的“要”和一般的情态动词“要”的异同。比较句中的“要”,表达的最典型的情态意义是认识情态意义。作者考察了“要”和将来时的关系问题,还考察了假设句里的“要”不再是情态动词,但它仍然可以表达情态语义,连词也可以作为情态语义表达的一种手段。

三 “要”的语法化及认知研究

卢卓群^②对“要”从名词到动词,动词到助动词的历史演变过程进行了详细的介绍。作者在文中讨论了助动词“要”的发展轨迹,追寻它在汉代以前和汉代以后的魏晋南北朝、唐宋等发展阶段的演变状况,在已有研究成果的基础上,进一步介绍了助动词“要”的历史发展。首先,由名词到动词的演变:名词“要”/yāo/原表示人的腰,先秦时期一步一步发展成动词义“系在腰间”,从中拦截义,求救/求得义;其次,在两汉魏晋南北朝时从动词向助动词“应当、须要”义、“想、希望”义、“将要、快要”义慢慢发展演变;然后,通过同义竞争,确立了助动词“要”的地位。最后指出,清末以后它发展为现代汉语中使用率最高的助动词

① 倪菊华:《现代汉语“要”的情态问题研究》,硕士学位论文,浙江大学,2008年,第50—51页。

② 卢卓群:《助动词“要”汉代起源说》,《古汉语研究》1997年第3期。

之一。

马贝加^①分析了“要”的语法化过程，作者主要分析了能愿动词、转折连词、假设连词功能之间的联系和上述功能与源词之间的关系。作者认为动词“要”的语法化始于汉代，最先出现的是能愿动词“要”，其次是连词“要”。作者认为转折义“要”的来源是从形容词性义项“重要”发展过来的。通过对其语法化过程的研究，作者总结出汉代能愿动词具有表示必然性、可能性、正确性（事理应当）、主观愿望等四种功能。

古川裕^②提出了关于“要”类词的认知研究方面的解释——论“要”由动词到连词的语法化途径，对动词“要”、助动词“要/不要”和连词“要是/只要”等词进行了认知角度的研究。作者认为动词性“要”类词，虽在词类平面上分属于不同词类，但其中却有一条连续的语法化途径。作者还认为形成这一语法化的动机主要有两条，一条是“主观性”，另一条是“非现实性”的语义共性。作者拟从认知语言学的角度去观察动词性语素“要”字由实词（动词、助动词）到虚词（连词）的语法化途径。作者提出，虽然“要”类词可以分成几个不同的词类，但是动词性的“要”字应该是一个连续系统，各成员间有一条连续的语法化途径。该文的研究不仅对现代汉语语法研究有一定的理论贡献，而且为对外汉语教学提供了一个较好的应用模型。

王华丽^③对卢卓群的观点进行了总结，补充性地提出助动词内部的语义虚化语法化过程。作者特别强调情态意义演变过程，结合这个过程说明了其语法化的深层机制，证明了汉语语法化的主要机制是隐喻和推理。准确地说，推理贯穿于虚化的全过程，隐喻关键是找到相关联的意象图式。作者认为能愿动词“要”从单一的名词虚化为具有多种情态的助动词的这段历史，虽然表面上看起来很乱，其实却隐含许多内在语法化机制。这些机制虽有程度差别，但都对语言的形成与发展具有很重要的作用。

几部经典著作对助动词“要”的义项语义功能研究成果如下：《语法

① 马贝加：《“要”的语法化》，《语言研究》2002年第4期。

② 古川裕：《关于“要”类词的认知解释——论“要”由动词到连词的语法化途径》，《世界汉语教学》2006年第1期。

③ 王华丽：《能愿动词“要”的主要语法化机制》，《考试周刊》2009年第10期。

讲义》给“要”概括了两个义项:^①表示愿望和事实上需要如此或情理上应该如此。《现代汉语八百词》给“要”概括出五个义项:^②(1)表示做某事的意志,(2)须要、应该,(3)表示可能,(4)将要,(5)表示估计,用于比较句。《实用现代汉语语法》^③给“要”概括出四个义项:(1)表示有做某事的意愿,(2)表示事实上或情理上的需要,(3)表示“可能”、“会”的意思,(4)用来表示一种看法、估计,用于比较句。《现代汉语词典》(第5版)给“要”的语义概括为四个义项:^④(1)表示做某事的意志,(2)须要、应该,(3)将要,(4)表示估计,用于比较。《现代汉语描写语法》给“要”的表义功能概括为两个:^⑤表达意愿语气和表达必要语气。这些著作都对助动词“要”的语义功能进行了概括性解释。著作中的助动词“要”的义项如表1-1所示。

表1-1 著作中助动词“要”的义项

《语法讲义》	《现代汉语八百词》	《实用现代汉语语法》	《现代汉语词典》(第5版)	《现代汉语描写语法》
1. 愿望; 2. 事实上需要如此或情理上应该如此	1. 表示做某事的意志; 2. 须要、应该; 3. 表示可能; 4. 将要; 5. 表示估计,用于比较句	1. 表示有做某事的意愿; 2. 表示事实上或情理上的需要:应该、须要,多用于未然的情况; 3. 表示可能、会的意思; 4. 表示一种看法、估计,用于比较句	1. 表示做某事的意志; 2. 须要、应该; 3. 将要; 4. 表示估计,用于比较	1. 表示意愿; 2. 表示必要

① 朱德熙:《语法讲义》,商务印书馆2009年版,第64页。

② 吕叔湘:《现代汉语八百词》,商务印书馆2008年版,第592—593页。

③ 刘月华等:《实用现代汉语语法》,商务印书馆2009年版,第175—177页。

④ 中国社会科学院语言研究所词典编辑室:《现代汉语词典》(第5版),商务印书馆2006年版,第1586页。

⑤ 张斌主编:《现代汉语描写语法》,商务印书馆2010年版,第879页。

学者们对助动词“要”的语义划分如表 1-2 所示。

表 1-2 学者们对助动词“要”的语义划分

马庆株	鲁晓琨	柯理思	古川裕
1. 表示必要; 2. 表示愿望	1. “要 ₁ ”表示主语的意志, 否定式为“不想”; 2. “要 ₂ ”表示情理、现实需要或说话人的要求, 否定式为“不用”或“不要”; 3. “要 ₃ ”表示某种情况趋近出现; 4. “要 ₄ ”推测某种情况出现的必然性, 否定式为“不会”, 包括估计和比较句中的“要”	1. 意愿意义、义务意义; 2. “将要”意义; 3. “可能”意义; 4. 比较句里的估价意义; 5. 惯常意义	1. 意愿或希望, 将要(对未来的愿望); 2. 对未来可能性的估计; 3. 对某一个性质的判断

四 “要”与其他助动词的比较研究

有关“要”与其他助动词比较研究的文章不少, 主要研究者有张维耿、蒋平、鲁晓琨等。张维耿^①探讨了助动词“要”和“想”的差异, 作者提出在否定句中当表示一个人自身的愿望而不是出自他人的愿望时, 用“想”而不用“要”; 如果不是表示自身的愿望而是表示出自别人的要求或客观上的需要时, 就要用“要”而不用“想”。肯定句中, 用“想”和“要”都可以。蒋平^②考察了“要”和“想”之间的差异, 主要考察词性、意义侧重点和否定形式的不同等方面。

鲁晓琨^③分析了“要”的语义及与“会₂”的语义语用对比, 意愿类

① 张维耿:《助动词“想”和“要”的区别》,《语言教学与研究》1982年第1期。

② 蒋平:《“要”与“想”及其复合形式、连用现象》,《语文研究》1983年第2期。

③ 鲁晓琨:《现代汉语基本助动词语义研究》,中国社会科学出版社2004年版,第171—201、218—249页。

助动词“想”和“要₁”的语义语用对比，必要类助动词“要”与“应该类₁”“得₁”的语义对比，表示现实需要的“得₁”与“要₂”的语用区别，表示主观推测的“得₂”与“要₄”“会₂”的对比，最后提出“应该类₁”“得₁”“要₂”在“交往”中的语用效果。通过对比分析，作者发现“要₄”一般能换成“会₂”，“要₄”的语义范围小于“会₂”，“要₄”和表示某种情况出现的必然性的“会₂”在语义上相同，就是在语义相同的情况下，“要₄”的语用范围远远小于“会₂”。“会₂”具有中性语义特征，“要₄”主要用于消极意义。鲁晓琨对“要”跟其他助动词进行对比，是很全面的文章之一。作者对助动词语义的研究对汉语教学很有帮助，对助动词语义研究也起到了很好的作用。

徐冶琼^①基于对外汉语教学的本体研究，比较了能愿动词“想”和“要”。作者从外国留学生的偏误点出发，研究了经常会混淆的表示愿望、意志的“要”和作为能愿动词的“想”，找出了二者在句法、语义和语用方面的特征。这样的个案研究，一方面可以为对外汉语教学提供一定的支持，另一方面也对能愿动词的共性特征的揭示起到一定的促进作用。

李颖^②对汉语助动词“要”和韩语辅助动词“-려고하다”在结构和意义上进行了对比分析。找出了二者在结构上的异同点——二者都有“马上就要发生”的意义；在情态意义上，“要”表现为认识情态“必然性”、义务情态“当然性”、动力情态“意愿”，韩语“-려고하다”只能表达动力情态“意愿”。两种语言对比在对外汉语教学和外语学习中起着无法代替的作用。

虽然用各种理论和方法来研究助动词“要”的文章比较多，成果也比较丰富，但是对助动词“要”的意愿类、必要类、可能类、估计类和将要类义项的共时历时详细描写研究并跟部分同类助动词进行对比研究的文章还比较少。至今，还没有发现有文章从三个平面的角度系统地研究“要”的五种义项的句法、语义和语用特征，从主观性、主观化、主观量

① 徐冶琼：《能愿动词“想”和“要”的比较》，《现代语文》（语言研究版）2009年第6期。

② 李颖：《汉语助动词“要”和韩语辅助动词“-려고하다”的对比》，《科教文汇》（中旬刊）2010年第11期。