

政治经济学新连线·学术研究系列

历史唯物论与 马克思主义经济学

孟捷 / 著



联袂推荐

顾海良 武汉大学

逢锦聚 南开大学

陈平 北京大学

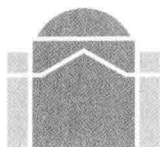


社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

政治经济学新连线·学术研究系列

历史唯物论与 马克思主义经济学

孟 捷 / 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目 (CIP) 数据

历史唯物论与马克思主义经济学 / 孟捷著. -- 北京:
社会科学文献出版社, 2016. 6
(政治经济学新连线·学术研究系列)
ISBN 978 - 7 - 5097 - 9392 - 3

I. ①历… II. ①孟… III. ①历史唯物主义 - 研究 ②
马克思主义政治经济学 - 研究 IV. ①B03 ②F0 - 0
中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 147364 号

政治经济学新连线·学术研究系列 历史唯物论与马克思主义经济学

著 者 / 孟 捷

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 恽 薇 陈凤玲

责任编辑 / 陈凤玲

出 版 / 社会科学文献出版社·经济与管理出版分社 (010) 59367226

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367018

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 17 字 数: 264 千字

版 次 / 2016 年 6 月第 1 版 2016 年 6 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 9392 - 3

定 价 / 85.00 元

本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心 (010 - 59367028) 联系

 版权所有 翻印必究

政治经济学新连线丛书

丛 书 主 编 孟 捷（中国人民大学）

丛 书 顾 问 史正富（复旦大学）
白暴力（北京师范大学）
张晖明（复旦大学）
吴 栋（清华大学）

丛书支持单位 中国政治经济学年会秘书处

出版说明

“政治经济学新连线丛书”现由中国政治经济学年会秘书处策划出版。丛书在秉持古典经济学和马克思以降的分析传统的同时，力图展现当代政治经济学研究与时俱进的品格与风貌。2014年，丛书的第一批书目陆续出版，赢得了学界的好评。2016年推出第二批书目，敬希读者垂注。

目 录

第一章 生产方式的结构与生产关系的两重功能	1
第一节 楔子：所谓“生产力－生产方式－生产关系原理”	3
第二节 巴里巴尔对生产方式的结构分析	6
第三节 张闻天论生产关系的两重性	8
第四节 作为目的论活动的生产方式：以卢卡奇晚年本体论 思想为借镜	13
第五节 生产力和生产关系之间两种可能的因果关系	20
第二章 科恩对生产力一元决定论的辩护：一个批判的考察	28
第一节 评科恩的发展原理	28
第二节 评生产力首要性原理及所谓功能解释	35
第三节 科恩与布伦纳：一个比较	38
第三章 有机生产方式的变迁及其动力：迈向马克思主义的 制度变迁理论	45
第一节 历史因果性概念和有机生产方式的变迁	46
第二节 阶级斗争和国家间竞争作为有机生产方式变迁的 动力	62
第三节 戈德利耶的概念重构与国家在制度变迁中的作用	73

第四节	马克思主义和新制度主义：对诺思和阿西莫格鲁等人的批判性评论	78
第五节	尾论	89
第四章	经济人假设与马克思主义经济学	93
第一节	古典经济学的经济人概念	94
第二节	马克思论资本主义生产当事人	101
第三节	追逐剩余价值和追逐利润的不同意义：从谢克对两类竞争标准的区分谈起	108
第四节	利润最大化假设和不确定性：来自演化经济学的批评	114
第五节	制度多样性与人的行为和动机模式的多样性：兼评马克思关于人的三个命题	120
第六节	尾论	128
第五章	马克思主义经济学与演化经济学	131
第一节	什么是“演化经济学”	133
第二节	新事象标准与马克思主义经济学的研究对象	138
第三节	如何看待生物学和经济学的关系	142
第四节	协调以及创新的内生性：演化经济学的核心议程及其意义	146
第六章	演化马克思主义的竞争理论：一个方法论的探讨	166
第一节	“竞争一般”与马克思主义竞争理论	167
第二节	知识的分立与企业的代谢竞争	179
第三节	《资本论》中存在熊彼特意义上的企业家吗？	192
第四节	竞争的两重性与市场经济的协调	197

第七章 资本占有剩余价值在什么意义上是符合（或不符合）正义的	
——试论马克思的三种正义概念·····	210
第一节 与既定生产方式相适应的正义·····	211
第二节 超越历史的正义三原则·····	214
第三节 基于历史唯物主义的第三种正义·····	224
第四节 剩余价值占有的主体与正义·····	230
第五节 沟通三种正义概念的可能性·····	232
参考文献·····	237
后 记·····	256

图表索引

图 1 - 1	生产方式及其下属的两类目的论活动	17
图 3 - 1	有机生产方式的变迁	51
图 3 - 2	制度的成本 - 收益分析	65
图 3 - 3	美国的剩余价值率	70
图 5 - 1	演化经济学的分类和甄别	136
图 5 - 2	三种经济理论对市场经济能否达成协调的不同看法	150
图 5 - 3	关于创新内生性的几种观点及其综合	164
图 7 - 1	1946 ~ 2008 年美国非金融类企业部门税后利润率和 积累率	230
表 1 - 1	两种生产关系及其双重功能：四种组合	11
表 6 - 1	以集体谈判和工资增长为中介的垄断竞争	177
表 6 - 2	两类竞争及其划分标准	206

第一章 生产方式的结构与生产关系的两重功能

生产力一元决定论长期以来一直被奉为历史唯物主义的核心思想。普列汉诺夫在其《论一元论历史观之发展》一书中提出，用财产关系或生产关系解释政治、法律等上层建筑的起源，其实并不是马克思的发明，法国波旁王朝时期的历史学家，如基佐和梯也尔，已在相当程度上认识到这一点；马克思的独到贡献在于，将财产关系或生产关系进一步归结于生产力的发展水平，将生产力发展视为社会发展的根本动力。用普列汉诺夫的话来说，马克思的这一发现，将对于社会历史发展的解释唯物主义地置于一个统一的基础上，即形成了所谓“一元论历史观”。^①自第二国际成立以来，生产力一元决定论在其运用中还有如下特点：它将生产力在塑造一种生产方式或经济社会形态时所具有的归根结底的作用，等同于生产力的发展在历史过程中的直接决定作用。这样一来，生产方式及生产关系的任何发展和变革，都被看作生产力发展的直接结果；而上层建筑和意识形态的变化又被看作生产关系或经济基础变化的结果。这种意义上的生产力一元决定论，在斯大林的《辩证唯物主义和历史唯物主义》一书中被进一步法典化，最终成为所有教科书一致采用的标准理论。然而，在马克思主义外部或内部的批评者看来，这种片面的生产力决定论或经济决定论，其

^① 参见普列汉诺夫《论一元论历史观之发展》，博古译，上海三联书店，1961，第2章；也可参见王荫庭编《普列汉诺夫读本》，中央编译出版社，2008。

实难以解释历史发展的全部复杂情况。^① 自恩格斯以来，尽管不同时代的马克思主义者一直在申辩，认为历史唯物主义既然承认生产关系对生产力、上层建筑对经济基础的反作用，就不同于生产力决定论或经济决定论，但这些申辩似乎并不足以让批评者们信服。还有一些马克思主义者，如阿尔都塞，力图通过其多元决定的观点克服历史唯物主义的一元决定论，但最终又与韦伯式的强调各种社会权力具有同等重要性的观点做了妥协。

本书的前三章试图在回顾既往理论的基础上，对生产力和生产关系的相互关系提出一种新的解释。为此我们特别倚重于卢卡奇晚年的本体论著作，其中的核心思想，即社会存在的最终不可分割的要素是人的目的论活动，为我们重释生产方式及其结构奠定了基础。我们将生产方式定义为以榨取剩余为目的的生产活动，并在此前提下，批评了科恩对历史唯物主义的功能解释——这是对第二国际以来一直流行的生产力一元决定论的最为晚近且颇有影响的解释。科恩（或者生产力一元决定论）的关键失误，在于忽略了生产关系（或所有关系）不只具有适应或促进生产力的发展这一种功能，生产关系还具有另一种功能，即帮助统治者榨取更多的剩余。生产关系的这两重功能并不总是协调一致的，这一点意味着，生产关系的变化并不总是服从于生产力发展的需要，某种来自生产力以外的因素，也会造成生产关系的改变。然而，不管最初造成生产关系变化的原因是什么，只有当一个生产方式趋向于将剩余的榨取越来越多地建立在生产力发展的基础上，才会促成该生产方式在整体上不可逆转的变革，即本文所说的有机生产方式的变迁。有机生产方式的变迁包含着新的历史过程因果性的概念，根据这种概念，生产力作为历史发展的根本动因，不必一定在“事先”的意义上，也可以在“事后”的意义上体现

① 生产力一元决定论和经济决定论是内在地相互联系的。根据经济决定论，生产关系（其总和构成经济基础）是脱离上层建筑而自主地变化的，这一变化可以解释上层建筑随之发生的改变。而生产力决定论则解释了生产关系的这种相对于上层建筑的自主变化植根于生产力的发展。如果生产力决定论不成立，则生产关系变化的原因就需另作解释，这意味着，上层建筑的改变将有可能成为生产关系变化的直接原因，这样一来，经济决定论就随之失效了。因此，在逻辑上，生产力决定论和经济决定论共同构成了对历史唯物主义的決定论解释的两个互相关联的部分。

出来。笔者希望,上述极为扼要地加以解释的这些观点,在保留了生产力一元决定论的合理内容的同时,也为兼容历史唯物主义批评者的意见预留了空间。

本章在结构上安排如下,第一节由文本分析出发,简略地讨论了马克思的“生产力-生产方式-生产关系原理”,透过这一原理,我们可以发现马克思本人和通常所说的生产力一元决定论其实保有某种距离。第二节至第四节对生产方式做了一个较为精细的结构分析,在张闻天的理论贡献的基础上,我们区分了生产关系的两重性,并以卢卡奇晚年的本体论思想为借镜,从目的论活动的角度解释了生产方式概念。第五节简略地讨论了生产力和生产关系之间两种可能的因果关系。从内容及其与后两章的关系来看,这一章可以看作重释历史唯物主义的一个预备性讨论。

第一节 楔子:所谓“生产力-生产方式-生产关系原理”

1980年,马家驹、蔺子荣发表了《生产方式和政治经济学的研究对象》一文,他们提出,按照马克思在《资本论》中的规定,政治经济学的研究对象应当是人类社会各个历史阶段上特定的生产方式以及与之相应的生产关系;更为重要的是,在他们看来,马克思所讲的生产方式并不是生产力和生产关系的统一,而是介于这两者之间从而把它们联系起来的一个范畴,即两者之间的中介。^①在发表于1997年的一篇论文中,吴易风进一步重申了这种观点,提出在马克思那里存在着所谓“生产力-生产方式-生产关系原理”,而不是生产力和生产关系直接相互作用的原理。^②为了证实这种观点,吴易风进行了详细的文本考证,根据他的梳理,从1846年12月28日致安年柯夫的信开始,在《哲学的贫困》、《资本论》

① 马家驹、蔺子荣:《生产方式和政治经济学的研究对象》,《经济研究》1980年第6期。

② 吴易风:《论政治经济学或经济学的研究对象》,《中国社会科学》1997年第2期;该文收录于张宇、孟捷、卢荻主编《高级政治经济学——马克思主义经济学的最新发展》第一版,经济科学出版社,2002。

(德文版)、《资本论》(第一卷法文版)等一系列论著中,马克思多次强调了这一原理。譬如,在致安年柯夫的信里,马克思这样写道:“随着新的生产力的获得,人们便改变自己的生产方式,而随着生产方式的改变,他们便改变所有不过是这一特定生产方式的必然关系的经济关系。”^① 再如,马克思在《资本论》(第三卷)中写道:“对资本主义生产方式的科学分析却证明:资本主义生产方式是一种特殊的、具有独特历史规定性的生产方式;它和任何其他一定的生产方式一样,把社会生产力及其发展形式的一定阶段作为自己的历史条件,而这个条件又是一个先行过程的历史结果和产物,并且是新的生产方式由以产生的现成基础;同这种独特的、历史规定的生产方式相适应的生产关系,——即人们在他们的社会生活过程中、在他们的社会生活的生产中所处的各种关系,——具有独特的、历史的和暂时的性质。”^②

出版于1859年的《政治经济学批判》(第一分册)的序言,一般被看作马克思对历史唯物主义基本结论的经典表述。也唯独在这篇序言中,马克思没有提到“生产力-生产方式-生产关系原理”,而只谈到生产力和生产关系的直接相互作用。不过,吴易风指出,一般研究者所忽略的是,在1867年问世的《资本论》(第一卷)和1872年出版的《资本论》(法文版)里,马克思对这篇序言做了征引,但在征引的同时,马克思也对序言里的表述做了重大修改,即把“同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系”,分别修改成“一定的生产方式以及与它相适应的生产关系”,以及“一定的生产方式以及从这种生产方式中产生的社会关系”。^③ 通过上述细致的文本分析,吴易风提出,《政治经济学批判》序言的表述事实上是一个孤证,在绝大多数的其他场合,马克思的表述都具有如下特点:“不是生产力直接决定生产关系,也不是生产力和生产关系的统一构成生产方式,而是生产力决定生产方式,生产

① 马克思、恩格斯:《〈资本论〉书信集》,人民出版社,1976,第17页。

② 马克思:《资本论》第三卷,载《马克思恩格斯全集》第二十五卷,人民出版社,1974,第993页。

③ 参见《马克思恩格斯全集》第二十三卷,人民出版社,1972,第99页;《资本论》第一卷法文版,中国社会科学出版社,1983,第61页。

方式决定生产关系即经济关系”。^①

吴易风和马家驹等人的观点在方法论上具有重要意义，不过，在他们的观点中也存在可以商榷的地方：第一，他们把生产方式作为生产力和生产关系的中介，与作为生产力和生产关系的统一（这是教科书里通常采用的关于生产方式的定义，因斯大林的倡导而流行）对立了起来。而在笔者看来，这两种定义在某种意义上是可以相互沟通的；第二，他们依然按照决定论的方式解释生产力、生产方式、生产关系这三者的联系，例如，用吴易风的话来说：“生产力—生产方式—生产关系原理的基本内容是：第一，生产力决定生产方式。……生产力的变化引起生产方式的变化，新的生产力要求产生和它相适应的新的生产方式。第二，生产方式决定生产关系。……生产方式的发展引起生产关系的发展，生产方式的改变导致生产关系的改变。”^②显然，这种诠释并没有克服主张生产力决定生产关系的传统理论所固有的弊端。

重新发现马克思的“生产力—生产方式—生产关系原理”，为我们摆脱对历史唯物主义的決定论的理解提供了一个契机。将生产方式作为生产力和生产关系的中介的观点，可以用来发展一种不同于生产力一元決定论的解释。譬如，生产方式作为劳动和分工的特定组织方式，自然要以某种生产力水平为前提，但生产力与生产方式之间未必是決定论的关系，因为劳动和分工的组织也受到生产关系以及其他制度因素的制约，在生产力水平相同的条件下完全可能表现出不同的形态。在下一节里，我们将以不同于吴易风等人的方式重新诠释生产方式作为中介的含义，并将它与斯

① 引自张宇、孟捷、卢荻主编《高级政治经济学——马克思主义经济学的最新发展》，经济科学出版社，2002，第53页。在上述讨论的基础上，吴易风还进一步考察了政治经济学的研究对象，他提出，第一，按照马克思在《资本论》第一卷第一版序言里的规定，政治经济学的研究对象是资本主义生产方式以及与之相适应的生产关系，而不单纯是生产关系；第二，马克思对生产方式的研究包括了对资源配置的研究，不同的生产方式和生产关系下有着不同的资源配置方式，不存在超历史的资源配置的合理性。这些观点同时意味着对两个阵营的批判，一方面，吴易风指出，传统政治经济学有违马克思的定义，把研究对象仅仅规定为生产关系，这就把生产方式排除在外，同时也排除了生产关系范畴所包容不了的资源配置问题；另一方面，针对新古典经济学，他提出应该研究具体生产方式和生产关系下的具体的资源配置方式，而非局限于研究资源配置一般。

② 引自张宇、孟捷、卢荻主编《高级政治经济学》，经济科学出版社，2002，第54页。

大林倡导的“统一”说（即生产方式作为生产力和生产关系的统一）相结合。依照我们的解释，生产力和生产关系是通过将这二者统摄在内的生产方式这一整体而互相联系的，我们将生产方式界定为以占有剩余为目的的生产活动，生产力的一切变化都必须有利于扩大这一剩余，另一方面，生产关系的改变也要服务于对剩余的更大规模的占有，在此意义上，生产力和生产关系的相互联系是以实现生产方式的这一目的为中介的。

第二节 巴里巴尔对生产方式的结构分析

法国哲学家巴里巴尔在他与阿尔都塞合著的《读〈资本论〉》一书里对生产方式提出了一种结构分析。依照他的观点，生产方式是由三种因素和两重关系构成的，这三种因素是：劳动者、生产资料和非劳动者；两重关系是：所有权关系、现实的或物质的占有关系。巴里巴尔将所有这些构成因素和关系称作“一切生产方式的……各个不变要素”。^①

巴里巴尔详细讨论了第二种关系，即他的所谓现实或物质的占有关系。在他看来，马克思曾在两种不同意义上使用过“占有”一词，有时用它指所有权关系，有时又用它指占有关系。例如，根据他的引证，马克思在《资本论》（第一卷）曾有以下两种表述：

“当他（指劳动者——引者注）为了自己的生活目的对自然物实行个人占有时，他是自己支配自己的。后来他成为被支配者”；

“资本占有这部分剩余劳动”。^②

巴里巴尔认为，在这两处，占有一词所表达的分属不同含义，第二句话里的占有表达的是所有权关系（即剩余劳动的占有关系），第一句里的占有则不表现所有权关系，用他的话来说，“它属于马克思所说的‘劳动过程’的分析”，而劳动过程在马克思那里指的是人对自然的占有，在这

① 巴里巴尔：《关于历史唯物主义的基本概念》，载阿尔都塞、巴里巴尔《读〈资本论〉》，李其庆译，中央编译出版社，2001，第261页。

② 马克思：《资本论》第一卷，载《马克思恩格斯全集》第二十三卷，人民出版社，1972，第555、557页。

里马克思没有让资本家作为占有者出现，只有劳动者、劳动资料和劳动对象。

巴里巴尔进而讨论了生产力和构成生产方式的所有组分（即三种因素和两重关系）之间的关系。他提出，生产力并不是对生产方式的所有构成因素的罗列，只有在第二种关系中，即在对自然的占有中，生产力才能体现出来。他还认为，在劳动过程中，单纯依靠劳动者并不能推动生产资料，非劳动者或资本家的监督和指挥是使劳动者推动社会生产资料，使个别劳动成为社会劳动，并使劳动过程具有合目的性的必要条件。

在巴里巴尔看来，生产方式是一个复杂的整体，其中各个因素不是一次性地被联系在一起，而是“被两种不同的关系联系在一起”，换言之，这些要素的结合“不是一切生产的各个‘因素’之间的简单关系，而是这两种关系的关系以及它们之间相互依存的关系”。构成生产方式的三种因素（劳动者、生产资料和非劳动者）一方面通过所有权关系相互联系起来，另一方面，也通过巴里巴尔界定的第二种占有关系联系起来。在巴里巴尔看来，后一种联系对于理解什么是生产力是关键，因为生产力不是孤立的要素，而是占有自然的整体方式，他甚至认为：生产力不是要素，不是物，而是一种生产关系。^①

巴里巴尔关于生产力也是生产关系的主张，在内容上虽有其合理性，但在表述上毕竟显得突兀。英国学者里格比在评论这一观点时，就对他提出了批评。参照里格比的评论，被巴里巴尔视作生产力的生产关系，其实是劳动关系，也就是在劳动过程中的协作和分工关系，这种劳动关系应该和作为剩余劳动占有关系的生产关系（或生产的社会关系，也可称为所有制关系或所有关系）区分开来。^②

把劳动关系和生产的社會关系或所有关系相区分，这在历史唯物主义

① 巴里巴尔：《关于历史唯物主义的基本概念》，载阿尔都塞、巴里巴尔《读〈资本论〉》，中央编译出版社，2001，第261、289页。

② 里格比：《马克思主义与历史学》，吴英译，译林出版社，2012年第29页。里格比的这部著作较全面地介绍和评析了20世纪70～80年代西方学者围绕历史唯物主义的争论，具有重要的文献价值。

研究中是一个重要步骤，后文还将继续讨论这一区分在理论上的意义。值得一提的是，对劳动关系的重视，在西方马克思主义者中间还曾引发了一场争论，里格比在概括这场争论时提出，围绕劳动关系的定义，出现了三种不同的观点：其一是将劳动关系视为生产的社会关系，其二是将劳动关系看作有别于生产力和生产的社会关系的独立概念，其三是将劳动关系作为生产力（这是巴里巴尔的观点）。里格比赞同第三种观点，理由是：“生产的劳动关系在本质上不同于生产的社会关系，后者涉及的是对剩余劳动的占有问题。劳动关系是劳动组织过程的内在组成部分，会对劳动生产率产生重要影响。似乎没有什么理由能够说明，为什么不应该将劳动关系包括在社会生产力范畴之内，像那些在生产过程中使用的要素一样。”^①笔者认为，在定义劳动关系时，其实可以在里格比提到的这几种观点之间达成某种妥协。劳动关系自然具有属于生产力的维度，但劳动关系也镌刻着社会生产关系的烙印，将其完全归结为生产力或生产关系，都是不妥当的。劳动关系在概念上的这种特点意味着它是一种中介，但承认这种中介地位并不意味着要取消其作为概念的独立性。接下来我们在介绍中共早期重要领导人、著名理论家张闻天的观点时，还将涉及这里的问题。

第三节 张闻天论生产关系的两重性

1963年，张闻天撰写了《关于生产关系的两重性问题》一文。1979年，该文正式刊发于《经济研究》杂志。^②在这篇文章里，张闻天系统地表达了他对历史唯物主义基本原理的阐释。张闻天的理论工作，不仅代表了中国学者对历史唯物主义研究的真正改进，而且在当时的世界范围内，也是十分新颖而深刻的。从写作时间来看，张闻天的这篇著作要远早于科恩、巴里巴尔等西方马克思主义者关于历史唯物主义的著作，他在近乎封闭的研究环境下，提出了自己的理论创见。

① 里格比：《马克思主义与历史学》，吴英译，译林出版社，2012，第31页。

② 张闻天：《关于生产关系的两重性问题》，《经济研究》1979年第10期。