



跟大师学国学

朱自清 著

文艺常谈

中华书局



跟大师学国学

朱自清 著

文艺常谈

中华书局

图书在版编目(CIP)数据

文艺常谈/朱自清著. —北京:中华书局,2016.6
(跟大师学国学)

ISBN 978-7-101-11827-8

I.文… II.朱… III.文艺评论-中国-文集 IV.I206-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第093630号

-
- | | |
|-------|---|
| 书 名 | 文艺常谈 |
| 著 者 | 朱自清 |
| 丛 书 名 | 跟大师学国学 |
| 责任编辑 | 申作宏 |
| 出版发行 | 中华书局
(北京市丰台区太平桥西里38号 100073)
http://www.zhbc.com.cn
E-mail:zhbc@zhbc.com.cn |
| 印 刷 | 北京瑞古冠中印刷厂 |
| 版 次 | 2016年6月北京第1版
2016年6月北京第1次印刷 |
| 规 格 | 开本/889×1194毫米 1/32
印张9¾ 字数250千字 |
| 印 数 | 1-6000册 |
| 国际书号 | ISBN 978-7-101-11827-8 |
| 定 价 | 28.00元 |
-

写给年轻人的国学读本

——“跟大师学国学”出版缘起

这是一套写给年轻人的国学读本。

“国学”之名，始自清末。其时欧美学术进入中国，号为“新学”、“西学”等，与之相对，人们便把中国固有的学问统称为“旧学”、“中学”或“国学”等。

晚清民国时期，东西方文化会通碰撞，人文学术勃兴，产生了一批大师级的学者，留下了丰厚的文化遗产。他们的著述，历经岁月洗磨，至今仍熠熠生辉。我国古代经典，浩繁艰深，而这些著作无异于方便后人接近经典、了解历史与文化的一座座桥梁，其价值自不待言。

遗憾的是，出于诸种原因，这些著作，有的版本繁多，错漏杂见，有的久不再版，一书难觅。有鉴于此，我们特组织出版“跟大师学国学”书系，从中遴选出一些好读易懂、简明扼要的作品，仔细编校，统一装帧，分批推出，以飨读者。

这些作品，大多是一版再版的经典，不仅在文化学术界历来享有盛誉，也在广大读者中间有较高知名度；另有一部分，出自当日名家，影响很大，但1949年后未曾重印，借此次机会，将之重新推荐给大家。

这些作品，有的是为高中生所撰的教材，如张荫麟先生《中国史纲》；有的是为青年学生所作的讲演，如章太炎先生《国学概论》和梁启超先生《中国历史研究法》；有的是应约为青年人所写的通俗读物，如吕思勉先生《三国史话》——都是大家名家面向年轻读者讲述，不作高头讲章，也不掺杂教条习气。这正应了曹聚仁先生记录章太炎先生所作国学讲演时所说：

任在何时何地的学者，对于青年们有两种恩赐：第一，他运用精利的工具，辟出新境域给人们享受；第二，他站在前面，指引途径，使人们随着在轨道上走。

这也是本书系立意所在——让年轻一代享受大师们的文化成果，学习大师们的治学方法，感知大师们的智慧才情。朱自清先生说得好：“经典训练的价值不在实用，而在文化。……做一个有相当教育的国民，至少对于本国的经典，也有接触的义务。”这对当今社会的年轻人来说，也许是一个并不过时的提醒。

我们希望，这些作品能在新的时代，帮助年轻朋友熟悉经典，认识中国的历史与文化。

中华书局编辑部

2009年4月

写在前面

朱自清先生（1898—1948），是我国现代文学史上的散文家、诗人、教育家，也是研究古典文学的知名学者。

朱自清先生原名自华，号秋实，后改名自清，字佩弦，生于江苏东海。他早年毕业于北京大学哲学系，以新诗创作崭露头角。1925年，任清华大学中文系教授，从事文学研究和散文创作。1928年出版散文集《背影》，文风清新，感情真挚，富有韵味，在文坛上独树一帜。他的散文名篇《匆匆》、《背影》、《荷塘月色》等至今仍是中学语文教材常选篇目。1931年，朱自清先生赴英留学，后漫游欧洲五国。次年回国后任清华大学中文系主任；1938年赴昆明任西南联大中文系主任。1948年8月病逝于北平。

朱自清先生在诗歌研究、文学研究、语文教育等方面都有令人惊叹的成果。其名作《经典常谈》长销不衰，收入“跟大师学国学”后也受到读者欢迎，已多次重印。他的其他作品，如《新诗杂话》、《标准与尺度》、《论雅俗共赏》、《语文零拾》等偶有再版，但流传不广。有鉴于此，我们将朱自清先生散见于各书的有关诗歌、文学、语文教育等方面的文字，精选为一册，取名为《文艺常谈》，予以出版，希望对年轻的朋友们了解与欣赏中国文艺有所助益。

在整理过程中，部分篇目参考了《朱自清论语文教育》（河南教

育出版社，1985年）、《朱自清说诗》（上海古籍出版社，1998年）、王丽丽编《朱自清学术文化随笔》（中国青年出版社，2000年）等书，在此对有关编者及出版社表示感谢。本书全部篇目的选取及编排，均由徐卫东拟定。本书的编校，除改正了个别字词、标点符号及引文之讹误外，一般尽量保存原貌。

目 录

什么是文学	1
古文学的欣赏	5
文学的标准和尺度	11
文言白话杂论	19
语文学常谈	25
了解与欣赏	28
论中国文学选本与专籍	35
论教本与写作	39
怎样学习国文	52
写作杂谈	57
禅家的语言	63
关于“月夜蝉声”	69
鲁迅《药》指导大概	72
论雅俗共赏	101

2 文艺常谈

论百读不厌	109
鲁迅先生的杂感	117
论逼真与如画	124
论书生的酸气	136
论严肃	146
论通俗化	151
低级趣味	155
论标语口号	158
论诵读	162
论诗学门径	169
《古诗十九首释》前言	176
诗与话	181
歌谣里的重叠	188
解 诗	192
诗与感觉	197
诗与哲理	205
诗与幽默	210
真 诗	218
朗读与诗	228

诗的形式	236
诗 韵	242
诗多义举例	250
诗的语言	271
论“以文为诗”	281
再论“曲终人不见，江上数峰青”	290
王安石《明妃曲》	294

什么是文学

什么是文学？大家愿意知道，大家愿意回答，答案很多，却都不能成为定论。也许根本就不会有定论，因为文学的定义得根据文学作品，而作品是随时代演变随时代堆积的。因演变而质有不同，因堆积而量有不同，这种种不同都影响到什么是文学这一问题上。比方我们说文学是抒情的，但是像宋代说理的诗，十八世纪英国说理的诗，似乎也不得不算是文学。又如我们说文学是文学，跟别篇文章不一样，然而就像在中国的传统里，经史子集都可以算是文学。经史子集堆积得那么多，文士们都钻在里面生活，

我们不得不认这些为文学。当然，集部的文学性也许更大些。现在除经史子集外，我们又认为元明以来的小说戏剧是文学。这固然受了西方的文学意念的影响，但是作品的堆积也多少在逼迫着我们给它们地位。明白了这种种情形，就知道什么是文学这问题大概不会有什么定论，得看作品看时代说话。

新文学运动初期，运动的领导人胡适之先生曾答覆别人的问，写了短短的一篇《什么是文学》。这不是他用力的文章，说的也很简单，一向不会引起多少注意。他说文字的作用不外达意表情，达意达得好，表情表得妙就是文学。他说文学有三种性：一是懂得性，就是要明白。二是逼人性，要动人。三是美，上面两种性联合起来就是美。这里并不特别强调文学的表情作用，却将达意和表情并列，将文学看作和一般文章一样，文学只是“好”的文章、“妙”的文章、“美”的文章罢了。而所谓“美”就是明白与动人，所谓三种性其实只是两种性。“明白”大概是条理清楚，不故意卖关子；“动人”大概就是胡先生在《谈新诗》里说的“具体的写法”。当时大家写作固然用了白话，可是都求其曲，求其含蓄。他们注重求暗示，觉得太明白了没有余味。至于“具体的写法”，大家倒是同意的。只是在《什么是文学》这一篇里，“逼人”、“动人”等语究竟太泛了，不像《谈新诗》里说的“具体的写法”那么“具体”，所以还是不能引人注意。

再说当时注重文学的型类，强调白话诗和小说的地位。白话新诗在传统里没有地位，小说在传统里也只占到很低的地位。这儿需要斗争，需要和只重古近体诗与骈散文的传统斗争。这是工商业发展之下新兴的

知识分子跟农业的封建社会的士人的斗争，也可以说是民主的斗争。胡先生的不分型类的文学观，在当时看来不免历史癖太重，不免笼统，而不能鲜明自己的旗帜，因此注意他这一篇短文的也就少。文学型类的发展从新诗和小说到了散文——就是所谓美的散文，又叫做小品文的。虽然这种小品文以抒情为主，是外来的影响，但是跟传统的骈散文的一部分却有接近之处。而文学包括这种小说以外的散文在内，也就跟传统的文的意念包括骈散文的有了接近之处。小品文之后有杂文。杂文可以说是继承“随感录”的，但从它的短小的篇幅看，也可以说是小品文的演变。小品散文因应时代的需要从抒情转到批评和说明上，但一般还认为是文学，和长篇议论文、说明文不一样。这种文学观就更跟那传统的文的意念接近了。而胡先生说的什么是文学也就值得我们注意了。

传统的文的意念也经过几番演变。南朝所谓“文笔”的文，以有韵的诗赋为主，加上些典故用得好，比喻用得妙的文章，《昭明文选》里就选的是这些。这种文多少带着诗的成分，到这时可以说是诗的时代。宋以来所谓“诗文”的文，却以散文就是所谓古文为主，而将骈文和辞赋附在其中。这可以说是到了散文时代。现代中国文学的发展，虽只短短的三十年，却似乎也是从诗的时代走到了散文时代。初期的文学意念近于南朝的文意念，而与当时还在流行的传统的文的意念，就是古文的文的意念，大不相同。但是到了现在，小说和杂文似乎占了文坛的首位，这些都是散文，这正是散文时代。特别是杂文的发展，使我们的文学意念近于宋以来的古文家而远于南朝。胡先生的文学意念，我们现在大概可以同意了。

英国德来登早就有知的文学和力的文学的分别，似乎是日本人根据了他的说法而仿造了“纯文学”和“杂文学”的名目。好像胡先生在什么文章里不赞成这种不必要的分目。但这种分类虽然好像将表情和达意分而为二，却也有方便处。比方我们说现在杂文学是在和纯文学争着发展。这就可以见出这时代文学的又一面。杂文固然是杂文学，其他如报纸上的通讯，特写，现在也多数用语体而带有文学意味了。书信有些也如此。甚至宣言，有些也注重文学意味了。这种情形一方面见出一般人要求着文学意味，一方面又意味着文学在报章化。清末古文报章化而有了“新文体”，达成了开通民智的使命。现代文学的报章化，该是德先生和赛先生的吹鼓手罢。这里的文学意味就是“好”，就是“妙”，也就是“美”，却决不是卖关子，而正是胡先生说的“明白”、“动人”。报章化要的是来去分明，不躲躲闪闪的。杂文和小品文的不同处就在它的明快，不大绕弯儿，甚至简直不绕弯儿。具体倒不一定。叙事写景要具体，不错。说理呢，举例子固然要得，但是要言不烦，或简截了当也就是干脆，也能够动人。使人威固然是动人，使人信也未尝不是动人。不过这样解释着胡先生的用语，他也许未必同意罢？

（北平《新生报》，三十五年）

古文学的欣赏

新文学运动开始的时候，胡适之先生宣布“古文”是“死文学”，给它撞丧钟，发讣闻。所谓“古文”，包括正宗的古文学。他是教人不必再做古文，却显然没有教人不必阅读和欣赏古文学。可是那时提倡新文化运动的人如吴稚晖、钱玄同两位先生，却教人将线装书丢在毛厕里。后来有过一回“骸骨的迷恋”的诗，也是反对做旧诗，不是反对读旧诗。但是两回反对读经运动却是反对“读”的。反对读经，其实是反对礼教，反对封建思想，因为主张读经的人是主张传道给青年人，而他们心目中的道大概不离乎

礼教，不离乎封建思想。强迫中小學生讀經沒有成為事實，却改了選讀古書，為的了解“固有文化”。為了解固有文化而選讀古書，似乎是國民分內的事，所以大家沒有說話。可是後來有了“本位文化”論，引起許多人的反感，本位文化論跟早年的保存國粹論同而不同，這不是殘余的而是新興的反動勢力。這激起許多人，特別是青年人，反對讀古書。

可是另一方面，在本位文化論之前有過一段關於“文學遺產”的討論。討論的主旨是如何接受文學遺產，倒不是揚棄它，自然，討論到“如何”接受，也不免有所分別揚棄的。討論似乎沒有多少具體的結果，但是“批判的接受”這個廣泛的原則，大家好像都承認。接着還有一回範圍較小，性質相近的討論。那是關於《莊子》和《文選》的。說《莊子》和《文選》的詞彙可以幫助語體文的寫作，的確有些不切實際。接受文學遺產若從“做”的一面看，似乎只有寫作的態度可以直接供我們參考，至於篇章字句，文言語體各有標準，我們盡可以比較研究，卻不能直接學習。因此許多大中學生厭棄教本里的文言，認為無益於寫作，他們反對讀古書，這也是主要的原因之一。但是流行的《作文法》，《修辭學》，《文學概論》這些書，舉例說明，往往古今中外兼容並包，青年人对这些书里的“古文今解”倒是津津有味的读着，并不厌弃似的。从这里可以看出青年人虽然不愿信古，不愿学古，可是给予适当的帮助，他们却愿意也能够欣赏古文学，这也就是接受文学遗产了。

说到古今中外，我们自然想到翻译的外国文学。从新文学运动以来，语体翻译的外国作品数目不少，其中近代作品占多数，这几年更集中于现代作品，尤其是苏联的。但是希腊罗马的古典，也有人译，有人读，

直到最近都如此。莎士比亚至少也有两种译本。可见一般读者（自然是青年人多），对外国的古典也在爱好着。可见只要能够让他们接近，他们似乎是愿意接受文学遗产的，不论中外。而事实上外国的古典倒容易接近些。有些青年人以为古书古文学里的生活跟现代隔得太远，远得渺渺茫茫的，所以他们不能也不愿接受那些。但是外国古典该隔得更远了，怎么事实上倒反容易接受些呢？我想从头来说起，古人所谓“人情不相远”是有道理的。尽管社会组织不一样，尽管意识形态不一样，人情总还有不相远的地方。喜怒哀乐爱恶欲总还是喜怒哀乐爱恶欲，虽然对象不尽同，表现也不尽同。对象和表现的不同，由于风俗习惯的不同，风俗习惯的不同，由于地理环境和社会组织的不同。使我们跟古代跟外国隔得远的，就是这种种风俗习惯，而使我们跟古文学跟外国文学隔得远的尤其是可以算做风俗习惯的一环的语言文字。语体翻译的外国文学打通了这一关，所以倒比古文学容易接受些。

人情或人性不相远，而历史是连续的，这才说得上接受古文学。但是这是现代，我们有我们的立场。得弄清楚自己的立场，再弄清楚古文学的立场，所谓“知己知彼”，然后才能分别出那些是该扬弃的，那些是该保留的。弄清楚立场就是清算，也就是批判，“批判的接受”就是一面接受着，一面批判着。自己有立场，却并不妨碍了解或认识古文学，因为一面可以设身处地为古人着想，一面还是可以回到自己立场上批判的。这“设身处地”是欣赏的重要的关键，也就是所谓“感情移入”。个人生活在群体中，多少能够体会别人，多少能够为别人着想。关心朋友，关心大众，恕道和同情，都由于设身处地为别人着想，甚至“替古人担忧”