



国家社科基金

GUOJIA SHEKE JIJIN HOUQI ZIYU XIANMU

后期资助项目

近代日本国民的铸造

——从明治到大正

The Study of Japanese Nation Moulding in Modern Times:
From Meiji to Taishio

田雪梅 著



商务印书馆

国家社科基金后期资助项目

近代日本国民的铸造

——从明治到大正

The Study of Japanese Nation Moulding in
Modern Times: From Meiji to Taishio

田雪梅 著



商务印书馆
The Commercial Press

2016年·北京

图书在版编目(CIP)数据

近代日本国民的铸造:从明治到大正/田雪梅著. —
北京:商务印书馆,2016
(国家社科基金后期资助项目)
ISBN 978-7-100-12672-4

I. ①近… II. ①田… III. ①政治制度史—研究—日本—近代 IV. ①D731.39

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 256788 号

所有权利保留。

未经许可,不得以任何方式使用。

近代日本国民的铸造

——从明治到大正

田雪梅 著

商务印书馆出版

(北京王府井大街36号 邮政编码 100710)

商务印书馆发行

北京冠中印刷厂印刷

ISBN 978-7-100-12672-4

2016年12月第1版

开本 787×1092 1/16

2016年12月北京第1次印刷

印张 19

定价: 58.00 元

国家社科基金后期资助项目 出版说明

后期资助项目是国家社科基金设立的一类重要项目,旨在鼓励广大社科研究者潜心治学,支持基础研究多出优秀成果。它是经过严格评审,从接近完成的科研成果中遴选立项的。为扩大后期资助项目的影响,更好地推动学术发展,促进成果转化,全国哲学社会科学规划办公室按照“统一设计、统一标识、统一版式、形成系列”的总体要求,组织出版国家社科基金后期资助项目成果。

全国哲学社会科学规划办公室

序

明治维新开启的近代日本政治史是日本研究的一块宝藏,其间蕴藏着日本近世与近代系列纷繁复杂的政治现象背后的政治逻辑,也隐含着左右日本与东亚诸国不同历史命运的奥秘。由于历史因素的影响,中国学术界对于近代日本政治史的研究多以军国主义的兴起和发展为线索,侧重于对近代日本的侵华政策以及中日关系等领域的研究,对于日本崛起过程中的“国”的探讨较多,而对“民”的研究则较为薄弱。从这个意义上讲,西南交通大学田雪梅教授的专著《近代日本国民的铸造:从明治到大正》以近代“国民”的形成成为焦点,以“日本在近代国家转型潮流中,最早也最有效率地铸就了近代国民,这是其国家建设取得成功的重要原因”这一判断为前提,系统研究了近代日本民众的政治存在状态和存在属性,是国内有关近代日本国民问题的重大研究成果,其问世可喜可贺!

这部著作源自作者在复旦大学攻读中外政治制度专业博士学位时所提交的学位论文。制度和人的关系一直是政治学研究的重要主题,作者对此极具兴趣。入校后,作者基于自身的研究基础,查阅大量资料,广泛听取各方意见,结合政治学关于现代国家的相关理论,选定了近代日本国民国家(nation-state)这一研究领域,以“国民”概念的界定为切入口,系统研究和分析了在近代日本国家转型过程中民众从幕末的臣民转变为近代国家所需要的国民的过程,并致力于得出具有普遍意义的结论。该选题具有前沿性和创新性。成功完成这一研究不仅极大地提升了国内日本学界有关这一领域的研究水平,而且对于更加深入、细致地研究政治学中有关国家建设等诸多理论问题具有重要意义。

在研究和写作过程中,作者获得日本国际交流基金“海外日本研究”的资助去日本庆应义塾大学访学一年。在日期间,作者广泛阅览文献资料,充分借鉴日本学界关于本课题的探讨和研究成果,吸取日本学者的意见。尤其是作者前往东京大学图书馆、早稻田大学图案馆、日本国会图书馆等地,查阅《日新真事志》、《山梨日日新闻》、《自由灯》、《自由新闻》等明治时代的报

纸杂志，掌握第一手资料，使得对问题的理解和分析具有更加厚实的基础。

该书主要由近代国民的相关理论（理论篇）、铸造近代日本国民的构想（思想篇）、国家强制与民权运动这一涉及近代日本国民铸造的两大动力机制（动力篇）、从征兵制至甲午战争期间媒体视野下日本民众政治意识的变迁（历程篇），以及明治到大正时期近代日本国民铸造的基本特点、经验和教训（总结篇）等相互衔接几大篇章构成，其研究创新主要体现在以下几个方面：

首先，从比较的视野对“国民”概念进行了界定，明确提出“去地域化”与“去奴仆化”是形成近代国民的两大条件。其次，首次系统地整理了近代日本有代表性的知识分子、政治家、官僚和社会文化人关于铸造国民的构想，并分析了各自特点以及影响，这些工作是以往学术界没有做过的。再次，作者从自上而下与自下而上相结合的角度对近代日本国民的铸造进行了深入分析，系统总结了该铸造过程的特点、基础和经验教训。不仅如此，作者还以当时日本地方媒体的报道为切入点，微观地观察了从《征兵令》发布到甲午战争时期几个相关事件，分析日本民众国家意识的变迁，并指出了甲午战争在近代国民铸造上的标志性意义，这一分析方法在中国的日本学研究领域也具有创新性。

理念意义上的国民国家以国家为最高的和超阶级的政治存在，强调国民在国家中的主体地位，并以此要求每一个普通人对国家尽忠。但是现实中的国家是具有阶级性的，所谓日本近代国民国家也绝非是一个超阶级的存在。明治维新以后的日本统治阶级开展的“国民铸造”运动，其实质是要将原本隶属于不同领主、拥有不同身份的千千万万个普通百姓，统一打造成能够新的历史条件下为日本新的统治阶级及其主导下的对外侵略扩张尽忠的“国家臣民”。在研究中，作者充分注意到了近代日本“国民”铸造过程的这一本质，深刻揭示了甲午战争对于日本国家走向和国民形成的重大负面影响，以及随后日本在走向军国主义的过程中，“国民”向“臣民”、“皇民”回归的悲剧历程。这样的研究，纠正了某些日本学者相关研究中的错误认识，还原了历史的本来面貌，体现了中国学者的学术良知。

现代公民的培育是现代国家建设的核心内容，也是当今中国国家建设的重要课题。为了更加有效地开展思想政治教育、塑造健康向上的现代公民，亟需更加深入地研究其他国家和民族历史上的相关实践。就此而言，该书的出版也是非常有意义的，读者可以从中获得丰富的启迪和参考。

谨此为序，并向作者致贺！

臧志军

2016年5月

目 录

绪 论	1
第一节 问题缘起	2
一、问题的重要性和特殊性	2
二、目前学术界研究的状况	4
三、前提的设定及其缘由	5
四、具体研究设想和框架	8
第二节 国民与国家的关系:近代国民的相关理论	9
一、相关概念的界定	9
二、近代国民形成的基本理论	20
第一章 铸造近代日本国民的构想	33
第一节 幕藩体制下的臣民	33
一、世袭的身份制度	34
二、地方分国的封建领主制度	36
三、严密的锁国政策	37
四、占统治地位的儒学	38
五、从臣民走向国民	40
第二节 福泽谕吉关于近代日本国民的构想	44
一、福泽谕吉关于铸造近代日本国民的基本主张	45
二、福泽谕吉关于铸造近代日本国民构想的鲜明特点	51
第三节 森有礼关于近代日本国民的构想	57
一、森有礼关于“创造日本国民”的主张	58
二、森有礼“创造日本国民”构想的鲜明特点	62
三、森有礼“创造日本国民”构想的消极影响	65
第四节 木户孝允和陆羯南关于近代日本国民的构想	68
一、木户孝允关于铸造近代日本国民的构想及其特点	68
二、陆羯南关于铸造近代日本国民的构想及其特点	73

第二章 国家强制与国民铸造	80
第一节 “去地域化”:政治集中的制度化实践	81
一、天皇亲政制度:权力从幕府到天皇的回归	82
二、国家主权的统一:从“版籍奉还”到“废藩置县”	89
三、户籍制度、学制、征兵制、地税改革的推行与法制统一	93
第二节 “去身份制”:政治扩大化的制度变革	99
一、实现四民平等	99
二、确立立宪政治	101
三、建立地方自治制度	106
第三节 “构建传统”:国民教育的制度化实践	112
一、创立天皇神话	113
二、形成有效的学校教育体系	122
三、颁布《教育敕语》	127
四、实行全方位的文化统合	130
第三章 民权运动与国民铸造	142
第一节 “去奴仆化”的抗争:自由民权运动与近代国民的铸造	142
一、反体制势力的合流:自由民权运动的兴起	143
二、抵抗的理论武器:民权	146
三、抵抗的“去奴仆化”成效	152
四、抵抗的“去地域化”成效	163
第二节 “去奴仆化”的再觉醒:大正时期的民众抗争	167
一、大正时期民众抗争出现的背景	168
二、“去奴仆化”抗争的表现及成效	171
三、自由民主思想的深化:体制内部的反体制之声	177
四、“去奴仆化”抗争取得成效的社会原因	184
第三节 国民向国家臣民的悲剧回归	188
一、从国民回归国家臣民的教育准备	189
二、“皇国化”国家臣民教育的完全确立	192
三、国家臣民教育的极端化	194
第四章 走向国民:媒体视野下民众政治意识的变迁(1873~1895)	200
第一节 不受欢迎的《征兵令》	200
一、恐慌与不安的民众意识	201
二、尚无国家意识的近代臣民	202
第二节 自由民权运动高涨的民众实态	204
一、《自由灯》的启蒙:对民众“奴隶根性”的批判	204
二、运动会的开展:民权、“日之丸”和天皇的双重浸透	205

三、演讲会的盛况:与权力对抗的快感	207
第三节 “甲申事变”的兴奋	210
一、“应该如何抵御外辱”:“甲申事变”前的舆论铺垫	210
二、“国辱须用血来雪”:一致对外的国内舆论	211
三、“他们”和“我们”的区分:“甲申事变”的影响	214
第四节 《明治宪法》的颁布	215
一、“万岁”的诞生	215
二、国民统合的“四位一体”	216
三、形成国民的悖论	217
第五节 甲午战争的标志性意义	219
一、对外战争与“印刷资本主义”的交互	220
二、甲午战争中日本媒体的特点	222
三、近代国民——“日本人”的形成	224
四、国民铸造的肖像画	231
五、甲午战争带给日本的负面影响	233
第五章 近代日本国民铸造的特点、经验和教训	239
第一节 近代日本国民铸造的基本特点	239
一、横纵轴交错与时空交互的结合体	239
二、实践过程的压迫性	240
三、明显的阶段性与不均衡性	242
四、强调与“他者”的差异性	244
第二节 近代日本国民铸造的客观条件和成功经验	248
一、客观条件:江户时代的良好准备	249
二、成功经验一:近代国家的制度性保障	251
三、成功经验二:近代国家统一市场的形成	254
四、成功经验三:“四位一体”的文教整合机制	256
五、成功经验四:领导阶层的与时俱进和有效引导	257
第三节 近代日本国民铸造的深刻教训	259
一、统治者以“国家权益”之名实施对民众权利的压迫	259
二、统治者以“民族自立”之名实施对外扩张和国际压迫	261
三、走向国家臣民的原因:近代日本市民社会发育的不成熟	263
结 语	267
一、全书观点小结	267
二、研究中的几点反思	270
参考文献	272

附 录	285
表 1 《山梨日日新闻》所刊“甲申事变”后民众反应的相关报道标题	285
表 2 《山梨日日新闻》所刊甲午战争时期的词丛	285
表 3 《山梨日日新闻》所刊甲午战争时期关于唤起国民的 相关报道(1894 年 7 月~1895 年 12 月)	288
后 记	291
特别鸣谢	293

绪 论

人类政治史最重要、影响最深远的“现代现象”，莫过于16至17世纪欧洲国民国家(nation-state)^①的诞生。这种全新国家形态的出现，是欧洲的绝对主义国家体系及其近代历史诸多现代性因素耦合的结果。持续不断的战争成为推动国民国家出现的原始动力，以市场为领地的资本逻辑则是根本动力，资本主义发展的要求和专制王权扩张要求的合作，形成了统一的国内市场，它“使一切国家的生产和消费都成为世界性的了”^②，也必然要求有作为公共性权利的国家界定以及产权和私人利益的保护。恩格斯(Friedrich Von Engels)曾说：“日益明显日益自觉地建立民族国家的趋向，成为中世纪进步的最重要杠杆之一。”^③17世纪，以英国为先导，西欧国民国家逐步形成，通过资本主义的全球扩张，国民国家作为一种政治文明形态获得了普遍适用意义，列宁(Vladimir Ilyich Ulyanov)称其为“典型的正常的

① 关于“国家”一词的英文的三种不同词语，正如许多学者早已指出的那样，如果要区别使用的话，“country”表达的是地域国家的含义，“nation”侧重于文化国家，而“state”则意指政治国家。“nation-state”一般译为“现代民族国家”，也有的作者译为“近代国家”、“近代民族国家”、“现代国家”等，是有别于此前存在的传统国家(traditional state)的现代国家形式，最早是指出现于西欧、在摆脱中世纪和教权控制过程中所诞生的现代主权国家。在这一过程中，民族的形成与国家的创立并头齐进，并基本具备了同一形态。陈乐民指出：“欧洲的‘民族国家’不是一个普世性的概念。……nation-state指基本上一个民族构成一个国家的那种国家形态……‘民族国家’是一个欧洲概念。”但在社会科学领域的西方中心主义影响下，民族国家已被抽象化为现代国家(其核心特征为建立于一定地域和人群上的主权)的一般分析概念，具有双重身份：拥有国家主权的近代民族和主权属于民族的近代国家。或者说，既是产生于近代的政治意义上的民族模式，又是资本主义诞生以来确认主权属于全体公民的国家模式。其实质性特征是主权国家、理性化国家和合法性国家。目前，学术界用词并不十分规范。在日本，一般不采用“民族国家”的说法，“nation-state”一般被译为“近代国民国家”或“国民国家”。本书统一采用“国民国家”的说法，但在引文时保持他人的原文用法。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，北京，人民出版社，1995年，第274～276页。

③ 〔德〕恩格斯：《论封建制度的瓦解和民族国家的产生》，《马克思恩格斯全集》第21卷，北京，人民出版社，2003年，第452页。

国家形式”^①。至 19 世纪，世界上大部分国家都主动或被动地卷入了国民国家的浪潮之中，整备制度、强化主权、致力统一、实现认同。没有跟进的传统国家，则不可避免地将最深重的民族灾难留给了 20 世纪，直至今日仍在承受着历史所带来的巨大隐痛。

第一节 问题缘起

一、问题的重要性和特殊性

在国民国家建设这一点上，日本是亚洲极具代表性的国家。19 世纪中叶，当世界各国在加速发展国际关系和地区性交往之时，日本还在利用地理上孤立的自然条件，强制性地推行锁国政策，维系着长期分裂、各自为政的封建制度，直至 1853 年的黑船来航。在西方帝国主义面前，它似乎只有与中国等被征服的亚洲国家一样的命运，全无自卫能力而等待着沦为殖民地。但是随后十年的重大决断和三十年的发展历程证明，在面临重大国际压力的历史转折关头，相较于其他非西方国家同期的历史，没有一个国家像日本那样在西方经济和军事技术优势的挑战面前做出如此迅速和成功的反应。“废藩置县、置产兴业、文明开化”的政策，将日本从殖民地的危机中挽救出来。日本按照西方样式在幕藩体制基础上迅速建立了近代国民国家，一跃成为东方强国，成为最后抓住时代机遇的幸运儿。其后日本又经历了走向军国主义的重大歧途，但值得惊叹的是，“二战”结束之后不久，它又迅速从战败的深刻挫折中重新站立起来，成为世界经济大国。

日本近代国家这样强劲而急速的发展，与近代中国孱弱衰微的发展状况以及亚洲其他国家大都屈服于外来殖民统治的状况形成了鲜明对比。这个远东的蕞尔岛国，究竟是由怎样的因素推动了近代国家的发展呢？围绕日本自明治维新以后令人瞩目的国家转型和社会变化，一百多年来，“日本一直是一块充满魅力、引发赞叹、诱导嫌恶的磁石，或者说是由此产生某种混合情感的磁石”^②，吸引了无数学者从各种角度对其持续不断地解读和回答。^③ 但

① [苏]列宁：《论民族自决权》，《列宁全集》第 25 卷，北京，人民出版社，1988 年，第 225 页。

② [以]S. N. 艾森斯塔特：《日本文明——一个比较的视角》，王晓山、戴茸译，北京，商务印书馆，2008 年，第 1 页。

③ 关于日本奇迹和日本独特性的相关研究，已经有汗牛充栋的成果。主要成果可参见上书“序言：日本之谜”部分所作的相当充分的研究综述；另可参见美国学者埃德温·赖肖尔所著的《日本人》（孟胜德、刘文涛译，上海，上海译文出版社，1989 年）等相关书籍。因研究主题不同，在此不再赘述。

正如赖肖尔(Edwin Oldfather Reischauer)所指出的,谁也不能完美地解释清楚到底是哪些特性结合在一起,造成了19世纪日本与其他非西方国家之间极为悬殊的差异。这一问题也是日本人文社科学界研究的热点。^①从政治史的角度来看,近代国家的形成是一个重要的起点,“它承上启下,使得这一时代的精神结构,几乎蕴含了现代日本人精神发展的一切可能性”,不仅对日本政治和社会的发展产生决定性影响,也为世界政治发展提供了新的模式。这正是笔者将研究视野集中于该领域的重要原因。

在确定研究问题方面,笔者受两位日本史专家的启发较大,一位是信夫清三郎,另一位则是松本三之介。信夫清三郎曾指出,面对西方强迫开国的压力,幕末(日本德川幕府统治的末期,简称“幕末”,下同)维新史的重要课题是建立近代民族国家,^②它意味着明治政府肩负着创立中央集权的国家和形成近代国民的双重任务,即首先是创立新“日本”,其次是形成新“日本人”的问题。^③而后一课题,则是“使对政治的关心更加渗透到社会底层,并以此把国民从以前对国家秩序无责任的被动状态中解放出来,从而在政治上动员一切力量”^④。松本三之介则将明治时期的国家主义区分为政府主导的国家主义和以国民为中心的国家主义。他指出国民中心的国家主义与自由民权思想和社会主义思想相结合,蕴藏着两种潜在的变化的力量。明治的精神结构,可以说是国家主义、平民主义和自由主义的三位一体,它在自由民权运动中表现得淋漓尽致。^⑤此外,读者阅读日本近代史,可以注意到“国民”一词频频出现:“国民国家”、“国民运动”、“国民精神”、“国民组织”、“国民体制”和“国民主义”,等等。“国民”的本来意义是什么?“国民”究竟是怎样的一种政治存在?它是怎样被锻造出来的?这一过程有怎样的特点?正因为这样的阅读和联想,使笔者在国民国家的浩瀚领域中将问题聚焦在近代日本民众与国家的关系上,探讨日本是怎样铸造近代国民的也即新“日本人”的问题。

① 参见〔日〕松本三之介:《国权与民权的变奏——日本明治维新精神结构》,李冬君译,北京,东方出版社,2005年,第1页。

② 19世纪中叶,胜海舟、横井小楠、坂本龙马和西乡隆盛等思想家和政治家曾经明确地提出建立大“公”日本的政治口号,开始明确地提出日本列岛建立统一国家的目标,认为应该超越各藩私利,尤其是德川家族应该放弃自居中央的观念,各藩联合,建立列岛统一的政权。

③ 参见〔日〕信夫清三郎:《日本政治史》第3卷,吕万和等译,上海,上海译文出版社,1988年,序,第4页。

④ 〔日〕丸山真男:《日本政治思想史研究》,王中江译,北京,生活·读书·新知三联书店,2000年,第297页。

⑤ 参见〔日〕松本三之介:《国权与民权的变奏——日本明治维新精神结构》,李冬君译,北京,东方出版社,2005年,第2页。

二、目前学术界研究的状况

围绕着近代日本国民的铸造问题,学术界已有的研究还较为有限。在日本学界,继丸山真男提出“近代国民论”后,尹健次、西川长夫、牧原宪夫、玉井清、门松秀树、高桥哲哉、小路田泰直、佐谷真木人等从“国民诞生”和“民族认同”角度,铃木贞美、松本三之介、铃木健二、有泉贞夫、安在邦夫、鹿野正直、石川一雄、色川大吉等从“民族主义”角度,西川长夫、安丸良夫等从“国民国家”和文化人类学角度,佐佐木毅、金泰昌、小路田泰直、黑田由彦等人则从“公”与“私”关系的公共哲学角度,对此进行了一定程度的相关研究。其中采用了比较分析(如西川长夫、牧原宪夫)、个案和实证分析(寺崎修、玉井清等)^①以及跨学科融合的多维方法,突破了以前单一学科的狭隘视野和理论局限,开启了政治学研究的新方向,但也存在着国民概念歧义较多、理论分析和宏观把握不足等弱点。

中国学者则更侧重于近代日本天皇制、大陆政策、军国主义等方面的研究,较少以近代国民国家为研究对象,而从事近代日本国民研究的学者就更少了。^② 与论题有相关性的学者主要有向卿、陈秀武、林呈蓉、王文岳、武心

① 这些著作分别是:丸山真男:『日本政治思想史研究』,东京,东京大学出版社,1952年;『戦中と戦後の間』,东京,みすず書房,1976年;尹健次等:《近代日本の民族认同》,《民族译丛》1994年第6期;『日本国民論—近代日本のアイデンティティ』,东京,筑摩書房,1997年;牧原憲夫:『客分と国民のあいだ:近代民众の政治意識』,东京,吉川弘文館,1998年;玉井清編集:『戦時日本の国民意識—国策グラフ誌「写真週報」とその時代』,东京,慶應義塾大学出版会,2008年;大石学:『一九世紀の政權交代と社会變動—社会・外交・国家』,东京,東京堂出版,2009年;高桥哲哉:《国家与牺牲》,徐曼译,社会科学文献出版社,2008年;小路田泰直:『国民「喪失」の近代』,东京,吉川弘文館,1998年;佐谷真木人:『日清戦争—国民の誕生』,东京,講談社,2009年;松本三之介:『明治思想における伝統と近代』,东京,東京大学出版会,1996年;氏著:『明治精神の構造』,东京,岩波書店,1993年;铃木贞美:《日本的文化民族主义》,魏大海译,武汉,武汉大学出版社,2008年;鈴木健二:『日本のナショナリズムとマスメディア—資本主義・国民国家・マスメディアの相互規定性において』,東京大学博士論文,1996年;有泉貞夫:『明治国家と民衆統合』,东京,岩波書店,1976年;安在邦夫:『日本の近代—国家と民衆』,千葉,梓出版社,1984年;鹿野政直、由井正臣編集:『近代日本の統合と抵抗(1)1868年から1894年まで』,东京,日本評論社,1982年;石川一雄:『エスノナショナリズムと政治統合』,东京,有信堂高文社,1994年;色川大吉:『天皇制のイデオロギーと民衆意識』,『色川大吉著作集』第2卷,东京,筑摩書房,1995年;西川長夫、松宮秀治編著:『幕末・明治期の国民国家形成と文化変容』,东京,新曜社,1995年;安丸良夫:《近代天皇观的渗透》,刘金才等译,北京,北京大学出版社,2010年;佐佐木毅、金泰昌主编:《日本的公与私》,刘雨珍、韩立红等译,北京,人民出版社,2009年;黑田由彦:《日本现代化进程中公共性的构造转换》,《吉林大学社会科学学报》2005年第11期;寺崎修、玉井清:『戦前日本の政治と市民意識』,东京,慶應義塾大学出版会,2005年;等等。

② 早期主要集中于日本国民性和民族性的研究,如缪凤林的《中日民族论》、戴季陶的《本论》、王文萱的《日本国民论》等。“国民性”和“国民”虽只有一字之差,但含义相差甚远。

波、戴宇、周颂伦等人。^①虽然研究角度有异,但总体上主要侧重于思想文化史和社会史研究,观点多强调国家对民众的控制和操纵。虽谈及臣民和国民,但并未对概念进行界定,而从政治学角度进行的系统研究的则更为鲜见。从现有文献来看,该问题应是中国目前日本史研究的薄弱环节,内容上有待挖掘,在研究的切入点、理论和方法上也有突破空间。

在西方学者的相关研究中,卜正民(Timothy Brook)等人的民族身份认同的独特性角度、戈登(Andrew Gordon)的“帝国民主义”角度、布莱克(Cyril E. Black)的日本教育角度、艾森斯塔特(Samuel Noah Eisenstadt)关于市民宗教模式的比较现代化视角,^②具有视角宏大、跨时段长、以历史社会学和文化人类学研究方法为主等特点,但从国民角度涉足者较少,论述亦较为粗略。

综上所述,关于近代日本国民的研究,主要存在以下问题:“国民”这一概念尚未明确和得到澄清,造成了自说自话、难以争鸣的现状,需要对国民进行较准确的定义;近代国家转型对铸造国民提出何种要求、国民铸造需要哪些条件,还未从理论上得以充分阐释;以政治学视野对近代日本国民铸造的动力、特点、经验教训和启示进行系统的分析与总结的成果亦较为鲜见。这种现状,正是笔者进行本研究的基本动力。

三、前提的设定及其缘由

对于该问题的研究,笔者是建立在以下两个前提的基础之上的:第一,日本是亚洲地区国民国家建设方面的成功国家;第二,近代国民的铸造既是国民国家建设的基础,也是国民国家形成的基本内容。日本在近代国家转型潮流中,最早也最有效率地铸就了近代国民,这是其国家建设取得成功的重要原因。

① 这些研究主要有:向卿:《日本近代民族主义(1868~1895)》,北京,社会科学文献出版社,2008年;陈秀武:《近代日本国家意识的形成》,长春,东北师范大学出版社,2008年;林呈蓉:《从历史风土探讨日本“国家意识”的建构》,《台湾国际研究季刊》2006年9月第2卷第3期秋季号;王文岳:《追求经济国度:日本共同体形构的政治经济分析》,台北,台湾大学政治学所博士论文,2007年;武心波:《一个“古怪”而“特殊”的国家——战后日本的“国家再造”虚实探》,《日本学刊》2004年第1期;《“天皇制”与日本近代“民族国家”的建构》,《日本学刊》2007年第3期;戴宇:《略论日本近代国民国家的形成》,《日本研究》2004年第1期;周颂伦:《近代日本社会转型期研究(1905~1936年)》,长春,东北师范大学出版社,1998年。

② 具体请参见:[加]卜正民、施恩德编:《民族的构建:亚洲精英及其民族身份认同》,陈城等译,长春,吉林出版集团有限责任公司,2008年;[美]安德鲁·戈登:《日本的起起落落——从德川幕府到现代》,李朝津译,桂林,广西师范大学出版社,2008年;[美]西里尔·E.布莱克等:《日本和俄国的现代化——一份进行比较的研究报告》,周师铭等译,北京,商务印书馆,1992年;[以]S. N. 艾森斯塔特:《日本文明——一个比较的视角》,王晓山、戴茸译,北京,商务印书馆,2008年。

应该说，这两个前提并非学术界的共识性结论。其原因除学术本身即是异见的表达之外，大致有二：第一，国民国家的理论直到20世纪90年代才逐步成为政治学领域重要的分析框架。如前所述，西方学者偏重于采用现代化的理论，而国内学术界则往往将目光集中于日本的军国主义、天皇制等问题上，虽有学者进行了政治制度分析，但也只重在说明制度缺陷是如何导致近代军国主义的。第二，如前所述，“国民”究竟指的是“国家的成员”，还是指的“人民”，抑或指的“民族”，每个研究者的含义不一，因此结论也迥然不同。“国民”究竟是一个在怎样的语境下使用的词语，内涵应是什么，并未得到澄清，以致难有共识。

即或如此，从已有的有影响之观点来看，笔者认为，上述前提仍是成立的。原因是：

第一，这些观点都肯定了日本明治维新后成功实现了近代化。艾森斯塔特就指出，日本明治维新开创了历史上的现代时期，构成了日本现代化模式的主要轮廓。日本不仅是完全且比较成功地实现了工业化和现代化的非西方国家，而且是以与西方根本不同的方式来组织生活的。^① 布莱克则认为，日本在1870年以后的第一个二十年从封建割据的分散的王国发展成了中央集权的君主立宪制国家。虽然这些新的制度在20世纪30年代所采取的形式是危险的和不稳定的，但到了1941年，当代政治秩序的所有主要因素在日本都已存在。因此明治维新是“革命性的”。^② 诺曼(E. Herbert Norman)也指出，日本一举从封建制度跃入了资本主义，建立了现代国家。^③ 而丸山真男则赞叹，在19世纪，只有日本没有被殖民的命运所压倒，而是自主地打开了局面。他评价明治维新是排除了国民与国家政治秩序之间的障碍、打开民族主义发展轨道的划时代变革。其著作《日本政治思想史研究》即是着眼于“何故日本成功地建立起了东方最初的现代国家”这一问题、以中国为潜在比较对象而从思想史进行分析的成果。^④ 富永健一认为，从古代化出发的明治国家逐渐在制度上实现了“现代化”，问题只在于支持这种国家制度的是何种精神。^⑤ 部分日本学者则直接称明治后的国家为

① 参见〔以〕S. N. 艾森斯塔特：《日本文明——一个比较的视角》，王晓山、戴茸译，北京，商务印书馆，2008年，第31～33、8～10页。

② 参见〔美〕西里尔·E. 布莱克：《日本和俄国的现代化——一份进行比较的研究报告》，周师铭等译，北京，商务印书馆，1992年，第188～189页。

③ 参见〔加〕诺曼：《明治维新史》，姚广虞译，北京，商务印书馆，1992年，第49页。

④ 参见〔日〕丸山真男：《日本近现代思想史》，王中江译，北京，生活·读书·新知三联书店，2000年，第280页。

⑤ 参见〔日〕富永健一：《日本的现代化与社会变迁》，李国庆等译，北京，商务印书馆，2004年，第286页。

“近代国家”。在中国近年的日本研究中,越来越多的学者也倾向于以现代化、民主化、宪政以及大众社会的观点来分析日本政治和社会。^①

这些观点都承认转型后日本政治社会的“近代性”或“资本主义性质”,都认为日本是因最早接纳了现代性而成长起来的现代国家。尽管没有明确提出“国民国家”的概念,但对近代性和现代化所作的“中央集权”、“君主立宪”、“宪政制衡”、“官僚制”、“民主化”等解释,均属于近代国民国家范畴的含义(关于近代国民国家的含义和特点,笔者将在后面详加阐述)。承认日本的近代化,实际上便是在某种程度上承认其国民国家的建设卓有成效。即在如何形成“新日本”的问题上,日本领导人实现了根本性变革,建立了中央集权的政治体制,实现了国家的统一,具有了近代国民国家典型的外在特征。这在学术界并无严重分歧。

第二,20世纪90年代之后逐步兴起的国民国家论者,大部分都认为日本是国民国家建设的成功者。以理论上有代表性的西川长夫为例,他指出,由于日本领导人紧紧地抓住了形成国民国家这一任务,引进统治装置和国家装置,因此使得国民国家的形成进行得比较顺利,明治维新处于非西欧世界国民国家形成的起点。^②安丸良夫对日本近代国民的形成予以充分肯定,他精妙地描写了“天皇”是怎样被作为统合的象征得以创造出来的,而多木浩二和藤谷等人则分析了其向民众渗透的过程,指出被视觉化的天皇之存在具有重大意义。^③龟井胜一郎也明确指出,日本在名和实上都具有独立国家统治力的只有明治时代;日本均一性的原型,是在天皇制下确立的,它对明治以后国民性的形成具有重大作用。^④信夫清三郎通过理性分析后认为,明治政府以确立天皇制和形成臣民的方式解决了国家建设和形成国民这一双重课题;日清战争(即甲午战争)最终统一了日本的国民。^⑤而美国学者戈登也高度评价日本成为欧美地区之外唯一的立宪民族国家,在当时的非西方地区中,日本是第一个及唯一一个能成功跨越工业革命的国家。^⑥

① 参见本书参考文献,此处不再赘述。

② 参见牧原宪夫编、今西一(ほか述):『“私”にとっての国民国家論—歴史研究者の井戸端談義』,東京,日本経済評論社,2003年,179~183ページ;西川長夫、松宮秀治編:『幕末・明治期の国民国家形成と文化変容』,東京,新曜社,1995年。

③ 参见安丸良夫:『近代天皇像の形成』,東京,岩波書店,2007年;多木浩二:『天皇の肖像』,東京,岩波書店,1988年;T. フジタニ(ほか):『天皇のページェント—近代日本の歴史民族誌から』,米山リサ訳,東京,日本放送出版協会,1994年。

④ 参见龟井勝一郎:『現代史の課題』,東京,岩波書店,2010年,54~56ページ。

⑤ 参见〔日〕信夫清三郎:《日本政治史》第3卷,吕万和等译,上海,上海译文出版社,1988年,第6页,第299页。

⑥ 参见〔美〕安德鲁·戈登:《日本的起起落落——从德川幕府到现代》,李朝津译,桂林,广西师范大学出版社,2008年,第7页。