



上海市学术著作出版基金

# 《清华大学藏战国竹简(壹)》整理研究

刘光胜 著

上海世纪出版集团



上海市学术著作出版基金

博士文库

---

# 《清华大学藏战国竹简(壹)》整理研究



刘光胜 著



世纪出版集团 上海古籍出版社

图书在版编目(CIP)数据

《清华大学藏战国竹简(壹)》整理研究 / 刘光胜

著. —上海: 上海古籍出版社, 2016. 9

ISBN 978-7-5325-8163-4

I. ①清… II. ①刘… III. ①竹简—研究—中国—战国时代 IV. ①K877.54

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 156727 号

本书为上海市教委科研创新项目“《清华大学藏战国竹简(壹)》整理研究”(12YS048)的最终结项成果。本书得到上海市第二十八次哲学社会科学学术著作出版资助,谨致谢忱。

---

责任编辑 顾莉丹  
技术编辑 富强  
装帧设计 王晓阳

---

《清华大学藏战国竹简(壹)》整理研究

刘光胜 著

出版 上海世纪出版股份有限公司上海古籍出版社

(上海瑞金二路 272 号 邮政编码 200020)

(1) 网址: [www.guji.com.cn](http://www.guji.com.cn)

(2) E-mail: [guji1@guji.com.cn](mailto:guji1@guji.com.cn)

(3) 易文网网址: [www.ewen.co](http://www.ewen.co)

发行 上海世纪出版股份有限公司发行中心

印刷 上海商务联西印刷有限公司

开本 635×965mm 1/16

印张 18

字数 220,000

版次 2016 年 9 月第 1 版

印次 2016 年 9 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5325-8163-4/H·147

定价 66.00 元

-----  
《清华大学藏战国竹简(壹)》整理研究  
-----

# 序 言

我国有五千多年的文明历史，是大家熟知而且引以自豪的，不过这五千年，如以秦的并兼六国为界，其后两千多年史实灿然具备，其上两千多年，也就是中华文明萌生与育成的进展过程，包括春秋战国时的“轴心时代”，还有许许多多需要探讨的问题。我们谈传承阐扬国家的优秀文化传统，不能不在这前两千多年的研究追溯方面多下工夫。不过，年代距今越久，能遗留下来的信息越少，历史研究苦于缺乏资料是主要的障碍，就连孔子也有“文献不足”之叹了。

幸运的是，近年出土文献大量发现，为探索古代历史文明提供了前所罕有的契机。在出土文献中，简帛是一大宗。其间清华大学于2008年入藏的一批战国竹简，通称“清华简”，由于内涵多为经史一类典籍，有明显的特色，已经广泛引起国内外有关学术界的注意。

清华简的书写年代是战国中期偏晚，大约公元前300年上下的时间。至于简内各篇的撰作年代，则各篇多有不同，例如《皇门》、《祭公》明显为两周时的文献，而《汤处于汤丘》、《汤在啻门》等，便可能出自战国时人手笔。各篇性质种类也有不同，例如《说命》、《程寤》等，属于《尚书》之类，而《系年》乃是史籍，《筮法》则是卜书，如此等等，不一而足，为我们展示了当时丰富多彩的文化面貌。

清华简总数约2500枚，整理考释工作正按计划进行。自2010年

开始,整理报告已出版5辑。第6辑也已交稿,将于春节后印行。这批简的全部出版,估计还要有七八年时间。我曾多次说明,整理报告仅仅是为这批简的深入研究准备基础和条件。简文十分丰富,又非常古奥费解,真正全面详尽的考察,展现这批简书所蕴含的学术价值,无疑需要相当长的过程。从这一点来说,清华简的研究不仅需要老一代学者,更需要中青年学者的积极参与。刘光胜、刘成群两位博士都出身清华,现在投入大量精力,专注于清华简的研究,有许多独到的见解,使我感到非常欣幸。

古代简帛的研究,即简帛学,已经成为一门相当成熟的学科了。不久前,在首都师范大学召开了一个关于简帛学理论与实践的研讨会,与会学者对简帛学的理论和方法提出了不少很好的意见,是为这门学科前进的标志。我个人的体会是,在简帛研究领域内,必须将历史学、考古学、古文字学、文献学等学科的成果融会结合起来,做多视角多层面的切入,才可能取得预期的效验。刘光胜博士的《〈清华大学藏战国竹简(壹)〉整理研究》从真伪考辨、文本校释、成书时代、史实考证及义理研究等方面着手探讨;刘成群博士的《清华简与古史甄微》由经籍传流、政治背景、社会状况及思想世界等问题进行解读,都体现出多学科、多角度研读清华简的特点。因此,我愿在这里把这两位博士的专著推荐给大家。

李学勤

2016年1月16日

# 目 录

序言 .....	李学勤	1
前言 .....		1
第一章 概论 .....		5
第一节 《清华简(壹)》研究综述 .....		8
一、真伪考辨 .....		8
二、断代研究 .....		13
三、文本校释 .....		16
四、《清华简(壹)》与《尚书》、《诗经》问题研究 .....		20
五、史实考证 .....		25
六、复原楚国历史、地理 .....		29
七、思想义理研究 .....		33
八、其他研究 .....		36
九、存在的缺点与不足 .....		38
第二节 研究目标及重点内容 .....		40
一、研究目标 .....		40
二、研究内容 .....		40
三、拟突破的重点与难点 .....		42

四、本课题的研究思路与方法 .....	43
<b>第二章 《清华简(壹)》文本校释 .....</b>	<b>45</b>
一、《尹至》校释 .....	45
二、《尹诰》校释 .....	52
三、《程寤》校释 .....	57
四、《保训》校释 .....	61
五、《耆夜》校释 .....	68
六、《金縢》校释 .....	76
七、《皇门》校释 .....	89
八、《祭公》校释 .....	94
九、《楚居》校释 .....	101
<b>第三章 《清华简(壹)》断代与成书问题研究 .....</b>	<b>110</b>
<b>第一节 清华简真伪研究——以《耆夜》为中心 .....</b>	<b>110</b>
一、武王八年,周公、召公等人尚未受封为公 .....	111
二、周公担任饮至礼主人的合理性 .....	114
三、“客”字出现的时代及意指 .....	116
四、所谓“东尚之客” .....	118
五、关于周公作诗“出戏”问题 .....	120
六、《燕礼》不是衡量《耆夜》真伪的标准 .....	122
七、质疑者方法论的偏失 .....	124
<b>第二节 清华简断代研究——以《耆夜》为例 .....</b>	<b>127</b>
一、以往学者对《耆夜》的断代研究 .....	128
二、从传世文献对《耆夜》成书年代的推定 .....	129
三、金文对《耆夜》成书年代的补证 .....	134
<b>第三节 清华简与先秦《书》经传流 .....</b>	<b>137</b>



一、划分清华简《书》类文献的标准 .....	138
二、清华简《金縢》与《尚书》小序 .....	142
三、孔子与《尚书》关系再审视 .....	148
第四节 清华简《书》类文献相关问题考论 .....	156
一、清华简《书》类文献正名 .....	156
二、清华简《赤鹄之集汤之屋》属于《书》类文献 .....	158
三、清华简《赤鹄》并非楚地小说 .....	169
四、《礼记·缙衣》所引《尹诰》文字解读 .....	173
五、清华简《书》类文献与《尚书》分属不同的系统 .....	178
第四章 《清华简(壹)》相关史实考证 .....	184
一、由清华简《保训》看文王受命 .....	184
二、清华简《耆夜》与灭商之前的周公 .....	190
三、“武王八年戡黎”尚未成定论 .....	195
四、《诗经·蟋蟀》并非周公所作 .....	198
五、清华简《耆夜》与周代饮至礼 .....	204
第五章 《清华简(壹)》思想研究 .....	209
第一节 礼与刑:《保训》文王传“中”的两个维度 .....	209
一、《保训》之“中”的研究困境 .....	210
二、《逸周书·尝麦》篇与《保训》之“中” .....	214
三、《保训》舜之“中”为礼 .....	218
四、舜之“中”与上甲微之“中”的内在关联 .....	221
五、《保训》与道统之间 .....	226
第二节 清华简《耆夜》与周公酒政的思想意蕴 .....	230
一、《尚书·酒诰》所见周公酒政理念 .....	232
二、《耆夜》与《尚书·酒诰》对周公酒政的不同阐释 .....	234

三、周公酒政与殷周之际文化的转型 .....	238
第三节 真实的历史,还是不断衍生的传说?	
——对清华简文王受命的再考察 .....	243
一、文王受命之年 .....	243
二、对文王受命形式、内容的不同理解 .....	248
三、文王受命异说纷纭的原因 .....	252
第六章 结束语:中国古史研究的基本趋势 .....	259
一、信古:古史是一种信仰 .....	260
二、疑古:摧毁古史体系的“原子弹” .....	261
三、证古:拨乱反正,重建古史 .....	262
四、释古:古史研究的新境界 .....	264
参考文献 .....	268
后记 .....	279

# 前 言

2008年7月,清华大学收购一批珍贵的战国竹书(简称清华简),约2500枚,涉及中国传统文化的核心内容,其价值可与孔壁中书、汲冢竹书相媲美。我们所作的综合研究,主要从文本校释、真伪考辨、成书问题、史实考证及义理研究五个方面展开。

文本校勘,是清华简后续研究中基础的基础。竹简整理者筚路蓝缕,精心研究,为我们提供了一个高质量的底本。但由于清华简新近出版,时间仓促,学界并未能充分展开探究。笔者钩沉文献,对《尹至》等九篇作了文本校释。比如《尹至》“彖(遂)至才汤”,甲骨文称“夜间”为“中禄”,学者以此申说,认为“彖”当训为“暮”。肖芸晓指出,清华简《赤鸩之集汤之屋》、《尹至》、《尹诰》三篇原本为一卷,是按照时间先后顺序分别叙述伊尹与商汤事迹:《赤鸩》篇中伊尹惧汤之怒,逃往夏地→《尹至》中伊尹“自夏徂亳”,回到商都→《尹诰》时已灭夏,颁布诰命。彖从录声,屋部;归,微部。屋微对转。根据肖女士的研究成果,笔者认为“彖”当读为“归”,是说伊尹“逃亡夏地”后的返还。这种解释似乎更符合《尹至》篇的本义。

针对清华简受到的“过热”追捧,姜广辉、丁进等学者从篇名、礼制特定情景、史官书写制度、文字书写习惯等方面,推定清华简为现代人所伪造。笔者认为,在竹简真伪考辨中,物理因素是主要的,而文字修

辞、书法、书风只是辅助手段。姜先生等学者的辨伪，主要限于文字、文献领域，没有涉及竹简弹性、饱水度等物理因素。质疑者多从思想史的角度出发，而并无坚实的考古学证据。在这种意义上看，清华简“伪造说”明显带有“剑走偏锋”的倾向。

有的简册背面有刻痕，是由北京大学考古文博学院孙沛阳同学在2010年1月协助整理北大秦简时首先发现的。而清华简2008年早已购入清华，其简背恰好同样有刻画痕迹，这是作伪者不可能预知的。清儒孙诒让在校勘《逸周书·皇门》时说：“惟德是用，‘德’上当有一字，而今本脱之，此上下文所言者皆恶德也。”清华简《皇门》此句作“佳俞惠(德)用”，恰好证明了孙诒让的猜测。竹简的造伪者，文化水平一般并不高，试想他怎么可能先看了孙诒让的校记，然后再去作伪？清华简《皇门》“彝”字作“𠄎”，这种写法在楚简中前所未见，试问竹简作伪者到哪里去抄袭？

质疑者对清华简伪造的判定，只是局限于某一篇，并未把清华简作为一个整体进行探究。包山简、葛陵简及天星观简的占筮原则，只有靠清华简《筮法》才能解释清楚。如果清华简《筮法》为伪，就会得出包山简、葛陵简及天星观简皆是假简的错误结论。《筮法》与其他清华简皆为同一批，如果《筮法》为真，则其他简的可信度明显提高。不必过多举例，我们深信随着清华简的陆续公布，清华简不伪将成为不证自明的“铁”的事实。

清华简的出土，最让人振奋的是亡佚2000多年的《书》类文献重新面世。而对先秦时期《书》经传流的考察，是揭开古文《尚书》真伪之谜的前提与基础。清华简《保训》形制、字体与《尹至》、《金縢》等篇明显不同，因此《保训》并非先秦《尚书》或《逸周书》的佚篇。清华简《金縢》篇“周武王有疾，周公所自以代王之志”不是篇题，而可能是《金縢》篇的序言。相传孔子编订《尚书》，《逸周书》为孔子删书之余。清华简

中《尚书》与《逸周书》部分篇目并存，形制相同，郭店简《缁衣》也将《逸周书》与《尚书》并称为《书》，因此“《逸周书》为孔子删书之余”的主流说法并不成立。

清华简与殷周时期的史事密切相关，《保训》“惟王五十年”只是后儒的追述，并不能证明文王生前已经称王。清华简《耆夜》“作”字不能理解为创作，而是指演奏，周公见蟋蟀闯进来，吟唱《蟋蟀》三章，不能因此断定周公是《蟋蟀》诗的作者。“二次戡黎说”只注意到今本《竹书纪年》有文王、武王都曾戡黎的记载，却忽视了今本《竹书纪年》与清华简《耆夜》武王戡黎时间的不同，因此《耆夜》武王勘黎的说法尚未成定论。古代饮酒一般有两种顺序：一是《燕礼》所记的爵位尊卑，即在朝序爵；二是《乡饮酒礼》依据的年龄长幼，即在乡序齿。《耆夜》简的出土，使我们发现饮酒的第三种顺序，即饮至礼以军功为酬酒的首要选择因素，这对于周代饮酒礼的研究无疑具有重要的意义。

思想义理是简牍文献研究的最终落脚点与归宿。《保训》之“中”指的是一部讲述以中道治国的专书。舜之“中”侧重礼，上甲微之“中”侧重刑，二者共同指向的是不偏不倚、中正治国的方法与原则。《程寤》太姒寤梦或许是真有其事，但是否解释为受商人大命，最终决定权在文王那里。西周初年，随着政治意图的变化，武王、周公都曾为文王受命注入新的内容，因此文王受命并不是严格意义上的历史真实，更多的是一种不断衍生的政治传说。《尚书·酒诰》阐述的是周公禁酒的举措，清华简《耆夜》目的在于称颂周公康乐毋荒的盛德。西周初年的周公酒政，不仅是一种带有政治意义的治国举措，而更深层的是一次由殷人嗜酒崇饮到周人以礼治酒的文化转型。只有从殷周之际文化剧变的角度，才能理解周公酒政的推行难度及思想深度。



# 第一章

## 概论

“古来新学问起，大都由于新发见”，2008年7月，清华大学收购一批珍贵竹书，约2500枚，涉及中国传统文化的核心内容，其价值可与孔壁中书、汲冢竹书相媲美。经北京大学加速器质谱实验室AMS碳14年代测定，竹书年代大约在战国中晚期。2011年1月，《清华大学藏战国竹简(壹)》由中西书局出版，其中《尹至》、《尹诰》、《金縢》、《皇门》、《祭公》、《程寤》、《耆夜》7篇或属于《尚书》，或与《尚书》文体接近，我们统称之为《书》类文献<sup>①</sup>，其学术价值主要有以下几点。

一、为研究《尚书》、《逸周书》成书与流传提供了可信的版本依据。《尚书》千载流传如乱丝，它涉及伏生今文、孔壁古文、张霸“百篇”、杜林漆书、梅賾古文等不同版本，古文《尚书》的作者有孟子、孔安国、宋忠、郑冲、王肃、孔氏家学、梅賾等不同说法。学者对古文《尚书》成书问题的考辨，前后跨越了2000多年，成为学术史上争论时间最长、最棘手的公案。《逸周书》为先秦时期的重要文献，有着长时期流

---

<sup>①</sup> 学者多把《保训》归入《书》经文献，但《保训》字体、简长明显与《尹诰》等篇不同，且《书小序》、《周书序》都没有收录《保训》篇目，所以笔者不赞成这种说法。

传、增删、附益的过程，但由于缺少版本参照，其文本变动的具体情况，我们却难以知晓。

清华简反映了战国时期《尚书》、《逸周书》一些篇章的具体面貌，有些可与今传本对读，如《金縢》、《皇门》、《祭公》等；有些虽是佚文，但传世文献明确记载其篇目，或多次征引其文句，如《程寤》、《尹诰》等。清华简中一些《尚书》、《逸周书》篇章保存在一起，形制相同，证明直到战国中晚期，《尚书》与《逸周书》尚未分开，这就为研究《尚书》、《逸周书》的流传提供了极为重要的参照。清华简《傅说之命》等篇的出现，证明古文《尚书》确为伪书，相关研究直接影响到我们对两汉今古文之争及清儒辨伪成果的评价，在学术史上的影响极为重要而深远。

二、推进《尚书》、《逸周书》文本校勘研究。王国维说古书中《尚书》最为难读，虽历代校勘者众多，但它年代久远，文句诘屈聱牙，缺少相关版本依据，仍有不少文句难得其解。《逸周书》由于真实性受到怀疑，千百年以来也未能得到很好的整理，而清华简为两书文本校勘提供了绝好的材料。《逸周书·祭公》说：“乃诏毕桓于黎民般。”王念孙说“桓”为“相”字之误，“般”为“服”字之误，孔晁说“般，乐也”，潘振说“桓，柱也”<sup>①</sup>。学者费尽心力，仍未解得“毕桓于黎民般”为何意。清华简《祭公》作“乃召毕桓、井利、毛班”，祭公称他们为三公，两相对比，“于黎民般”显然指的是井利、毛班，为周穆王时期的两位大臣，《逸周书·祭公》千年传抄的讹误至此涣然冰释。

清华简与《尚书》、《逸周书》重要的异文还很多，如《礼记·缙衣》引《尹吉》云“惟尹躬天见于西邑夏”，清华简《尹诰》作“尹念天之败西邑夏”；《尚书·金縢》“丕子之责”，清华简《金縢》作“备子之责”；清华简《金縢》没有今本涉及占卜的文句等。这些新的版本的出现，使我们有条件

<sup>①</sup> 参黄怀信等：《逸周书汇校集注》（修订本），上海古籍出版社，2007年，第931页。



在前人研究的基础上,把《尚书》、《逸周书》的文本校勘继续深入下去。

三、为解决商周历史上许多悬而未决的重要问题提供新的佐证。《金縢》说:“周公居东二年,则罪人斯得。”孔传以“周公居东”为周公东征,而马融、郑玄则认为是周公待罪于东。清人多宗马、郑说而不信孔传。清华简《金縢》说“周公石(宅)东三年”,与《诗经·东山》“自我不见,于今三年”相合,证明周公居东确为东征。司马迁撰写商周时代的历史,许多内容是以《尚书》为蓝本的,清华简涉及文王、武王、周公等周初非常显赫的人物,因此对清华简中文王受命、武王戡黎及周公东征等史实的考察,将为殷周之际真实历史图景的勾勒提供更加翔实的史料依据。

四、推进古文字,特别是楚文字的研究。战国文字字形易于混讹,异体字、通假字情况复杂,李学勤先生曾经指出,战国文字的释读要难于甲骨文。战国文字中,楚文字的材料最多,很多战国文字的研究是以楚文字的释读为突破口的。清华简用楚文字写成,很多词语可与传世文献、两周金文相发明,可以识出一系列以前不认识的新字,为切入其他出土文献古文字的释读提供更为便利的条件。

楚国是春秋战国时代的大国,地位仅次于秦。然而就是这样一个举足轻重的大国,其都城地望变迁却是学界千百年来未曾解开的谜。《史记·楚世家》:“熊绎当周成王之时,举文、武勤劳之后嗣,而封熊绎于楚蛮,封以子男之田,姓芈氏,居丹阳。”<sup>①</sup>丹阳为楚国始封之都,但关于丹阳的地望,却有安徽当涂,湖北枝江、秭归,河南丹淅、南漳等五种迥然不同的说法。不仅如此,自西周至战国,楚国都城一直随楚人南迁而变化:丹阳(西周时期)——郢(春秋早期)——都(春秋中期)——郢(春秋中期至战国中期)——陈郢(战国晚期)——寿春(战国末期)。

<sup>①</sup> 司马迁:《史记》卷四十《楚世家》,中华书局,1959年,第1691—1692页。