

危机与变革： 当代资本主义研究探论

CRISIS AND TRANSFORMATION:
AN EXPLORATION OF CONTEMPORARY CAPITALISM

● 沈跃萍 著



上海社会科学院出版社
SHANGHAI ACADEMY OF SOCIAL SCIENCES PRESS

危机与变革： 当代资本主义研究探论

CRISIS AND TRANSFORMATION:
AN EXPLORATION OF CONTEMPORARY CAPITALISM

● 沈跃萍 著



上海社会科学院出版社
SHANGHAI ACADEMY OF SOCIAL SCIENCES PRESS

图书在版编目(CIP)数据

危机与变革:当代资本主义研究探论/沈跃萍著.

—上海:上海社会科学院出版社,2016

ISBN 978-7-5520-1528-7

I. ①危… II. ①沈… III. ①资本主义-研究-现代
IV. ①D033.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 178027 号

危机与变革:当代资本主义研究探论

著 者:沈跃萍

责任编辑:熊 艳

封面设计:黄婧昉

出版发行:上海社会科学院出版社

上海顺昌路 622 号 邮编 200025

电话总机 021-63315900 销售热线 021-53063735

<http://www.sassp.org.cn> E-mail: sassp@sass.org.cn

照 排:南京理工出版信息技术有限公司

印 刷:上海信老印刷厂

开 本:710×1010 毫米 1/16 开

印 张:15.5

字 数:178 千字

版 次:2016 年 9 月第 1 版 2016 年 9 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5520-1528-7/D·389

定价:59.80 元

版权所有 翻印必究

前 言

当今世界形势云谲波诡,在不到 20 年的时间里就发生了两个震惊世界的重大历史事件,一个是 20 世纪末的苏联东欧剧变,另一个便是本世纪初发生,至今仍在继续发酵的资本主义世界金融危机。面对前者,西方学者尤其右翼学者趾高气扬、弹冠相庆,毫不掩饰地断言人类历史已经“终结”,终结于西方的民主政治。但是,庆功宴席还没有散去,他们的论断尚且言犹在耳,不料就发生了 2008 年金融危机。这场危机始于资本主义世界中心美国的次贷危机,然后蔓延至整个西方资本主义国家,最后发展成为世界性的资本主义经济危机。面对当前这场突如其来的经济危机,西方学者、媒体又该如何解读?

从形式上看,这场危机只是一场金融危机,因为它发端于金融体系,而金融体系关系着市场运转所需的货币供应,危机导致国际银行体系波动,进而引发国际股市崩盘,经济大衰退。然而从深层次观察,这场危机却给西方资本主义带来了许多前所未有的变化,也动摇了全球对资本主义体系的信心。可以说,危机已经使全球资本主义从制度到社会、再到价值层面都面临着严峻的挑战。

曾经令很多人向往、崇拜并视为光明未来、历史进步的新自由主义经济制度和议会民主政治制度，在危机后大打折扣。如果说新自由主义经济制度早已被一些发展中国家的曲折波动尤其是拉美陷阱所证伪、被人们所遗弃，那么以三权分立为标志的西式民主无论是在其发端的西方发达社会，还是在后来对其进行直接拷贝移植的发展中国家，都在这次危机后不同程度地出现了问题，甚至遭遇危机。

曾经一直被视为维护社会稳定的基石、推进民主的中坚力量、经济增长重大引擎的中产阶级，也在全球金融危机爆发后出现了一系列“异常”。最极端的表现在于，无论是在西方发达国家还是在新兴市场国家，中产阶级——昔日资本主义的中流砥柱，如今却开始走向街头，成为抗议浪潮的主流，其行为表现日趋“极端”。

曾经一直被视为资本主义制度价值支撑和前进动力源泉的“自由”“民主”“平等”等价值理念，也在危机后大大褪色甚至走向反面。西方社会尤其是其中的中产阶级不再对此津津乐道、引以为傲，自由民主似乎并不必然带来公平正义，即使是福利国家制度也保护不了公平。

资本主义在这次大危机后产生的种种“基因突变”，就如同牛津大学欧洲问题研究专家蒂莫西·阿什教授所说：“已无法证明资本主义是一个能够自动进行自我修复或自我完善的制度……资本主义已经成为一个制造欲望的专家，正是物欲横流导致了全球规模的不可持续发展。”^①就连曾以“历史终结论”而扬名的美国著名右翼学者福山也不得不承认：“对于许多人来说，这

^① Timothy Garton Ash, *Will Capitalism Fall Victim to Its Own Success?* Los Angeles Times, March 22, 2007.

场衰退使资本主义体系本身变得不合法。”^①

资本主义世界的这次危机，仅仅是一次金融危机，还是一场涵盖制度、社会乃至价值文化层面的系统性危机？到底是什么原因导致了这场危机？这场危机对资本主义世界意味着什么，或者说资本主义世界又将走向何方？围绕这些重大现实问题和理论问题，本书在系统梳理西方学者各种解读观点的基础上，将这场危机置于人类发展的历史过程中进行分析考察，发现这次危机是资本主义世界的系统性危机，是资本主义社会内在基本矛盾的必然结果。而其呈现的所有特征、背后原因及未来走向都没有超出马克思主义对资本主义经济危机的理论判断和精辟分析。因此，这场危机无疑再次证明了资本主义其实并没有能力“终结”什么，纵使依靠自身的组织、结构与品质也无法消化其与生俱来的弊病。而马克思主义解剖资本主义的立场、观点和方法，因其理论的洞见，至今仍有其正确认识资本主义危机的无可取代的价值。更何况还有覆盖世界各地的且多元的社会主义的强劲实践。

^① Nancy Birdsall, Francis Fukuyama, *The Post-Washington Consensus*, Forgien, Mar/April, 2011.

目 录

绪论	1
第一章 资本主义历史及其阶段性危机概论	11
第一节 商业资本主义	12
第二节 工业资本主义	18
第三节 金融资本主义	23
第二章 制度危机:全球视野下的西式民主	33
第一节 西式民主的危机表现	35
一、西式民主在发达国家的危机	35
二、西式民主在发展中国家的危机	43
第二节 西式民主的危机根源	48
一、大众民主导致民粹盛行和民主精神衰退	48
二、治理能力低下导致发展受限和国家解体	51
三、利益集团影响导致民主运转失灵和金钱政治泛滥	53
四、过于注重民主形式导致社会失序和民主崩溃	55

第三节 西式民主有效运作的基本前提及其在当下的衰减	56
一、成熟的公民社会	56
二、妥协的精神文化与刚性的零和博弈	57
三、权威高效的政府及其功能的缺失	59
第四节 在危机中思考西式民主的未来走向	60
一、提升现有民主国家治理能力	60
二、平衡上层全球化和下层微观权力	62
三、重在品质的民主体系的更新升级	62
 第三章 社会危机:十字路口的中产阶级	65
第一节 中产阶级的界定及其特征	65
一、何为中产阶级	65
二、中产阶级的基本特征	69
第二节 西方有关中产阶级社会功用的论争	70
一、衰落与瓦解之不同判别	71
二、从稳定基石到动荡推手?	75
三、民主堡垒抑或“专制强权”拥护者?	79
第三节 新兴市场中产阶级阐述	83
第四节 新旧两种中产阶级的风云际会	85
一、纵横于自由主义经济政策	86
二、在民主主义与民粹主义之间抉择	87
三、全球化立场之相左	88
 第四章 价值考量:资本主义“自由”观批判	92
第一节 资本主义自由观的缘起与内涵	93
一、资本主义自由观的缘起	93

二、资本主义自由观的内涵	98
第二节 资本主义自由观的批判性反思	103
一、西方社会对资本主义自由观的反思	103
二、马克思主义者对资本主义自由观的批判与反思	108
第三节 马克思主义自由观与资本主义自由观的比较	113
一、自由观念内涵之区分	114
二、生产劳动者自由命题之诠释	115
三、自由与人的发展关系之阐释	117
四、社会发展阶段视野中自由之本质	118
 第五章 价值危机:资本主义的“公平”悖论	121
第一节 不平等已受到西方社会的高度关注	122
第二节 倾斜的天平——当代资本主义的公平缺失及其因果关系 辨析	127
一、“占领运动”:1%的少数人与99%的多数人	128
二、资本主义公平缺失的原因	130
三、资本主义:需要改变一些看法	143
第三节 应对资本主义公平“陷阱”的措施	144
一、如何看待日趋扩大的不平等	144
二、如何应对日趋严重的不平等	146
 第六章 崩溃、改造与替代:前瞻资本主义发展方向	151
第一节 资本主义“崩溃论”	152
一、经济停滞常态下各种刺激因素的式微	152
二、资本主义工具理性与民主主义价值理性之背离	155
三、日益缩小的资本主义回旋空间	157
四、逐渐衰减的资本主义体制之公信力	159

第二节 资本主义“改造论”	160
一、“纠偏”与“激活”	160
二、“改良”与“更新”	162
三、重塑全新资本主义	164
第三节 资本主义“替代论”	166
一、北欧的混合模式是未来资本主义的方向	167
二、混合的亚洲资本主义模式将主导全球	169
三、社会主义暂时还不能取代资本主义	171
第七章 多元化实践评析:拉美社会主义个案解读	174
第一节 拉美左翼政府的社会主义理论与实践评述	174
一、拉美“社会主义热”的缘起	174
二、拉美左翼政府之“社会主义”特征:个性与共性	176
三、如何看待拉美“社会主义”	183
四、小结	187
第二节 莫拉莱斯“社群社会主义”评析	188
一、何谓“社群社会主义”	189
二、如何建设“社群社会主义”	191
三、“社群社会主义”的理论特征	196
四、“社群社会主义”在实践中所面临的挑战	203
第三节 H.查韦斯“21 世纪社会主义”解读	207
一、查韦斯的探索与实践	207
二、国内各阶层反应强烈	214
三、国际社会褒贬不一	217
第八章 尾声:全球资本主义各种变体及其相关思考	222
后记	233

绪 论

面对美国次贷危机引发的“全球资本主义危机”，西方学者对当代资本主义开始进行深刻反思和质疑，并围绕其基本特征、未来趋势及其改造模式展开了大讨论。从中我们可以发现，新自由主义经济学在西方正走向式微；市场万能理论将被政府干预理论所取代；凯恩斯的理论甚至马克思的理论在西方重新确立了重要地位。这在某种程度上反映了西方思想界对单方面追求资本效率负面影响的新认知，由此自然生发对公平正义价值更为关注的态度。归纳起来看，近阶段西方学者关注和讨论的问题主要包括：如何定义当代资本主义？当代资本主义能否摆脱自身弊端？如何改造当代资本主义？什么是资本主义的未来模式？这些问题既富于理论探讨价值，又具有实践指导意义。

一、资本主义的类型及要义

传统观点将资本主义界定为一种完全自由的制度，将国家看成是“夜警”，不需要其对经济进行过多干涉。这一观点在西方资本主义国家始终有着深刻的影响。如德国罗莎·卢森堡基金未来委员会主席、经济学家D.克莱

(Dieker Klein)和基金会政治分析部主任、哲学家 M.布里(Michael Brie)认为:“资本主义就是经济和整个社会从属于资本再生产。当创造利润成为财富生产的首要标准时,社会就成了资本主义的。”^①哥伦比亚大学教授 E.费尔普斯(Edmund S. Phelps)认为,资本主义“是一种私有资本能够相对自由地进行创新和投资,而无需得到国家的批准、无需得到社团、地区、劳动者和其他社会伙伴许可的经济制度”。^②然而,危机爆发后,西方学者对此传统观点表示了质疑,提出了需要对资本主义重新定义的呼声。由此,资本主义类型与要义之多元性得以形成。

(一) 资本主义的多元化实践

当自由资本主义的神话被最近的一次经济危机打破后,西方学者对资本主义有了新的定义。牛津大学教授蒂莫西·加顿·阿什(Timothy Garton Ash)认为,事实上,资本主义有各种类型,以欧洲为例,就有相对自由的市场经济资本主义国家,如英国和爱尔兰,也有协作性更强的“利益共担”的资本主义经济体,如德国。^③哈佛大学经济学和哲学教授、诺贝尔经济学奖获得者阿玛蒂亚·森(Amartya Sen Adam)在《重读亚当·斯密:我们不需要新资本主义》一文中也否认了以往的所谓标准的资本主义定义。他指出:资本主义“标准的定义似乎把经济交易对市场的依赖作为将经济制度视为资本主义的必要条件。同样,对利润动机和对基于私有制的个人权利的依赖,也被视为资本主义的典型特征。”然而,阿玛蒂亚·森认为,如果上述这些是资本主义必要条件的话,那

① D.克莱, M.布里:《资本主义、社会主义、财产制度和转型——反思基本问题》,德国期刊《转变! 为替代性思考和政治对话建立欧洲网络》2008年第2期。

② 沈跃萍:《西方学者关于当代资本主义的若干争论》,《科学社会主义》2010年第4期。

③ Bashir Goth, *Today's Capitalism Has Run Its Course*, (Yale Global Online) *Post Global*, October 7, 2008.

么我们当前所拥有的经济制度,都不是真正的资本主义制度。按此定义,全球所有的富裕国家和地区,如欧洲国家、美国、加拿大、日本、新加坡、韩国、澳大利亚、中国台湾地区等均不是资本主义国家和地区。因为它们“都在一段时间内依赖主要发生在市场之外的交易。例如失业救济金、公共养老金和其他社会保障功能,以及由公共部门资助的学校教育和医疗”。^①

当代资本主义实践有各种类型和模式。具体说来,从商业资本主义、工业资本主义、金融资本主义到混合资本主义的发展过程中,资本主义模式并非一成不变。就产权制度视角而言,就存在私人集中产权、分散产权、国家产权等形式;以经济导向解读,又包括市场导向资本主义、银行导向资本主义以及协商资本主义等分类;而在资本自由度层面,则还有美国式资本主义和莱茵资本主义等区分。后危机时代资本主义的分类更加多样化,如后资本主义、新资本主义、金融垄断资本主义以及跨国资本主义等,不一而足。

(二) 资本主义新定义中的国家地位

美国《华盛顿邮报》专栏作家 R. 萨缪尔森(Robert J. Samuelson)在题为《美国资本主义体制麻烦缠身》一文中认为,成功的资本主义要有三个定义:首先,要有合法的营利动机;其次,要有能够协调成功和失败的分布广泛的市场;再次,要有一套司法和政治体系,不仅能够确立所有权和合同权利,还能让公众认可。需要特别指出的是,最后一个条件限制着前两个条件,因为政府能够通过税收和法律规定来削弱营利动机并干预市场。^②在西方国家当代

① Amartya Sen, *Adam Smith's Market Never Stood Alone*, *Financial Time*, March 10, 2009.

② Robert J. Samuelson, *American Capitalism Besieged*, *Washington Post*, March 23, 2009.

的定义中,我们都看到了国家的地位,无疑这一新的定义,都从某种程度上否定了自由资本主义的根基——大市场、小政府,为国家在当代经济生活中的出场打开了方便之门。

二、当代资本主义危机面面观

2008年源自美国的金融危机迅速在资本主义世界蔓延。如同20世纪大萧条时期一样,经济危机引发社会、政治危机,甚至是文化危机。具体表现为西式民主的理论被质疑和挑战;社会中坚力量中产阶级财富被快速洗劫,存在滑向无产阶级行列的趋势,橄榄型社会结构逐渐向金字塔型转变;资本主义的自由和公平受到广泛批判,资本主义所标榜的价值观遭遇严重危机。这一切危机导致经济下滑,社会动荡,人心思变。各地大量发生“占领运动”、示威、游行以及各种暴力活动,似乎有历史重演征兆。危机集中体现在民主受限与泛滥导致的政治危机、中产阶级衰退引发的社会危机以及以自由和公平为核心的价值危机。

(一) 民主危机

有关全球危机的起因虽然众说纷纭,但有一点可以肯定,即由新自由主义代替凯恩斯主义后金融资本的过度扩张所致。换句话说,就是金融资本主义时代的国家监管缺位。那么,为何国家监管会有如此缺失?人们将注意力集中到西式民主的危机上面:或者是民主受到限制,无法发生应有作用;或者民主过于泛滥,导致自由主义肆虐。

民主受限之表现在于,西式民主的代议制发展成熟之日恰恰是金钱绑架政治之时。金钱左右了选举政治,制造了政治特权;政治特权当然要维护经济特权。“2010年,最高法院在‘公民联盟诉联邦选举委员会’一案中作出的决定是

基于以下原则,即竞选捐献是受到宪法第一修正案保护的政治言论的一种形式。而令民主党人沮丧的是,公民联盟一案的判决将这种保护不仅延伸到个人,还延伸到公司(及工会)。不论何种解读,这一判决无可争辩地允许富人、企业及其他团体利用金钱拥有比之前更多的自由来影响选举”。^①金钱政治还严重影响政府机构运转,使政府权威受到极大损伤。而在发展中国家,还因为民主危机导致社会发展迟缓、阶层对抗加剧,甚至国家面临解体的危险。

而民主泛滥的后果则是,危机大肆洗劫了中产阶级,使其对民主体制提出质疑,即现行民主体制的间接民主特征是否还适用于处理危机,是否应该用直接民主取而代之。在这种情势下,民粹主义大行其道,而政党民主则日渐势衰。“政治学家英格丽德·范比曾在为伦敦政治经济学院撰写的一篇论文中说,21世纪开始后,欧洲政党‘失去了笼络民众的能力’。根据她的研究,早在2009年欧洲国家平均只有4.7%的选民还属于某个政党。自那以来,政治侵蚀其实已经加速了。政党民主几乎在各地都失去了吸引力”。^②民粹主义还会造成对政党的不信任。“但如果政党只代表少数民众,这还是民主吗?更糟糕的是,如果欧洲的大部分民众不再信任政党呢?在丹麦、芬兰和荷兰,毕竟还有1/3的民众相信政党,在德国和奥地利有1/4,但在法国、意大利和许多东欧国家只还有1/10或更少的人相信政党。各地的多数民众都不信任组建政府的政党。不只是政府,行政部门、司法和警方的多数高级职位都是由政党安排的”。^③政党不能信任,那么应该信任什么呢?于是个人就

① [美]拉塞尔·伯曼:《美国如何缩小金钱在政治中的影响力?》,2016年3月22日《参考消息》。

②③ [德]汉斯·于尔根·施兰普:《我们认识的民主走向总结》,2016年2月24日《参考消息》。

成为一种选项,例如美国民主党候选人桑德斯利用众筹获得选举经费就是一个明证。

(二) 社会危机

危机导致西方中产阶级走在了十字路口:中产阶级已经瓦解抑或暂时的“假死”;中产阶级现阶段作为西方社会稳定基石的地位正在动摇;中产阶级正游走于民主堡垒抑或专制囚笼的边界。

中产阶级在危机前 30 年人数大幅增长,与此间金融过度繁荣相关。“从 1980 年到 2000 年,家庭共同基金和股票的市值从 1.1 万亿美元增至 10.9 万亿美元。10 倍的增速超过了中位收入的增速,后者同期大约翻了一番,达到 42 000 美元。同一时期的家庭房产财富从 2.9 万亿美元猛增至 12.2 万亿美元”。^①而危机发生的当年,已有超过 7 万亿美元的资本在美国股市中蒸发。实际上,在 10 月 15 日一天就消失了 1.1 万亿美元。截至 10 月中旬,世界各地股票市场被抹去的资金总计高达 27 万亿美元。在美国,房产市值已经下降了 5 万亿美元;养老基金下降了 2.5 万亿美元;银行注销的金额现在已达到 6 000—7 000 亿美元。危机的损失无疑是巨大的。然而,大资本家或金融集团的损失比例则相对较小,而且可以通过政府救济经济弥补损失。无产阶级仍然一无所有,只有中产阶级遭到巨创,从富足到所剩无几,心理落差巨大。中产阶级日渐成为社会动荡推手,从遍及西方世界的各种“占领运动”的主体构成,即可见一斑。

从历史经验来看,经济危机多会导致中产阶级衰落。而中产阶级的衰落会动摇民主的基础,并成为培育极端主义的温床,最终变异为专制的拥护者。

^① Robert J. Samuelson, *Rethinking The Great Recession*, *Wilson Quarterly*, Winter, 2012.

20 世纪经济大萧条导致法西斯主义盛行,就是中产阶级成为民粹主义的鼓吹者,为摆脱经济困境及阶级地位滑落的危险力促政治变局所致。

另外,我们也要看到,西方中产阶级与新兴市场中产阶级因为处境的差异,从而在价值观方面的许多不同。新兴市场中产阶级虽然奉行自由主义,维护稳定,拥抱全球化,但对民主的态度并不像西方中产阶级那么热衷。随着危机的外溢,新兴市场也正在被殃及,届时中产阶级是否会与西方中产阶级趋同,还需拭目以待。

(三) 价值危机

经济危机将资本主义长期鼓吹的自由和公平理念拉下“神坛”,现今资本主义世界面临普遍的自由困境和公平“悖论”,这在某种程度上也在解构资本主义赖以存在的价值观基础。

关于自由危机的讨论,J.戈伊尔(Joel Geier)在《金融危机:一场全球性的资本主义系统性危机》中指出,这场全球性的金融危机引发了政府干预,但政府的更多干预必然违背资本主义经济自由的原则,而资本的过度自由正是金融危机发生的起因,如果政府不干预,危机无疑会进一步扩大。因此,在政府干预与自由市场问题上引发了巨大纷争。“政府必须出面干预。这不仅是银行家们的共同看法,也获得了大部分资产阶级的支持,除去那些日益边缘化的保守派以外。此时出现了一种质疑声音:究竟什么才是具有普遍性的自由市场思想?而这种思想恰是美国媒体与大学普遍坚持的观点。这些人坚持着这样的看法,即政府干涉是错误的,市场是万能的,自由的全球化将会解决所有的问题”。^①

^① [美]J.戈伊尔:《金融危机:一场全球性的资本主义系统性危机》,张寒译,《当代世界与社会主义》2009年第2期。