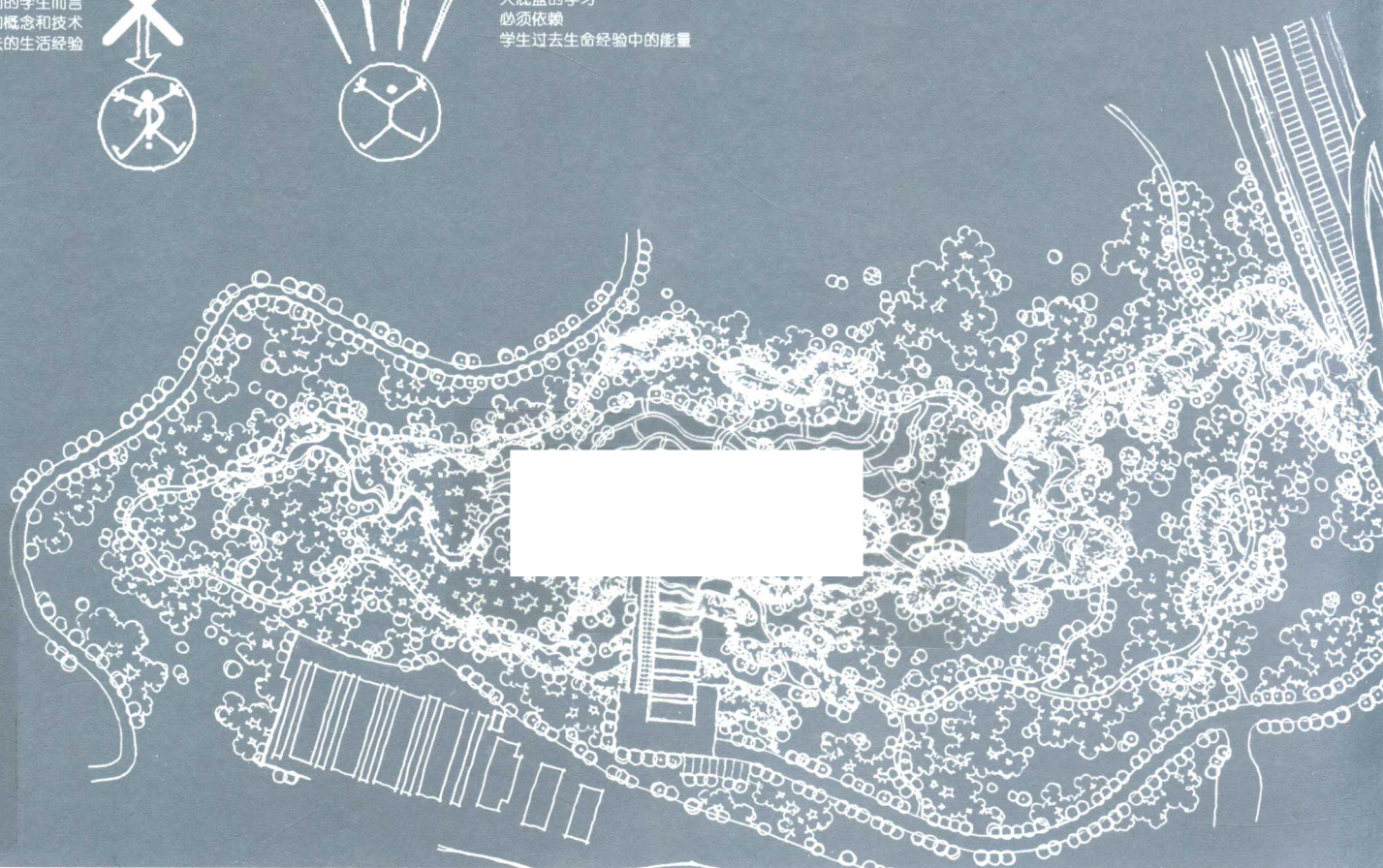
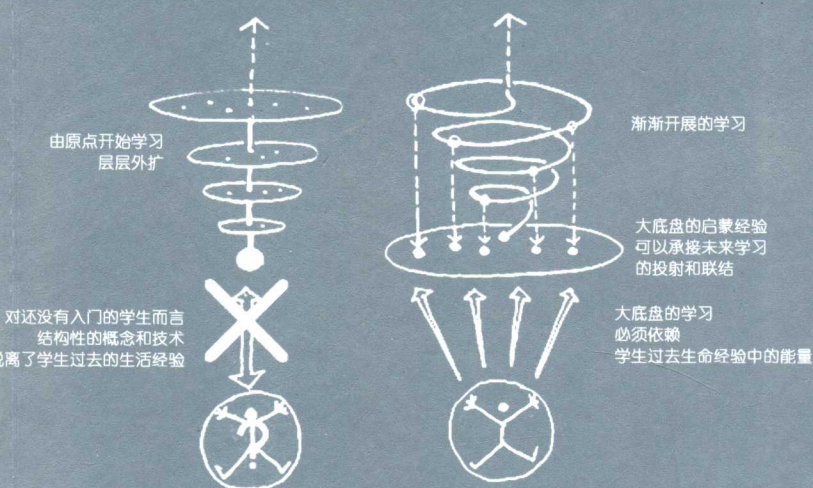


天津大学·台湾高校 风景园林专业教师作品集

——天津大学建校 120 周年·建筑学院
与台湾高校交流 25 周年纪念

曹磊 喻肇青 李素馨 编



天津大学·台湾高校 风景园林专业教师作品集

——天津大学建校 120 周年·建筑学院
与台湾高校交流 25 周年纪念

曹磊 喻肇青 李素馨 编

图书在版编目 (C I P) 数据

天津大学·台湾高校风景园林专业教师作品集：天津大学建校 120 周年建筑学院与台湾高校交流 25 周年纪念 / 曹磊，喻肇青，李素馨编. — 天津：天津大学出版社，2015.12

ISBN 978-7-5618-5500-3

I. ①天… II. ①曹… ②喻… ③李… III. ①园林设计—作品集—中国—现代 IV. ①TU986.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 309614 号

出版发行 天津大学出版社
地 址 天津市卫津路92号天津大学内（邮编：300072）
电 话 发行部 022-27403647
网 址 publish.tju.edu.cn
印 刷 廊坊市瑞德印刷有限公司
经 销 全国各地新华书店
开 本 210 mm×285 mm
印 张 19
字 数 372 千
版 次 2015年12月第1版
印 次 2015年12月第1次
定 价 198.00元

凡购本书，如有质量问题，请向我社发行部门联系调换
版权所有 侵权必究

本书编委会

主 编：曹 磊 喻肇青 李素馨

副主编：蔡淑美 张春彦

编 委：刘彤彤 刘庭凤 赵 迪 何 捷 张秦英

胡一可 王 焱 王 苗 杨冬冬 沈 悦

责任编辑：杨笑颜

策划编辑：朱玉红

图文排版：沈 悦

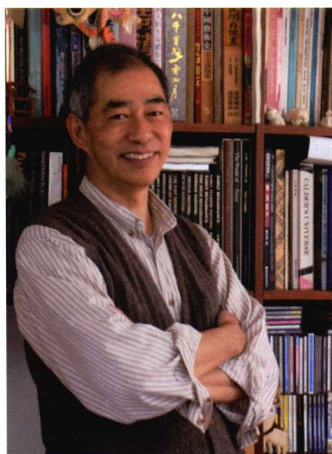
资助项目：

国家自然科学基金面上项目“基于空间形态定量研究的京杭大运河景观遗产保护研究”（51278331）；

国家自然科学基金面上项目“以景观规划设计为途径的京津冀地区城市自然与人工水循环系统耦合方法研究”（51578367）；

国家自然科学基金青年项目“城市生态化雨洪管理型景观空间规划策略研究”（51308318）

资助机构：天津市景观生态化技术工程中心



喻肇青

专业学历

英国雪菲尔哈伦大学 都市与区域计划研究所 博士

学术经历

台湾“中原大学”建筑学系专任教授

台湾“中原大学”设计学院代理院长

台湾“中原大学”建筑学系系主任

专职实务经历

Hall Goodhue Haisley & Barker, San Francisco

规划师与建筑师，1978—1983 年

美国旧金山都市计划局规划顾问

主要研究领域

都市设计 建筑设计 整体建筑研究

居住空间 营造 城市形态研究

喻肇青老师现为台湾“中原大学”景观系名誉教授，2014 年退休前曾任设计学院院长、景观系主任、建筑系系主任，从事环境设计教育工作 30 余年。喻教授于 1971 年自母校建筑系毕业，后赴美国加州大学伯克利分校攻读建筑硕士学位，取得学位后，他在旧金山一家建筑与城市设计事务所工作并取得美国加州注册建筑师资格。1983 年他受聘回母校建筑系服务并创建了建筑研究所，成立都市设计研究室，之后陆续成立景观系、原居民设计专班，构建了台湾“中原大学”设计学院之环境设计专业教育体系。

喻老师教学、研究与实务工作的主题为永续城市及永续社区之空间规划与营造。在教育工作上，他从专业反思的角度，进行空间规划与设计的基础教学与研究所教学，并以参与实践的方式让学生自真实中学习；在研究工作上，探讨空间专业理想落实于真实生活的理论与方法，并从实践中产生论述，在论述中进行反思，回馈实践；在实务工作上，以永续环境与民众参与的理念，进行都市设计及社区营造的实践工作。

民间力量是台湾社会发展的重要动力，喻老师返台后即加入祐生研究基金会，主持下世代居住规格与共生生态环境之空间组研究。同时，积极参与社会改革与文化资产保存活化工作，曾任专业者都市改革组织理事长、都市设计学会理事长，现任台湾历史资源经理学会理事长，近两年则投入到美感教育的推动工作中。



曹磊

专业学历

天津大学 建筑学 本科 硕士 博士

学术经历

天津大学建筑学院风景园林系教授、系主任、风景园林学科带头人

天津大学建筑设计与规划研究总院风景园林院常务副院长

天津市景观生态化技术工程中心主任

天津市城市规划学会常务理事

天津市规划设计大师

中国风景园林学会理事

《中国园林》杂志 编委

全国风景园林本科专业指导委员会 委员

全国风景园林研究生专业指导委员会 委员

国家一级注册建筑师

主要研究领域

景观遗产保护 城市景观水文与生态修复

作为学科负责人和学术带头人，曹磊教授积极推动传统风景园林与遗产保护理论和现代生态技术的创新研究，从宏观、中观尺度探索区域及城市的可持续（文脉的延续和生态的可持续）景观规划设计理论与方法，并逐渐在全国高等院校风景园林领域中形成了自己的学科特色和优势。经过多年的艰苦努力和探索实践，天津大学风景园林系不仅取得教育部国家一级博士点授予权，风景园林专业被评为天津市重点学科，而且在 2012 年全国风景园林学科评估中获得全国第五的优秀成绩。

在科学研究方面，区域及城市景观的文脉延续和生态可持续是曹磊教授主要的研究领域。他作为项目主持人完成国家级、省部级纵向科研课题 10 余项，包括国家自然科学基金委资助的“基于空间形态定量研究的京杭大运河景观遗产保护研究”“以景观规划设计为途径的京津冀地区城市自然与人工水循环系统耦合方法研究”面上项目、住房与城乡建设部资助的“环渤海地区城市景观生态系统理论与应用研究——以天津为例”等 3 项科技发展计划项目，以及天津市多项科研项目。曹磊教授以科学研究为基础，出版学术著作 5 部，在国内重要核心学术期刊发表论文 40 余篇，其中作为第一作者、通讯作者发表论文 20 余篇。

在景观规划实践创作方面，曹磊教授作为主持人完成重要的景观规划设计项目 50 余项，涵盖滨水区景观规划设计、旅游区规划设计、新城中心区景观规划设计、水生态环境修复以及城市复兴改造设计等，其中 8 项获得省部级以上优秀设计奖，两项获得建设部优秀设计奖。

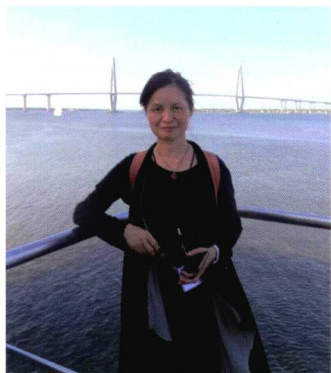


李素馨

李素馨教授是一位对台湾景观建筑及休闲游憩发展相当有影响力的学者，在相关教学、研究与校务行政上皆有多年的执行经验及心得。李教授获得美国宾州州立大学公园及游憩管理博士学位、台湾大学园艺学系硕士与学士学位，目前为台湾师范大学地理系教授，曾任职金门大学人文艺术学院院长，逢甲大学建筑学系系主任，景观与游憩研究所所长，以及台湾景观学会理事长、台湾造园景观学会副理事长、建筑学会学术团体委员等职。

李教授的研究兴趣与教学领域包括景观规划设计、观光地理、城市设计与更新、空间与社会、文化景观、性别与空间研究、景观评估、游憩管理以及环境行为研究等；曾获得加拿大 Faculty Research Program (FRP) Winner、美国 Fulbright Senior Faculty Award、日本 TOYOTA 基金会赞助研究，联合国教育科学暨文化组织 (UNESCO) 补助研究等；多年来进行交流研究，曾为日本九州岛大学访问学者、美国伊利诺伊大学与华盛顿大学景观建筑学系 Fulbright 访问学者、澳大利亚悉尼大学建筑学院访问教授。

在实务项目部分，李教授曾经参与行政单位的多项研究工作，研究成果包括景观评估、观光发展、城乡规划、生境价值评估、道路景观、文化景观保存等，多篇研究论文发表于重要的学术期刊上，并出版专著《休闲游憩行为》《休闲游憩：理论与实务》《行为观察与公园设计》与《景观设计元素》等。李教授学养俱丰，经常受邀担任审议与咨询顾问，为环境影响评估、区域计划、都市计划、聚落与文化景观、观光与建筑设计等出谋划策。



蔡淑美

蔡淑美博士现为东海大学景观学系助理教授、上境科技股份有限公司总顾问、台湾景观学会秘书长及台湾造园景观学会理事，学历为东海大学景观学系学士，台湾中兴大学园艺系造园组硕、博士，曾担任过朝阳科技大学景观及都市设计系专任助理教授、太乙工程顾问股份有限公司规划设计经理、上境科技股份有限公司董事长及东海大学景观系同学会（系友会）会长。在研究方面，专长为景观规划设计实务、乡村景观规划、生态工程、湿地环境规划设计、闽台传统庭园与新中式景观设计、永续景观规划与设计、社区营造及参与式景观规划设计。实务方面所执行过的项目有 2011 年度台中市低碳城市建构计划、日月潭风景区整体景观经营管理计划、台中县公园绿地发展计划、台中县观光地区整体发展计划、高美湿地外围公共服务设施整体规划设计、马祖风景区整体景观经营管理规划、台中县大肚山人工湿地（农塘）建置规划、云林县产业地景形塑计划、彰投云嘉农村景观美学营造及推广计划、新北市高滩地总体发展愿景规划、大甲溪水与绿文化生态廊道工程、嘉义县朴子流域生态园规划设计、八卦山风景区整体观光发展计划、金门公园游憩服务系统规划设计及台湾湿地保育纲领研拟等项目，在研究及实务方面皆有许多操作经验及心得。



张春彦

张春彦，1977 年 3 月出生于黑龙江省双城市，博士，副教授。1995 年毕业于天津大学建筑学院，获建筑学学士学位；2004 年毕业于法国巴黎第一大学（Université de Paris I）、巴黎拉维莱特国立高等建筑设计学院（ENSAPLV），获“园林、景观、领土”专业硕士；2010 年毕业于法国巴黎社会科学高等科学研究院（EHESS），获“历史与文明专业”景观方向博士。现任天津大学建筑学院风景园林系副主任，天津大学文化遗产保护发展研究院副院长，天津大学国际合作与交流处副处长等职；同时还为中国风景园林学会会员、中国古迹遗址保护协会会员、中国可持续发展研究会人居环境专业委员会会员，兼任法国 AMP（建筑·风土·景观）研究所研究员；发表学术论文 15 篇，主持或参与国家级、省部级科研项目 10 余项；参与完成“法国大巴黎规划”“圆明园保护规划”等国内外多个设计实践项目。

序言

FOREWORD

2015年金秋10月，天津大学（以下简称天大）迎来120周年华诞。天大建筑学院与台湾高校的交流持续至今已有25载，在这收获的季节，理应共同享受和品味耕耘的成果。

天大建筑学院与台湾高校的交流始于1989年10月泰国曼谷的第一届海峡两岸建筑学术交流会，其后几乎每年都有包括两岸大学生参与的建筑设计竞赛、夏令营和联合课程设计等学术和教学交流活动。

2008年10月，天大建筑学院成功申请了教育部重点对台交流项目“2008年两岸大学生传统建筑文化工作坊”，之后每年举办一次工作坊活动，一直持续至今，交流的深度和广度进一步扩大，形成了自己的特色，同时交流的主要内容已从传统建筑逐渐转向风景园林，先后有成功大学、台湾大学、台湾“中原大学”、淡江大学、文化大学、东海大学、台湾师范大学和辅仁大学等高校的数百名师生参加。特别是天大建筑学院风景园林系于2013年成功举办了“当代中国风景园林的教学与实践——海峡两岸风景园林学术高峰论坛”，极大地提高了天大在相关领域学术和教学交流的影响力。

25载转瞬即逝，当年搭建这一桥梁的彭一刚、胡德君、赵利国、喻肇青等前辈大约就是我们现在的年龄，而今天的我们也不再年轻，但可喜的是如今有更多年轻的教师和学生参与其中。在这活动中大家不仅收获了知识，更结下了友谊，成为老友新朋。特别需要提到的是台湾高校的老师给予我院风景园林学科非常大的支持和帮助，我们今天取得的好成绩有他们的一份功劳，强烈建议给喻肇青、侯锦雄、林晏州、李素馨、吴秉声、张俊彦和蔡淑美等台湾老师颁发“两岸交流贡献奖”。

“2015两岸大学生园林文化工作坊”于2015年10月15日—22日在天大举行，同时举办了“宁适城市——北纬39度海港城市的新想象”研讨会（会议主题采纳东海大学蔡淑美老师的建议），并出版《天津大学·台湾高校风景园林专业教师作品集》，献给有120周年历史的天大母校和尊敬的台湾相关院校师生们。

曹磊 张春彦

于2015年9月

目录

CONTENTS

理论研究篇

再思环境规划设计教育：一种美学的观点.....	2
乌来原居民观光地景与文化真实性之研究——以南势溪流域原居民部落为例.....	7
地景、校园规划与文化战争.....	16
时间的形状：“淡水文化年历”文化地图的建构.....	22
联结与实践 淡江建筑三年级设计教学的定位与策略.....	28
桃园桃林铁道再生策略研究.....	33
学生实践参与式设计理念之经验分享：以辅仁大学景观设计系学生参与宜兰县农村服务学习为例.....	40
以绿色基础设施改善云林北港镇观光区发展策略.....	47
老街体验价值及旅游特性对于场所依附影响之探讨——以鹿港老街为例.....	54
花东纵谷景观分析与景观管制.....	60
中国古典园林技法于现代园林之应用.....	70
景观生态、游憩使用行为、景观与人之生理、心理研究.....	74
许汉珍大木匠司落篙技艺及“缝”字义之讨论.....	77
两河流域间的生态网络建置策略——大甲溪与乌溪间的大肚山台地.....	83

创作实践篇

天津大学北洋园校区景观规划设计.....	90
天津古海岸与湿地国家级自然保护区七里海湿地保护与恢复规划.....	102
于庆成雕塑园景观规划与设计.....	116
天津滨海一号景观规划设计.....	125

抚顺大学校园景观设计.....	133
乌海市滨河二期中央公园景观设计.....	139
涿州永济公园设计.....	145
张家口市宣化区钟鼓楼商业街详细方案设计.....	153
辽东湾新区宜居宜游新港城城市风貌研究.....	159
辽东湾新区旅游总体规划.....	165
武夷山北城新区策划及城市设计.....	171
河南新乡县市民活动广场景观设计.....	177
黄骅市天健湖文体公园景观规划设计.....	186
唐山市丰南沿海工业区环境提升规划设计.....	196
颐和园颐和春园遗址保护性展示规划与复原设计研究.....	201
嘉义县朴子河流域生态园规划、设计工作计划.....	208
盐山镇兴隆水月河塘绿色工程——第二期设计.....	209
大坑风景区休闲步道整体景观资源委托规划设计.....	210

理论研究篇

Chapter I: Theoretical Research

再思环境规划设计教育：一种美学的观点

台湾“中原大学”景观系 喻肇青

本文所持的“美学”观点，并非指艺术创作或审美经验的美学，也不是设计结果的“美质”，而是直接涉及人的存在与教育的本质。从环境规划设计教育的角度来看，确实值得讨论。

同时，海峡两岸建筑教育界交流已有二十五年，以教育的成长阶段来算，是整整一个世代了。我个人在环境规划设计领域的三十一年教学专职，也在退休后放下。在此时，回顾、展望台湾和大陆的环境规划设计教育，颇有感触。

记得1988年第一次来到祖国大陆，看到大都市、小城镇各有文脉特色，我感动不已。若干年后，经济蓬勃发展，而快速的城市建设所带来的“毁灭性”，至今仍在。台湾的城市发展走过类似的路，只是早了几年开始纵容房地产市场的炒作。台湾和大陆环境外貌渐趋一致。气候异变、社会经济冲击已是常态。台湾和大陆年轻的环境规划设计专业者，面对时势变迁下的迷茫、摸索、反叛、努力、模仿、妥协……令我们在教学岗位上的老师不得不认真面对当前的挑战。

如何应对当前全球气候极端化所带来的环境问题以及面对其所导致的社会变迁之趋势，早已不是学者在理论上的预设议题，而是政府与专业必须立刻面对并积极行动的现实挑战。尤其，生活空间与环境是支撑未来可持续生活必要的物质基础，环境规划设计专业所被赋予的任务，当然是极其重要的。然而，我们准备好了吗？

最近两年，我参加了台湾教育部门推动的“美感教育”计划，在第一季的五年计划中我主持了“美感教育实验方案——‘生活·环境美感’（空间美学）子计划”。虽然这个计划执行的对象是从幼儿园到高中的学生，但是其美学论述与主张对大学教育也有直接关系。故本文尝试以“美学”的观点再思环境规划设计教育。

一、环境规划设计教育是为了“人”

环境规划设计专业教育都是以建筑为源起的，城市规划、景观、室内设计等专业再陆续延伸。即使各校的体系不同，其教育的任务皆是培育环境规划设计专业人才，而这些专业存在的目的当然是为了服务社会，服务“人”。令人感慨的是，20世纪70年代在建筑界掀起的人文关怀，被数字化与计算机技术取代；我们在学校所谈的属于“人”的一切，进入社会现实，都变成了“商品”；执业界所关心的是“市场”，设计者在意的也只剩下了个人的“作品”。于是，通过技术造型的“工具化”，通过市场造物的“商品化”，有意无意地充斥于教学氛围之中，“人”不见了。在课堂上若有涉及“属人”的思维，大多以抽

象玄奥的论述呈现，似乎也只能落在设计形式的合理化上，“生活世界”消失了。

二、教育的对象是“人”

若要在环境规划设计教育中回归“属人”的内涵，必须先要将学生视为“人”的主体。也就是说，教育的对象是“人”。

大学教育必须给予学生专业知识与技能的学习机会，满足学生获得面对未来的工具与能力的需求，具备回馈社会专业分工的体系。然而，学习是以学生为“主体”的，那么，如何让学生先成为一个“人”，才是教育的基础。

三、再思大学教育

现行教育体制中的大学源自西方，不同于四书中《大学》的“明明德”“亲民”“至善”的大学之道。中世纪以来的西方大学皆为精英阶层提供教育，由博雅教育到专业分科大都如此。目前台湾的有关文件所赋予大学教育的任务包括教学、研究与服务，当然全世界的大学仍然是以教学任务为首。

然而，因应社会分工的专业人力资源所需，大学教育成为就业前的分科训练，尤其应用类的专业领域更强调就业能力。大学教育响应社会需求，虽无可厚非，但是现今的大学教育目标已从精英教育转为大众教育，通识教育也开始广受重视。因此，“全人教育”已成为当前大学教育最受重视的理念。“全人教育”是专业与通识平衡、学养与人格平衡、个人与群体平衡，是身、心、灵平衡的教育，也就是如何使学生成为一个“人”的教育。

四、“美感教育”的思维架构

使人为人的“全人教育”哲学基础是“美学”。因为“美学”aesthetics的希腊字源“aisthesis”，意指人的“感觉”与“感知”，是以人的五感为根源。“美学”并非艺术专属，是指人“活着”的状态，是回到人的“全整”，也即“全人”。

“美学”为人类文明探索的哲学思维的重要基础。在西方，自然、上帝、人是传统哲学思索的主要根源问题，人们依此而建构了西方哲学的思想架构——逻辑与认识论、形而上学、伦理学与美学；在中国文化发展过程中，哲学思维的脉络虽然并无如西方宗教理念争辩那样的影响，但是人与自然、人与世界的关系以及人之主体仍然是我们始终关注的问题，也是美学的形上思维的核心。

基于上述的基本认识，“美感教育”之概念范畴包括“存在美学”“公民美学”“生态美学”，与“全人教育”的三方

面直接相关,即人与自己、人与他人、人与自然的关系。

(1) 人与空间的关系:探讨存在性的空间,与“存在美学”相关,涉及主体性的成长。

(2) 个体与群体的关系:即“位格”,探讨对空间领域的关照,与“公民美学”相关,涉及公民社会之素养。

(3) 人与自然的关系:探讨人的主体与自然的生命关系,与“生态美学”相关,涉及接触自然之能力。

图1表达上述的思维架构,将“存在美学”“公民美学”与“生态美学”环扣在一起,“身体”置中为三者的基础,“生活·环境”作为涵盖整体的实践领域。其内涵分述如下。

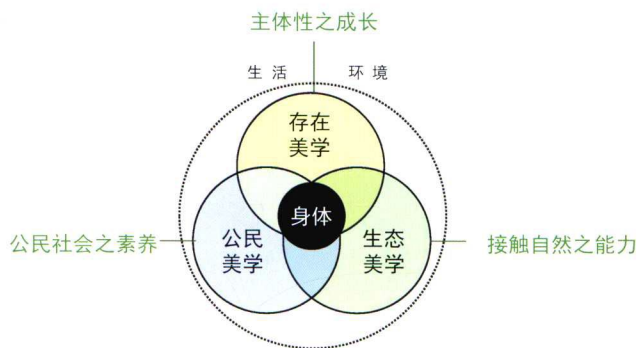


图1 “美感教育”的思维架构

(一) 人与空间的关系

“存在美学”关注的“空间”有两个层面:属人的“存在性空间”与通过生活而“活出来的空间”。

从思想体系上来看,“空间”的概念基本上分为物质空间和精神空间两类。在西方的科学与哲学发展过程中,空间的概念影响我们对宇宙的了解甚巨。按亚里士多德的宇宙观,空间是一个极不重要的真实范畴,不涉及任何空间概念;牛顿古典物理学的物质、力、空间三足鼎立,成为真实的三个主要范畴;到了爱因斯坦的“统一场论”,试图以多维空间的理论将一切物质包含在空间之中,虽未如愿,但在此理论之下的宇宙,空间主宰一切,时间被冻结了,物质消失了。于是,人的肉体、存在的生命也将只是幻象。在此,讨论人与空间的关系,我们必须先回到人的“身体”。

1. 身体与实存空间

人置身于生活环境之中,身体是人类直接接触外在世界的媒介,身体本身就是空间的一部分。换言之,身体与外在世界的接触形成了人与世界关系的基础。只是当客观的知识概念取代了主观的身体体验之后,身体与真实世界的主体关系逐渐被社会性客观制约所淡化。这是一个主体经验世界的空间性问题。

对梅洛-庞蒂(Maurice Merleau-Ponty, 1908—1961)而言,“身体”并非只是一个外在认识的对象而已,亦非只是一个易于明白理解的主体。它具有一种经历知觉作用的能力,且使世界万事万物更能彰显出其所潜藏的奥秘。身体不只是一个物质的对象,而是透过“知觉”将人的心灵与外在世界融合为一个真实的“生活世界”。知识可以在当下的“生活世界”里被建构出来,而当下的“生活世界”和“事物自身”便是知识的根源和基石。故梅氏说道:回归事物自身,也就是回归到世

界里,这个世界乃是先于知识而存在的。同时,在这个生活世界中,人的身体即集结生存意义的中心,或者说:我是我的身体,我存在的意义是在行为的结构中被揭示的,身体是我在世存有的唯一中心,这与笛卡儿的“我思故我在”的存在意义是迥然不同的。

因此,回归到生活世界就是回归空间,而这个“空间”不再是客观存在的对象,而是能置“身”其中发生主体经验的“实存空间”。

2. 活出来的生活空间——“所在”

“实存空间”即是“生活世界”中的“所在”(place,常译为“场所”或“地方”,以河洛语的“所在”最为传神)。“所在”是“发生”生活的地方¹,是由人自身“活出来”并能彰显“活着”的意义之处。简单地说,“所在”是人活着的状态,包括人所处的“空间”,人的“身体”和“当下”的整体,也就是海德格尔在《存在与时间》一书中提出的“Dasein”(在世存有)²,以及在《诗·语言·思》中《筑·居·思》一文中讨论“居”的现象,即人居于世,便是存在于“天、地、神、人”“四位一体”的浑然状态之中³。换言之,人生活在世上,就是在空间里要“活出”人的“存在”。

海德格尔认为人存在的基础是人对其所处之世界、人群及自身的一切行动的“关切”,它是“在此存有”基本结构的一个特征。建筑学家诺伯格舒兹(Christian Norberg-Schulz)延伸讨论,认为“所在”是行动和意象的中心,它是“我们存在中体验到有意义事情的焦点”,这个中心与焦点和我们所维系的是亲密感(intimacy)和关切⁴。这个被“关切”的“所在”,安置了我们曾经拥有的许多经验,同时“关切”也包括了对此“所在”的真实责任与尊重,因为“关切”确实是“人与世界的关系之基础”。人可以通过亲密感、关切、责任、承诺,建立与“所在”的存在意义。

恢复人与空间相互依存的关系,就是美感再现。若以“所在”

1 英文词组 take place 是“发生”的意思,事件的“发生”必须在一个特定的 place 之中才能呈现。延伸此意:生活的“发生”是在“所在”中。

2 海德格尔在1927年发表《存在与时间》,重新探讨传统西方哲学的存有论,探讨“存有者”之“存有”,将时间带入,故人之存在不仅是现在的“存有”,而且是过去的“已是”和未来的展望的“能是”所展开而称之整体的“在世存有”(Dasein)。

3 海德格尔在《筑·居·思》一文中,认为“居”的现象,就是人类存在于大地之上的状态。然而“大地之上”已经意味着“在苍穹之下”,这是原本的浑然一体,大地、苍天、神和人四者相连归一。因而“天、地、神、人”四位一体的最终呈现,就是人类存在的现象。

4 诺伯格舒兹有关建筑理论的主要英文著作,早在1965年即有 *Intentions in Architecture* (1988曾旭正中译本《建筑意向》),之后引入现象学的观点,有 *Existence, Space and Architecture* (1971; *Meaning in Western Architecture* (1974); *Genius Loci, Towards a Phenomenology of Architecture* (1980, 1995施植民中译本《场所精神:迈向建筑现象学》), *Concept of Dwelling* (1993) 是继《场所精神:迈向建筑现象学》之后的重要著作,完整地海德格尔晚年以“居”(dwell)的概念彰显人的存在与物的存在的关系,并带进建筑与地景不同尺度的“居”之环境,补足了诺氏在写《场所精神:迈向建筑现象学》探究“存有”与人为环境之间根源关系的企图。事实上,当海德格尔提出“dwell”的英文著作 *Poetry, Language, Thought* 出版也已经是1971年以后的事了。在2000年诺氏过世当年,仍有 *Principles of Modern Architecture* 和 *Architecture: Presence, Language, Place* 两部著作出版。在台湾,也许因为有中译本的出版,目前只有《场所精神:迈向建筑现象学》一书较为为人知。诺氏虽然尝试从社会学、心理学和现象学探讨人与空间的关系,而其最终的目的则是建构一套整合性的建筑理论。诺氏掌握了人的存有与场所的关系,也回归了建筑的本质,并展开了关于建筑存有论的论述。

的本质意义重新来检视“环境”的意涵,则“环境美学”将超越艺术的“审美经验”,在教学的实践上也能以学生“主体性”的学习进入人与环境相互的生命关照。

(二) 个体与群体的关系——位格

1. 位格

“位格”(Person)一词在西方多用于神学,是指人是由灵魂和肉体合二为一,且具有理性的个别体,是整个存在及活动的主体。

在中国传统文化观中,生活实践就是“做人”,而做人就是要有“格”,人在不同的“位”,就有不同的“位格”。纪纲在《几重天地几重人》一文中,认为做人的“位格”与所处之天地层界有关,他认为:

人类身心活动的领域,用现代人常识的观点,可概略分为:个体、家庭、社会、民族、世界、宇宙等诸种层界。一层界便是一天地。人在不同天地的生活中,也兼有诸种的做人位格,那就是说一个人原本是个体人,同时也是家庭人、社会人、民族人、世界人、宇宙人。

从个体人到宇宙人的七个位格表现在七个不同层次的空间范围之内:人存在的意义若能以“做人的位格”诠释,那么,人的存在与“所在”的关系也发生于这七个位格和七个层界的“领域”之中。换言之,不同层界的“做人的位格”是定位在自己所认同的“领域”之中的,由“个体人”向外扩大,最后回到了具有形而上意义的“小宇宙”(人)与“大宇宙”(自然)的“宇宙人”呼应,也同时回到了主体自身。在这七个位格中,除了“个体人”,其他六个位格都是属于“群体性”的,而“宇宙人”虽然似乎回到了个体,却是群体人格中最饱满的。

在我们的经验中,“个体人”与“家庭人”的位格是最具体的;而“民族人”位格在“教化”和转变中,虽不明确,但不陌生;而“世界人”位格也已是面对全球资源所形成的一种态度与反思;至于“宇宙人”位格则是个人依其精神上的需求而自处的一种状态。在这七种位格中,唯独“社会人”一直没有在公民教育过程中形成。在过去“修身、齐家、治国、平天下”的人格修养与社会贡献的关系中,服务社会的概念隐藏在“家族”的结构之中,并非存在于城市文明的“社会”。

2. “群我关系”与公民社会

纪纲强调中国文化的核心思想是“群”,“群我文化观”是文化意识,是一种价值取向。公民社会的群我关系源自柏拉图的《理想国》,近代政治哲学所发展的“社群主义”(Communitarianism)并不同意现代自由主义将人视为能独立于社会的个体,而主张个体的存在只有在特殊社会文化脉络中才能被认同。同时,他不仅强调个人权利、责任与社会利益相平衡的重要性,而且还强调确保强大的社群不会压迫个人的需要。事实上,在西方文化脉络中有其公民社会的文化基因,个人的权利与责任的清楚界定是群我关系的基础。反观我们,文化“群”的意识很清晰,而人个体的意识却相对模糊,群我关系则依各人道德标准而有所不同。

从纪刚“群我文化观”强调的人之“位格”与其所处之天地层界领域有关,则“社会人”的位格必呈现于社会领域之中。如前所述,人与空间的关系是“相互关照”的,也就是在生活

中经营“所在”,不同的“位格”就会展现于由个体到群体不同层界的“所在”之中。“公民美学”应在生活环境中展现“社会人”的位格。

(三) 人与自然的关系

1. 西方思维中的“自然”

从西方哲学史的发展脉络来看,什么是“自然”及人与“自然”的关系如何,是古希腊哲学的主要问题。从亚里士多德将理性的问题统整之后,自然就成为之后西方科学研究的对象,人与自然的关系的看法也被宗教垄断。文艺复兴时期,哲学回归希腊人文主义,之后的宗教改革也带动了科学革命。西方对自然世界的了解恢复了理性的探讨,延续至今造就了科技上的成就。然而,人与自然的关系在西方近代哲学发展中,一直围绕着对神的诠释,当然也对“人的存在”问题不断思辨,在唯物论与泛神论之间寻找人存在的位置。

2. 中国哲学中的“自然”

史作桢¹在《中国哲学精神溯源》中探索中国文明之图像表达与西方拼音文字文明之源头,提出中国之“自然智慧”实源于天成的“自然”与人造的“文字”间之差异。在其《读老子:笔记62则》中更强调“人与自然”之“直接”关系,以及在真正“一人一宇宙”的大世界里,体会真属“自然”之物,或一如老子所言之“婴儿”或“朴”,而非“道”而已。也就是说,人与“真自然”的直接关系如婴儿状态之自然“生命”,不需要通过文字理论或知识系统即可彰显。

3. “主体”与“自然”

从“地景”来看,台湾地理地位特殊,从热带到寒带的生物分布在台湾地质年代近、地形变化复杂的土地上,其多变之热带与亚热带季风气候,形成了丰富的微型栖息环境,其丰富度全球罕见,更是北半球的生物基因库。从自然环境的条件来看“人与自然”关系的美感教育,我们极有机会通过人的主体经验直接体验自然。也就是从与人直接相关的当地自然环境的现象中,体验自然生态之美,并且体会自身主体的存在感。

其实,人的“主体”就是存在的生命事实,人主体性的生命课题即是人存在的基础。因此,在主体生命经验中,若人之“主”为内在之“神”,则人之“体”为内在之“自然”,与西方思维中“位格神”及对象化“自然”之意义,截然不同。

然而,当如此意义深刻的“自然”被纳入学校的教育体系,作为特定的教学课题时,很容易将“自然”视为“环境”或“生态”,是具有一定范畴的知识学习对象(即自然、生态、环保等)。一旦自然的“生命”被自然的“知识”取代,则学生的“主体”消失了。若学生的“主体”消失,“身体”就不存在,自主与共存之“位格”也不存在,内在与“自然”的直接关系也就断裂了。

因此,就“生态美学”的美感教育实践来说,台湾各地区环境各异,人文与自然地景也各有特质,各级学校分布其中,规模大小不一,小学数量多,城乡分布广,若能经由“地景阅读”来理解自然与人文条件支撑的“生活地景”,通过师生主体与地景之间的对话,体会生命的“生态”关系,美感自在其中。

¹ 史作桢先生生于1934年,现居台湾新竹市,为当代哲学界之重要学者。史先生毕生研究中西哲学,有50余册著作,以人类史观视野探讨形上哲学,并从近代科学、艺术、人类学、心理学等层面思考属人之生命课题与人之存在性。

五、再思“环境规划设计教育”的思维架构

环境规划设计教育在大学教育体系中，其教学内容与方式最能呼应“全人教育”的内涵，应该就是“全人教育”了。只是我们被对象化、工具化的设计教学引领到专业分工的窠臼中，注重作品外在的表现，忽视学生内化的成长，远离了“全人”的教育。

上述“美感教育”的思维论述是以人的存在为核心，以身体为基点，展开“主体性”“社会性”的成长，并能回归与个体生命相关的“生态性”感应，与环境规划设计教育所关怀的“自主”“民主”与“可持续”直接相关。故将此思维架构转化应用于环境规划设计教育中，以“存在”“民主”与“生态”三方面将个体空间之“身体”环扣于中心，以环境规划设计为范畴，展开“人我关系之位格”“社区营造”与“生命之同理心”之内涵，并可尝试发展课程教学。

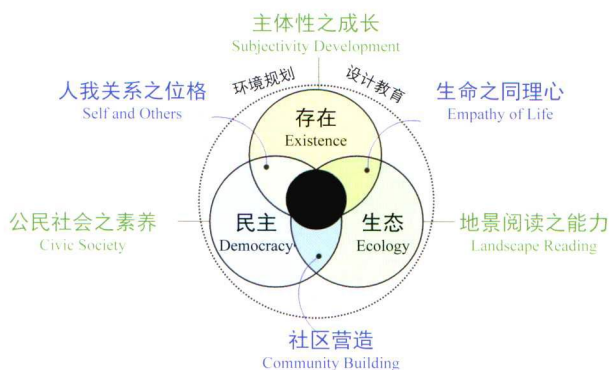


图2 “环境规划设计教育”的思维架构

六、试拟“全人观”的环境规划设计教学原则

1994年台湾“中原大学”建筑系鉴于环境规划设计教育的整体性需求，开始规划在设计学院成立景观学系，该系2004年成立，至今已满十年。当时景观学系是以“环境营造”“共生生态”“文化地景”三个层面为内涵，以环境规划设计为范畴的专业教育为发展方向。在十年的探索、反省与调整过程中，有一些教学原则与方法与本文的教育论述有相关之处，尽管有甚多尝试并未到位，但仍值得提出讨论。试以“主体性学习”“公民社会之素养”与“地景阅读之能力”三项教育原则，响应“自主”“民主”与“可持续”的价值趋向。

（一）主体性学习

“主体性学习”一直是设计专业训练的第一原则。因为规划设计之目的是为了“人”，学生若不能先成为一个“人”，就无法对“人”及“与人相关”的事物有同理心。尤其在入门阶段，学生习惯了高中以前一切都有标准答案的制式教育，学生的“主体”要被邀请出来，才能开始由自身经验进行设计学习。因此，一年级上学期如何通过基础课程发现学生“主体”的作用，从而达到“启蒙”的效果，是学生后续学习成长的关键。

（二）公民社会之素养

设计专业的服务对象是“人”，除了少数个人需求的项目，环境规划设计专业的对象是“社会人”，处理的空间是“公共性”

空间。规划设计者必须先具有“社会人”位格，才能体会、了解与响应“公共性”的需求。而“社会人”位格的培养并非公民教育所能达成的，而是要回到“人我关系”的认识与界定。“人我关系”所划分的个体与群体、私领域与公领域，属于文化的认同与社会的约定俗成，并非依个人的习性、喜好与利益而选择。也就是说，个体人与群体人在“位格”上的界定，是确切而不能浮动的，跨出“人我关系”的界线，就处于“公共”界线之内，仅就“个体”而言，其对自身事务有完全“自理”的责任，也有完全“自控”的权利。事实上，“位格”之于人的认知是由内而外的，也就是以“个体人”为基础，向家庭、社会……延伸的。若“个体人”位格模糊，对“公共性”的认同与对“公共领域”的关照也会失焦。

常看到设计教室脏乱失序，并不是缺少有效的公共清洁与管理，而是学生对“个体人”位格认识不清，没有尽到照顾自己工作空间的责任，当然就难延伸去关照公共领域。对“群体人”位格没有掌握，如何规划设计公共空间？

（三）地景阅读之能力

“景观”专业在所有环境规划设计领域中，应该是最具有整合性思维与专业能力的，也最应该负起专业整合的责任。当时成立景观学系时，迁就了惯用的“景观”系名。问题是，当Landscape被翻译为“景观”，“地”不见了，剩下的是对象化、可视化的“景”与“观”，“地景”中“土地”与人的关系也就消失了。因此，在景观系的课程中，特别关注对“地景”整体的阅读与理解，包括从自然条件的地质、地形、气候、植物、昆虫、动物之间的有机关系，到人文条件的生活、生计与生态的生命关系。当然，地景阅读所需要的背景知识很多，但重要的是，能让学生在培养学习方法与态度伊始，就养成以“整体观”体验、阅读那置身其中的地景环境的习惯，这对之后相关课程的学习会有融会贯通的效果。地景阅读之能力培养不能只靠一门课程，还需要整合性的课程、配套的教学活动，更需要具有地景整体认识的师资。

（四）生命之同理心

在知识系统中的“自然”是一组组成套的概念，是将自然视为研究对象，探索不同的观点并归纳成知识，纳入知识体系，增加我们对自然的了解。然而，通过成套的知识所了解的自然，已经不是自然的本体了，而是在某一特定知识概念中的自然。从人活着的事实来看，人的生命就是自然本体生命的一部分，通过人活着的状态所能接触到、“感应”到的自然，包括了其他活着的生命现象。人与这些活着的事实之间是一种“生命关系”，一旦这活着的生命关系被“知识”所取代，那么活着的人与这些活着的其他生命，就都变成了客观的“生态概念”，活着的“我”不必“存在”了，其他生命也不“存在”。或者说，“生命关系”只能在知识中被“理解”，不再被人所“感应”，人与自然的直接关系被知识切断了。

我们当然希望环境规划设计的学生，要学到生态的知识，但是若这些知识只存在于理性的了解，而学生不能“感应”到自身与自然之间活着的“生命关系”，那么就没有能力将对自然的“感应”纳入设计，也就无法关照人活着的事实。事实上，我们在还没有知识概念之前，与自然的接触只能靠“感应”。

人与自然之间活着的生命关系，证实了人还活着。

人如何能“感应”到自身与自然之间活着的“生命关系”，不靠知识的理解，而是通过“生命之同理心”。对接触到的自然现象，不要将它“对象化”，而是通过感觉与想象去“感应”自然以及与人一同活着生命，我们就有能力将“生态概念”通过“生命关系”用在环境规划设计之中。

（五）“大底盘”的入门体验学习

环境规划设计是整体、整合性的，学生在学习过程中也必须要有整体感和整合力，尤其在入门的学习经验中能感应到环境的整体性。“大底盘”的体验学习教学，是环境规划设计的入门方式。

在一开始入门环境规划设计领域时，老师就与学生一同投入（交互主体性），在一个自然与人文条件较完整的生活场域（原居民部落、农渔村等），通过一段较长的时间（7～10天），让学生“体验”人与自然环境之间的有机关系，以及人与人文条件的生活、生计与生态的生命关系。我们称之为“大底盘”的入门体验学习。

“体验”别无他法，就只能通过自身感觉，将每个人的成长背景、生活经验、生命体会置于当下的环境中进行。体验的时间要够长，才能摆脱实时的感觉和惯性的概念，将由外而内事件的刺激，转化为内在的体验。虽然不知其所以然，但感受那真实的发生，是一种“存在性”的体验。有了如此的“体验”，学生在未来分门别类的课程中，就有机会接触到入门体验，知其所以然，并揣摩所学的局部知识技能与活生生的“整体”环境现象的关系。

然而，我们太习惯于“同心圆”的基础训练方式，由最基本的观念与操作，陆续扩展到较完整的范围。我完全同意这样的训练确实可以累积必要的专业知识，只是若学生在尚未能对整体有所体会之前，就让学生放弃生命中的一切相关基本经验，进入到一种抽象的、概念的、自身背景不能理解的学习状态时，同心圆所包含的有层次的内涵，对学生而言，会是不连续的片段。学生只有具备自己组合所学的能力，对环境规划设计才有较完整的认识，这会是相当一段时间之后了。在此提出的“大底盘”，并非取代“同心圆”，而是以“大底盘”的体验学习带领学生入门，有启蒙的作用，见图3。

（六）由大地景到室内“连续尺度”的环境观

人居环境是一整体现象，专业分工让原本连续的环境被切割成不同尺度的空间领域：景观、城市规划、城市设计、建筑、室内设计……就因为如此的划分，造成了各领域之间的隔阂与本位主张。我们都知道，环境是有机有序的整体，而知识领域的划分和专业分工的结果，所造成环境尺度的不连续，是落实“可持续”环境营造最关键的障碍。

除了各专业在整体环境观念达成共识之外，在操作层面，计算机工具和大数据所带来的实务应用，可以将不连续的环境尺度连接在一起。大尺度地景环境GIS与建筑尺度的BIM衔接在一起，就有机会将大环境的影响因素直接带入小尺度的设计中，还能持续监测环境，并增加使用后评估的环境层面的考虑。也就是说，“连续尺度”的环境观不能只停留在概念层次，必须落实在实践的层面才有意义。

七、结语

前文试拟“全人观”的环境规划设计教学原则，只是一些教学经验的暂时整理。台湾“中原大学”景观系的老师在10余年成长过程中，积累了一些相关的教学经验，包括课程、作业和教学活动等方面，具体包括一年级设计课的“我的历史”“主体观察”“向自然学习”“向原生文化学习”“体验下乡常驻”“参与式设计”以及中高年级的“地景阅读”“社区营造”“设计伦理”“对话式环境法”“海外研习”。

以“美感教育”思维的“存在美学”“公民美学”与“生态美学”三个层面，是以身体为本，以人主体的存在性为基础，通过主体性的学习成长，了解人我的“位格”关系，由生活的关照到环境的营造，由大地景的自然关系，经由生命的同理心，最后再回到主体。再思环境规划设计教育的本质，与此思维架构面面相关。

如果我们在学校只能以过去所学的知识，教导现在的学生，去面对未来的问题与挑战，那就辜负了社会赋予我们的责任。在此分享共勉。

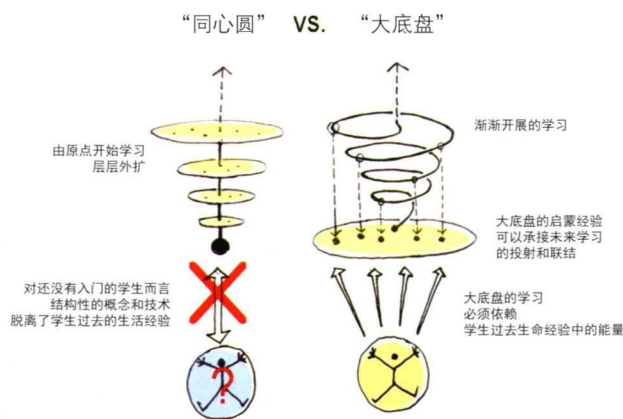


图3 “同心圆”与“大底盘”的思维架构