

国际政治新知文丛

王逸舟 主编



International Politics

信任的求索

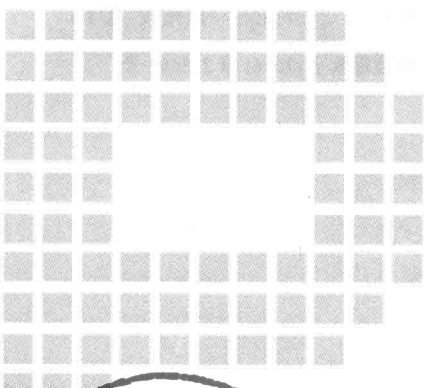
世界政治中的信任问题研究

王正 著

北京时代华文书局

国际政治新知文丛

王逸舟 主编



International Politics



信任的求索

世界政治中的信任问题研究

王正 著

北京时代华文书局

图书在版编目 (CIP) 数据

信任的求索：世界政治中的信任问题研究 / 王正著 .

-- 北京：北京时代华文书局，2016.10

(国际政治新知文丛 / 王逸舟主编)

ISBN 978-7-5699-0721-6

I . ①信… II . ①王… III . ①国际政治—研究 IV . ①D5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 233689 号

信任的求索：世界政治中的信任问题研究

著 者 | 王 正

出 版 人 | 王训海

选题策划 | 杨迎会

责任编辑 | 杨迎会 张艳玲

装帧设计 | 孙丽莉 王艾迪

责任印制 | 刘 银

出版发行 | 时代出版传媒股份有限公司 <http://www.press-mart.com>

北京时代华文书局 <http://www.bjsdsj.com.cn>

北京市东城区安定门外大街 136 号皇城国际大厦 A 座 8 楼

邮编：100011 电话：010-64267955 64267677

印 刷 | 河北鹏润印刷有限公司 0317-5196862

(如发现印装质量问题，请与印刷厂联系调换)

开 本 | 880mm×1230mm 1/32

印 张 | 15.5

字 数 | 439 千字

版 次 | 2017 年 1 月第 1 版 2017 年 1 月第 1 次印刷

书 号 | ISBN 978-7-5699-0721-6

定 价 | 48.00 元

版权所有，侵权必究

目 录

导 论

第一节 信任与不信任：世界政治运转的核心变量 / 1

第二节 前人的探索：既有研究成果概览 / 4

一、国外国际关系学界对信任问题的研究成果 / 6

二、中国国际关系学界对信任问题的研究成果 / 19

第三节 理论寻新之路：研究设计与架构 / 22

一、核心研究问题 / 22

二、文献梳理和比较 / 23

三、理论创新和假设提出 / 24

四、案例分析和假设验证 / 26

五、研究方法 / 28

第一章 从不信任到信任：理论流派的思想争鸣

第一节 现实主义逻辑的信任理论 / 32

一、经典现实主义与结构现实主义：与信任概念的低兼容性 / 32

二、防御性现实主义与贝叶斯现实主义：动机辨析与信任的可能性 / 36

三、高成本信号与风险再保障：信任的跳跃 / 49

四、威胁制衡论与利益制衡论：共同威胁与共同利益视角下的信任 / 55

五、第三方介入与调停：信任的传递如何才能成功 / 70

第二节 自由主义逻辑的信任理论 / 75

一、制度自由主义：以制度创设和制度参与消除不信任 / 75

二、共和自由主义：以同质性与价值观为基础的信任 / 93

三、政治自由主义：可信度与信任偏好的内部政治解释 / 97

第三节 建构主义逻辑的信任理论 / 107

一、主流建构主义与进程建构主义：信任的动态与复合解释 / 109

二、渐进学习论与集体认同论：信任能否通过学习与认同获得 / 118

三、多轨交往论与历史记忆论：信任文化的社会生成 / 130

第四节 国际政治心理学的信任理论 / 141

一、信任倾向论：信任倾向对信任选择的影响 / 142

二、社会认知论：认知对信任的中介作用 / 150

三、社会归因论：心理归因与信任修复 / 157

小结：跨学科信任研究与分析折中主义的启示 / 166

第二章 破解信任本质的密码：理论探索与创新

第一节 信任与不信任的两个基本维度：理性与感性 / 172

一、信任与不信任的“理性单一视角” / 172

二、信任与不信任的“理性—感性双维视角” / 174

第二节 信任与不信任的再定义 / 179

一、跨学科对信任的定义 / 180

二、对信任相关概念的厘清 / 180

三、信任与不信任的本质及再定义 / 199

第三节 信任与不信任的频谱及类型 / 202

一、信任与不信任的一维频谱 / 202

- 二、信任与不信任的二维频谱 / 204
- 三、理性信任与感性信任的二维频谱 / 208
- 四、理性不信任与感性不信任的二维频谱 / 215
- 五、信任与不信任交互组合的四维频谱 / 218

第四节 互信关系的三维视角：政治、安全与社会 / 225

- 一、单向信任关系：信任的主客体之分 / 226
- 二、双向信任关系：互信关系的三维模型 / 234
- 三、互信建立的多元路径 / 240

第五节 世界政治中信任建立的综合解释框架 / 250

- 一、信任建立的多轨认知假设 / 253
- 二、信任建立的机会窗口假设 / 261
- 三、信任建立的多边系统假设 / 268
- 四、信任建立的综合解释命题 / 272

第三章 塞浦路斯的悲歌：案例分析与假设验证

第一节 塞浦路斯问题的起源与发展 / 277

- 一、塞浦路斯问题的历史背景：逝去的信任 / 278
- 二、塞浦路斯问题的开端：不信任的螺旋 / 288
- 三、塞浦路斯问题的和谈进程：信任建立的机会窗口何时开启 / 293

第二节 安南计划公投：不对称的认知与信任 / 315

- 一、南北塞浦路斯的主要政党和政治光谱 / 317
- 二、北塞浦路斯公投为何对安南计划投下信任票 / 324
- 三、南塞浦路斯公投为何对安南计划投下反对票 / 346

第三节 “后安南时代” 错失的信任建立窗口 / 365

- 一、2004年以来南北塞浦路斯的政治变迁：信任建立窗口何时再现 / 371
- 二、两族和谈中高度复杂的多元议题：认知差异下难解的不信任螺旋 / 386
- 三、欧盟和土耳其与塞岛问题的复杂关系：多边不信任的传递 / 392

第四节 如何破解塞浦路斯问题的不信任螺旋 / 406

一、多轨信任治理：信任修复与信任建立 / 406

二、把握机会窗口：分解议题以加速和谈进程 / 408

三、多边信任治理：消除两族和解的外部阻力 / 410

结 语 / 414

参考文献

一、中文文献 / 420

二、英文文献 / 432

附录A 中国大陆国际关系学界对信任问题的研究成果 / 458

附录B 台湾的国际关系学界对信任问题的研究成果 / 465

附录C 信心建立措施界定一览表 / 469

附录D 信任类型一览表 / 471

附录E 信任定义一览表 / 475

导 论

我赞成国际上的一种判断：文化、认同之类的“风帆”，在经历几百年的漂泊之后，终于又回到了国际关系的“港湾”，尽管停泊偏僻的一角；我还是相信，不同质地、大小和色泽的风帆会越来越多，逐步占据最好的位置，从而完全改变一度沉闷、令人乏味的景观。

——中国国际关系学者 王逸舟

真正的、稳固的国家间的和平不是来自武力的均衡，而是来自相互的信任。

——教皇 约翰二十三世

第一节 信任与不信任：世界政治运转的核心变量

战争与和平、冲突与合作是国际关系研究中恒久的经典问题，无数学者将其学术生涯奉献于此，并提出了各种不同视角的理论解释。说到底，国际关系与世界政治^①是人的关系和人的政治，从我们最实在的社会生活经历或世界政治运转的历史经验中，均可以发现“信任”（trust）与

^① 本书在书名副标题中使用“世界政治”一词，并在内文中将“世界政治”与“国际关系”、“国际政治”交替使用，目的是为了将本书对“信任”与“不信任”分析的适用性，从国家间关系扩展到非主权国家的世界政治行为体之间，包括分裂国家内部的主要政权行为体、没有被世界各国普遍承认的非主权国家政治实体、内战中的反对派或叛军、少数民族或族群，乃至非洲的部落等，如此我们可以将理论研究的对象和适用范围予以扩大。

“不信任”（distrust）无不深刻影响着人类的各種社会关系、政治生活与经济运行，这种影响超越了国内社会范围，在跨国之间的政治、安全、经济、社会关系中均产生了十分深刻的影响。在世界政治中，许多政治领导人经常指出要通过建立“互信”（mutual trust）来促进相互合作，不信任则是行为体（actors）之间开展合作的重大障碍。在国际关系史中，我们可以看到有大量的国家因为互不信任而陷入安全困境，甚至走向冲突进而爆发战争；同时也有许多国家建立起互信关系，开展深度合作进而形成安全共同体认同，从而长期维护了区域和平，而这种经验与现实主义霍布斯逻辑所认定的“国家间不可能产生信任”又相互矛盾。

“信任”与“不信任”这一对词汇，不断出现在国际关系领域的研究文章与著作之中，但通常只是作为一种描述性词汇或是理论中所设定的常量（如现实主义将行为体间的不信任作为背景常量），或者被其他概念所包含（如建构主义所强调的观念）。学者们普遍承认“信任”与“不信任”对解释与推动世界政治发展、战争与和平、冲突与合作的重要性，但在理论与实践研究中却并未给予相应程度的重视，主流国际关系理论对信任和信任的探讨十分碎片化，使得国内外国际关系学界迄今为止仍未对世界政治中的信任与不信任问题建立起系统性的理论。尼古拉斯·伦格尔（Nicholas Rengger）在较早的研究中便指出，国际关系学者应将信任视为世界政治的核心变量，并对其展开系统性的理论化研究。^①在这种“理论缺乏”与“理论需要”之间，为研究者提供了广阔的研究和探索空间，也激发着本书的问题意识与研究动力。

世界政治中有信任吗？如果有，那么为什么有的国家之间相互信任，有的国家之间却互不信任？针对前者的回答无疑是肯定的，例如美

^① Nicholas Rengger, “The Ethics of Trust in World Politics”, *International Affairs*, Vol. 73, No. 3, Jul. 1997, pp. 469-487.

国与英国之间的特殊关系、欧盟成员国形成的安全共同体、中国与俄罗斯的战略合作伙伴关系等均不同程度信任关系的表现，同时还有更多的例子数不胜数。所以，问题的关键在于后者。

肯尼思·沃尔兹（Kenneth N. Waltz）的新现实主义（Neorealism）认为体系结构决定单元行为，亦即在相同结构下国家的行为是一致的，因此该理论也称为结构现实主义（Structural Realism）。^①然而从世界政治的历史经验来看，为何在相同的体系结构背景下，有的国家之间相互信任且相互合作，而有的国家之间则是相互不信任甚至相互冲突？例如冷战期间的西德与法国、希腊与土耳其这两对关系，同样处在美苏冷战的两级对峙结构下，同样在以美国为首的西方资本主义国家以及北约阵营当中，为什么西德与法国能够实现真正的和解，建立起信任伙伴关系，并一同推动西欧一体化的进程，但是希腊与土耳其却一直到了冷战结束时仍无法化敌为友？

还有为什么在同样的体系结构下，同一个国家与一个国家之间相互信任与相互合作，但却与另一个国家之间相互不信任甚至相互冲突？不论在两极结构、多极结构或是单极结构下，我们都可以找到许多相应的案例。例如，在冷战刚结束后美国一超独霸的单极体系下，苏联这个最大对手已经消失，为何美国仍然在世界各地构筑和扩大自己的同盟体系，加紧北约东扩，同时继续寻找和塑造敌人，将伊拉克、伊朗等国家视为“流氓国家”与敌人？美国选择信任一个国家而不信任另一个国家的原因与标准是什么？进入21世纪之后，特别是2008年世界金融风暴之后，美国的相对实力明显下滑，中国和欧洲的实力上升，世界进入较为清晰的一超多强力量格局。

再者，为什么相同的两个国际行为体在不同的历史阶段中，时而相互信任与相互合作，或者时而相互不信任与相互冲突，又或者时而既竞

① [美]肯尼思·沃尔兹：《国际政治理论》，信强译，上海：上海人民出版社，2008年版。

争又合作、相互信任与不信任同时共存？为何有的国家之间原来在历史上有着很长一段时间的和平共处经历，但却又忽然兵戎相见？还有为何有的相邻国家之间能够建立起多边信任关系，进而展开并深化区域一体化进程；而有的相邻国家之间却在多边信任关系的建立以及区域一体化的推进上十分困难？最典型的案例便是西欧一体化进程的不断深化，而东亚一体化进程则是在曲折中缓步前行。

从以上问题可知，信任与不信任是影响世界政治运行的关键变量，然而既有的主流国际关系理论却没有将信任与不信任置于核心的研究位置，也没能对其生成和转化的原因与机制进行系统性的解释，这使得本书的研究方向具有实质的理论价值和现实意义。本书研究的核心目的与内容便是对世界政治中的信任问题进行理论探索，从而让我们能够对信任问题有更加全面和本质的理解，也为将来更加深入的研究议程提供基础。归根结底，本书的问题意识是：在世界政治行为体之间，信任与不信任如何生成与转化？信任与不信任的演变及其作用的机制究竟为何？是什么因素导致信任与不信任？如何才能消除不信任进而建立信任？本书将在上述问题意识的驱动下，展开信任问题的理论征程。

第二节 前人的探索：既有研究成果概览

信任是一个跨学科研究的主题，心理学、社会学、经济学、管理学、组织行为学、团体动力学、市场营销学、博弈论、公共行政学等不同学科均对信任问题的不同具体领域展开研究，取得了丰硕成果。虽然国际关系学者普遍认为信任非常重要，认为信任能够带来和平并促进合作，但是有关世界政治中的信任本质、信任生成与信任转化的针对性研究，直至本世纪初才开始，而且相关研究成果零星且没有系统，并不像上世纪90年代国际关系理论的建构主义范式被提出之后，很快便引发了建构主义理论创新与实践研究的热潮。笔者认为，这一方面是根源于现

实主义霍布斯逻辑对国际关系学者的普遍性影响十分深刻，另一方面则是因为主流建构主义者并没有将信任问题置于建构主义研究议程的中心，更别提将信任作为建构主义理论的核心变量。

令人欣喜的是，过去10年中在国内外国际关系学界陆陆续续出现了一批关于世界政治信任的研究专著和期刊文章，虽然从总量来看难以和其他主流的研究主题相比，但是我们可以发现在这些为数不多的研究之间，已经展开了十分丰富的思想论辩，这对我们的研究无疑是很大的鼓舞。

梳理跨学科及国际关系学界对信任问题的研究成果是一项庞大工程，大致可以分为以下五个部分：第一，主流国际关系理论对信任与不信任问题的论述及其兼容性；第二，关于世界政治行为体之间如何消除不信任与建立信任的各种现有理论研究成果；第三，跨学科对信任和不信任问题的研究成果；第四，信任与不信任概念及类型的辨析；第五，具体国家与地区的“互信建立”（Mutual Trust Building）以及各种“信心建立措施”（Confidence Building Measures, CBMs）的分析。

本节的主要任务是针对国际关系学界对世界政治中信任问题的研究成果进行概括性的梳理和介绍，而有关第一部分主流国际关系理论与信任研究的兼容性问题，以及第二部分如何在世界政治行为体之间建立信任的问题，笔者将在第一章进行深入的比较分析。关于第三部分跨学科的研究成果以及第四部分信任概念及类型的辨析，则会在第二章进行梳理比较，并在此基础上提出本书对信任概念界定与类型化的方案。至于第五部分有关各种具体互信建立的实践案例，则将融合于全书对各种理论的梳理与讨论之中，不再另辟专章详述。

由于本书将在第一章对有关世界政治信任建立的各种理论流派进行全面深入的评介和分析，因此笔者在本节中仅分别梳理和简要呈现当前国外与国内国际关系学界对世界政治中信任与不信任的研究成果概况。国外的研究成果可以参见附录A，中国大陆和台湾的研究成果可以分别参见附录B和附录C。选取这些文献的标准主要有两方面：第一，这些文献

所研究的对象是世界政治、国际关系中的信任或不信任问题，包括国际冲突与国内冲突、冲突解决、国际合作、联盟形成、经济整合等议题中涉及信任与不信任的文献，如果文献所研究的领域范围与世界政治和国际关系无关，便不列入清单之中。但这并不代表我们就不重视其他跨学科对信任的研究成果，实际上本书在第二章也会大量运用跨学科的研究观点，只不过本节的重点是展示当前国际关系学界对信任问题研究的总体脉络和最新进展。第二个标准是，所列文献的标题或关键词必然包含信任、互信或者不信任，因为不论是专著、编著、学位论文还是期刊文章，一个专门研究信任或不信任的文献著作必然会在标题或关键词当中凸显出信任或不信任的词汇。^①

一、国外国际关系学界对信任问题的研究成果

从附录A的清单内容可以看到，笔者目前所搜集到的国外有关世界政治信任研究的专著仅有8本，编著仅有3本。而8本专著中真正主要将信任作为核心研究对象的只有安德鲁·基德（Andrew Kydd）于2005

① 按此标准会出现一个情况，有关“信心建立措施”（Confidence Building Measures, CBMs）在外国和台湾的研究成果，笔者并未将它们列入附录中，因为国外的国际政治学者基本将信任（trust）与信心（confidence）区分开来分析，研究信任的文献便使用“trust”，研究信心的文献便使用“confidence”，但也有许多国外学者对两者的概念进行细致的区分，不过也有一些文献对两者混用。此外，几乎所有中国大陆学者的研究乃至官方活动与文件，均将“Confidence Building Measures”翻译为“信任建立措施”，容易使人们对“信任”（trust）与“信心”（confidence）两个概念的内涵产生不准确的理解；而台湾学者则普遍将其翻译为“信心建立措施”。中国大陆第一部专门研究信心建立措施之专著的作者肖洋指出，从语义学角度而言将“CBMs”翻译为“信心建立措施”更为恰当。参见肖洋：《国家间信任：安全困境与和平》，北京：世界知识出版社，2013年版。但是台湾学者普遍将“军事互信机制”与“信心建立措施”等同，这又容易使研究者没能对“互信”与“信心”的内涵进行概念区分。本书将在第二章信任概念界定的部分，详细说明信任与信心的区别，信心是信任的一部分，但信心不等于信任的全部，信心主要指的是理性信任，而信任则包括了理性信任与感性信任。此外，本书也将于第一章第二节《自由主义逻辑的信任理论》中对信心建立措施的研究成果进行介绍和评析，在此不另行赘述。

年出版的《国际关系中的信任与不信任》^①、亚伦·霍夫曼（Aaron M. Hoffman）于2006年出版的《建立信任：克服国际冲突中的怀疑》^②、米歇尔·雅辛斯基（Michael P. Jasinski）于2011年出版的《社会信任、无政府状态以及国际冲突》^③、布莱恩·拉斯本（Brian C. Rathbun）于2012年出版的《国际合作中的信任：国际安全机制、国内政治与美国多边主义》^④等4部著作。

其中，安德鲁·基德从现实主义和博弈论的视角来研究信任与合作、不信任与冲突，强调传递成本高昂的信号（costly signaling）以及对风险提供再保障（reassurance）对于消除不信任进而建立信任与合作的作用，并以整个冷战史的发展作为验证该理论的案例库，包括从恐惧与不信任导致冷战的起源，到西欧各国的合作与德国的重生，以及再保障对冷战终结的作用。安德鲁·基德在书中运用了大量的博弈理论和工具，同时该书的核心论点也见于他的另外两篇期刊文章，包括《信任、再保障与合作》^⑤以及《信任建立、信任破坏：北约扩大的两难》^⑥。

亚伦·霍夫曼则是从自由制度主义视角来研究制度对信任建立的作用，他认为领导者同时面对内部和外部的双重风险，因此只有通过建立一种“双重机制的制度”（double-edged institution）来消除内外双重的

① Andrew H. Kydd, *Trust and Mistrust in International Relations*, Princeton: Princeton University Press, 2005.

② Aaron M. Hoffman, *Building Trust: Overcoming Suspicion in International Conflict*, New York: State University of New York Press, 2006.

③ Michael P. Jasinski, *Social Trust, Anarchy, and International Conflict*, New York: Palgrave Macmillan, 2011.

④ Brian C. Rathbun, *Trust in International Cooperation: International Security Institutions, Domestic Politics and American Multilateralism*, Cambridge: Cambridge University Press, 2011.

⑤ Andrew H. Kydd, "Trust, Reassurance, and Cooperation", *International Organization*, Vol. 54, No.2, Spring, 2000, pp.325-357.

⑥ Andrew H. Kydd, "Trust Building, Trust Breaking: The Dilemma of NATO Enlargement", *International Organization*, Vol. 55, No.4, The Rational Design of International Institution, Autumn 2001, pp. 801-828.

风险，使得领导者在对外关系中具有足够的发言权，并且在内部政治中不会被政敌所攻击，如此才有可能在国际冲突与国际合作中建立信任。为了验证自己的理论命题，亚伦·霍夫曼分析了美国各州制宪、欧洲共同体、以色列与约旦关系以及以色列与巴勒斯坦关系等4个案例。最终他指出前三个案例由于能够建立起所谓的“双重机制”而得以建立信任，以色列与巴勒斯坦之间则由于没能成功建立起“双重机制”而致使信任难以建立。在此书中，亚伦·霍夫曼还提出3种衡量信任的方式，第一是允许他人支配的政策（discretion-grating policies）与决策资料（decision-making data），第二是监督指标（oversight indicators），第三则是规定指标（rule indicators）。该书的论点还散见于亚伦·霍夫曼的另外两篇期刊文章，包括《国际关系中信任的概念化》^⑦以及《信任关系的结构性原因：为何对手无法一步一步地克服怀疑？》^⑧。

雅辛斯基主要从社会资本（social capital）与社会信任（social trust）^⑨的角度来研究国际冲突，他借鉴社会学关于社会资本与社会信任紧密相连的概念，指出政府的治理水平将决定国内社会资本和社会信任是否充足，政府治理水平越低，国内总体的社会信任便越低，内部政治的混乱使得该国社会和政府决策者更倾向于将周边国家视为敌人，从而更容易引发国际冲突。

拉斯本则是从认知心理学视角来研究信任倾向与国际多边合作的关系，他认为是“普遍信任”（general trust）所形成的“信任倾向”（trust disposition）而非针对特殊对象的“战略信任”（strategic trust）或“特殊

^⑦ Aaron M. Hoffman, "A Conceptualization of Trust in International Cooperation", *European Journal of International Relations*, Vol. 8, No. 3, 2002, pp. 375-401.

^⑧ Aaron M. Hoffman, "The Structural Causes of Trusting Relationships: Why Rivals Do Not Overcome Suspicion Step by Step", *Political Science Quarterly*, Vol. 122, No. 2, Summer 2007, pp. 287-312.

^⑨ 社会资本与社会信任是社会学对信任研究的重要视角，社会信任构成了社会资本的重要内容，关于这个主题的代表性著作参见 [美] 弗朗西斯·福山：《信任：社会美德与创造经济繁荣》，彭志华译，海口：海南出版社，2001年版。

信任”（particular trust），才是决定一个国家是否愿意参与国际合作的主要因素。拉斯本在该书的相关论点也见于其他4篇期刊文献，包括《在国内与海外的等级制度与共同体：美国精英中国内与对外政策信念之共同结构的证据》^①《霸权之前：普遍信任以及国际安全组织的创建与设计》^②《华丽的诈欺：信任、国际合作以及二战后美国多边主义背后的国内政治》^③以及《从恶性循环到良性循环：道德信任、扩散互惠以及美国对欧洲的安全承诺》^④。

在其他的4部专著中，分析的重点均为不信任，对信任的分析总体而言篇幅非常少。其中查尔斯·凯格利（Charles W. Kegley）和格雷戈里·雷蒙德（Gregory A. Raymond）在1990年出版的《当信任破裂之时：联盟规范与世界政治》^⑤一书中，主要探讨的是联盟不信任与联盟瓦解的因素和机制。黛博拉·拉森（Deborah Welch Larson）在2000年出版的《不信任的剖析：冷战期间的美苏关系》^⑥一书，是国际政治心理学认知学派的代表性著作，^⑦在该书中，拉森主要从认知心理学的视角分析美

① Brian C. Rathbun, “Hierarchy and Community at Home and Abroad: Evidence of a Common Structure of Domestic and Foreign Policy Beliefs in American Elites”, *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 51, No. 3, Jun. 2007, pp. 379-407.

② Brian C. Rathbun, “Before Hegemony: Generalized Trust and the Creation and Design of International Security Organizations”, *International Organization*, Vol. 65, No. 2, Spring 2011, pp. 243-273.

③ Brian C. Rathbun, “The ‘Magnificent Fraud’: Trust, International Cooperation, and the Hidden Domestic Politics of American Multilateralism after World War II”, *International Studies Quarterly*, Vol. 55, No. 1, March 2011, pp. 1-21.

④ Brian C. Rathbun, “From Vicious to Virtuous Circle: Moralistic Trust, Diffuse Reciprocity, and the American Security Commitment to Europe”, *European Journal of International Relations*, Vol. 18, No. 2, 2012, pp. 323-344.

⑤ Charles W. Kegley, and Gregory A. Raymond, *When Trust Breaks Down*, Columbia: University of South Carolina Press, 1990.

⑥ Deborah Welch Larson, *Anatomy of Mistrust: US-Soviet Relations during the Cold War*, New York: Cornell University Press, 2000.

⑦ 拉森还有另外一本更早期的著作《遏制的起源：一个心理学的解释》，则是从认知心理学视角解释美国对苏联推行遏制政策的起源。参见Deborah Welch Larson, *Origins of Containment: A Psychological Explanation*, Princeton: Princeton University Press, 1989.

苏之间的不信任生成，比较了理性选择、内部结构与社会认知三种对国际关系中信任与不信任的解释路径，该书相同的观点也刊登于拉森的另一篇期刊文章《国际关系中的信任与错失的机会》^①。而肯·布思（Ken Booth）和尼古拉斯·惠勒（Nicholas Wheeler）两人合著并于2008年出版的《安全困境：世界政治中的恐惧、合作与信任》^②，全书分析的重点则是世界政治中的安全困境（security dilemma），所谈论的主要是不信任对安全困境的影响，只在第九章中才以20多页的篇幅对信任进行论述。至于莎娜·克什纳（Shanna Kirschner）在2014年出版的著作《内战中的信任与恐惧：结束国内冲突》^③，重点则放在国内冲突中由恐惧所造成的不信任，其主要观点认为在内战中的各方行为者由于对于未来不确定性的预期和恐惧，担心解决内战的政治方案在未来可能会比当前的情况更加糟糕，甚至会造成更加严重的冲突和混乱，因此不愿意轻易接受没有足够安全保障的政治解决方案，从而使得许多国内冲突持续很长时间而难以解决。

惠勒自2009年起开始在伯明翰大学的“冲突、合作与安全研究中心”（Institute for Conflict, Cooperation and Security）主持一项“核武世界的信任建立”（Trust-Building in Nuclear Worlds）研究计划，该项目的初步成果体现在《安全困境：世界政治中的恐惧、合作与信任》一书中，而该项目的成果预计将于2015年出版成书，目前定名为《信任敌人》（*Trusting Enemies*），我们十分期待这本在国外国际政治学界关于信任的最新学术著作能够早日问世。^④

① Deborah Welch Larson, "Trust and Missed Opportunities in International Relations", *Political Psychology*, Vol. 18, No. 3, Sep. 1997, pp. 701-734.

② Ken Booth, and Nicholas Wheeler, *The Security Dilemma: Fear, Cooperation and Trust in World Politics*, Hampshire: Palgrave and Macmillan, 2008.

③ Shanna Kirschner, *Trust and Fear in Civil Wars: Ending Intrastate Conflicts*, Lexington Books, 2014.

④ <http://www.birmingham.ac.uk/research/activity/conflict-cooperation-security/Research/Trust-building-in-Nuclear-Worlds/publications-on-trust.aspx>, 2015-04-01.