

新刊
四庫
全書

影印

文淵閣四庫全書

第一〇三冊

北京出版集團公司
北京出版社

本冊目次

儀禮識誤 宋張淳撰……………一

儀禮集釋 宋李如圭撰……………三

儀禮釋宮 宋李如圭撰……………五

欽定四庫全書

經部
儀禮識誤
目錄
卷一

詳校官監察御史臣曹坦

刑部郎中臣許兆椿覆勘

總校官知縣臣楊懋珩

校對官編修臣沈清藻

膳錄監生臣朱衣

欽定四庫全書

經部四

儀禮識誤目錄

禮類二 儀禮之屬

序

卷一

士冠禮誤字

士昏禮誤字

士相見禮誤字

鄉飲酒禮誤字

欽定四庫全書

儀禮識誤
目錄

鄉射禮誤字

燕禮誤字

大射儀誤字

聘禮誤字

公食大夫禮誤字

卷二

覲禮誤字

喪服誤字

士喪禮誤字

既夕禮誤字

士虞禮誤字

特牲饋食禮誤字

少牢饋食禮誤字

有司徹誤字

卷三

釋文誤字

欽定四庫全書

儀禮疏誤
目錄

三

臣等謹案儀禮識誤三卷宋張淳撰淳字忠

甫永嘉人乾道八年兩浙轉運判官直秘閣

曾建刊儀禮鄭氏注十七卷陸氏釋文一卷

淳為之校定因舉所改字別為是書其引據

有周廣順三年及顯德六年刊行之監本有

汴京之巾箱本杭之細字本嚴之重刊巾箱

本參以釋文疏覈訂異同最為詳核近世久

無傳本故朱彝尊經義攷以為已佚惟永樂

大典所載諸條猶與諸家解說散附經文之

後尚可綴錄成編其鄉射大射二篇適在永

樂大典缺卷之中則不可復攷矣朱子語類

有曰儀禮人所罕讀難得善本而鄭注賈疏

之外先儒舊說多不復見陸氏釋文亦甚疎

畧近世永嘉張淳忠甫校定印本又為一書

以識其誤號為精密然亦不能無舛謬又曰

張忠甫所校儀禮甚仔細校他本為最勝其

欽定四庫全書

儀禮疏誤
目錄

三

見稱于朱子如是今觀其書株守釋文往往

以習俗相沿之字轉改六書正體則朱子所

謂不能無舛謬者誠所未免然是書存而古

經漢注之訛文脫句藉以攷識宋槧諸本之

不傳于今者亦藉以存其崖畧其有功于儀

禮誠匪淺小今謹加案語正其得失俾瑜瑕

不相掩其原本殘缺數處亦攷訂補緝各附

于下方是書宋史藝文志作一卷而陳振孫

書錄解題文獻通攷咸作三卷攷淳自序言

哀所校之字次為二卷以釋文誤字為一卷
附其後總為三卷則宋志一卷為傳寫之誤

明矣乾隆四十五年五月恭校上

總纂官臣紀昀臣陸錫熊臣孫士毅

總校官臣陸費墀

欽定四庫全書

儀禮識誤
目錄

儀禮識誤序

儀禮未知孰作或曰周公作之也孔子孟子有學禮之言禮記有讀禮之文當是時固已有簡牘之傳矣決非秦漢間筆也其制度必出于聖人若曰周公作之則非淳之所知也漢時言經則離記言記則離經今記附經之後者又誰也出于孔氏之宅壁者曰禮記河間獻王之得先秦古書者曰禮記夫禮者今之儀禮記者今儀禮之記時未有儀禮之名也豈漢後學者覩十七篇中

欽定四庫全書

儀禮識誤
原序

有儀有禮遂合而名之歟秦暴焚書禮之見于漢者猶有古經五十六卷經七十篇記百三十一篇漢之君臣特不好不尚而已至宣成世大小戴劉向所錄止十七篇十蓋逸其七八孰謂不好不尚之禍乃甚于秦之焚之也魯人高堂生傳士禮十七篇其篇數與今儀禮同陸德明賈公彥皆以為今儀禮攷之西漢藝文志高堂生之禮后倉最明倉以傳大小戴古經者出魯淹中多天子諸侯卿大夫制愈于倉等推士禮以致天子夫如

是則高堂生所傳特士禮爾今儀禮中所謂士禮有冠昏相見喪既夕虞特牲饋食七篇他皆天子諸侯卿大夫禮必非高堂生所傳者不知賈陸二子何據而云爾漢數六經禮樂與焉厥後樂書亡矣有儀禮在亦復不取周禮古矣然聖人設官分職之書也至其所用以長以治者豈能舍儀禮禮記古矣然皆釋儀禮之義若祭義冠義昏義鄉飲酒義射義燕義聘義是也豈得而先儀禮班固之論曰六經之道同歸禮樂之用為急固之

欽定四庫全書

儀禮識誤
原序

三

言必有得于先生長者之緒餘而非臆度也古者聖王重禮以之修身以之齊家以之治國以之平天下以之豐財裕民以之強兵禦侮厥後狃于淫靡驕倨苟且之習不惟緩其所急亦既廢之成德致治之具廢而望學士大夫有日可見之行如三代國之安富尊榮如三代所以難也鄭康成收拾于大小戴及劉向別錄中參以今古之文定為之注其書已不純古矣陸德明因劉范二家之音作為釋文劉之本如以時為昔以糟為酒以

洗為淬以韁為繮以御為銜與德明本異矣德明之本尚非劉本其可謂純鄭乎至賈公彥所據作疏之本又德明所謂亦作又作或作之本也公彥論鄉飲酒執觶

興洗北面之句云俗本有盥字

案興洗永樂大典原本作興所今據經文改正

然則今之本又公彥所謂俗本也此書之傳如是而已歲久而文益訛既訛而莫之訂禮之又失其誰尤乎乾道七年春今兩浙轉運判官直秘閣曾公來守是邦承汴歎之餘究心于理務廣上恩其効績之著至于風雨

欽定四庫全書

儀禮識誤
原序

三

時癘疫息越明年夏欲植教本肇鉅儀禮孔子曰禮儀三百威儀三千待其人而後行公豈其人也淳初與謝黥論學曰論語曰子所雅言詩書執禮又曰興於詩立於禮又曰學詩學禮學其在是乎相與取詩禮歸而誦之數年黥皆終卷且萃其說淳敏不類未能半也而成歲之漂黥不克免淳愴孤陋其學旋廢

案成歲之漂未詳其義據上言

淳初與謝黥論學似謂謝黥終年漂流

頃櫻私喪閱喪祭之禮以省所忘

憤憤莫能再讀公以淳嘗識此書也命之校之淳亦幸

此書之且有善版也遽拜不辭此書初刊于周廣順之

三年復校于顯德之六年本朝因之所謂監本者也而

後在京則有巾箱本在杭則有細字本渡江以來嚴人

取巾箱本刻之雖咸有得失視後來者為善此皆淳之

所見者也淳首得嚴本故以為據參以羣本不足則質

之疏質之釋文疏釋文又不足則闕之蓋不敢以謾見

斷古經也監本者天下後世之所祖巾箱者嚴本之所

祖故其有誤則亦辨之餘則采其所長而已既畢哀其

欽定四庫全書

儀禮識誤

四

所校之字次為二卷以釋文誤字為一卷附其後總三

卷題曰儀禮識誤豈獨以識儀禮之誤亦以自識其誤

也

欽定四庫全書

儀禮識誤卷一

宋 張淳 撰

士冠禮誤字

眡 注曰天子與其臣玄冕以視朔皮弁以日視朝諸

侯與其臣皮弁以視朔朝服以日視朝按釋文云眡

音視本或作視下同陸既音視正文非視字明矣其

後纂音纂而今文作纂適音巡而今文作巡妃音配

欽定四庫全書

儀禮識誤

一

而今文作配策音策而今文作策道音導而今文作

導版音板而今文作板使音夷而今文作夷辟音壁

而今文作壁枋音柄而今文作柄若此者皆後人率

意改之爾禮記玉藻從視周禮從眡雖視眡義同亦

各從其初所用字可也從釋文

撤 經曰徹筵席注曰徹去也按釋文寫注作撤注舉

經以釋之注字必與經同宜皆作撤從釋文

案說文無撤字

徹通徹去古皆用徹如篇題有司徹未聞有作撤者也撤乃後代俗書張氏不能訂正其非轉改徹以從

撒疎矣

染 注曰凡染絳一入謂之緇再入謂之赭三入謂之

纁朱則四入歟按釋文云再染如琰反下二字同蓋

以再入三八四入之入皆染字也爾雅有再染三染

之文此鄭氏用染字之據也若染絳之染則去聲也

從釋文

也 注曰易曰夫玄黃者天地之雜色鄭氏正引易文

不必改也為色也字近色傳寫者誤爾從易

欽定四庫全書

儀禮說

二

𦘔 注曰足以韜髮而結之矣按釋文云𦘔土刀反又

士昏禮注之緇髮釋文亦云他刀反本又作𦘔以二

音攷之其字不為𦘔則為緇今之為韜未知孰據從

釋文

案說文有韜無緇緇即韜之別體耳𦘔本訓滑與韜同音故韜亦借用𦘔張氏淳于字學未有

見轉以作韜為非疎矣

以 注曰謂此上凡六物按釋文云以上從釋文

為纂 注曰匱作纂按釋文云為纂素管反劉音纂纂

字既誤作字必非竝從釋文

為檐 注曰坵作檐按釋文云為檐以占反廣韻云檐

與簷同屋檐也坵謂之坵故或為檐今從檐非也檐

字既誤作字必非竝從釋文

捷 注曰扱扱于醴中按釋文云捷初洽反本又作插

亦作扱其後鄉射之注曰搢插也插于帶右大射之

注曰搢扱也士喪禮之注曰搢插也插于帶之右旁

釋文皆作捷由是觀之釋文之前捷字猶在釋文之

後始盡變而為插扱爾竝從釋文

欽定四庫全書

儀禮說

三

𦘔 經曰奠𦘔見于君遂以𦘔見于鄉大夫鄉先生注

曰𦘔雉也按釋文云𦘔本又作𦘔音至雖𦘔𦘔皆有

據陸德明所釋之本必從貝也從釋文

涖 經曰吾子將蒞之注曰蒞臨也按釋文云涖音利

一音類其後喪禮經曰涖卜特牲饋食經曰吾子將

涖之皆用涖字從釋文

士昏禮誤字

庑 經曰至于廟門詳攷儀禮庑字冠禮經之庑四注

之廟九皆從苗既夕禮經之廟五注之廟如冠禮之

注皆從朝士虞禮經之廟如既夕禮之經注之廟十

有三皆從苗特牲饋食禮經之廟五皆從苗少牢饋

食禮經之廟六注之廟四皆從苗至于士昏禮經之

廟七案此處有脫誤據士昏禮經文從苗者九餘從併注當云經之廟五注之廟七

朝聘禮經之廟五皆從朝注之廟二十有八從苗者

十有三從朝者十有五公食大夫禮經之廟一從朝

注之廟四從苗者一從朝者三覲禮經之廟一從苗

欽定四庫全書

儀禮說略

四

注之廟四監本則苗朝皆二巾箱嚴本則一苗三朝

喪服經之廟二注之廟七皆從朝士喪禮經之廟二

監本皆從苗巾箱嚴本則一苗一朝注之廟四監本

則苗三巾箱嚴本則朝三有司經之廟七皆苗注之

廟二皆朝按釋文士冠禮云廟劉昌宗音廟按廟古

廟字引此證經經不當復有從朝者第十六卷少牢

饋食禮之注引春秋禘于大廟鄭氏亦寫從苗引此

證注注亦不當復有從朝者冠禮一卷經注皆一自

昏禮而下稍稍從朝是蓋後之傳抄校勘者失于不

審而已近歲湖北漕司所刻本字皆從朝不審之失

可驗矣今悉改作廟從釋文

遁注曰辟逡巡按釋文云逡遁音旬鄭氏于儀禮用

逡遁字凡十有一釋辟者八釋退者三此與士相見

禮皆釋辟者也今本乃作逡至開寶釋文之本又獨

于此作逡未知孰據儀禮用字固未嘗同今諸釋文

之本既皆作遁且遁有退逃意從諸本釋文

欽定四庫全書

儀禮說略

五

梧授注曰出房南面待主人迎受按釋文云梧授吾

故反既夕禮曰若無器則梧授之注曰謂對相授玉

篇曰梧受也從既夕禮梧對之說謂待主人之來對

而授之也從玉篇梧受之說謂待主人之受其所授

也二說皆通必改為迎受以變舊何也從釋文

鼎經曰綌冪加勺按釋文冪作鼎後撤尊冪鄉飲酒

鄉射尊綌冪同從釋文案周禮冪人掌其巾冪祭祀以疎布巾冪八尊以畫布巾

冪六彝可證儀禮中凡尊冪皆當作冪明矣說文幘从巾冥聲周禮有幘人今周禮作冪即幘之變體俗

或訛作冪又作冪皆非五經文字云冪與冪同蓋因釋文二字溷淆遂誤合為一張氏淳據釋文改尊冪從鼎罪之冪于字學殊少精覈

衣 注曰女從者畢衿玄則此亦玄矣按疏此下有衣字從疏

刺 注曰刺黼以為領按釋文云刺黼七亦反劉音刺史之刺五經文字云作刺訛豈其未見鄭之注劉陸

之釋文歟從釋文案說文無刺字刺即刺之俗體五經文字云作刺訛是也此引而辨之又改是從非疎矣

欽定四庫全書 儀禮疏 卷一 六

御 注曰以為行道禦塵按釋文云御塵魚呂反既夕禮注御土御濕皆作御從釋文

布 經曰媵布席于輿按釋文云媵席中無布字從釋文

杞 經曰匕者逆退按釋文云杞必履反劉云匕器名杞者杞載也陸之詳論之所以辨時本之誤也其後

士喪禮乃杞載又曰杞者士虞禮杞者特牲饋食乃杞有司杞羊杞豕魚字皆從木至少牢饋食長杞古

文作匕鄭氏亦改為杞從釋文

齊 經曰皆振祭齊肝按釋文云齊才計反齊齊古通用此從口者後人加之爾從釋文

迺撤 經曰乃徹于房中按釋文云迺撤劉直列反陸氏之作釋文或以其字誤而釋之若撤之類是也儀禮十七篇未嘗音徹字至有司徹之徹始有音亦以

或本作撤故耳此之有音非辨誤歟二字從釋文

覲 注曰孟子曰將見良人之所之按釋文云將覲劉古徧反今本亦作見見今本則覲古本也且與今孟

子合從釋文

段 經曰受筭段脩升按釋文曰段脩丁亂反本又作段從釋文

餒 注曰不餒敗按釋文云餒奴罪反從釋文案此條字表于上又所引釋文當作餒今並訛而為餒遂不可通釋文近刻亦訛作餒考之說文餒飢也从食委聲一曰魚敗曰餒說文別無餒字唐張參五經文字云餒奴罪反飢也經典相承別作餒為飢餒字以此

餒字為餒餒之餒字書無文五經文字此辨甚明餒字出于後人所別作然則宜改正從餒可知

道婦 注曰勉帥婦道以敬其為先妣之嗣按釋文上

帥道之注云下帥道同謂此句也此句當曰勉帥道

婦從釋文

概 經曰某之子未得濯漑于祭祀按釋文云概古代

反少牢饋食概鼎匕俎概甑甗匕與敦概豆邊勺爵

觚觶字皆作概從釋文

不 經曰某得以為昏姻之故不敢固辭敢不從按五

代廣順中監本同至顯德中吉觀國所校監本乃曰

欽定四庫全書

儀禮疏誤

八

敢從中無不字或曰歲久版脫之也從廣順本

士相見禮誤字

贅 此卷贅字經注總四十有四皆從手按釋文云贅

本又作擊音同其從手者必非陸氏所釋本今改從

貝至庶人之摯驚釋文本從手竝從釋文

也 注曰固以請也按疏無也字從疏

之以索 注曰維謂繫聯其足按釋文云以索悉各反

注同今注無以索字經曰飾之以布維之以索注舉

飾之以布金句釋之至下句不應獨曰維此必今本

脫去之以索三字今增入從釋文

從 注曰羔取其後帥按監本後作從疏引注文亦作

從至其下釋乃云凡羔羊皆有引帥若卿之後君之

命者也案羔羊下今注疏本有羣字此釋亦誤以從為後後字近

從傳寫誤也從監本

辨 注曰具猶辨也按釋文云辨皮莧反特牲饋食注

亦曰具猶辨也從釋文案說文無辨字徐氏新附始有之古字辨通用辨考工記

欽定四庫全書

儀禮疏誤

九

以辨民器鄭注云辨猶具也釋文亦作辨云皮莧反具也然則儀禮音義作辨者乃後人所改非陸氏之舊此據以改注于攷古殊疎宋婁機班馬字類引史記秦始皇本紀倚辨于上項羽本紀項梁常為主辨今史記辨亦作辨皆後人不識古字憑臆妄改以就其謬

鄉飲酒禮誤字

嫺 注曰孝友睦姻任恤按周禮姻作嫺鄭氏引經多

用古字若玉藻視朝視朝鄭氏引作眡周頌於穆清

廟鄭氏引作廟于此必不改嫺為姻從周禮

陳 注曰當陳揖監巾箱杭本陳皆作梘自嚴本以後

始正作陳疏引爾雅陳堂塗也從嚴本

曰注曰事同曰讓事異曰辭監及巾箱杭本曰作日

從嚴本

壹注曰古文一作壹按經云壹揖壹讓升壹字當在

上從經

正注曰疑正立自定之貌獨監本正作止鄉射注曰

疑止也諸本皆同按士昏禮注曰疑正立自定之貌

公食大夫注曰疑正立也傳寫者誤以二正為止竝

欽定四庫全書

儀禮疏

十一

從士昏及公食大夫禮

小注曰少退少辟鄉射經曰主人少退注曰少退猶

少辟也經又曰賓少退注曰少退少遜也按釋文

少辟少遜遁皆作小蓋鄭氏以小釋少言此少退之

少與少卑少長之少字同而義不同今釋文見者皆

去聲不見者皆上聲此注少改作小從釋文

說注曰可則倣也大射燕禮同此蓋引詩是則是倣

也故好事者皆改為倣按釋文云說戶孝反本又作

倣大射云說戶教反亦作倣燕禮云倣戶教反本又

作說必古文說倣通用宜各從其故從釋文

宴注曰與之燕樂也按釋文燕作宴從釋文

草注曰葛草按釋文葛草大南反五經文字云詩葛

覃亦作草九經字樣云葛覃經典或作草今不作草

非古也後燕禮同從釋文

盟經曰執觶興盟洗北面按原本缺 案永樂大典此處注原本缺三字今

致下文乃引賈氏疏曰鄉射大射禮皆直云取觶洗

欽定四庫全書

儀禮疏

十一

南面反奠于其所不云盟此俗本有盟者誤今去盟

字從疏

復注曰拜賓服自屈辱也按釋文復扶又反近湖北

本作腹訛益甚

復注曰先戒而又宿戒按釋文復字注曰而復同此

又必復字也從釋文

櫛注曰缺 案永樂大典此處注一缺字蓋原本缺也攷之注文云挺猶櫛也鄉射禮曰祭半櫛

職長尺有二寸釋文云職音職本亦作櫛是書多從釋文本字不從別字如今本釋文職為本字櫛為別

字無庸舉機字以改注矣似張氏所見釋文舊本乃機音職本亦作職故改注中職字從之耳說文無職字

鄉射禮誤字

案此篇散見永樂大典射字後今缺改前士冠禮引鄉射注指插也從釋

文改插為捷士昏禮引鄉射注疑止也從士昏及為鄉飲酒禮引鄉射注疑止也從士昏及公食大夫禮改止為正又引鄉射注少辟少遠適並從釋文改少為小又鄉飲酒注挺猶職也改職從機則鄉射記五職祭半職職長尺有二十寸及注內職字凡三見皆改從機可知

燕禮誤字

路注曰寢露寢按疏露作路後記之注亦作路從疏

欽定四庫全書

儀禮疏

十三

鼎經曰

若案此下原本缺攷之經文鼎用若錫注曰鼎用若錫冬夏異也

經及注兩鼎字張氏並改從鼎前士昏禮給鼎加勺微尊鼎及鄉飲酒鄉射給鼎從釋文改鼎為鼎燕禮釋文雖無鼎字蓋據士昏鄉飲酒鄉射釋文訂正又篇內執鼎舉鼎反鼎微鼎之屬皆改從鼎可推而知其誤辨詳士昏禮鼎字下

大注曰宰夫大宰之屬巾箱杭本大作人從監嚴本

壹注曰

所謂缺案此原本缺也攷之注文云記所謂一張一弛者是之類歟釋文一作壹

張氏蓋從釋文

宴注曰鹿鳴君與臣下及四方之賓宴又曰宴歡在

于飲酒成其意按監本宴竝作宴從監本案此條殊乃山晏聲無作宴者監本宴

宴注曰

與之宴缺案此原本缺也攷之注文云與之宴樂也宴字不誤說詳上條張氏

亦改從監本作宴

饗注曰

主國君鄉時親進醴案此原本缺也攷之注文云主國君鄉時

親進醴于賓今燕又宜獻焉釋文云饗許兩反或作鄉非張氏蓋從釋文改鄉為饗又案疏云主國君鄉時親進醴于賓者謂行聘享訖禮賓之時君親酌醴進于賓又云饗禮亡無以引證食禮又無酒醴所獻之事故不言而云鄉時也據賈疏辨論甚明注文當作鄉不作饗釋文誤也張氏從之疎矣

欽定四庫全書

儀禮疏

十三

禱經曰袒朱襦按釋文云禱如朱反從釋文案說文

需聲無作禱者釋文此字乃隋唐間俗體張氏不能援古訂正轉改是從非疎矣

大射儀誤字

案此篇亦散見永樂大典射字後今缺攷前士冠禮引大射注指扱也從

釋文改扱為捷鄉飲酒禮引大射注可則徹也從釋文改徹作故

聘禮誤字

大注曰諸侯謂司徒為宰又曰宰夫宰之屬也按釋

文云大宰音泰下放此自宰命司馬而下皆不見大

字古者天子有大宰諸侯則以司徒兼之竊疑注司

徒為宰之句合稱大宰又燕禮注曰宰夫大宰之屬
大射注曰宰夫冢宰之屬公食大夫注曰甸人冢宰
之屬又曰司宮大宰之屬彼不兼大則兼冢此不應
獨稱宰之屬故又疑注宰之屬也之句亦有太字餘
無據者不敢增獨增二大從釋文

妃 注曰天地配合之象也按釋文云妃音配從釋文
策 經曰司馬執策立于其後按釋文云策音策儀禮
謂著為策士冠禮筮人執策喪禮贛藏策之器者是

欽定四庫全書

儀禮疏

十四

也謂筮為策此司馬執策既夕禮御者執策特牲饋
食禮北面以策動作豕者是也至此篇之策祝策簡
既夕禮之書于策則策也今本以筮筮亦為策其誤

明矣從釋文

策說文無筮字筮即策之俗體說文云
策馬筮也从竹束聲五經文字云策禮

記作策釋文以為龜策字久訛今不敢輒改謂策久
訛作策是也張氏淳不知筮筮龜筮並策之訛轉以
作策者為誤而改是從
非于六書之學疎矣

一 經曰未入竟壹肆按釋文云一肆從釋文

幾 注曰以譏異服按釋文云幾音機本亦作譏從釋

文

與 注曰其有來者者巾箱杭本同監本無一者字按
釋文云者與音餘蓋傳寫者誤以與字作者爾監本
以其重複遂去其一尤非也從釋文

簋 經曰竹簋方按釋文云簋音甫劉音蒲本或作簋
外圓內方曰簋內圓外方曰簠釋文明著內外方圓
之制蓋辨或本之誤也鄭氏注曰以竹為之狀如簋
而方若取鄭注易簋以簋字讀之簋義甚明鄭氏固

欽定四庫全書

儀禮疏

十五

作簋字解矣今諸本猶從或本惑之甚也從釋文

鉶 此卷經注鉶字凡六其二作鉶其四作鉶按釋文

云鉶音刑不及鉶字必皆鉶也從釋文

案說文鉶器也鉶似鐘而

頸長儀禮鉶字公食大夫篇注云菜和羹之器不當
作鉶明矣五經文字云鉶鉶並音刑上祭器下樂器
禮記或通用下字為祭器明鉶字雖可通用究以作
鉶為正張氏淳盡改鉶從鉶據說文斷之其于字之

本義殊疎

辨 注曰侯辨也釋文云辨蒲莧反辨具之辨監杭本

作辨誤也從釋文

案古字辨通用辨此條之誤與
前上相見禮注改辨從辨同

鼻 注曰賈人鄉入陳幣東面俟按釋文云鼻許亮反

下同前釋南鄉云下以意求之以二音攷之對鄉之

鄉從鄉曩鼻之鼻加日此曩鼻之鼻也宜加日後鄉

公鄉將鄉時鄉以皆同從釋文

禮 注曰凡禮楊者釋文云禮音但獨監本以禮為禮

從釋文及諸本

有 注曰若有所問也監本無有字從諸本

凡 注曰凡賓左凡按疏上凡作凡從疏

欽定四庫全書

儀禮疏

十六

一一 注曰嫌擯者一一授之監杭本以一一為二從

巾箱嚴本

腥 注曰有腊者所以優賓按疏腊作腥經曰腥二牢

鼎二七無鮮魚鮮腊今注作有腊傳寫誤也從疏

東 注曰豕東之按疏云豕東縛其足亦此首經云牛

以西羊豕豕以西牛羊豕則豕在羊西言東非也東

字誤作東爾從疏

央 注曰中夫之西杭本以夫為失按監本作央從監

本

縹 注曰今之縛也按釋文云縹劉音須一本作縛從

釋文

案周禮內司服鄭注云素沙者今之白縛也今世有沙穀者名出于此釋文云劉音縹聲類以

為今作縹字此處釋文獨作縹縹乃縹字俗體又作劉音須縹固須音然與周禮音義劉音縹相刺謬

矣以聲類證之音縹是也須乃縹之訛以周禮證之此注作縹是也釋文訛而為縹張氏淳不能訂正釋

文之訛轉據以改注疎矣

侯 注曰凡君有事于諸侯臣之家按疏無侯字從疏

已 注曰明已受賜大小無不識監本已作已從諸本

欽定四庫全書

儀禮疏

十七

已 注曰明去而宜有已也按疏云賓去禮宜有已已

當為已從疏

遂 注曰鄭伯惡其大夫高克使之將兵逐而不納此

蓋請而不得入按監本逐作遂鄭伯于高克不召使

歸而已非逐也遂者謂遂其將兵之事而終不召也

于義為得從監本

於 注曰主于闕按釋文云於闕從釋文

已 注曰以已至朝監本已作已從監本

版 注曰方板也按釋文云版音板從釋文案方板之板永樂大

典原本作版今據釋文改正

其 注曰少退別其處按釋文別于之注云別處同別處謂此也無其字從釋文

跋 注曰跋涉山川按釋文釋經釋跋之注云注跋涉音同此較蓋跋字也從釋文

賁 經曰又齋皮馬注曰齋猶付也又曰馬云齋按釋文云賁子兮反注同九經字樣云齋持遺也作賁者

欽定四庫全書

儀禮疏

十一

訛見周禮竊意作字樣者見周禮而忘儀禮今攷聘禮一篇經注言齋凡二一曰使衆官具幣及所宜齋

二曰遂見問幾月之資注曰資行用也古文資作齋

二齋文義皆資也無持遺意故其字從齋至于賁也

鄭氏皆為付不與齋同義訓既別豈得通用況釋文

齋賁兩出必非一義從釋文案說文齋持遺也从貝齊聲俗體作賁又訛而

為賁古字資亦通用齋此注齋猶付即持遺意乃齋字本義張氏于六書之學未嘗講求故往往不辨俗

體而改是從非專就釋文字畫用為據證其亦昧于本矣

辭 經曰辭曰非禮也敢對曰非禮也敢辭按注云辭

不受對答問也二者皆卒曰敢言不敢又按疏云辭

謂賓辭主人答謂賓答主人介則在旁曰非禮也敢

以注及疏文義攷之下羨一辭字審矣又竊疑注辭

不受也之句上更有一辭字傳寫者誤以注文作經

文今減經以還注減經從注疏

贄 經曰又見之以其贄按釋文作贄從釋文

窮 注曰鞠躬如也經同按釋文云鞠窮劉音弓本亦

欽定四庫全書

儀禮疏

十一

作躬爾雅云鞠究窮也鞠窮蓋複語自論語作鞠躬

學者遂不復致思于其間安知非鞠窮若蹴踏之謂

者乎如是則劉音亦誤矣從釋文

豚 注曰舉足則志趨卷遯而行也按釋文云豚大本

反從釋文案此注卷豚而行即玉藻所云圈豚行是也

也 注曰舒鴈鵠按釋文云鵠也從釋文

公食大夫禮誤字

為 注曰問所以來事按釋文云以為于偽反今本于