

当代中国马克思主义哲学研究书系

陶德麟、汪信砚主编

现代化进程中的 马克思主义中国化



The Sinicization of Marxism
in the Process of Modernization

赵士发 著

Karl. Heinrich.
Marx



人民出版社

当代中国马克思主义哲学研究书系

陶德麟、汪信砚主编

现代化进程中的 马克思主义中国化



The Sinicization of Marxism
in the Process of Modernization

赵士发 著

Karl. Heinrich.
Marx

人民出版社

责任编辑:洪 琼

图书在版编目(CIP)数据

现代化进程中的马克思主义中国化/赵士发 著. —北京:人民出版社,2016.8
(当代中国马克思主义哲学研究书系)

ISBN 978-7-01-016406-9

I. ①现… II. ①赵… III. ①马克思主义-发展-研究-中国 IV. ①D61

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 147772 号

现代化进程中的马克思主义中国化

XIANDAIHUA JINCHENG ZHONG DE MAKESIZHUYI ZHONGGUOHUA

赵士发 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京汇林印务有限公司印刷 新华书店经销

2016 年 8 月第 1 版 2016 年 8 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:17.25

字数:280 千字

ISBN 978-7-01-016406-9 定价:58.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

本书为国家社科基金项目“现代化进程中的马克思主义中国化”
(0 9 Z X B 0 1 2) 的最终研究成果

“当代中国马克思主义哲学研究书系”已出书目：

《世界历史与和谐发展——马克思世界历史理论的当代研究》

赵士发著（已出）

《公共领域与生活世界——哈贝马斯市民社会理论研究》

李佃来著（已出）

《文化批判与乌托邦重建——詹姆逊晚期马克思主义文化政治学研究》

梁苗著（已出）

《马克思的个人概念》 李志著（已出）

《马克思主义哲学中的物权问题》 刘海江著（已出）

《冯契与马克思主义哲学中国化》 刘明诗著（已出）

《马克思主义哲学中国化的解释学之维》 皮家胜著（已出）

《现代化进程中的马克思主义中国化》 赵士发著（已出）

目 录

导 论 现代化视野内的“马克思主义中国化”问题 /1

- 一、当前马克思主义中国化研究中存在的问题 /1
- 二、现代化:马克思主义中国化研究的新视野 /3
- 三、马克思主义的现代化理论与世界历史理论 /6
- 四、现代化视野中的东方社会与中国现代化 /9

第一章 传统与现代:马克思主义中国化与中国现代化的思想启蒙 /15

- 一、现代化进程中不容回避的启蒙问题 /15
- 二、启蒙:近代中国社会未完成的历史任务 /17
- 三、马克思主义中国化与中国启蒙运动的新航向 /21
- 四、中国现代化与不断启蒙论 /25
- 五、李达与中国现代思想的启蒙 /27

第二章 外源与内生:毛泽东思想与中国现代化的范式转换 /36

- 一、世界现代化的基本类型与中国现代化的独特问题 /36
- 二、革命与现代化:中国现代化的范式转换 /38
- 三、马克思的世界历史眼光与毛泽东的理论创新 /41
- 四、李达对中国式现代化的理论贡献 /55
- 五、世界历史视野内的“全心全意为人民服务” /65
- 六、实践唯物主义视野内的“实事求是” /73

第三章 普遍与特殊:邓小平理论与中国现代化的道路开拓 /84

- 一、全球化时代中国现代化面临的新问题 /84
- 二、改革开放与现代化:中国现代化的道路开拓 /88

三、多元现代性问题与中国特色社会主义道路 /100

四、人类共同价值与中国道路 /110

五、从毛泽东到邓小平 /122

第四章 主体与动力：“三个代表”重要思想与中国现代化的主体建设 /127

一、新的历史条件与中国现代化的主体问题 /127

二、先进性与创新：中国现代化的动力问题 /136

三、先进生产力与现代化主体的根本要求 /143

四、先进文化与现代化主体的文化自觉 /149

五、最广大人民的利益与现代化的根本动力 /154

第五章 历史与价值：科学发展观与中国现代化的范式创新 /159

一、中国现代化过程中历史与价值的矛盾及其出路 /159

二、和谐与现代化：“以人为本”与人的发展 /162

三、构建社会主义和谐社会理论的方法论与科学性 /174

四、社会主义和谐社会与当代中国的生态文明建设 /188

五、科学发展观及其对中国现代化建设的方法论意义 /201

六、科学发展观与马克思主义中国化的理论范式创新 /211

结 语 梦想与现实：现代化进程中的马克思主义中国化战略 /223

一、现代化进程中的“中国梦”战略构想 /223

二、系统论视野与群众路线的多重意蕴 /233

三、马克思主义中国化的宏观战略与微观机制 /247

主要参考文献 /263

附 录 /267

后 记 /269

导论 现代化视野内的“马克思主义中国化”问题

在当代中国,中国共产党领导人民正为实现中华民族伟大复兴的百年现代化之梦而努力奋斗。在中国一百多年的现代化历程中,马克思主义中国化与中国现代化无疑构成了理论和实践发展的主旋律。深入研究马克思主义中国化与中国现代化的历程与特征,特别是在二者的互动关系中把握中国社会发展的规律和趋势,对我们坚持和发展马克思主义与更好地推进中国社会主义现代化建设事业具有重大的理论与实践意义。但马克思主义中国化与中国现代化是一个宏大的历史课题,研究中如果面面俱到就可能失之空泛。因此,有必要对本课题的研究对象、基本概念、理论视野与研究方法进行清理和限定,这正是导论所要解决的问题。

一、当前马克思主义中国化研究中存在的问题

马克思主义中国化作为一个重大问题提出来,本身是中国现代化理论与实践发展的结果。人们对这个问题的研究,已经取得了不少成果,但也还存在着诸多矛盾和问题,需要进一步深入研究。概括而言,主要有以下几个方面。

首先,在马克思主义中国化的研究对象问题上,人们依然存在着较大的分歧,需要尽快从学理上厘清论域。作为一个重大理论与实践课题,马克思主义中国化究竟应该研究什么?这似乎是一个不成问题的问题,即研究马克思主义中国化本身。但究竟什么是马克思主义中国化,它又包括哪些基本问题等,人们还没有一个统一的看法。于是,在研究中难免出现了这样的情况:人们在

对马克思主义中国化本质内涵的把握上歧见迭出,在争论中有人认为马克思主义中国化既无必要也无可能,有人则打着马克思主义中国化的旗号贩卖自己的私货,等等。马克思主义中国化作为一个课题提出来,应有明确的研究对象和相对稳定的研究领域,这样才有助于问题研究的展开与深入。因此,我们需要进一步从学理上厘清马克思主义中国化研究的问题域。

其次,在马克思主义中国化问题的研究内容上,许多研究还停留在表面的概括与局部的描述,需要进一步将马克思主义中国化研究引向深入。研究对象决定研究内容。正是因为人们没有从学理上弄清马克思主义中国化研究对象,也就难免在研究内容上无法深入下去。从已有研究成果来看,许多研究成果仅仅停留在意识形态的层面讨论问题。如从中共党史的角度对马克思主义中国化历史过程进行描述,或对马克思主义的三大成果毛泽东思想、邓小平理论和“三个代表”重要思想进行分别的介绍,基本的结论是中国共产党的领袖对马克思主义中国化作出了巨大的贡献,三大成果是马克思主义中国化的三个伟大历史阶段。这样的研究成果不能说没有意义,但缺乏创新性和应有的理论深度。还有一些研究成果,试图从学术上对马克思主义中国化进行探讨,涉及对什么是马克思主义及其中国化的前提问题的追问、对马克思主义与中国传统文化的关系、马克思主义中国化与中国国情、马克思主义中国化的主体、方法和途径等问题的探析,在一定程度上推进了马克思主义中国化的研究,但囿于理论视野和研究方法的局限性,研究缺乏一以贯之的内在逻辑,因而也难以深入下去。

最后,在马克思主义中国化问题的研究视野与方法上,也还存在着视野不够开阔、方法陈旧的局限性,需要进一步开阔视野,引入新的研究方法。研究对象和内容反映了研究的视野,决定研究的方法,研究的视野和方法又决定着研究的广度和深度。从现有研究成果看,人们从历史学、政治学、经济学、社会学与哲学等单学科视野出发研究马克思主义中国化问题的多,因而在研究中必然会产生一些矛盾和问题,如有人认为马克思主义早已经中国化,否认马克思主义中国化的过程性;也有人不能理解马克思主义中国化与现代性的关系,看不到中国解放后前30年与后30年之间的连续性;还有人在研究中不能讲清马克思主义中国化与世界化的关系,仅就中国的马克思主义谈论马克思主义中国化,等等。这就需要我们立足于当代全球化与

世界现代化的语境,站在世界历史的高度,从现代化视野出发,综合研究马克思主义中国化问题。

二、现代化:马克思主义中国化研究的新视野

马克思主义中国化研究存在的上述问题,需要我们厘清论域与拓宽视野,从新的角度出发去研究。这一新的视野,就是现代化的视野。从现代化的视野出发去研究马克思主义中国化问题,是在当代语境下研究马克思主义中国化问题的必然要求。从这一视野出发去研究马克思主义中国化问题,我们会发现一幅新的理论景观展现在面前。

当今世界,现代化是不可抗拒的历史潮流。现代化不仅在广度上席卷了整个世界,而且在深度上实现了人类社会从传统农业文明向现代工业文明的转变。当代全球化,其实就是现代性在全球范围的扩展。现代化作为一种理论视野,正是对世界现代化实践进行反思与超越的理论成果:一方面,它形成了一种有机整体论的眼光;另一方面,它生成了一种历史主义的过程论眼光。现代化视野作为整体论眼光和过程论眼光的统一,实际上就是一种世界历史眼光^①。从现代化视野出发研究马克思主义中国化问题,就是要将马克思主义中国化置于世界现代化的整体过程中进行定位。也只有从现代化的视野出发,我们才能给马克思主义中国化一个准确的理论定位,并对马克思主义中国化研究中的一系列矛盾和问题作出合理的说明。

首先,从现代化视野出发去研究马克思主义中国化问题,契合了马克思主义与中国马克思主义的理论视野,为科学确立马克思主义中国化的研究对象提供了保障。马克思主义是世界历史发展到资本主义时代的必然产物,在马克思看来,资本主义开创了世界历史,历史向世界历史的转变与现代化是一个重合的历史过程。从这个意义上讲,马克思的世界历史理论也就是他的世界现代化理论。^② 整个马克思主义的理论体系就是奠定在世界历史理论的基础

^① 赵士发:《马克思的世界历史视野及其对毛泽东的影响》,载《哲学研究》2011年第7期。

^② 本书所讲的现代化视野与世界历史视野,其含义是一样的。因为在马克思看来,现代化实际上就是历史向世界历史转变的过程。下同。

现代化进程中的马克思主义中国化

上的,世界历史眼光是马克思主义的基本理论视野。也可以说,现代化视野是马克思主义的一个基本理论视野。马克思以后,列宁、斯大林、毛泽东、邓小平、江泽民等共产党的领袖,都具有这样一种世界历史眼光,他们都将世界历史发展与本国的现代化实际联系起来进行思考,坚持和发展了马克思主义,使马克思主义在世界化的同时实现了民族化,具有了民族特点和民族风格。对马克思主义中国化理论与实践的把握,只有从现代化视野出发,才能契合马克思主义应有的理论视野,也才可能得出更接近真实的科学认识。但学界有一种观点认为,马克思主义中国化预设了一个逻辑前提,即马克思主义是西方的,它与中国传统文化具有根本的异质性,不可能中国化,因此马克思主义中国化是一个伪命题。我们认为,将马克思主义当作一种西方理论只是马克思主义中国化预设的可能逻辑前提之一,马克思主义中国化还有另一个更为重要的可能逻辑前提,即马克思主义是世界的。马克思主义是一种世界性的理论,具有深刻的人类学本体论意蕴,具有普适性的意义。因此,马克思主义中国化实质即马克思主义的普遍原理与中国具体实际相结合。这是一种从普遍到特殊的关系。马克思主义中国化无论是在逻辑上,还是在实践层面,都不可能是一个伪命题;相反,它在理论与实践上都具有必然性与可能性。也可以说,马克思主义中国化是理论与实践提出的问题,理应成为我们马克思主义研究工作者关注的研究对象。

其次,从现代化视野出发去研究马克思主义中国化问题,跳出了意识形态的陷阱,使马克思主义中国化研究具有了一个新的理论高度。马克思主义中国化与中国现代化是同一个历史过程,它们二者是相互交织、不可分离的关系。一方面,马克思主义中国化本身就是中国现代化的重要内容;另一方面,马克思主义中国化又以中国现代化为直接目的。没有马克思主义中国化,就没有当代中国的社会主义现代化;反之,没有中国现代化实践的需要,马克思主义中国化就没有必要和可能。研究马克思主义中国化就必须研究中国现代化,反之亦然。过去许多研究都只是从中国共产党历史的角度去谈马克思主义中国化历程,应当指出这有其合理性的一面,因为中国共产党及其领袖对推进马克思主义中国化的历史作用是毋庸置疑的,人们从这个角度研究马克思主义中国化遵循的正是逻辑与历史一致的原则。但也有学者主张,马克思主义中国化研究应更注重学术性,并人为地将马克思主

义中国化问题的政治性与学术性割裂开来。显然,马克思主义中国化又不仅仅是和中国共产党的历史相联系,它还同整个中国现代化的历史相联系。马克思主义中国化不仅是一个政治问题,同时也是一个学术问题。将马克思主义中国化问题的政治性与学术性人为割裂开来的做法,也是成问题的。它导致了马克思主义主导地位的削弱,使之远离群众,甚至不再充当无产阶级的世界观和理论武器。这无异于马克思主义的自我放逐。从现代化视野出发研究马克思主义中国化问题则可以实现学术性与政治性的统一,克服将马克思主义的政治性与学术性割裂开来的不足,为创新马克思主义中国化研究提供了基础。

再次,从现代化视野研究马克思主义中国化问题,将马克思主义中国化研究以现代化的内在逻辑统一起来,有助于克服过去研究中过于分散与浮于表面的缺点,将马克思主义中国化研究有力地推向深入。将现代化作为一根逻辑主线去研究马克思主义中国化,我们不难发现马克思主义中国化的出发点、基本过程与目的一直都没有离开过中国现代化的基本目标;也能够理解中国共产党在推进马克思主义中国化过程中的是非得失,新中国成立 60 多年来前 30 年与后 30 多年这两个阶段之间的连续性。更为重要的是,从现代化视野出发研究马克思主义中国化问题,还为我们开掘马克思主义的现代化思想及其中国化问题打开了思路。

最后,从现代化视野出发研究马克思主义中国化问题,站在世界现代化与中国现代化统一的层面审视马克思主义中国化与全球化,有利于我们与国际学术界进行交流与对话,从而推进马克思主义中国化问题研究。过去国内外学界对马克思主义中国化问题的研究各有自己的视野,在许多问题上无法进行交流与对话。如对马克思主义中国化的必要性与可能性问题的看法,国内外学者的看法是相反的。国内学者大多承认马克思主义继续中国化的必要性与可能性,而国外许多学者认为马克思主义已经中国化,没有再中国化的必要和可能。在这种情况下,各说各话,无法交流。但是现代化视野为这种交流与对话提供了共同的平台,从现代化视野出发,国内外学界从讨论马克思主义与启蒙思想家的关系入手,进而讨论马克思主义与现代性的关系问题,找到了共同交流的出发点。这为进一步推动马克思主义中国化问题研究找到了新的理论生长点。

现代化进程中的马克思主义中国化

三、马克思主义的现代化理论与世界历史理论

从现代化视野出发去研究马克思主义中国化问题,要求我们从整体上把握马克思主义现代化思想的基本观点及其对中国现代化的指导意义。

马克思虽然没有明确提出现代化的概念,但马克思在研究历史向世界历史转变的过程中形成了自己谈论现代化的独特话语系统。马克思是站在世界历史高度,从社会文明形态更替的层面论述现代化问题的。因此,马克思关于社会形态的理论构成了其现代化理论的基础。

马克思的社会形态理论,在学界已经形成了较为一致的看法,这里不打算详细阐述,只作概要说明。马克思在《〈政治经济学批判〉序言》中从生产方式的角度提出了人类社会发展的五形态理论:“大体说来,亚细亚的、古代的、封建的和现代资产阶级的生产方式可以看作是经济的社会形态演进的几个时代。”^①在这里,马克思将资产阶级社会称为现代的社会形态,以区别于此前的社会形态。后来,在《1857—1858年经济学手稿》中,马克思又从人的生活方式的角度对人类社会发形态作了新的论述:“人的依赖关系(起初完全是自然发生的),是最初的社会形态,在这种形式下,人的生产能力只是在狭小的范围内和孤立的地点上发展着。以物的依赖性为基础的人的独立性,是第二大形态,在这种形态下,才形成普遍的社会物质交换、全面的关系、多方面的需求以及全面的能力的体系。建立在个人全面发展和他们共同的、社会的生产能力成为他们的社会财富这一基础上的自由个性,是第三个阶段。第二个阶段为第三个阶段创造条件。因此,家长制的,古代的(以及封建的)状态随着商业、奢侈、货币、交换价值的发展而没落下去,现代社会则随着这些东西同步发展起来。”^②在这里,马克思从人的生活方式角度划分了人类发展的三大相互联系的社会形态。其中,他将第二大社会形态称之为现代社会。从现代化的视野来审视,马克思关于社会发展的五形态理论与三形态理论具有内在一

① 《马克思恩格斯选集》第2卷,人民出版社1995年版,第33页。

② 《马克思恩格斯全集》第46卷(上),人民出版社1979年版,第104页。

致性,它们都是从世界历史发展的高度对社会文明形态进行的划分。从马克思的划分,我们可以看出马克思所理解的传统、现代与未来社会形态的内容。传统社会包括亚细亚的、古代的、封建的社会形态或以人的依赖性为基础的社会形态;现代社会指资本主义社会或以物的依赖性为基础的人的独立性的社会;未来社会形态是指共产主义社会或以人的自由全面发展为基础的社会形态。这三种社会形态的经济基础分别是自然经济、商品(市场)经济和产品经济。在马克思的眼中,现代化只是世界历史发展的一个必然阶段,它为未来更为高级的社会形态准备着各方面的条件。所以,马克思的社会形态理论构成了马克思现代化理论的基础,并使马克思的现代化理论具有厚重的历史感。

在马克思看来,现代化就是资本主义化。马克思本人也把发达的资本主义社会称为现代社会。仅在《共产党宣言》中就有“现代资产阶级社会”、“现代大工业”、“现代国家政权”、“现代生产力”、“现代生产关系”等概念。马克思所说的“现代”,不仅是与“过去”相对的物理时间概念,而且更是与传统社会(或封建社会)相对的社会时间概念,有其不同于传统的特定含义,实质上是对资本主义现代社会特征即现代性的概括。马克思揭示了世界现代化的实质即世界资本主义化,它表现为如下基本特征:一是世界的工业化与市场化。资本主义是建立在大工业生产力的基础之上的,大工业的发展破坏了传统的宗法关系,使交往普遍化,并形成了统一的世界市场。马克思指出:“不断扩大产品销路的需要,驱使资产阶级奔走于全球各地。它必须到处落户,到处开发,到处建立联系。”“资产阶级,由于开拓了世界市场,使一切国家的生产和消费都成为世界性的了。”^①二是资本主义文明的普遍化。资产阶级在创造巨大生产力的同时,也将自己的生产方式和文明形态传播给其他民族,按自己的面貌创造新的世界。在精神方面,它使“各民族的精神产品成了公共的财产”,它“把一切民族甚至最野蛮的民族都卷到文明中来了”,“它迫使一切民族——如果它们不想灭亡的话——采用资产阶级的生产方式;它迫使它们在自己那里推行所谓的文明”。^②三是人的主体性日益增强。马克思揭示了在现代化过程中,人的主体独立性、主体能力和主体自由的发展,

① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第276页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第276页。

现代化进程中的马克思主义中国化

他特别强调科学技术的进步对现代化的推动作用。从这个意义上讲,马克思已经把握到了现代化就是理性化的实质特征。四是社会结构的两极化。世界资本主义化的结果,是造成了两极化的社会结构。“资产阶级使农村屈服于城市的统治。……正像它使农村从属于城市一样,它使未开化和半开化的国家从属于文明的国家,使农民的民族从属于资产阶级的民族,使东方从属于西方。”^①在民族国家内部,造成了有产者和无产者的对立,在世界范围内,不仅造成了国际有产者和国际无产者的对立,而且造成了贫国与富国的两极分化,使世界落后的非西方民族从属于西方。五是民族国家实现现代化的道路是多种多样的。西方资本主义国家通过工业革命与资产阶级革命实现现代化,落后民族国家要么在西方的胁迫下卷入世界市场而投身现代化的潮流,要么受到资本主义国家的武力侵略而沦为殖民地开始被动而畸形的现代化,要么积极主动地吸取西方资本主义文明的已有成果而实现现代化。六是资本主义现代化是世界历史发展的一个必然环节,但其内在矛盾决定了它不可能是永恒的,必然会为更加高级的现代化形态所取代。由上可见,马克思的现代化思想是独到而深刻的,并形成了自己的理论体系。正因为如此,西方现代化理论界普遍认为马克思的现代化理论是现代化思想的圭臬。

列宁继承并发展了马克思恩格斯的现代化理论。首先,列宁将马克思主义的普遍原理同当时的世界现代化实践结合,创立了帝国主义理论,揭示了资本主义现代化过程中的政治经济发展不平衡规律。在帝国主义时代,资本主义发展的不平衡性已经日益突出,一些老牌资本主义国家如英、法等国发展缓慢,甚至陷入停滞不前的状态;而一些较晚走上资本主义道路的国家如德、日等国却发展迅速,出现了跨越式发展的态势。如德国、日本发展速度大大超过了英、法、俄等国。在1915年写就的《论欧洲联邦口号》一文中,列宁指出:“经济和政治发展的不平衡是资本主义的绝对规律。由此就应得出结论:社会主义可能首先在少数甚至在单独一个资本主义国家内获得胜利。”^②列宁的研究,在理论上为资本主义现代化找到了替代途径。随着十月革命的成功与

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第276—277页。

^② 《列宁选集》第2卷,人民出版社1995年版,第554页。

新经济政策的实施,列宁开创了一条具有世界历史意义的社会主义现代化道路。列宁对社会主义现代化道路的探索,也是站在世界历史发展规律高度得出的,体现了其宏伟深邃的世界历史眼光。列宁的创造性探索,为毛泽东开创中国特色的社会主义现代化道路提供了重要理论指南。

马克思主义的现代化理论对中国现代化具有重要的指导意义,中国共产党的思想领袖与马克思主义专家学者们将它与中国的现代化实践相结合,创立了中国特色的现代化理论,并用以指导中国现代化的实践,取得了巨大历史成就。现代化是中国人民近两个世纪以来孜孜以求的梦想。从1840年鸦片战争直到马克思主义传入中国以前,中国人民一直在黑暗中摸索自己的现代化道路。历史证明,近代中国社会在帝国主义、封建主义和官僚资本主义三座大山的压迫之下,无论是洋务运动、维新运动还是清末新政,也无论是义和团运动还是孙中山的“三民主义”与辛亥革命,都不可能使中国真正走上国富民强的现代化之路。只有马克思主义及其现代化理论,才能解决中国现代化面临的问题。在马克思主义特别是其现代化理论的指导下,诞生了毛泽东思想、邓小平理论、“三个代表”重要思想、科学发展观、习近平系列重要讲话精神的马克思主义及其现代化理论成果,中国终于走上了独立自主的现代化之路。今天,在现代化理论与实践的张力中,中国人民在以习近平同志为总书记的党中央领导下,在不断反思现代化经验与教训的基础上,大胆创新,在坚持科学发展观基础上,提出了实现“中国梦”的伟大战略构想。这是马克思主义中国化走向深入的具体体现。中国现代化理论与实践的不断发展与不断取得成功,不仅是中国人民的巨大成就,而且是对马克思主义世界化与世界现代化的伟大历史贡献。

四、现代化视野中的东方社会与中国现代化

马克思恩格斯晚年之所以重视研究东方社会,客观上正是因为东方社会在现代化运动中登上了世界历史舞台。19世纪70—80年代,西方资本主义的殖民扩张已经在一定程度上摧毁了东方传统社会的政治、经济和文化结构,从而把整个世界都卷入到了现代化运动之中。人类进入到了资本

现代化进程中的马克思主义中国化

主义主导的世界现代化时代,现代化成为人类社会不可阻挡的历史潮流。但当西方资本主义主导的现代化运动猛烈地冲击东方传统社会时,西方现代化运动本身的内在矛盾就已经十分尖锐了。这体现在资本主义丛林法则导致社会的两极分化、阶级矛盾、民族矛盾与国际矛盾等日益尖锐,整个资本主义世界危机四伏,世界无产阶级革命风起云涌,特别是东西方无产阶级革命的相互呼应。马克思恩格斯从世界历史的普遍规律与具体发展道路相统一的角度考察了东方社会现代化的问题,提出了他的东方社会跨越资本主义“卡夫丁”峡谷的理论。

在马克思恩格斯看来,随着人类社会生产力的发展与交往的普遍化,历史日益转变成为世界历史。从世界历史的发展来看,人类社会依次经历了并将要经历原始社会、奴隶社会、封建社会、资本主义社会与未来的共产主义社会这样一个从低级到高级的发展过程,这构成了世界历史的普遍发展规律。但对这一规律不能作为形而上学的理解,不能将它错误地等同于具体的发展道路。这一规律表明,在世界历史层面,人类社会依次出现的五种社会形态具有必然性,因为后一种社会形态是在前一种社会形态内部矛盾的基础上必然产生的。人类社会在整体上也正在经历或将要经历五个世界历史时代,即原始社会时代、奴隶社会时代、封建社会时代、资本主义社会时代和未来的共产主义社会时代。但是,在每一个世界历史时代,只是表明某种社会形态占主导地位,并不意味着整个人类社会都处在同一个社会形态。由于人类社会发展的不平衡性,往往在一个世界历史时代,会有不同的社会形态共存,但它们有先进和落后之区别。马克思在《〈黑格尔法哲学批判〉导言》、《德意志意识形态》、《资本论》及其手稿、晚年的人类学笔记等文献中,都分析过发达国家与发展中国家之间的不平衡关系。马克思恩格斯在《〈共产党宣言〉(俄文版)序言》中提出:“《共产党宣言》的任务,是宣告现代资产阶级所有制必然灭亡。但是在俄国,我们看见,除了迅速盛行起来的资本主义狂热和刚开始发展的资产阶级土地所有制外,大半土地仍归农民公共占有。那么试问:俄国公社,这一固然已经大遭破坏的原始土地公共占有形式,是能够直接过渡到高级的共产主义的公共占有形式呢?或者相反,它还必须先经历西方的历史发展所经历的那个瓦解过程呢?对于这个问题,目前唯一可能的答复是:假如俄国革命将成为西方无产阶级革命的信号而双方互相补充的话,那么现今的俄国土地