

高等教育与社会发展研究丛书

董泽芳 总主编

贵州省高等学校人文社会科学研究基地
贵州师范学院 贵州教育发展研究中心

文学
库

改革与探索：高校创新型人才培养的社会学分析

袁 川 著



 华中师范大学出版社

高等教育与社会发展研究丛书

董泽芳 总主编

贵州省高等学校人文社会科学研究基地学术文库

贵州省高等学校人文社会科学研究基地（贵州教育发展研究中心）建设项目资助

贵州省教学工程建设项目：专业综合改革试点项目（特殊教育）建设成果

贵州省重点学科（教育学原理）建设成果

教育部2013年专业综合改革试点项目（学前教育）建设成果

贵州省重点学科建设计划项目“学前教育学”建设成果（黔学位合字ZDXK[2015]26号）

贵州省2014年哲学社会科学招标课题“新形势下贵州创新型人才培养机制研究”建设成果（项目编号：2014GZZB07）

改革与探索：高校创新型人才培养的社会学分析

袁 川 著



華中師範大學出版社

新出图证(鄂)字 10 号

图书在版编目(CIP)数据

改革与探索：高校创新型人才培养的社会学分析/袁川 著. —武汉：华中师范大学出版社，2015.12

ISBN 978-7-5622-7185-7

I. ①改… II. ①袁… III. ①高等学校—人才培养—研究—中国
IV. ①G649.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 282143 号

改革与探索：高校创新型人才培养的社会学分析

© 袁 川 著

责任编辑：胡彬慧 何国梅

责任校对：王 胜

装帧设计：罗明波

编辑室：高校教材编辑室

电话：027-67867364

封面制作：胡 灿

出版发行：华中师范大学出版社

社址：湖北省武汉市洪山区珞喻路 152 号

电话：027-67863280/67863426(发行部) 027-67861321(邮购)

传真：027-67863291

网址：<http://www.ccnpublishing.com>

电子信箱：hscbs@public.wh.hb.cn

印刷：武汉鑫昶文化有限公司

督印：王兴平

字数：251 千字

开本：787mm×1092mm 1/16

印张：13

版次：2015 年 12 月第 1 版

印次：2015 年 12 月第 1 次印刷

定价：25.00 元

欢迎上网查询、购书

敬告读者：欢迎举报盗版，请打举报电话 027-67861321

总 序

高等教育是社会大系统中的—个极其重要的子系统，它与经济、政治、文化等子系统之间有着相互依存的联系。高等教育作为培养高层次专门人才的社会活动，与人的发展更有着极为密切的联系。同时，高等教育自身又是一个多层次、多类型、多主体的系统，不仅大学之间，大学内部各组织之间，领导、教师与学生之间关系错综复杂，而且与社会的方方面面都有着千丝万缕的联系。随着时代的发展，多层次的高等教育与多元化的社会之间的互动关系也越来越密切。现代社会，高等教育的存在和发展越来越离不开政府和社会在人力、物力、财力，以及政策、环境等方面的支持与促进；社会的发展也越来越离不开高等教育的引领与推动。从第二次世界大战后高等教育对许多国家发展的实际影响来看，高等教育已成为促进科技振兴、经济发展、政治民主、文化繁荣的必要条件；从高等教育对社会个体的影响来看，高等教育不仅是提高个人素质、开发个人潜能的重要基础，更是促进社会流动、实现人生价值的主要途径。美国经济学家弗里德曼在研究第二次世界大战后的经济社会现象与教育特别是与高等教育的关系时，发现因知识成为经济社会赖以存在和发展的基本资源与生产要素，而使得高等教育逐渐从游离于社会之外的“象牙塔”融入社会的边缘，并将日益成为推动社会经济发展的中心要素，从而提出了著名的高等教育“从边缘走向中心”的理论。的确，高等教育对社会及个人的影响力从来没有像今天这样巨大，社会变革对高等教育的影响也从来没有像今天这样深刻。

然而，现代科技的发展和工业化进程的加速，使科学文化以其内含的经济价值和工具价值得以彰显，高等教育发展中理性主义与功利主义的冲突日趋激烈。同时，伴随着高等教育大众化的进程加快与政府、市场、大学三者关系日益复杂，以及财政困难，商业化、官僚化、技术至上和教育质量下降等问题凸显，使得高等教育发展的现状和社会的期望之间的鸿沟逐渐加深，高等教育与社会发展之间的冲突也不断加剧。著名的高等教育学家约翰·布鲁贝克在其《高等教育哲学》—书中，专门从冲突论的视角，除主要论述了高等教育发展中认知论与政治论、自治与控制、学术自由与社会责任、精英教育与大众教育、普通教育与专才教育五方面的冲突外，还就传统的高等教育与现代的高等教育的冲突、学术研究与社会现实道德的冲突、大学与教会的冲突等方面的问题展开了论述。联合国教科文组织前总干事长费德里

克·马约尔在1995年发布的联合国教科文组织关于“高等教育的变革与发展的政策性文件”中就指出“全世界几乎所有国家的高等教育都处于危机之中”。

在我国，随着社会现代化的进程，人们已愈来愈清楚地认识到，高等教育与社会的良性互动与协调发展不仅是政治稳定、科技振兴、经济发展、文化繁荣、人民幸福的必要前提，而且是保障高等教育健康发展、高效运行的基本条件。然而，现实的高等教育与社会互动机制仍不够健全，高等教育与社会发展不协调的现象也普遍存在。尤其是在社会大转型的今天，新旧体制、新旧观念与新旧因素的对立与摩擦，以及由此而产生的社会失序、混乱与振荡，不仅使高等教育与社会的互动日趋复杂，也使高等教育与社会的协调发展严重受阻。有关高等教育与社会发展的关系的研究也面临着一系列值得研究的新问题。从宏观的层次讲：一是社会结构转型与高等教育制度的调适问题。社会转型主要是指包括政治结构、经济结构、文化结构等在内的社会结构的整体性变迁过程。社会转型必然引起与原有社会结构相配套的规则与程序不同程度的失效，而新社会结构要素的生长尚待制度创新来促进和保障。高等教育制度如何调适与创新，如何形成与各种新的社会结构要素协调发展的关系，如何实现高等教育自身健康发展与着眼于学科发展，促进社会全面协调发展的双重目标，必须通过高等教育社会学的研究才能作出科学的回答。二是高等教育与社会关系的变化与高等教育的社会功能重构。社会结构的全面转型必然对高等教育产生巨大的影响并使高等教育与社会的关系出现了一系列新变化，如市场经济的发展打破了高等教育自我封闭的格局，加强了高等教育对市场的关注；民主政治的推进提升了高等教育的自主地位，弱化了高等教育对政府的依赖；对外开放格局的形成拓展了教育者的视野，加强了高等教育同世界的联系等等。在这种情况下，如何重新认识高等教育的社会价值，如何重构高等教育的各种社会功能，如教育对市场经济的适应、支持与矫正功能，对政治的维护、监督与批评功能，对国外文化的选择、吸收与融合功能等等，也是高等教育社会学研究的重要任务。三是教育与社会冲突的加剧与教育的整合机制。社会全方位的变革使高等教育赖以生存的基础发生了变化，高等教育本身也进入了一个剧变时期，旧的运行机制正在打破，新的运行机制尚未建立，高等教育与社会的冲突大量存在。如社会经济发展对高等教育的人才需求结构与高等教育的人才培养输出结构的冲突，高等教育发展对投入的需求与社会经济承受力的冲突，高等教育对理性精神的追求与社会现实的功利取向的冲突，高等教育的价值观念取向与社会文化观念更新的冲突等等。诚然，高等教育社会冲突的出现并不必然产生消极的后果。如果通过高等教育社会学的研究能够形成比较健全的教育与社会的整合机制，高等教育社会冲突就会向积极的方面转化。从中观的层次讲，主要是社会转型带来的各种社会分化引发了一系列新的高等教育社会问题。

如区域分化与高等教育发展的失衡问题、阶层分化与弱势群体子女的高等教育问题。急剧的社会转型使原有社会阶层结构产生了前所未有的大分化，进而导致利益的大分化，必然会在不同利益主体间产生广泛的矛盾和冲突。由此引发了地区之间高等教育差距扩大、高等教育资源配置不合理、高等教育机会不平等等新的高等教育社会问题。从微观的层次看，主要有社会行为无序与大学行为失范问题，高等教育时空拓展与高校师生关系变化问题，大学校内外环境变化与大学教师角色冲突问题，商业的价值原则渗透与大学生的功利行为问题等等。这些现实的问题，都是令人感到困惑的新的教育社会问题，迫切需要高等教育社会学的探讨与解决。

在这种情况下，高等教育社会学理应顺应时代的要求，调整研究的视角，真正树立起高等教育与社会一体化协调发展的观念，加强对高等教育与社会互动机制的研究，努力探寻高等教育与社会协调发展的规律，促进我国高等教育的健康发展和社会的全面进步。

本套丛书出版的目的在于促进这一研究。本套丛书的主要特点：一是研究内容的时代性与本土性，即注重研究我国当前社会转型与高等教育变革过程中出现的高等教育与社会互动中的问题；二是研究视角上的广泛性与多层性，要立足于宏观的大视野，借助于国际上新的思维，综合运用教育学、社会学、经济学、人类学等众多学科的理论；三是研究方法的多元性与实证性，也就是要遵循理论研究与实证研究结合、立足国情与合理借鉴结合、问题分析与对策探讨结合等原则，注重多种方法的综合运用。本套丛书的作者主要是高等教育与社会发展研究方向的博士，其著述多是在其博士学位论文（或博士后研究报告）的基础上修改而成，写作宗旨与要求一致，但每本书思想、风格各异。作为丛书主编，我希望高等教育与社会发展的议题能受到学界的关注，高等教育社会学能得到蓬勃发展，更希望有更多高质量的研究成果能进入本丛书系列。

由于作者水平的局限，本套丛书必有诸多不足，希望诸位学者、读者不吝赐教。在此要感谢华中师范大学出版社社长范军教授、副总编严定友编审等的大力支持。

董泽芳

2011年3月19日

前 言

创新型人才培养是实现国家富强、民族振兴和人民幸福的迫切需要，目前已得到社会各界的广泛关注与思考，已成为我国高等教育人才培养目的的主流价值取向。《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》提出“培养创新型人才具有相当的重要性和紧迫性”，充分体现了破解这一议题的时代需要和社会责任。实际上，高校的创新型人才培养是一项社会系统工程，涉及众多复杂的历史原因和社会因素，既要关注宏观的国家社会层面的体制机制和传统文化传统，又要分析中观的高校层面的大学精神和培养模式，也要审视微观的师生层面的师生关系和教学互动。从一定意义上说，创新型人才的培养不仅是一个具有中国特色的教育问题，而且是世界各国都尤为关注与重视的社会问题，从社会学视角分析高校的创新型人才培养具有重要的理论价值与现实意义。

美、英、日等发达国家的高校在创新型人才的培养上居于世界的领先地位，美国的哈佛大学、英国的牛津大学、日本的东京大学之所以能成功培养创新型人才，在国家社会层面得益于国家政策的支持、政府法案的推动、多元资金的支持、紧密的社会配合以及创新的文化理念；在高校层面主要建立了“学术自由”的人才培养理念、“学习自由”的人才培养制度以及“创新自由”的人才培养模式；在师生层面主要有教师的教学自主、学生的学习自主以及和谐的师生关系和融洽的教学氛围。借鉴国外高校成功培养创新型人才的经验，需要确立自由发展的教育理念，营造宽松自由的环境氛围，建成较为完备的管理制度，创新多元开放的培养模式以及形成独具特色的教学过程。

我国高校的创新型人才培养正处于探索、改革和试验性阶段。以湖北省七所高校为研究对象，本研究总结得出创新型人才培养的经验为：注重人才培养理念的创新，突出人才培养模式的改革，加强人才培养制度的建设，着力人才培养氛围的营造。但在高校层面和师生层面也存在一些亟待解决的问题。高校层面的主要问题有：人才培养理念的创新中仍然存在一定程度的趋同性，人才培养模式的改革中未能突出培养目标的多元性，人才培养制度的改革中尚未充分显示学生的主体性，人才培养氛围的营造中忽视了师生交往的和谐性。师生层面的主要问题有：教师教学投入不足，教师创新能力不强，学生价值取向有失偏颇，学生主动学习不够。分析造成

上述问题的原因，国家体制的障碍是高校难以培养创新型人才的关键，培养模式的落后是高校难以培养创新型人才的重要原因，师生互动的不足是高校难以培养创新型人才的直接原因。因此，我国的高校要培养创新型人才，需要借鉴国外高校成功培养创新型人才的经验，结合中国的客观环境进行制度创新。在宏观方面，完善国家体制机制，健全政府管理制度，健全社会支持制度，加强校社互动交流，注重文化传承创新，体现文化育人作用。在中观方面，重塑现代大学精神，创新人才培养理念，改革人才培养体制，完善大学内部治理，创新人才培养模式，健全教学管理制度。在微观方面，发挥教师的主导作用，创新教师教学方式，落实学生的主体地位，创新学生学习形式，构建和谐的师生关系，创新师生互动机制。

本研究的创新主要体现在：从社会学视角对我国的高校创新型人才培养进行深入研究；从宏观、中观和微观三个层面对我国高校的创新型人才培养进行了较为全面的系统分析；从国家体制、培养模式和师生互动三个方面对我国高校难以培养创新型人才的原因进行了一定的剖析。但本研究中，对许多问题的社会学分析是否足够深入；以湖北省的七所高校作为样本进行调查，在研究对象上是否存在一定的局限性，在问卷设计上存在维度是否全面，等。作者期待读者的商榷与指正。

目 录

第一章 绪 论	1
一、研究的背景与缘起	1
二、研究目的与意义	5
三、研究的文献综述	8
四、研究的思路与方法	31
第二章 研究的理论基础	36
一、核心概念界定	36
二、高校创新型人才培养的社会学理论分析	49
三、高校创新型人才培养影响因素的社会学分析	57
第三章 国外部分高校创新型人才培养成功的社会学分析	68
一、国外创新型人才培养成功的高校案例	69
二、国外高校创新型人才培养成功的原因分析	70
三、国外高校创新型人才培养成功的经验启示	83
第四章 我国高校创新型人才培养的改革与经验	86
一、七所高校的调查	86
二、三个案例的分析	102
三、七所高校的经验总结	110
第五章 我国高校创新型人才培养中的问题及原因	115
一、中观层面（高校）的主要问题	115
二、微观层面（教师与学生）的主要问题	117
三、造成上述问题的原因分析	132
第六章 我国高校创新型人才培养的制度创新	144
一、宏观层面的制度创新	144
二、中观层面的制度创新	151

三、微观层面的制度创新	157
第七章 结论与展望	164
一、研究的基本结论	164
二、研究的创新之处	166
三、研究的主要不足	167
四、研究的未来展望	168
参考文献	170
附 录	193
后 记	199

第一章 绪 论

随着改革开放的全面深入推进,我国社会已进入新一轮大发展、大变革和大调整时期,经济体制正由传统计划经济向有中国特色的市场经济转轨,经济形态正在由传统农业经济向工业经济和知识经济发展转型,经济增长方式正在经历由粗放型向集约型转变,可以说,今天的中国已经大步迈进科学技术迅猛发展和社会全面转型的时代。在这种社会全面革新的历史境遇中,创新型人才的培养是实现国家富强、民族振兴和人民幸福的重要基石,从而引起了各国政界和学界的高度关注与重视,并已成为当前我国高等教育人才培养目的的主流价值取向。实际上,创新型人才的培养本应是新时期我国高校人才培养的职能体现,然而在实践中却成为一个饱受社会诟病的热点议题,发人深省的是“钱学森之问”把这一议题推向了社会的总焦点,《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》提出“创新型人才培养具有相当的重要性和紧迫性”,充分体现了破解这一议题的时代需要和社会责任。无疑,创新型人才的培养是一项社会系统工程,涉及众多复杂的历史原因和社会关系,既受到宏观的国家社会层面的体制机制和文化传统等方面的影响,又受到中观的高等学校层面的培养模式和教学方式等因素的羁绊,还受到微观的师生层面的师生关系和教学互动等因素的制约。从一定意义上说,创新型人才的培养不仅是一个具有中国特色的教育问题,还是世界各国尤为关注与重视的社会问题。因此,从社会学多学科视角分析我国高校的创新型人才培养具有重要的理论价值与现实意义。

一、研究的背景与缘起

(一)研究的背景

关于创新型人才的培养,有一种说法认为,所谓中国的高等教育还没有培养出创新型人才,或者说目前中国的教育管理制度、人才培养模式、课程体系建设、教育教学方法和人才评价机制等不能培养出创新型人才,这是一种对中国当下教育现状和成效的质疑和批判,由此引发了钱学森先生的“世纪之问”,即“为什么我们的学校总是培养不出杰出人才?”实际上,创新型人才的培养表现为我国的社会对高等教育目的价值取向的一种强烈诉求,是高等教育系统对人才培养规格的未来展望和理

想想，它真实地映射了社会转型时期我国高等教育系统内部各因素之间以及高等教育系统与社会亚系统之间的矛盾和冲突，从深层次上反映了我国教育变革的动因，换句话说它真实地揭示了我国人才培养的内在本质，即培养一大批拔尖创新型人才是我国建设创新型国家、增强国家的综合实力和国际竞争力的客观必然要求。然而，当前社会对高等教育的需求与高等教育人才培养层次不足的矛盾已成为制约我国经济社会发展的瓶颈，即我国缺少拔尖创新型人才，责任归谁？原因是什么？出路在何方？对此我们应该作出什么样的理性回应？想必这些都应该引起国人的高度关注。当然，用是否获得诺贝尔奖作为评价创新型人才的标准还值得学界进一步的探讨与研究，因为不能否认中国航天工程的科学家和杂交水稻的发明者是创新型人才。其实，创新型人才的培养是一个国际问题，当前世界各国的竞争归根到底是人才的竞争，谁拥有一流的人才谁就必将在激烈的国际竞争中取得主导地位和优势。对此，西方发达国家纷纷把科技创新和创新型人才培养提高到国家发展的新高度，寄希望于教育的创新从而实现社会的全面发展，力图在日趋激烈的国际竞争中抢占先机并具有优先发言权。原本大好的国际创新型人才培养形势会对中国的人才培养产生积极的作用和影响，然而现实的境况却让人触目惊心 and 心神不安。我国教育管理体制不能为创新型人才的培养提供宽松的环境和氛围，高校的教师和学生“被牵着鼻子走路”，教师不能自主施教，学生也不能自由学习，师生都缺少教学的自由和兴趣；教师在科研与教学之间无从选择，也无法做到结合，不得不“被科研”；对学生的评价方式单一和狭隘，无法做到客观公允和调动学生的积极性；另外，社会总是一味问责于中国的教育管理体制、教师教学方法和评价机制，而不对中国的文化传统、思维倾向和社会现实进行深入的剖析与分析，这不可避免地使问题走向另一个极端。如此等等的乱象与不解仍存在着，高校又怎能会有创新型人才产出呢？或许这已经到了全面而深刻地认识中国高校创新型人才培养的时候了。因为，创新型人才的培养理应作为一个社会问题得到公众的正确对待，这对于认识创新型人才培养的现状、理清创新型人才培养思路和培育创新型人才具有重要的理论价值和现实意义。

总之，在当前我国高校创新型人才培养的过程中，各种问题的存在已经十分突出，并且这些问题的存在已严重影响到我国高校创新型人才培养。因此，对高校创新型人才培养进行社会学研究就显得非常迫切。那么，什么是创新型人才？为什么要培养创新型人才？我国高校为什么培养不出创新型人才？我国高校创新型人才培养的现实困境有哪些？另外，在建立现代大学制度的社会背景下，如何通过制度创新去培养创新型人才？围绕这一系列的困惑与疑问，本书进行系统而深入的探究与分析。

(二)选题缘由

选择“高校创新型人才培养的社会学分析”这一主题进行研究,主要缘于以下两个原因:

1. 问题的驱动

(1)宏观上社会各界对创新型人才的认知还不够精确全面

一是社会对创新型人才的内涵认识多样化,没有形成统一的观点。实际上对创新型人才进行质的研究和量的评估是对创新型人才概念界定的关键问题,国内外学者们采用不同的研究方法。基于不同的研究视域进行认识,国内比较注重对创新型人才、创造型人才的概念进行界定,而国外一般只探讨了批判性思维、创造性思维、创造型人格等外延较窄的概念。有的学者较为关注创新型人才的人格特质、心理要素和思维特点,有的学者比较在意创新型人才的道德品质和社会贡献,有的学者尤为重视创新型人才是否有新思想的产生、新观念的呈现和新成果的生成。实际上,当前学者们对这一问题的思考和认识可谓见仁见智、莫衷一是,研究的焦点缺乏系统性、全面性和深刻性。二是社会各界对高校创新型人才的缺乏归因不够全面,有人认为我国的传统文化较为保守,不利于创新型人才的生成;有人认为中国人的思维特点倾向于发明和技术,缺乏系统性、论证性和原理性的创造;有人把中国创新型人才的缺乏归结为中国的教育管理体制、教育教学方法和评价机制;有人认为我国高校培养不出创新型人才的原因在于高校缺乏大师,没有营造出创新型人才成长的环境和氛围;又有人把是否获得诺贝尔奖作为高校培养创新型人才的评价标准。如此等等的归因分析,使得创新型人才培养呈现出各持一说的窘境,或许每一种归因都对,但每一种说法都存在片面的情况。因此,在高校实施创新型人才培养的关键时期,从概念内涵、文化传统、思维倾向、社会现实和制度视角对创新型人才培养进行系统的逻辑分析具有重要的理论意义和现实价值。

(2)中观上我国高校的创新型人才培养存在较多现实困境

创新型人才的培养是高校的职责与使命,然而我国高校创新型人才的培养与世界发达国家相比还存在较多问题。一是高校的办学思想还没有完全突破传统思想观念的禁锢,在很大程度上还是以智力发展和知识教学为中心,忽视学生的能力和非智力因素的培养,学生的主体地位得不到体现,存在重专业、轻人文,重共性、轻个性的工具型人才观,唯分数、唯知识,轻能力、轻素质的质量观还没有得到根本性的改变;二是高校的同质化趋向较为严重,存在攀高比大的状况,没有特色,缺乏个性,高校没有科学的人才观、成才观作指导,喜欢用统一的标准、一样的方法、标准的答案去指导和评价学生,造成学生个性不突出,缺乏创新思维和创造能力;三是高校存在功利化的办学思路,片面强调规模发展和数量增长,忽视内涵发展和

质量提高，片面重视经济效益和短期效应，忽视社会效益和长期效应，造成创新型大学建设的效果不明显；四是高校的管理较为保守和封闭，该管的没管好，不该管的却管了，这种不懂教育规律、不懂人才培养规律的做法显然难以造就能创新、见识广、能成大事的学生；五是高校教学制度过于强调服从和同一，限制了教师的自主施教和学生的自由学习，学校教学质量评价标准单一，缺乏对创新特质的考核与激励；六是高校的教学方法重灌输轻引导，内容上重理论轻实践，思维上重结论轻推论，师生关系上重管理轻教育，导致学生长期处于被动接受的认同状态，主体精神、创新意识和创造能力得不到有效的开发，这明显不利于创新型人才的培养。显然，我国高校的办学模式、管理思路、教学方法和评价机制都存在较多问题，这直接影响到我国高校创新型人才培养目标的实现，因此，系统而全面地揭示与分析问题显得尤为重要。

(3)微观上我国高校师生对创新型人才的培养存在诸多弊病

从教育的本质上看，人是高校创新型人才培养的内在制约因素。俗话说，只有一流的教师才能培养出一流的学生。没有教师素养的提高，中国高校创新型人才的培养必将成为一句空话。实际上，我国高校创新型人才培养存在弊病的直接原因是教育者和受教育者存在问题。

一是高校领导层面的问题。高校缺少一批真正懂教育的理论家，特别是职业化的教育家。高校领导层多数是些“双肩挑”的领导，能够真正用在教育教学思考和管理上的精力相当有限，对创新型人才培养的系统性问题思考不多，规划缺乏长期性和可持续性，对深化改革的认识有待提高，常常是头痛医头，脚痛医脚，效果不明显，不能从根本上解决创新型人才培养的关键问题。

二是教师层面的主要问题。随着高校的扩招，高校教师数量明显不足，教师工作量太大，自我支配时间有限，提升空间少；教师创新意识不够，创新型教师少，难以满足创新型人才培养的需要；高级职称教师不能把精力都用在教学上；不少教师功利心态严重，责任意识不强，言传身教不到位；教师人才培养目标模糊或人才培养目标单一，重知识，轻能力，缺乏提高学生素质的具体教学要求，忽视学生个性特征和非智力因素的培养；教师对学生重管制，轻引导和交流，容易使学生形成权威定势、从众定势和服从定势，压抑学生的创新潜能。

三是学生层面的主要问题。受中小学应试教育的长期影响，学生进入大学后显现出先天不足；高考选拔人才大多是考查知识的掌握程度，这样既阻碍了有创新潜能的学生的选拔，又助长了学生重知识、轻能力和素养的习惯养成，这自然给高校创新型人才培养增加了不小的难度；学生进入大学后，学习目标不明确，没有系统的职业生涯规划，对未来的发展定向模糊，存在应付学习的状况，这给高校创新型

人才的培养增加了一定的难度。

2. 研究的旨趣

关于创新型人才培养问题的研究,国内外学者的研究视野主要集中在一般问题的揭示和策略研究上,而对高校创新型人才培养的社会学研究是近几年才开始的,研究基础还较为薄弱。当前的研究主要存在着对高校创新型人才培养研究的重视程度不够,研究视角和方法比较单一,研究的广度和深度有所欠缺,存在缺乏实证性、整合性、系统性等问题。为此,对我国高校创新型人才培养进行社会学研究是高校教育工作者、管理者、学习者、研究者应该承担的社会责任。另外,选择这个研究课题,还与笔者自身的学习、生活和工作经历有关。笔者已在高等教育系统学习、生活和工作了十三年,学生时代当过学生干部,曾经是教育行政机关工作人员,毕业后长期从事学生辅导员工作,现在的职业是高校教师。作为一名基层的高校教育工作者,笔者本身就是从事人才培养的工作,特别在高校实施创新型人才培养的洪流中,对高校创新型人才的培养有较深刻的体会,并对理论和实践中存在的问题较为敏感。因此,自从选择高等教育与社会发展这个研究方向之后,在导师的指导下,笔者对创新型人才的培养进行了深入而系统的思考与研究。目前笔者已有多篇论文见诸报刊,这不仅激励着自己将研究旨趣放到创新型人才培养这一问题上,而且也促使自己有责任、有信心、有能力去研究好这一问题。

二、研究目的与意义

(一)研究的目的

本研究以创新型国家建设背景下我国高校本科生创新型人才培养为研究对象,其研究的目的有:

1. 调查了解我国高校本科生创新型人才培养的现状、特点及效果。
2. 分析我国高校本科生创新型人才培养方面所存在的问题,揭示问题存在的原因,进而提出解决问题的办法。
3. 探讨促进我国高校本科生创新型人才培养的机制与制度,结合实际构建基于制度创新的高校本科生创新型人才培养的理论体系和运行模式。
4. 多视角、多维度、综合地分析我国高校本科生创新型人才培养,为我国高校本科生创新型人才培养研究提供理论视角及实践参考。

(二)研究的意义

提高教育质量,培育创新型人才是《国家中长期教育改革和发展规划纲要

(2010—2020年)》的核心议题，同时也是当前我国高校的重要职责与使命。然而，在目前的特殊形势下，社会对创新型人才培养的认识存在较大偏差，高校对创新型人才培养存在诸多问题，师生对创新型人才培养面临较多不利因素。事实上，创新型人才培养在我国是新生事物，理论上还不够成熟，实践上仍处于探索阶段，对于理论和实践中所出现的种种问题和社会的各种嘲讽，亟须从社会学视角进行应答和反思。尽管有较多学者对我国高校创新型人才培养进行了不少的研究，但对我国高校创新型人才培养进行系统的问题与对策研究的学者则寥寥无几。本研究在分析国内外高校创新型人才培养研究的基础上，探讨我国高校创新型人才培养存在的现实困境和成因，旨在建立符合我国国情的高校创新型人才培养制度创新实践体系，为我国高校创新型人才培养提供理论支撑和事实依据。本研究以理论探讨为逻辑起点，以实证研究为事实依据，以指导社会实践为价值旨趣，既具有重要的理论意义，又具有重要的实践意义。

1. 理论意义

第一，有利于丰富我国高校创新型人才培养的研究视角。本研究以社会学分析理论为研究基础，使用社会学调查的研究方法，把我国高校创新型人才培养置于社会转型特别是建设创新型国家的大背景下进行研究，研究涉及社会学、教育学、心理学、哲学、历史学、人类学、统计学、管理学等多学科的观点和方法，从社会层面、高校层面和师生层面出发，基于高校创新型人才培养的问题认识，来探讨分析我国高校创新型人才培养，这不仅拓展了高校创新型人才培养的认识视域，而且还丰富了高校创新型人才培养的研究视角。

第二，有利于端正我国高校创新型人才培养的价值取向。创新型人才培养作为我国高校的重要职责与使命，目前已得到学术界的高度关注与重视。然而由于众多的社会原因和历史原因，我国高校的创新型人才培养在社会中均出现了不少的不和谐与不协调，因此，对创新型人才培养进行价值梳理显得势在必行。本研究基于我国高校创新型人才培养的诸多问题，通过对我国高校创新型人才培养进行人文社会维度的分析，从文化传统、思维倾向和社会现实等层面加深社会对创新型人才培养的深入理解，这不仅有利于人们从思想观念上重视我国高校创新型人才培养的“软”环境建设，而且还有利于社会确立正确的高校创新型人才培养价值取向。

第三，有利于丰富我国高校创新型人才培养的时代内涵。将高校创新型人才培养纳入社会场域中进行社会学研究，基于创新型国家建设和社会转型的大背景，在研究视角上以问题探究为出发点，在方法上注重定性与定量的相互促进，在学科观点上重视多学科的有机观照，这从一定程度上改变了过去学者们单纯从问题和策略等理论层面研究高校创新型人才培养的研究取向，赋予了创新型人才培养的社会学

内涵,体现了高校创新型人才培养研究的科学化特征。在这个强调以人为本、注重科学发展和创新人才培养模式的新时代,运用社会学的学科视角审视我国高校的创新型人才培养将具有更重要的时代气息。

2. 现实意义

第一,为社会认识提供信息平台。创新型人才培养是一种新生的教育思想理念,人们基于不同的视角,对创新型人才培养有不同的认识和看法,这除了教育系统自身的原因外,还受社会价值取向多元化的影响,特别是受文化传统、思维倾向和社会现实等等因素的影响,社会、学校和家庭对创新型人才培养已是非常关心,由此形成了社会对创新型人才培养复杂的甚至是相互矛盾的价值取向。本研究有利于社会各界端正对创新型人才培养的理性认识,确立正确的价值取向,吸收社会各界对高校办学水平、管理模式、人才培养、教育教学和评价机制等进行理性评价,这既有利于发挥社会力量监督高校人才培养改革,也有利于社会各界更多地了解高校人才培养的现状、关注高校人才培养的问题,从而有利于社会各界支持高校的人才培养改革特别是创新型人才培养。

第二,为教育改革提供决策参考。进入新的世纪,为建立人力资源强国,实现创新型国家的建设,我国的高等教育在政府的大力支持下得到了快速的发展,高等教育的规模虽然得到了应有的扩大,但高等教育的质量却为社会所诟病,其原因在于我国的高校创新型人才培养跟不上经济社会发展的步伐。在这种情况下,我国的政府必须加强对高校人才培养的宏观管理与引导,高校必须加强对体制机制进行全方位的改革。本研究通过调查研究揭示高校人才培养存在的问题和弊病,并从系统层面探寻问题存在的深层次原因,试图构建高校创新型人才培养的理论模型和运行模式,这不仅有利于教育行政部门和高校管理层制定教育发展的政策,而且也有利于高校完善体制、机制,建立基于创新型人才培养的现代大学制度和政策体系。

第三,为师生教学提供启示建议。教学是学校的工作重心,高校创新型人才的培养必须依赖于高校教师的教和学生的学。在社会的共同关注下,我国高校的教学改革已取得了一定的成效,高职称教师为本科生上课已成为一种制度得到了落实,学生创新精神和实践能力的培养已得到学校的重视。但由于众多的复杂原因,我国高校的教学仍存在诸多的问题,教师只管教不管学的现象仍然存在,师生之间的互动较少,学生被动学习的情况屡见不鲜,学习的主动性和积极性不高,教与学分离状况依然较为严重。本研究通过对高校师生教学行为的深入调查,探寻基于师生教与学影响创新型人才培养的深层次原因,力图创设创新型人才培养的教学模式,以期为高校师生的教与学提供启示和建议。