

文学研究丛书

WEN XUE YAN JIU CONG SHU

文学者的革命

论鲁迅
与日本无产阶级文学

陈朝辉 著

光明日报出版社

文学研究丛书

WEN XUE YAN JIU CONG SHU

文学者的革命

论鲁迅
与日本无产阶级文学



鲁迅と日本プロレタリア文学

陈朝辉 著

光明日报出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

文学者的革命 : 论鲁迅与日本无产阶级文学 / 陈朝辉著. -- 北京 : 光明日报出版社, 2016.6
ISBN 978-7-5194-1078-0

I. ①文… II. ①陈… III. ①鲁迅研究 IV.
①I210

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第137563号

文学者的革命 : 论鲁迅与日本无产阶级文学

著 者: 陈朝辉

责任编辑: 李壬杰

责任校对: 邓永飞

封面设计: 人文在线

责任印制: 曹 净

出版发行: 光明日报出版社

地 址: 北京市东城区珠市口东大街5号, 100062

电 话: 010-67017249 (咨询), 67078870 (发行), 67019571 (邮购)

传 真: 010-67078227, 67078255

网 址: <http://book.gmw.cn>

E-mail: gmcbbs@gmw.cn Lirenjie111@126.com

法律顾问: 北京德恒律师事务所龚柳方律师

印 刷: 北京市媛明印刷厂

装 订: 北京市媛明印刷厂

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社联系调换

开 本: 710mm × 1000mm 1/16

字 数: 295千字

印 张: 17.5

版 次: 2016年8月第1版

印 次: 2016年8月第1次印刷

书 号: ISBN 978-7-5194-1078-0

定 价: 52.00元

版权所有 翻印必究

序 言

为陈朝辉博士著《文学者的革命——论鲁迅与日本无产阶级文学》作序

约在一百年前，胡适（1891-1962）在论文《建设的文学革命论》中，曾提出过“国语的文学、文学的国语”的标语。并在文中，略显几分生硬地推断说，正如在意大利、英国等欧洲国家文学创生了国语一样，在中国，也应该用口语文的力量先去创生出国语来。因为只有用国语创作的文学诞生了，藉由这一正统的文学，才能创生出作为标准的国语。想必在这一事关国语问题的讨论的延长线上，胡适所想象的，是有关建设国民国家的问题吧。

不过真正用文学去创生国语，并进而为创生出国民国家的事业实实在在的去奉献出自己终生精力的，应该说还是鲁迅（1881 ~ 1936）。

本来，在儒教文化圈里，“文学”是指“文章博学”之意。是日本明治政府在导入西欧国家的新制度时，通过给这一来自中国古典语的概念注入新鲜意义的方式，才使其成为了现在以口语诗、小说、近代喜剧等文学形式为主要内涵的英文词“literature”的对译语。后来这一“和制”新汉语词又被中国“逆向进口”了去使用，才有了今天的这一涵义。而鲁迅当年，就在这样一个不断创造新词和新概念的新兴文学国家（即日本——译者按），度过了他的七年青春时光。并在森鸥外（1862）、夏目漱石（1867-1916）、芥川龙之介（1892-1927）等日本作家身上，学到了很多有关创作的方法。有关这方面的问题，我在拙著《鲁迅与日本文学——从漱石·鸥外到清张·春树》中，已有详细的讨论。

但是有一点，是须我们要留意的。那就是鲁迅的思考，并没有停留在只是对创生国民国家的想象这一点上。而思考的更多的，是对它的“超克”。在这一点上无疑鲁迅超越了前面我所提到的夏目漱石等日本作家。只是继其后，在第一次世界大战（1914-1918）的冲击下，很多先前充满活力的国民国家因

其帝国主义的属性而纷纷崩溃，与其相反，打着国际主义旗帜的社会主义革命运动却因此而得到了迅速发展，并激发出了全世界人民对社会主义的想象。于是目睹了这一无产阶级文学勃兴之势的鲁迅，便开始积极地摸索和观察苏联以及欧美国家的社会状况。尤其是对日本无产阶级文学运动，予以了特殊的关照。

本书所讨论的，正是这一段从国民国家的想象向社会主义的想象过渡时期的鲁迅与日本文学之间的相互影响关系。众所周知，到了1928年，即在中国因中国国民党的变节而使得中国的国民革命发生质变，并因此而引发激烈的革命文学论战时，日本也开始把鲁迅视为是代表同时代中国的作家而予以了更多的关注。鲁迅的文学作品，也开始被相继翻译到了日本。1937年出版的七卷本《大鲁迅全集》，可以说是把二战前的日本鲁迅阅读热潮推到了顶点。日本无产阶级文学阵营的人们，当然也对鲁迅的动向，寄予了更深切的关注。

只是日本无产阶级文学的力量，实在是太过虚弱了。它不仅最终未能给大日本帝国的现实带来任何变革，反而在军国主义政府的打压下，它自身迎来了彻底的毁灭。只是出乎意外的是，日本1945年战败后，日本人对鲁迅的阅读热情似乎愈加高涨了，甚至超过了二战前。例如曾为日本帝国的未来唱响过挽歌的太宰治（1909—1948）以及二战后持续揭露本应在民主框架下得以重建的国民国家的黑暗现实的松本清张（1909—1992），还有描写从工业化社会向后现代社会转型时的大变革期的村上春树（1949年出生）等，这些二战后支撑日本文学的主要作家，几乎都曾受到过鲁迅的影响。有关这方面的议题，在拙著《鲁迅与日本文学》中，亦已予以了细致讨论。此处不再赘叙。

鲁迅在散文诗集《野草》中，曾借用匈牙利诗人裴多菲的话说：“绝望之为虚妄，正与希望相同”。或许在引用这句话时，鲁迅已感悟到了承担建设国民国家之重任的文学，同时也会牵动出为了社会主义的革命这一复杂的关系吧。

而村上春树于1979年发表他的初期作品《且听风吟》时，之所以在该部作品的开篇处，像是有意写给鲁迅的献词一般，讲了一句“不存在十全十美的文章，如同不存在彻头彻尾的绝望”的话，也一定是因为村上春树本人，此时亦已对后现代性有了一个深切的自觉。所以“文学者的革命”所讨论的问题，无疑是一个非常当下的问题。这本书最为核心的一个意义，想必也正存在于此处。

本书作者陈朝辉博士，自2004年起，在东京大学中文研究室博士课程学

习过4年时间。在学习期间，曾得到过庆应大学教授，日本著名鲁迅研究者长堀祐造先生及日本大学教授山口守先生、东京大学文学部教授安藤宏先生、费利斯女学院大学教授岛村辉先生的热心指导，并在他们的指导下完成了博士论文《鲁迅与1920-30年代日本文艺思潮——日中无产阶级文学接受关系的研究——》，且于2008年，被东京大学授予了博士学位。博士论文中的一部分，还曾刊登在日本文学研究的核心学术期刊《国文学》（学灯社、2009年1月）“无产阶级文学特集号”的卷头上。博士毕业后，陈君先是在地处日本九州地区的熊本学园大学担任了约两年的讲师，后被聘到南开大学日语系工作。今年又受聘于日本中部地区的名校名古屋大学，现任该校准教授。

他的这部博士论文稿，前后已修改8年。今天，陈君终于要将他的这部鲁迅文学论拿出来，使其问世了。我作为他曾经的指导教授及现在作为鲁迅研究的同行，在此真心为他祝贺。

2016年5月18日 于本乡赤门楼

藤井省三

序

陳朝輝博士著『文学者の革命——論魯迅与日本無産階級文学』

約百年前、胡適（1891-1962）は論文「建設的文学革命論」において「国語の文学、文学の国語」という標語を提起した。イタリア、イギリスなどヨーロッパ諸国では文学が国語を作り出してきたように、中国でも口語文による文学が国語を作り出し、国語による文学が生まれてこそ正統的な文学による国語が生まれ、そして標準的国語も生み出されるのだ、と些か強引に断定したのである。彼は国語誕生の延長に国民国家を想像していたことであろう。

文学による国語および国民国家の創出に自らの生涯を捧げたのが魯迅（1881～1936）であった。

そもそも儒教文化圏では“文学”は「文章博学」の意味であったが、日本の明治政府が西欧の新制度を導入する際、口語詩や小説や近代劇を中心とする literature の訳語としてこの古典語の「文学」に新しい概念を盛り込んだものであり、中国も literature という新概念を受容する際に、新日本語の「文学」を逆輸入したのである。そのような新興文学国家で青春の七年間を送った魯迅は、森鷗外（1862～1922）、夏目漱石（1867～1916）、芥川龍之介（1892～1927）らの日本作家に創作の方法を多く学んだ。この点について、私は拙著『魯迅と日本文学——漱石・鷗外から清張・春樹まで』で詳述している。

しかし魯迅は国民国家の想像に留まることなく、その超克をも語ろうとした点において、前述の漱石ら日本人作家を越えているのである。第一次世界大戦（1914～1918）を経て有力な国民国家がその帝国主義的性質により崩壊し、インターナショナルを掲げる社会主義革命が登場するに伴い、プ

ロレタリア文学が世界の人々に社会主義を想像させんとする活動を激化させていた。プロレタリア文学の勃興を目睹した鲁迅は、ソ連・欧米の状況状況に周到的な目配りを怠たらなかったが、特に関心を寄せたのが日本のプロレタリア文学であった。

本書は、国民国家想像から社会主義想像へと歩み出した時期の鲁迅と日本文学との相互影響関係を論じるものである。中国において国民党の変節により国民革命が変質し、革命文学論戦が沸き起こる 1928 年ともなると、日本でも鲁迅は同時代中国を代表する作家と認識されていた。鲁迅作品の翻訳が相次ぎ、1937 年には『大鲁迅全集』全七巻が刊行されて、日本における鲁迅ブームは戦前期の頂点に達している。日本プロレタリア文学陣営も、鲁迅の動向に深い関心を寄せていたのである。

日本プロレタリア文学は力及ばずして大日本帝国を変革できず、軍国主義政府に弾圧されて絶滅した。しかし 1945 年の敗戦後、日本人は戦前にも増して鲁迅の読書に励んだ。帝国日本の挽歌を唱った太宰治（1909 ~ 1948）、戦後に民主的再建が果たされるべきはずだった国民国家の暗部を暴き続けた松本清張（1909 ~ 92）、工業化社会からポストモダン社会への大変革期を描く村上春樹（1949 ~ ）ら、戦後日本文学の主要作家がいかに鲁迅の大きな影響を受けたか、についても拙著『鲁迅と日本文学』が詳論している。

鲁迅が散文詩集『野草』において、ハンガリー詩人ペテーフィの言葉を借りつつ「絶望の虚妄なることは、まさに希望に相同じい」と述べた時、国民国家建設を担うべき文学がその社会主義による革命をも牽引することの不条理を彼は大悟していたことであろう。

そして村上春樹が 1979 年に最初の作品『風の歌を聴け』を発表する際、作品冒頭で「完璧な文章などといったものは存在しない。完璧な絶望が存在しないようにね」という鲁迅への献辞を記したのは、自らのポストモダン性を深く自覚していたからであろう。「文学者の革命」は極めて今日的問題でもあり、本書の主要な意義の一つは、この点にこそあるのではないだろうか。

著者の陳朝輝博士は 2004 年から 4 年間、東京大学中文研究室博士課程大学院で学び、鲁迅研究者として著名な長堀祐造・慶應義塾大学教授を始

め、山口守・日本大学教授、安藤宏・東大文学部教授、島村輝・フェリス女学院大学教授らのご指導により、博士論文『魯迅と 1920 ～ 30 年代日本文芸思潮——日中プロレタリア文学受容の比較研究——』を書き上げ、東大より博士号を授与された。博論の一部は、日本文学研究の中心的学術誌であった『国文学』（学燈社、2009 年 1 月）のプロレタリア文学特集号の巻頭を飾っている。その後、陳君は九州・熊本学園大学専任講師を二年間勤めた後、南開大学日語系に招聘され、今年からは中部日本の名門校である名古屋大学准教授を務めている。

博論改稿を続けること 8 年、ここに陳君は魯迅文学論を世に問わんとしている。私はかつての指導教授として、そして現在の魯迅研究仲間として、心よりの祝意を表したい。

2016-5-18 於本郷赤門樓

藤井省三

目 录

引 言	1
第一章 绪论：文学者与大时代	7
第一节 幽玄·物哀文学传统的兴盛与衰退	7
第二节 政治小说·社会文学思潮的涌动	12
第三节 无产阶级文学运动的勃兴与挣扎	19
第二章 际遇革命的苦闷：鲁迅与厨川白村	26
第一节 一个“傲慢”的书生	27
第二节 随波逐流的“左倾”	30
第三节 “左倾”带来的“苦闷”	36
第四节 鲁迅与厨川白村	42
第三章 认同革命的挣扎：鲁迅与有岛武郎	50
第一节 身处社会转型期的迷茫少年	51
第二节 寻求独立自主，走向文学创作	57
第三节 从天性的同情到理性的认可	66
第四节 认同无产阶级文学的困惑与挣扎	75
第五节 鲁迅与有岛武郎	85
第四章 相信革命的探索：鲁迅与片上伸	96
第一节 关于片上伸	97
第二节 片上伸与日本无产阶级文学	99
第三节 片上伸与中国文坛	106
第四节 鲁迅与片上伸	116

第五章 加入革命的努力：鲁迅与青野季吉	123
第一节 《壁下译丛·小引》的模糊意向	123
第二节 关于青野季吉及其文艺主张	125
第三节 鲁迅与青野季吉	134
第六章 领导革命的方向：鲁迅与藏原惟人	147
第一节 小引	147
第二节 藏原惟人及其革命文学论	148
第三节 鲁迅与藏原惟人	162
第七章 重建革命的希望：鲁迅与上田进	178
第一节 关于上田进及其文笔活动	180
第二节 鲁迅与上田进	190
第八章 审视革命的理性：鲁迅与平林初之辅	205
第一节 问题的提出	205
第二节 平林初之辅与日本无产阶级文学	207
第三节 鲁迅与平林初之辅	223
第九章 结语	231
主要参考文献	237
关于《附录一》《附录二》《附录三》的说明	240
附录（一） 上田進こと尾崎義一・断想（遺稿）	241
附录（二） 上田進 弘前通信（一）	245
附录（三） 上田进著作一览表	263
后 记	266

引 言

(一)

开篇处，笔者还是想以“引言”的形式对本书为什么要以《文学者的革命》为题，做一点简单的解释与说明。希望它能够起到一点开宗明义或是点题的作用。

但凡做过父母的人，可能都有过这样一个经历。即当我们面对一个新鲜的生命且要给他（她）起一个理想的名字时，会发现原来找出一个能把我们内心集聚的感情一并都包容进去的词，并不容易。试想也是，一个生命一生的意义毕竟太过丰富，父母寄托给孩子的情感又是那般的庞多，近乎贪婪。怎好用三两个汉字所附带的意义，将其全部涵盖呢。

不过，当我们几经摸索与挣扎，最后从众多的选项中确定下来一个相对最为理想的名字时，也会发觉，这个名字的含义其实也已涵盖了我们心中诸多情绪中最为核心最为重要的那个寓意以及寄托了。起初茫然与未察觉，只因我们自己的情绪与愿望未能予以足够的提炼与凝聚。等到遇上一个好的名字时，就会突然眼前一亮，明白了自己内心对孩子所抱有的期望中，最为核心的东西，到底是什么的问题。

给自己的文章拟定题目的过程，颇与此心理过程相似。

比如我，在没有际遇《文学者的革命》这一书名之前，内心其实是非常迷茫和朦胧的。总是不由自主地想追问自己：这洋洋洒洒的三十万言，我到底想向读者释放一个什么样的思想和见解？

这一追问，在很长一段时间里，都像一个卡在我咽喉中的菜梗，时时逼着我去思考、去整理、去寻找，甚至达到倘不明白这一终极目的是什么，都已无法下笔的程度。因为如果仅是为了解决几个有关鲁迅与日本文学者之间的小问题，那么此前以单篇论文的形式发表过的文章已经替笔者完成

了这一学术使命。^①时隔数年后，重新再来整理和改写这些论文并要将其出版时，才又觉得，倘若只是把自己的几篇论文合成一本论文集，多少有些索然无味。

说的再直白一些吧，我希望我的思想认识能够借此机会实现一次质的飞跃。真正做到从“论文集”到“专著”的升华。否则总还是心有不甘。

(二)

当然，这不是一件容易的事。于是提交过博士论文之后，我又将这些文稿搁置、沉淀了八年。

在这八年时间里，我通过重新审视鲁迅与日本近代文学者之间的影响与相互接受的关系，终于找到了这一追问的最根源所在。即我内心所探寻的，其实是文学者参与社会革命运动的缘起、路径、结局以及这一结局背后所蕴含的文化史寓意到底是什么的问题。

而后，为了能够清楚地回答这一问题，我借助鲁迅与七位日本无产阶级文学者参与革命的全过程，又重新梳理了一遍文学者在大革命时代的集体命运。发现当社会处于大的变革时期时，无论初始立场如何，绝大多数的文学者都会被卷入这一革命大浪潮中。就这一点来说，无论是中国文学界还是日本文坛，情景大致相同。但是由于文学的审美性和政治的现实性之间，终究还是会有不能完全调和的部分，所以文学者也会因此而陷入既不能完全走出文学的象

① 本书稿中有关鲁迅与厨川白村、片上伸、青野季吉、藏原惟人、上田进和平林初之辅的内容，均已以单篇论文的形式发表过。具体刊载信息如下：

(1)《鲁迅と上田進——鲁迅の日本プロレタリア文学受容に関する一考察——》，《東方学》，2004年1月，第137-152页。

(2)《中国における片上伸受容史試論——プロレタリア文学の様式と内容を探究する人々——》，《東京大学中国語中国文学研究室紀要》，2005年4月，第92-117页。

(3)《「象牙の塔」を出る「苦悶」——鲁迅と厨川白村に関する再検討——》，《東京大学中国語中国文学研究室紀要》，2007年11月，第49-76页。

(4)《鲁迅と藏原惟人》，《東方学》，2008年1月，第118-156页。

(5)《鲁迅と青野季吉》，《熊本学園大学・文学と言語学論集》，2008年1月，第151-171页。

(6)《鲁迅因何与平林初之辅失之交臂？》，《上海鲁迅研究》，2016年春，第58-75页。

牙塔，也不能全身心投入到社会政治及革命运动中去的尴尬境地。最后，便都走上了一条非常特殊的“文学者的革命”道路。时苦时甜，亦喜亦悲，有成有败。过程跌宕起伏，波澜壮阔。更有甚者会因此而成为一个似是而非的革命者，或是一个似是而非的文学家。理解这一现象的本质，事关我们如何去解读20世纪20年代至30年代中日两国文学者及文学作品的大问题。于是《文学者的革命》，便成了这本书的题目。

际遇这一题目之后，笔者真的是欣喜至极。因为它的出现让我终于看清了自己多年来一直在追问但又不是很清晰的那个学术关怀的本质。即此间零零散散发表的几篇论文，刨根问底起来，其实在有意或无意之间，其问题意识都在指向一个方向：即文学者与同时代的社会、政治（革命）运动，到底应该保持怎么样的关系？或是距离？

（三）

在这一方向的指引下，如本书目录的各章节所示，《文学者的革命》主要以考证鲁迅与日本无产阶级文学者之间的交流史实为对象，作为研究方法，采取的是“编年史”性的叙述体例，即按时间年代顺序为轴，对中日两国文学者近三十年的相互借鉴与相互参照的交流过程，予以了一次纵向且立体的再现与论证。在每一章的叙述中，笔者又把文学者为什么会去参与社会政治（革命）运动？参与的方式是怎样的？其结果又如何？他们的参与具体又给当时的革命运动带来了怎样的社会性及历史性的影响等议题放在了首位。可以说，这是一本讲述上世纪二三十年代中日两国文学者因身处大革命时期而不得不去参与社会政治运动但又不甘心放弃自己作为文学者的灵魂与秉性之后，不得不去面对的巨大的内外纠葛之苦的传记故事书。而讲述这一故事的意图，已不言而喻，就是为了全面、立体地揭开近代中日两国文学者去参与社会政治革命运动之后的命运及成败细节，以资后人借鉴。

（四）

不过选定这样一个题目，可能也会令一些人感到无趣。毕竟有关“革命”的问题在今天已然成为过去式。在法律、自由、民主、平等、全球化等概念成

为当下普世价值的大背景下，重新探讨这一把“国民”或划分成左右两派、或分割成“革命”和“非革命”的两个营垒来推动社会斗争的老问题，到底还有多少研究的价值和意义？

我的回答，当然是肯定的。因为毕竟“‘革命’是并不稀奇的，惟其有了它，社会才会改革，人类才会进步，（中略）凡是至今还未灭亡的民族，还都天天在努力革命”。^①何况回顾历史本身，在任何时代都是一件有意义且是有必要的工作。这一点无须再多解释。且如上引文中鲁迅所指出，人类想迈向更理想、更美好的生存状态的意愿终究还是会引发“革命”这一历史必然性的角度去看，对人类的革命意识及行为进行反复思考，在任何年代都是必要的工作。尤其是对知识分子、文化人士的革命意识，更要保持一种审视与警惕的态度。因为他们是引领一个时代革命思潮的源动力，不能不去反思与借鉴。

当然，在不同的历史时期或是在不同的社会状况下，“革命”的形式也会有不同的存在方式。但无论形式或方式怎样，作为推动人类社会文明不断前进的“革命”力量及“革命”精神，历来都是人类社会得以发展和进化的核心动力之一。只是不是所有的革命行为都会对推动人类文明的进步和发展有益。有时，带着善意的革命行为也会走向“反革命”的方向。所以如前文所述，我们需要不停地借鉴历史、总结过去，尽可能地去积攒共识、理性与科学的认识，让后来的人少走一些弯路。

尤其是在今天这样一个世界局势瞬息万变，各种新思想新思潮跌宕起伏，科学信息技术的高速发展带来了前所未有的新生活模式的当下，我们更需要重新审视和反思上世纪二三十年代中日两国文学者及知识分子们所经历的那场革命运动，以史为鉴、承前启后、继往开来。毕竟，这一发生在上世纪初的革命文学运动本身，其规模之大、影响之深，都是史无前例的。且不说时至今日还有很多历史细节和过程没有被我们完全揭开谜底，仅就那场轰轰烈烈地革命文学运动所涉及的有关文学与革命、文学与政治、文学与社会的哲学命题，也须要我们去进一步的挖掘与探寻。

这就是笔者为什么会站在今天的这一历史时间点上，又要重新把研究和考察

① 《鲁迅全集》第3卷，北京：人民文学出版社，2005年，第437页。另，本书中所引用的鲁迅文章，若无特殊标注，均参照该版《鲁迅全集》。后文注释从略，只标注卷号及页码。

的目光投向 20 世纪 10 年代至 40 年代的革命文学思潮史上上去的一个主要原因。

(五)

不过坦诚地讲,在《文学者的革命》这一题目还没有创生之前,笔者心中也没有什么大的主题与关怀。只是想把鲁迅与同时代日本无产阶级文学者之间的接受关系及相互影响等问题的内涵解释清楚。再把存在于他们之间的互动及交流往来史实关系再现出来。仅此而已。所以此间发表的单篇论文讨论的大多就都是这些有关实证材料的小问题。直到际遇《文学者的革命》这个大题目之后,笔者也才意识到,原来自己多年的思考与追问已触及到了“文学与社会”以及“文学与革命”这一传统的文学理论课题了。其实,这已超出笔者最初的研究计划与问题意识所预设的范畴。甚至踏入了社会学及历史学的研究领域。这就更是笔者所始料未及的了。

当然,从专业划分的角度来说,这本书的内容终究还是没有走出“鲁迅与日本文学”这一传统中日比较文学研究的课题范围,所以在《文学者的革命》这一标题之下,笔者又添加了一个副标题:“论鲁迅与日本无产阶级文学”。其目的就是想表明,这本书的终极目的及问题意识,还是在于再现和思考文学者本身的命运。即笔者无论谈鲁迅还是讲日本文学,究其根本意图还都是为了给“文学与社会”及“文学者与大时代”的关系到底怎样这一追问,提供一个新的视点。同时笔者相信,作为研究文学及文学者的社会性和革命性问题的题材,以鲁迅和日本无产阶级文学为切入点是非常有效、也是最为科学的做法。因为在中国近代文学史上,鲁迅的杂文是把“文学与社会”的关系捆得最为结实的一个文学典型,而在日本近代文学史上,无产阶级文学作为一个文学流派,也是把“文学与社会”的关系拉得最紧密的一个文学形式。事实上鲁迅本人就曾说过:“生在有阶级的社会里而要做超阶级的作家,生在战斗的时代而要离开战斗而独立,生在现在而要做给与将来的作品,这样的人,实在也是一个心造的幻影,在现实世界上是没有的。要做这样的人,恰如用自己的手拔着头发,要离开地球一样”。^①可见,鲁迅本人不仅认可而且还曾有意识地

① 《鲁迅全集》第 4 卷,第 452 页。

使自己的文学与大的社会时代背景相结合，以求回馈社会。而日本的无产阶级文学运动更是旗帜鲜明地打出过要以推动社会变革为己任的文学，其浓厚的社会性显而易见。所以笔者坚信，选择鲁迅与日本无产阶级文学来讨论“文学与社会”及“文学者与大时代”的关系，是再合适不过的选材了。

(六)

其实，不仅鲁迅，作为比一般人的情感更丰富、观察更深刻、感受性也更为敏锐的文学者，他们的所思所想和所表达的，都不可能离开自己所属的那个时代背景。因为他们的衣食住行，他们的喜怒哀乐，他们的人情世故，都自然而然的与他们所处的那个环境发生着关系，生生相息，紧密相连。所以他们的文学作品能反映的也只能是他们自身所处的那个时代的特征。倘若否定了这一点，其结果就如当代作家张笑天所指出：“一个作家，一旦与时代脱节，就失去了时代精神，必然空虚，文章苍白无力也就是自然的了”^①。

那么鲁迅生活的那个时代，又是一个怎样的场景呢？尤其是他接受和借鉴日本无产阶级文学理论时，中国和日本的文坛状况又是怎样一种状况呢？还有，作为被参考和被接受的对象日本无产阶级文学在短短不到半个世纪的时间里，又经历了怎样的精神痛苦与肉体挣扎呢？这些痛苦与挣扎对现在的我们，又具有怎样的参照价值呢？

无疑，这些问题是我们接下来要重点讨论的内容。

不过在正式进入这一问题的讨论之前，笔者认为我们还是有必要对千余年来的日本文学传统，尤其是对各个历史时期出现的文学的美学倾向及发展流变的过程，做一点简单的梳理与概括。以便为我们的后续讨论，奠定一些常识性的基础。等我们的头脑中有了一个大致的日本文学发展史的框架——尤其是各时期文学的美学意识的流变特征等知识之后，再去讨论鲁迅与日本无产阶级文学之间的关系，可能会更加清晰，也会更具对比意义。

① 张笑天：《文学与时代》，《文学教育》，2011年04期。