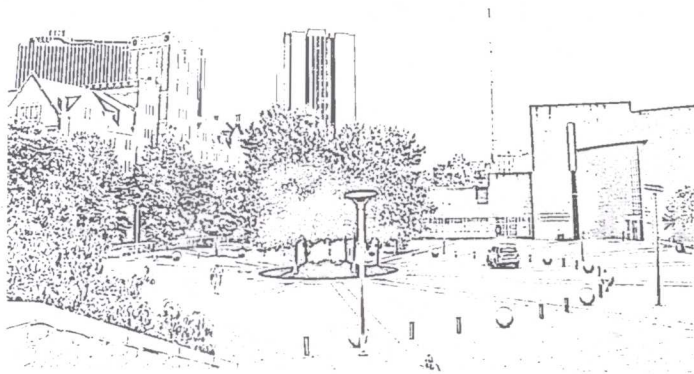




ZHISHI YANJIN SHIYU XAI DE
DAXUE JICENG XUESHU ZUZHI BIANQIAN

知识演进视域下的 大学基层学术组织变迁

伍醒 著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社



宁波学术文库

CB23.201502

知识演进视域下的 大学基层学术组织变迁

伍 醒 著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS

浙江大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

知识演进视域下的大学基层学术组织变迁 / 伍醒著.
—杭州:浙江大学出版社,2016.3
ISBN 978-7-308-15546-5

I. ①知… II. ①伍… III. ①高等学校—科学研究组
织机构—研究 IV. ①G644.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 010529 号

知识演进视域下的大学基层学术组织变迁

伍 醒 著

责任编辑 吴伟伟 weiweiwu@zju.edu.cn

责任校对 杨利军 王荣鑫

封面设计 春天书装

出版发行 浙江大学出版社

(杭州市天目山路 148 号 邮政编码 310007)

(网址:<http://www.zjupress.com>)

排 版 浙江时代出版服务有限公司

印 刷 杭州日报报业集团盛元印务有限公司

开 本 710mm×1000mm 1/16

印 张 13.25

字 数 231 千

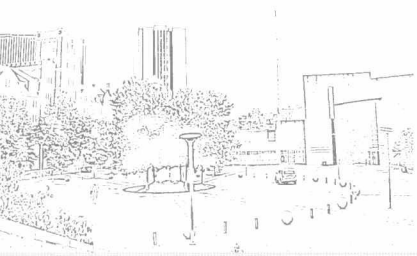
版 次 2016 年 3 月第 1 版 2016 年 3 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-308-15546-5

定 价 42.00 元

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江大学出版社发行中心联系方式 (0571)88925591;<http://zjdxcb.s.tmall.com>



ZHISHI YANJIN SHIYU XAI DE
DAXUE JICENG XUESHU ZUZHI BIANQIAN

前 言

大学基层学术组织是大学进行学术活动的基本单元。当前,我国高等教育发展正在面临由大转强、建设高等教育强国的机遇与挑战,大学组织也面临着一系列的改革与重建任务。由于大学组织具有重在基础、底部厚重的特征,基层学术组织是大学各项学术制度和学术活动的汇聚点,进行大学基层学术组织改革对于发展我国高等教育十分重要,开展针对大学基层学术组织变迁历程的研究有着重要的理论价值和现实意义。

全书的总体思路是,以知识转型的相关理论为依据,搭建分析大学知识演进的学理框架,并以此为视角,梳理大学基层学术组织变迁的历史过程,分析大学知识演进与大学基层学术组织历史变迁之间的逻辑关系,揭示大学基层学术组织变迁历史性和逻辑性相统一的发展规律。本书认为,大学知识演进整体表现为知识观念、知识制度、知识体系、知识组织等四个要素的演进,这四个要素的相互影响、互相作用贯穿大学知识演进的全过程。本书根据大学知识演进的历史特征,将大学基层学术组织变迁的过程分为四个历史阶段:中世纪大学由行会组织转向学术组织阶段,16—18世纪大学基层学术组织形成阶段,19世纪大学基层学术组织成型阶段,20世纪大学基层学术组织多样化发展阶段;在每个历史阶段,逐一分析大学知识观念、知识制度、知识体系等要素变革与大学基层学术组织变迁之间的关系,考察大学知识演进的逻辑与大学基层学术组织变迁的历史是否相统一。研究发现,大学基层学术组织变迁在总体趋势上与大学知识演进的逻辑具有历史一致性,但在局部也会出现步调不一的情况。两者之间的关系是,大学知识演进是大学基层学术组织变迁的内在依据,大学知识观念的变革、学术职能

和知识活动方式的演进以及知识体系专门化和综合化的矛盾运动是推动大学基层学术组织变迁的重要原因;大学基层学术组织变迁同样会对大学知识演进产生影响,当大学基层学术组织制度落后于知识演进的逻辑要求,大学知识演进步伐就会遭受挫折,陷入危机,当大学基层学术组织制度顺应知识演进的逻辑要求,大学知识演进就会顺利实现,保持活力。

书中对我国研究型大学基层学术组织改革与发展的总目标、主要任务和变革路径提出了行动建议。认为,切实改变我国研究型大学长期存在的行政化管理模式和科层制的组织结构,还原基层学术组织的知识属性,不断激发组织的知识创新活力,是改革与发展的总目标;有效应对知识生产专门化与知识应用综合化的矛盾要求,创造出多样化的跨学科组织形态和弹性灵活的组织结构,是理性推进改革的重要保证;平衡学科组织与跨学科组织建设关系,建制稳定与动态弹性的基层学术组织建设关系,以及教学、科研与服务等多元职能关系,是改革发展的主要任务。希望本书的出版能够为我国现代大学制度建设的理论与实践提供有益的参考。

目 录

第一章 绪 论	(1)
第一节 问题的提出	(2)
第二节 研究的意义	(4)
第三节 相关研究综述	(6)
第四节 大学基层学术组织的概念界定	(21)
第五节 知识演进的理论建构	(24)
第六节 本书的研究任务、方法与结构	(31)
第二章 12—15 世纪大学组织:行会组织转向学术组织	(35)
第一节 知识复兴与大学起源	(36)
第二节 中世纪大学的组织形态	(44)
第三节 从行会组织到学术组织演变的知识逻辑	(51)
第四节 本章小结	(60)
第三章 16—18 世纪大学基层学术组织:学部制与学院制	(61)
第一节 文艺复兴与宗教改革时期大学知识成就	(62)
第二节 大学基层学术组织的形成	(70)
第三节 科学革命与启蒙运动时期大学基层学术组织发展的 知识困境	(83)
第四节 大学知识中心的旁落与新型大学基层学术组织的出现	(90)
第五节 本章小结	(94)

第四章 19 世纪大学基层学术组织:讲座制与学系制	(96)
第一节 科学知识观念进入大学	(96)
第二节 学科制度化与大学知识演进的学科逻辑	(101)
第三节 讲座制与大学学科的制度化	(106)
第四节 学系制的建立与发展	(117)
第五节 本章小结	(125)
第五章 20 世纪大学基层学术组织:跨学科组织崛起	(126)
第一节 重释科学知识观念	(127)
第二节 超越学科逻辑	(132)
第三节 大学跨学科组织的兴起与发展	(146)
第四节 讲座制与学系制的发展与重构	(160)
第五节 本章小结	(174)
第六章 结 语	(175)
第一节 大学基层学术组织历史变迁的阶段特征	(175)
第二节 大学基层学术组织历史变迁与知识演进的关系分析	(177)
第三节 对我国大学基层学术组织发展的启示	(184)
参考文献	(190)
索 引	(203)
后 记	(205)

第一章 绪论

历经近千年的发展变迁,大学已经演变成极其复杂的组织,伯顿·克拉克指出:“即使高等教育系统曾经比较简单,它也不会回到以前的样子了。我们如今所看到的是一个盘根错节、异乎寻常的体系。”^①在这样的组织体系中,“稍窄一些的群类,即一般称之为讲座(chair)、研究所(institute)和学系(department)的群类,是基本的建筑块科或操作单位”^②。大学基层学术组织是大学实现学术职能的基本单元。如同大学组织的演变一样,大学基层学术组织也发生了深刻的变化。在功能上,从最初单一的人才培养发展出教学、科研、服务等多样化的职能;在形态上也从最初的院系、讲座、研究所等形式,发展成教研室、研究所、创新团队、平台、中心、基地、学系、学科等名目繁多杂然并存的现状。这种变化的原因是什么?似乎很多因素都对大学组织变迁施展着自己特有的影响,但知识的发展和进步是其中根本性的因素。因为,无论大学组织的功能形态如何变迁,学术性一直是大学组织的本质属性、首要特征。但知识演进与大学基层学术组织功能与形态变迁之间的具体关系却是一个值得探索的问题。本研究从历史研究的角度,探究中世纪大学创立以来,知识演进与大学基层学术组织变迁之间的关系问题。

① 伯顿·克拉克:《高等教育系统——学术组织的跨国研究》,王承绪等译,杭州大学出版社1994年版,第313页。

② 伯顿·克拉克:《高等教育系统——学术组织的跨国研究》,王承绪等译,杭州大学出版社1994年版,第313页。

第一节 问题的提出

问题总是因实践而起。党的十八届三中全会做出全面深化改革的决定,高等教育领域的综合改革也正在部署和实施之中。高等教育综合改革能否成功实施,改革的路径选择十分关键。当前,我国高等教育创新能力不足,广受诟病。导致这一问题的因素是多方面的,但是高校内部作为大学学术心脏地带的基层学术组织,其知识创新能力不足的弊病应予以高度重视。大学作为学术组织,重在基础、底部厚重是大学区别于其他社会组织的显著特征,大学组织结构的特点决定了大学的发展动力来自基层。作为高等教育系统结构中最基本的组成单元,以及大学教学、科研、服务等各项职能的直接承担者,大学基层学术组织的知识生产能力,不仅直接决定着是一所大学的层次与水平,也从源头上影响着区域和国家高等教育的质量与水平。推动高等教育领域的综合改革,需要着眼于大学基层学术组织制度的变革,重视发挥大学基层学术组织在推进改革中的重要作用。因此,推进大学基层学术组织的改革与重建是实施高等教育综合改革不可回避的话题。

值得关注的是,近年来,许多高校在大学基层学术组织制度改革上已经做出了积极探索与实践。既有的改革举措主要有如下几方面的特点:一是加强科研与教学的融合,从组织上消解学科研究综合和专业教学分化的矛盾。较多的做法是按学科点设置研究所,替代以前的教研室,推动教学与科研相结合、本科生教育与研究生培养相结合。二是努力推动高校管理重心下移,立足于促进内涵式发展、提高质量、激发活力,把权力从学校高层下移到基层学术组织,降低管理重心,基层学术组织对学术资源进行整合分配的权力有所加强。三是加强学科间的横向沟通,建立跨学科、综合性的研究组织,加强基地、平台建设,组织扁平化的学术组织体系,提升基层学术组织开展重大科技创新的能力。四是加强产学研一体化,把基层学术组织建设成集研究、应用、开发与产业化于一体的组织,将产学研合作机制组织化、制度化,提高基层学术组织的协同创新能力。

大学基层学术组织为何要进行这样的改革?大学在学术活动中所面临的结构性矛盾是导致基层学术组织变革的诱因。第一,教学与科研的矛盾。教学和科学研究是大学的两大基本职能,虽然早在19世纪初期,洪堡在创办柏林大学时就将教学与科研相统一的原则运用于大学的办学中,但如何

调和两者在工作性质和要求及其内在逻辑基础上的差异一直是大学组织发展所面临的难题。教学工作可以视为知识传播活动,科学研究可以视为知识创造活动。从对组织结构要求来看,创造知识与传播知识的内在要求不同,传播知识要求在现有的知识体系框架之内,按照现有的学科体系组织教学活动,创造知识则需要突破现有学科体系框架,因而科研活动的组织形式必须灵活多样。“研究自由在组织上的分裂程度要高于教学自由,教学活动可以按照层级分明的科层结构来组织,科研活动的组织形式则必须灵活多样。”^①这就要求基层学术组织在结构上做出调整,更好地适应教学、科研发展的双重要求。第二,学科分化与学科综合的矛盾。大学基层学术组织的发展与知识体系的变革密切相关。自19世纪近代科学诞生以后,科学知识发展体现出了分化与综合两种趋势。知识纵深化发展带来学科分化,知识横向联系又带来了学科的交叉和融合。知识发展的这两种趋势要求学术组织一方面体系化和稳定化,另一方面又要突破单一学科视野的局限,具有较大的开放性和灵活性。这种复杂的要求需要基层学术组织从形式与运作等多个方面做出积极的响应。第三,行政权力和学术权力的矛盾。现代大学的内部权力结构主要由学术权力和行政权力组成。学术权力的存在确保大学教学、科研的基本属性,而行政权力的作用则是使大学各部门相互联系形成不可分割的整体。然而这两种权力的来源、主体以及运行机制都截然不同,如何在组织和制度层面做出合理调整,保证两种权力在基层学术组织层面合理行使和有效配合,为学术活动营造宽松的环境,最大限度地激发基层学术组织进行知识生产与创新的活力,这是基层学术组织能够成为有效制度安排的关键。

从更为宏观的角度看,大学发展还面临着内部分散封闭与外部协同创新的矛盾。知识经济的发展加深了高等教育与经济社会的联系,高等教育作为科技和人才的重要结合点,理应在创新驱动发展中勇担重任。随着高校“2011计划”的实施,注重协同创新,主动推动科技和经济紧密结合,已经成为高等教育自身发展的努力方向。协同创新本质上是知识管理模式的创新,其通过构建开放式的组织网络,加快知识在不同创新主体之间流动,实现打破组织壁垒、促进创新要素整合的目的。长期以来,由于基层学术组织制度建设的滞后,大学内部组织相对封闭、分散的状态未能得到根本改变,大学也因此而不能很好地对接产业发展的重大需求。实施协同创新对于变

① 周清明:《浅析现代大学制度的基层学术组织重构》,《高等教育研究》2009年第4期。

革大学基层学术组织制度,改变“分散、封闭、低效”的状态提出了要求。

通过上述分析,我们不难看出,大学基层学术组织的改革涉及高校内部管理体制、人才培养模式、人事制度、科学研究体制等在内的一系列综合改革,是深入推进高等教育综合改革的基础和根本。面对结构性的矛盾,大学组织需要进行结构性的变革。大学基层学术组织改革能否取得实质性的突破成为我国高等教育能否实现新跨越的关键。

事实上,大学组织自从诞生之日起,就一直经历着组织结构的变化与调整。探究现实不能忘记历史,在我国大学基层学术组织面临变革和重建的阶段,有必要从历史的角度深入考察大学基层学术组织本质内涵和变迁逻辑,正如,欧洲大学史专家瑞士伯尔尼大学教授瓦尔特·吕埃格(Walter Ruegg)所言:“如果没有对大学的发展和悠久传统的深入认识,是不可能获得解决大学问题的真正有效的方法。”^①

为此,本研究以大学基层学术组织为对象,以大学知识演进为分析视角,通过对大学基层学术组织变迁的历史梳理,分析知识演进与大学基层学术组织变迁之间的关系,从而试图揭示出大学基层学术组织变迁的内在原因,为推动当下大学基层学术组织改革提供借鉴。

第二节 研究的意义

对大学组织的研究,无外乎三个切入点,高层:对院校组织结构的研究;中层:对大学内部二级组织的研究;基层:对教学、科研基层单位的研究。而伯顿·克拉克认为:“那些用全面综合的形式阐述目的或概括高等教育特点的人,是典型地、重复地从错误端点出发的人。他们从系统的顶端开始,而高等教育中最佳的端点是基层。”^②既然,“高等教育中最佳的端点是基层”,所以,要管理好大学,要使大学获得持续性发展,“首先要研究基层”。^③ 伯

^① 希尔德·德·里德-西蒙斯:《欧洲大学史》第1卷,张斌贤等译,河北大学出版社2007年版,第10页。

^② 伯顿·克拉克:《高等教育系统——学术组织的跨国研究》,王承绪等译,杭州大学出版社1994年版,第25页。

^③ 迈克尔·夏托克:《高等教育的结构和管理》,王义端译,华东师范大学出版社1987年版,第4页。

顿·克拉克更是明确地指出：“从最近来看，一个特殊的任务是对系或工作层次的研究，在这个层次上学科、专业的结构和文化与院校及广大高教部门会聚在一起。”^①

本研究虽然探讨大学基层学术组织变革问题，但并不仅仅局限于探讨当前大学基层学术组织变革的具体举措，而是寻求知识和大学基层学术组织之间的历史联系。回顾历史，是为了加强对当下反思的深度。哈罗德·珀金斯曾认为，高等教育变革与发展的主题唯有在历史分析方法中才能得到解释与呈现，“谁都在谈大学，但是大学作为学者进行教学、科研和从事社会服务的场所，我们只有在不同时代、不同地点的具体环境里才能看懂大学这些任务究竟是什么”^②。沃勒斯坦更提出：“所有社会科学都应该用过去时态来写……因为所有科学都必须是历史的、在某一特定时间点上的所有现实都是在先前时间点上发生事情的逻辑结果。”^③法国著名社会学家、教育社会学的创始人爱弥尔·涂尔干倡导“在历史的框架内来研究教育制度”，他坚信“无论在什么时代，教育器官都密切联系着社会体中的其他制度、习俗和信仰，以及重大的思想运动”，而教育器官自主演进，“使它具备了生命”，“趋向特定的方向”，因此要想真正理解任何一个教育主题，“都必须把它放到机构发展的背景当中，放到一个演进的过程当中”。^④上述经典作家的这些论述都表明历史研究在高等教育研究中的重要作用。由于现代大学制度起源于中世纪的欧洲，英法德美等主要西方国家的大学几乎容纳了大学基层学术组织从初创到发展变迁的完整形态，为便于分析，本研究主要围绕英法德美等国大学基层学术组织变迁的过程进行。

之所以从知识演进的视角来进行研究，因为大学本质上是知识的组织，“知识是包含在高等教育系统的各种活动之中的共同要素；科研创造它；学术工作保存、提炼和完善它；教学和服务传播它。自高等教育产生以来，处理各门高深知识就是高等教育的共同领域”^⑤。大学基层学术组织作为创

① 伯顿·克拉克：《高等教育系统——学术组织的跨国研究》，王承绪等译，杭州大学出版社 1994 年版，第 13 页。

② 伯顿·克拉克：《高等教育新论——多学科的研究》，王承绪等译，浙江教育出版社 2001 年版，第 24 页。

③ 伊曼纽斯·沃勒斯坦：《书写历史》，陈启能、倪为国译，上海三联书店 2004 年版，第 41 页。

④ 爱弥尔·涂尔干：《教育思想的演进》，李康译，上海人民出版社 2003 年版，第 3 页。

⑤ 伯顿·克拉克：《高等教育新论》，王承绪等译，浙江教育出版社 1998 年版，第 126 页。

造、保存、传播知识的最基本组织形式,与特定历史时期的知识形态有着密切的联系。从知识演进的视角去反思大学基层学术组织变迁的过程,这样的努力有助于从学理上解释大学基层学术组织变迁的内在原因,加深我们对大学基层学术组织演进过程的理解,丰富大学基层学术组织的理论内涵。

最后,开展本研究,同样有着明显的现实意义,可以加深我们对大学基层学术组织改革现象的理性反思,从而有助于推动当下大学基层学术组织变革现实问题的解决。作为后发国家,我国的社会变革在全面提速。建设世界一流大学、建设高等教育强国等战略中透露出强烈的赶超情结,推动着大学组织快速发展变革。在这种快节奏变革的环境下,恰恰缺乏了对改革自身的理性反思。这样的改革是必需的吗?改革的成果会成为下一步改革将否定的对象吗?真实的情况是,我们的多数改革不过是在解决旧问题的基础上制造了新的问题。从世界范围内来看,大学组织变革是极其缓慢的过程,大学基层学术组织也不例外。我们认为,大学作为一种与生俱来的国际性学术组织,其很多制度安排实际上是可以国际通用的,注重对西方国家大学基层学术组织的历史研究,注重对大学基层学术组织自身发展演变的规律探讨,就现在而言对于避免或减少改革中的失误有着重要意义。

第三节 相关研究综述

一、国外的相关研究

尽管伯顿·克拉克教授在20世纪80年代出版的《高等教育系统——学术组织的跨国研究》一书中就提出高等教育研究应多从基层入手,但国外学者直接以“基层学术组织”(academic units)为对象的研究文献并不多见,他们似乎并不热衷于对基层学术组织这样的抽象概念进行探讨,而是常常关注“学系”“讲座”“研究所”“研究中心”等具体形态的组织,相关的研究散见于文献之中。综合起来看,现有文献在三个方面的研究对大学基层学术组织有所涉及:一是在研究大学组织理论时,关于大学学术组织属性与特征的讨论;二是关于大学组织结构的研究;三是从基础改造的视角来探讨重建大学学术系统。

(一)关于大学学术组织属性与特征的讨论

国外关于大学组织理论的研究起步较晚,系统化研究可以追溯到20世

纪 50 年代之后。如罗伯特·伯恩鲍姆所说,20 世纪前半期,少有学者对学术机构的结构和管理问题感兴趣,而从 20 世纪 50 年代以后,关于大学组织与管理的出版物增加了很多。^①这是由于,二次大战以后,以美国大学为代表,西方高等教育获得快速发展,大学所承担的社会功能增加,激发了学者们对大学自身组织研究的兴趣;另一方面,由于西方高等教育进入大众化甚至普及化的阶段后,大学规模扩大,组织结构也日渐复杂,如何管理好这样一个庞大的组织,只是依靠经验和惯性已经跟不上形势发展的需要了,许多人都发现对大学的组织与管理进行研究是一项非常有意义的课题。可以说,西方高等教育大发展的实践推动大学组织理论研究的深化,关于大学组织的理论研究逐渐成为学术界关注的热点,涌现了很多的理论成果,例如,官僚型组织理论、学会型组织理论、二元型学术组织理论,以及有组织的无政府状态学术组织理论等,这些理论为我们认识大学基层学术组织的基本属性和结构特征提供了指导。

官僚型组织理论来源于马克斯·韦伯(Marks Weber)的官僚制理论,强调大学组织的科层化特征,他们认为既然整个社会是一个大型的官僚组织,那么作为社会组织一部分的大学也应该是一个官僚型的组织。其代表人物斯罗普特(Stroup)就认为:“大学作为科层组织,就像所有大型组织一样,是根据层次化原则将其办公室组织起来的,即低一级的办公室必须接受高一级办公室的控制与监督。”^②基于科学管理的目的,他们大学组织内部需要建立起等级层次严密的组织结构,并按照理性制度规则运行,因为科层化的组织是最能够实现科学管理的组织。

与官僚型理论不同的是,更多的组织理论认为大学组织并不能完全按照科层制组织来建构。例如帕森斯(Parsons)就认为,大学是一种非常不同的社会组织类型,一种具有明显的松散性和分权特征的组织,在许多方面,是与科层组织相对立的。^③于是就有了学会型组织理论、二元型学术组织理论,以及有组织的无政府状态组织理论等多样化的理论描述。

学会型组织理论反对将大学看作等级制的官僚组织,强调大学是一个学术人员和管理人员共治的共同体,组织的决策应该是学术人员和管理人

① 罗伯特·伯恩鲍姆:《大学运行模式——大学组织与领导的控制系统》,别敦荣译,中国海洋大学出版社 2003 年版,第 1 页。

② Stroup, H. H. *Bureaucracy in Higher Education*, New York: The Free Press, 1966: 74.

③ 季诚均:《大学组织属性和结构研究》,2004 年华东师范大学博士学位论文,第 4 页。

员一致意见做出的,而不是通过行政命令,正如学会型组织理论的代表者米勒特(Millet)所言:“在董事会、行政领导、教授、学生以及校友之间的权力关系,并非是等级权力关系,而是共同体关系。虽然大学内部各类人员对许多问题有着各种不同的看法,但他们有一个非常重要的共同兴趣,即努力实现高等学校事业本身的目标获得健康发展。”^①

二元型理论是对官僚型组织理论和学会型组织理论的调和,它在反对大学组织科层化的基础上,认为大学组织不同于一般的社会组织类型,有着官僚型和学会型两种组织的双重特征。二元型理论的代表人物是约翰·科森(John Corson),他于1960年在《学院和大学的治理》(*Governance of College and University*)一书中对大学和学院的组织特点进行阐述,他说:“高等教育机构的管理体现出了一种独一无二的双重性。”^②他所说的双重性体现在大学的组织结构有两种不同的管理规则和不同的参与人员,一种是用来处理学术事务的,另一种是用来处理行政事件的。

科恩(Cohen)和马奇(March)则在20世纪70年代,提出了大学有组织无政府状态的组织理论,他们认为学院和大学组织存在着不同于其他组织的特征,那就是“有组织的无序状态”。所谓“有组织”是指大学作为正式组织,有着一定的组织形式,其内部也存在着等级、分工、权力、职责等要素;所谓“无序状态”是指,大学组织与人员在价值目标、活动方式和工作技术等方面处于多样化和离散的状态,具体表现为“目标的或然性,技术的不明确性,参与人员的流动性”^③。科恩和马奇说:“美国大学和学院……不知道自己在做什么,它的目标是模糊不明确的,它的技术是熟悉但又不被理解,它的参与人要么是组织内的人,要么是组织外的。”^④

卡尔·威克(Karl E. Weick)进一步将大学内部组织的存在状态描绘成

① Millet, J. D. *The Academic Community: An Issue on Organization*. New York: McGraw-Hill Book Co., 1962: 234-235.

② Corson, J. J. *Governance of College and University*. New York: McGraw-Hill Book Co., 1960: 43.

③ 罗伯特·伯恩鲍姆:《大学运行模式——大学组织与领导的控制系统》,别敦荣译,中国海洋大学出版社2003年版,第148页。

④ Cohen, M. D. & March, J. G. *Leadership and Ambiguity: The American College and President*. New York: McGraw-Hill Book Co., 1974: 3.

为“松散联合系统”(loosely coupled system)。^①他认为,由于教师具有专业自主权,他们能够自主地决定自己的工作目标,独立性很强,因此在大学组织内树立统一的学术任务目标是比较困难的,而组织目标的不明确性正是大学组织区别于其他社会组织的一个显著特征;另外学术组织内部机构之间虽然有联系,但是彼此的影响比较弱,组织人员流动性很大,很难明确个人的责任,因此组织间的联系通常是松散的。松散联合的理论并不完全否认组织作为一个秩序整体的存在,例如大学内部的人员流动,正常的教学秩序等,这些都是需要遵循一定的基本程序,但是秩序背后是无秩序的存在,却更能反映出大学组织活动的本质。松散联合的理论为我们更加深刻地把握大学组织的特性,提供了有价值的视角。

综合上述理论观点,我们对大学基层学术组织的属性与结构有了基本认识。大学作为社会组织,具有科层化方面的特征,大学基层学术组织处于大学组织的底层;大学作为学术组织,是学者的共同体,学术组织之间松散联系和无序状态的特点使得大学不是一个完全意义的科层组织。尽管有人把大学归结为官僚组织或是其他的社会组织,但我们认为学术是大学组织的根本属性,相对于学术属性而言,所有其他属性都是从属的、次要的,大学区别于其他社会组织的首要特征就在于大学首先是学术组织,因此不能简单地将大学基层学术组织理解为大学组织的底部,“基层”与“中层”以及“高层”之间也不能是简单的从属关系。事实上,科层化与学术组织的矛盾凸显出大学组织的特殊性,大学是以知识为基础的组织,生产和传播知识是大学组织的使命,知识活动的特殊要求赋予了大学组织松散分权的特征。这就告诉我们,分析大学基层学术组织特征离不开对大学学术属性的分析,离不开对大学知识活动特殊性的分析。

(二)关于大学组织结构的研究

大学组织理论的发展为开展大学组织结构研究提供了理论依据和研究线路。最早把组织结构理论运用于大学组织的研究始于20世纪60年代。约翰·科森在《学院和大学治理》中按照二元型理论,认为大学组织内部存在着双层结构,一种是校长、院长、系主任这样的直线等级结构,这种结构类似于科层组织的结构;另一种是各种教师团体,包括各个系的单个教师到全

^① Weick, K. E. Education Organization as Loosely Coupled Systems. *Administrative Science Quarterly*, 1973(21):3.