

QIYE JINGZHONGLI DAILI CHENGBEN YU NEIBU KONGZHI YANJIU

企业竞争力、代理成本 与内部控制研究

张颖 著



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

北京印刷学院专业建设——财务管理专业（市级）（项目编号：03150114015）

企业竞争力、代理成本与内部控制研究

Enterprises' Competitive Edge, Agency Cost and
Internal Control

张 颖 著



知识产权出版社

全国百佳图书出版单位

图书在版编目 (CIP) 数据

企业竞争力、代理成本与内部控制研究/张颖著. —北京: 知识产权出版社, 2016. 9
ISBN 978-7-5130-4463-9

I. ①企… II. ①张… III. ①企业—委托代理—研究 ②企业内部管理—研究
IV. ①F271.5 ②F272.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 221457 号

内容提要

本书通过检验内部控制质量与企业竞争力和代理成本的相关关系, 为内部控制建设与实施提供经验证据支持。

责任编辑: 刘晓庆 于晓菲

责任出版: 孙婷婷

企业竞争力、代理成本与内部控制研究

QIYE JINGZHENG LI、DAILI CHENGBEN YU NEIBU KONGZHI YANJIU

张 颖 著

出版发行: 知识产权出版社 有限责任公司

电 话: 010-82004826

社 址: 北京市海淀区西外太平庄 55 号

责编电话: 010-82000860 转 8363

发行电话: 010-82000860 转 8101/8029

印 刷: 北京中献拓方科技发展有限公司

开 本: 720mm×960mm 1/16

版 次: 2016 年 9 月第 1 版

字 数: 112 千字

网 址: <http://www.ipph.cn>

<http://www.laichushu.com>

邮 编: 100081

责编邮箱: yuxiaofei@cnipr.com

发行传真: 010-82000893/82003279

经 销: 各大网上书店、新华书店及相关专业书店

印 张: 8.5

印 次: 2016 年 9 月第 1 次印刷

定 价: 48.00 元

ISBN 978-7-5130-4463-9

出版权专有 侵权必究

如有印装质量问题, 本社负责调换。

摘 要

我国企业内部控制法制化进程自 2008 年开始步入正轨，财政部等五部委联合发布《企业内部控制基本规范》，被称作中国的“萨班斯法案”。为了进一步指导企业建设和评价内部控制，2010 年五部委又联合发布了《企业内部控制配套指引》。随着经济全球化和市场竞争的加剧，企业规模不断扩大，所有权和经营权进一步分离，财务报告作为解决代理问题的手段之一，地位越来越重要。为了提高企业会计信息的可靠性，外部监管机构和投资者共同推动了内部控制建设和披露制度的强制性要求。

国际和国内的监督机构拥有极大的对企业的内部控制制度建设实施和披露的热情，但上市公司管理层对于内部控制的认可度并不高。德勤 2009 年对上交所部分上市公司的问卷调查和访谈显示，仅有 29.41% 的企业认为，加强内部控制有助于企业监控并降低成本和费用。国外同样有学者认为，“萨班斯法案”的实施增大了企业的成本，违背了成本效益的原则。而内部控制理论和实践的发展仅仅依靠监管者的热情和监管力度，并不能从根本上促使内部控制落实到企业内部。只有将企业股东、管理者、外部投资者及监管机构的目标与内部控制实施的目标协调一致，才能真正推动内部控制理论与实践的发展。

COSO 报告认为内部控制目标有三个，即经营的效果和效率、财务报告的可靠性和法律法规的遵循性，而我国所明确的目标有五个，在《企业内

部控制基本规范》中进行了规定，比 COSO 的报告多了“战略”和“资产的安全”两个目标。由此可见，经营的效果和效率是公认的最重要内部控制目标之一，而且这也是企业生存和发展最基本和最重要的目标。

我国上市公司的内部控制建设和实践是否取得了其预期的经济效果，是否达到了其建设的目的？针对这些问题，本书开展了对内部控制经济效果的研究。本书通过对 2008—2011 年的 A 股上市公司内部控制自我评价报告、鉴证报告和会计数据，主要研究以下两个问题。

第一，现有内部控制体系是否可以促进企业竞争力的提高。

内部控制可以帮助企业实现其业绩和利润目标，防止资源损失，从而提高企业的竞争力。内部控制中的合理分工、相互牵制可以有效地降低舞弊的可能性；内部控制中客观严谨的监督与考核能够保证工作业绩得到真实的反映，再配合合理的奖惩措施，可以激发员工的工作热情及潜能，从而提高工作效率，进而促进整个企业竞争力的提高。

但是另一方面，根据权变理论，一个组织的管理要根据其所处的内外部条件的变化随机应变，针对不同的具体条件，需要不同的管理模式、方案或者方法。内部控制的相对固化会降低企业的效率和灵活性，而且内部控制的建立和实施还会增加企业的运营成本，从而会降低企业的竞争力。

因此，本书研究的第一个问题是较高质量的内部控制是否可以提升企业的竞争力。

第二，现有内部控制体系是否可以有效降低企业的代理成本。

Jenson 和 Meckling 将代理问题区分为两种利益冲突：股东与经理层之间的利益冲突，以及债权人与股东之间的利益冲突。这两种利益冲突是否可以通过企业内部控制体系的建设和实施而得到缓解是值得探讨的问题。

因此，本书研究的第二个问题是较高质量的内部控制是否可以降低企业的代理成本。

本书的主要结论如下。

1. 本书从四个维度来度量企业竞争力，考察内部控制对企业竞争力的影响。

通过经验证据检验，发现内部控制对企业竞争力有促进作用。

第一，内部控制质量与营运能力存在正相关关系，高质量的内部控制能够提高企业的营运能力。

第二，内部控制质量与盈利能力存在正相关关系，但内部控制对盈利能力的影响力较弱。高质量的内部控制能够提高企业的盈利能力，但发挥的作用有限。

第三，内部控制质量与成长能力存在正相关关系，高质量的内部控制能够提高企业的成长能力。与对盈利能力的系数进行对比可以发现，内部控制更能为企业带来长期的收益。

第四，内部控制质量与现金产生能力存在正相关关系。高质量的内部控制能为企业带来现金产生能力的增强，但过度的控制，会导致机会成本的丧失。

进一步对产权性质通过内部控制对竞争力的影响进行研究发现，当上市公司的实际控制人为国有产权性质时，由于所有者缺位，其可能游离于内部控制系统之外，使得内部控制对包括市场占有率、现金产生能力在内的企业竞争力的促进作用要低于非国有企业。

我们通过研究内部控制质量与托宾 Q 值的关系时还发现，我国上市公司的内部控制建设并没有得到市场的认可。我国对内部控制建设的推行力度很大，上市公司纷纷组成专业的内部控制机构进行内部控制系统的设计、建设、实施和评价，预期目的是为了提高上市公司的会计信息质量，提高企业的经济效益，增强投资者的信心。从对托宾 Q 值的回归分析结果可以看到，无论是从会计信息质量提高的角度而言，还是内部控制对未来收益

的推高作用的预期来说，投资者并未认可内部控制建设和实施的效果。

2. 本书从债务代理成本和经理人代理成本的角度考察了内部控制是否可以降低代理成本。

第一，内部控制质量与债务代理成本成正相关关系，内部控制的加强不能及时降低债务的代理成本。

第二，内部控制质量与经理人代理成本成正相关关系，内部控制的加强不能及时降低经理人的代理成本。

以往对内部控制经济后果的研究多集中于财务报告视角，对于基于管理视角研究内部控制经济后果的研究较少，一般是研究内部控制对企业业绩或者绩效之间的相关关系，缺乏关于内部控制对于企业竞争力影响的研究。竞争力是克服生存困难、保持企业持续成长的不二法宝，本书通过检验内部控制质量与企业竞争力和代理成本的相关关系，为内部控制建设与实施提供经验证据支持。

目 录

第 1 章 绪论	1
1.1 研究的问题	1
1.2 研究意义	4
1.2.1 理论意义	4
1.2.2 实践意义	6
1.3 研究目标与研究思路	6
1.3.1 研究目标	6
1.3.2 研究思路	7
1.4 研究内容与框架	8
1.5 研究方法与研究样本	9
1.5.1 文献学习法	10
1.5.2 规范研究方法	10
1.5.3 实证研究方法	10
1.6 创新与贡献	10
第 2 章 文献综述	12
2.1 内部控制经济后果研究文献综述	12
2.1.1 管理层面经济后果的研究	13
2.1.2 财务报告层面经济后果研究	15

2.2 内部控制质量评价文献综述.....	17
2.2.1 国外文献中的内部控制质量评价指标	17
2.2.2 国内研究内部控制质量评价指标	19
2.3 文献评述.....	20
第3章 理论分析	22
3.1 内部控制理论.....	22
3.1.1 内部控制界定.....	22
3.1.2 内部控制与其他理论的联系	25
3.2 内部控制与企业竞争力理论.....	27
3.2.1 企业竞争力理论.....	27
3.2.2 内部控制与企业竞争力理论分析.....	33
3.2.3 内部控制对竞争力的增强效应.....	33
3.2.4 内部控制对竞争力的削弱效应.....	39
3.3 内部控制与代理理论.....	45
3.3.1 委托代理理论.....	45
3.3.2 内部控制与委托代理理论分析.....	47
第4章 内部控制与企业竞争力实证研究	50
4.1 引言.....	50
4.2 内部控制与营运能力.....	51
4.2.1 研究假设.....	51
4.2.2 研究设计.....	52
4.2.3 实证结果.....	56
4.3 内部控制与盈利能力.....	63
4.3.1 研究假设.....	63
4.3.2 研究设计.....	65

4.3.3 实证结果	68
4.4 内部控制与成长能力	73
4.4.1 研究假设	73
4.4.2 研究设计	75
4.4.3 实证结果	78
4.5 内部控制与现金产生能力	83
4.5.1 研究假设	83
4.5.2 研究设计	85
4.5.3 实证结果	87
4.6 本章小结	92
第5章 内部控制与代理成本实证研究	94
5.1 引言	94
5.2 内部控制与股东—债权人债务代理成本	95
5.2.1 研究假设	95
5.2.2 研究设计	96
5.2.3 实证结果	98
5.3 内部控制与经理人代理成本	102
5.3.1 研究假设	102
5.3.2 研究设计	103
5.3.3 实证结果	105
第6章 研究结论与启示	110
6.1 研究结论	110
6.2 政策和建议	112
6.2.1 收紧边界, 明确范围	112
6.2.1 循序渐进, 逐步开展	112

6.2.3 大力宣传, 标准可行	112
6.3 研究局限	113
6.4 未来展望	114
6.4.1 内部控制披露标准方面的研究	114
6.4.2 内部控制经济后果的研究	114
参考文献	115

图表目录

图 1-1	研究思路图	7
表 4-1	变量定义	54
表 4-2	模型 1-1 主要变量描述性统计	57
表 4-3	上市公司自我评价报告披露情况及样本量	58
表 4-4	模型 1-2 主要变量描述性统计	59
表 4-5	模型 1-1 相关性分析	59
表 4-6	回归模型 1-1 多元线性回归分析表	61
表 4-7	回归模型 1-2 多元线性回归分析表	62
表 4-8	主要变量定义表	65
表 4-9	模型 2-1 主要变量描述性统计	68
表 4-10	模型 2-2 主要变量描述性统计	69
表 4-11	回归模型 2-1 多元线性回归分析表	70
表 4-12	回归模型 2-2 多元线性回归分析表	71
表 4-13	主要变量定义表	75
表 4-14	模型 3-2 主要变量描述性统计	78
表 4-15	模型 3-2 主要变量描述性统计	79
表 4-16	回归模型 3-1 多元线性回归分析表	80
表 4-17	回归模型 3-2 多元线性回归分析表	81

表 4-18	主要变量定义表	85
表 4-19	模型 4-1 主要变量描述性统计	88
表 4-20	模型 4-2 主要变量描述性统计	89
表 4-21	回归模型 4-1 多元线性回归分析表	89
表 4-22	回归模型 4-2 多元线性回归分析表	91
表 5-1	主要变量定义表	96
表 5-2	模型 5-1 主要变量描述性统计	99
表 5-3	模型 5-2 主要变量描述性统计	99
表 5-4	回归模型 5-1 多元线性回归分析表	100
表 5-5	回归模型 5-1 多元线性回归分析表	101
表 5-6	主要变量定义表	104
表 5-7	模型 6-1 主要变量描述性统计	106
表 5-8	模型 6-2 主要变量描述性统计	106
表 5-9	回归模型 6-1 多元线性回归分析表	107
表 5-10	回归模型 6-2 多元线性回归分析表	108

第 1 章 绪论

1.1 研究的问题

企业内部控制源自社会分工和企业规模扩大化和形式复杂化所带来的管理需求，其理论雏形是 1912 年由“美国审计学家罗伯特·H·蒙可马利”提出的内部牵制理论。此后经历了内部控制制度阶段、内部控制结构阶段、整体框架理论阶段、风险管理框架阶段四个阶段。2004 年，美国安然、世界通信等财务舞弊案件促使美国“萨班斯法案”（Sarbanes-Oxley Act, SOX）的颁布而引发了内部控制研究与讨论的热潮。自此，现代的内部控制理论与实践已由最初的管理自身需求推动转向了投资者和外部监控需求推动。

“萨班斯法案”要求在美国上市的公司按照美国反虚假财务报告委员会发起组织委员会（简称“COSO”委员会）的规范建立健全内部控制体系。我国参照 COSO 的内控体系，2008 年，财政部牵头由五部委联合发布《企业内部控制基本规范》，被称作中国的“萨班斯法案”。为了进一步指导企业设计、建设、实施和评价内部控制，五部委于 2010 年又联合发布了《企业内部控制配套指引》，将《企业内部控制基本规范》予以细化。随着经济全球化和市场竞争的加剧，企业规模不断扩大，所有权和经营权进一步分

离，导致财务报告作为解决代理问题的手段之一，地位愈发重要。为了提高企业会计信息的可靠性，外部监管机构和投资者共同推动了内部控制建设和披露制度的强制性要求。

国际和国内的监督机构对企业的内部控制制度建设实施和披露拥有极大热情，但上市公司管理层对于内部控制的认可度并不高，德勤 2009 年对上交所部分上市公司的问卷调查和访谈显示，仅有 29.41% 的企业认为，加强内部控制有助于企业监控并降低成本和费用。国外同样有学者认为“萨班斯法案”的实施增大了企业的成本，违背了成本效益的原则。而内部控制理论和实践的发展仅仅依靠监管者的热情和监管力度，并不能从根本上促使内部控制真正落实到企业内部，只有将企业股东、管理者、外部投资者及监管机构的目标与内部控制实施的目标协调一致，才能真正推动内部控制理论与实践的发展。

COSO 报告中内部控制目标有三个，即“经营的效果和效率、财务报告的可靠性和法律法规的遵循性”，而我国所明确的目标有五个，在《企业内部控制基本规范》中进行了规定，比 COSO 的报告多了“战略”和“资产的安全”两个目标。由此可见，经营的效果和效率是公认的最重要内部控制目标之一，而且这一目标也是企业生存和发展最基本和最重要的目标。

内部控制建设和实施的最终目标是实现企业长期的价值最大化，而企业价值的增长取决于企业的竞争力的增强和代理问题的解决。一方面，只有企业的竞争力越强，在市场中占据主动地位，获得超额利润，不断增强企业的实力，形成良性循环，才能保证企业长期价值最大化目标的实现。另一方面，企业的代理问题使得企业各方利益者目标不一致，造成价值的损失，从而不利于企业价值最大化目标的实现。因此，能够有效促进竞争力和降低代理成本的内部控制，才是企业所真正需要的内部控制，激发包

括股东、管理者在内的利益相关者建设适合各企业本身的内部控制，并将内部控制制度落在实处，而不仅仅是形式主义。

我国目前由财政部等五部委联合推动的现代内部控制体系的推广与建设是否可以达到其既定的目标呢？我国上市公司的内部控制建设是否可以起到提高经营效率和效果呢，从而促进企业竞争力的增强和代理成本的降低？这是本书所要研究的问题。

本书通过对 2008—2011 年的 A 股上市公司内部控制自我评价报告和鉴证报告和财务数据主要研究以下两个问题。

第一，现有内部控制体系是否可以促进企业竞争力的提高。

内部控制可以帮助企业掌控风险，减少资源损失，实现其业绩和利润目标，从而提高企业的竞争力。以风险为导向的内部控制，将风险控制在可忍受的范围是其中心宗旨。内部控制中的合理分工、相互牵制可以有效地降低舞弊的可能性，减少不必要的损失；内部控制中客观严谨的监督与考核能够保证工作业绩得到真实地反映，再配合合理的奖惩措施，可以激发员工的工作热情及潜能，从而提高工作效率，进而促进整个企业竞争力的提高。

但是另一方面，根据权变理论，一个组织的管理要根据其所处的内外条件的变化随机应变，针对不同的具体需求不同的管理模式、方案或者方法，内部控制的相对固化会降低企业的效率和灵活性。此外，内部控制的建立和实施还会增加企业的运营成本，从而会降低企业的竞争力。

因此，本书研究的第一个问题是较高质量的内部控制是否可以提升企业的竞争力。

第二，现有内部控制体系是否可以有效降低企业的代理成本。

詹森和麦克林（Jensen and Meckling, 1976）将企业代理问题区分为两种利益冲突：一种是所有者与经营者间利益冲突，一种是所有者与债权人

间的利益冲突，这两种利益冲突是否可以通过企业内部控制体系的建设和实施而得到缓解是值得探讨的问题。

因此，本书研究的第二个问题是较高质量的内部控制是否可以降低企业的代理成本。

1.2 研究意义

1.2.1 理论意义

企业本质是由利益相关者缔结的一组契约，其生命力来自利益相关者的共同合作。每个利益相关者以不同形式向企业投入其特定资产，用于创造“企业的剩余价值”。股东以实物资产、债权人以债权、雇员以专业性人力资产、经理人以异质性人力资本、顾客以顾客价值构成企业“剩余生产”的物质基础。企业各利益相关者均有权按照受益与贡献相匹配的原则，参与“企业剩余价值”的分配。各利益相关者对“企业剩余价值”的贡献是分配的标准，而雇员与经理人的贡献是需要其他利益相关者通过考察予以确定，而由于信息的不对称，导致各方产生利益冲突而无法达成利益一致。经理人和雇员较外部股东掌握较多的公司信息，雇员较经理人而言与企业的利益的相关度更高，使其有能力和动力取得更高的监管效率。现代企业系统的上述特征，决定了内部控制应通过正式的制度安排，以协调利益相关者的关系，实现决策的科学，从而确保利益相关者利益的最大化。

内部控制从三个层面来促进相关利益者利益最大化的实现：一是管理层面；二是财务报告层面；三是外部监管层面。

首先，在管理层面上，内部控制作为企业的一种管理活动，其根本目标是实现股东财富最大化或企业价值最大化。公司价值高低、业绩好坏取