

史学
中国经济

20世纪的 中国经济史学

20世纪的
中国经济史学

20 Shí Jì De
Zhōng Guó Jīng Jì Shǐ Xué

杨祖义/著

中国财经出版传媒集团



经济科学出版社
Economic Science Press

教育部人文社会科学研究规划基金项目，批准号：12YJA790171

20 世纪的中国经济史学

杨祖义 著



中国财经出版传媒集团



经济科学出版社
Economic Science Press

图书在版编目 (CIP) 数据

20 世纪的中国经济史学/杨祖义著. —北京: 经济科学出版社, 2015. 12

ISBN 978 - 7 - 5141 - 6470 - 1

I. ①2… II. ①杨… III. ①经济史 - 中国 - 20 世纪
IV. ①F129.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 302303 号

责任编辑: 刘 莎

责任校对: 杨 海

责任印制: 邱 天

20 世纪的中国经济史学

杨祖义 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编部电话: 010 - 88191217 发行部电话: 010 - 88191522

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

天猫网店: 经济科学出版社旗舰店

网址: [http: //jjkxcbs. tmall. com](http://jjkxcbs.tmall.com)

北京中科印刷有限公司印装

710 × 1000 16 开 15.5 印张 280000 字

2016 年 11 月第 1 版 2016 年 11 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 6470 - 1 定价: 50.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换。电话: 010 - 88191510)

(版权所有 侵权必究 举报电话: 010 - 88191586)

电子邮箱: [dbts@ esp. com. cn](mailto:dbts@esp.com.cn))

序

杨祖义博士的《20 世纪的中国经济史学》一书几经修改，即将付梓。作为其博士论文的指导者，一直关注其写作、修改和定稿的过程，所以很愿意为其出版写几句话。

一、确立中国经济史的学科自觉

20 世纪，中国经济史学科经历产生、发展、繁荣等阶段，已经形成独立学科，迫切需要推进到学科自觉阶段，由此需要开展中国经济史学史研究。

任何一门学科的完整结构，都包括两个方面，即基础结构与上层建筑。前者是学科的具象与实践，后者是学科的抽象与理论。一门学科是否成熟，重要标志是出现对这一学科进行系统、全面反思和总结的理论成果。一方面，到 20 世纪末，中国经济史已经成为一个独立的学科。另一方面，中国经济史学科发展与成长过程的丰富性，已经为学科的理论反思准备了坚实的基础。这个时候，需要对中国经济史学科进行历史与理论反思，为这一学科架设上层建筑，使之成为一个成熟学科。

一个学科要成为独立学科，至少需要两个基本条件。一是学科的建制化，二是学科的社会化。所谓建制化，是指已经形成支撑学科的各种必备学术制度与学术设置。一般而言，学科的学术建制，包括学术机构专门化，例如有了专门的研究机构和教学机构；学术队伍职业化，例如有了专门的教席、有了具备专业职称的教学或研究队伍；学术成果系统化，例如产生了系统的资料索引、论文、专著等系列化的理论成果体系；学术交流平台化，例如产生了专业性

学术刊物、专业性学会等学术平台、学术组织、专业性学术论坛等；学术知识体系化，例如形成了体系化的教材及教材体系、建制化的课程与课程体系，以及专门人才培养及其学位体系等。到 2000 年前后，中国经济史学科的这些建制都已经形成。1986 年，全国性的中国经济史学会成立，《中国经济史研究》创刊。20 世纪 90 年代，国家对哲学社会科学投入不断加大，在“211”工程等高等学校建设项目的推动下，高等学校向学科齐全化方向发展，财经类高校或综合性大学的财经类与人文类院系大多开设了中国经济史课程，其中一些招收硕士生、博士生，培养博士后，经济史教材体系和学位体系基本形成，标志着中国经济史学科的建制化进程基本完成。

但是，学科独立除了需要学科的建制化以外，还需要学科的社会化。所谓社会化，是指学科已经形成独立的学科功能和学科定位，并在相关学科体系中发挥独立的学科作用。学科体系的发展，表现为学科裂变、交叉乃至整合这样一个“分合”的过程，而不同的学科通过相互支撑、发挥各自作用、形成自身价值，乃是这一过程的基础。中国经济史学科逐步形成了自身的学科作用和学科价值。在经济学学科群中，经济史学科被定位为经济学的基础学科，在历史学、民族学、社会学等学科领域，经济史也被定位为基础学科或支撑学科。总之，经济史被相关哲学社会科学接受，因而成为学术分工体系和学科群中不可缺少的一环，具有了社会化的学科功能定位。

然而，建制化与社会化只能说明一个学科的独立，一个学科的成熟，除了学科客观上的独立以外，还需要学科主观上的自觉。把一个学科当作理论结构，客观上的独立也即建制化和社会化，是这一结构的基础，主观上的自觉则是这一结构的上层建筑。学科史正是在这个意义上具有了重要性。一句话，成熟的经济史学科不能没有经济史学史。

经济史学史作为对既往经济史学科具体发展过程及其规律性的研究，不仅是对经济史学科研究者和研究成果的历史考察，也是经济史学一般理论的基础，是经济史的哲学与认识论基础。经济史学史要研究和回答的问题，对于经济史学科而言，是这个学科如何发

展成今天这个样子的？下一步朝哪个方向前进？对于经济史学家和经济史工作者而言，则是我们是谁？我们在哪里？我们在做什么？我们到哪里去？可见，经济史学史研究的内容，关涉这一学科的“元问题”，在经济史学科快速发展的今天，需要有人停下来予以回望和思索。经济史学史的出现，不仅构成整个经济史学科体系的上层建筑，而且标志着经济史学科的自觉与成熟。

二、增强中国经济史的学科自信

开展中国经济史学史研究，目的在于确立学科自信。通过史学史的研究，可以增强中国经济史的学科自信，鼓舞学人开拓前进。

习近平总书记在“七一”重要讲话中，明确提出中国特色社会主义文化自信的命题。文化自信是一种植根于历史的思想自信与理论自信。对于中国经济史学科而言，要继续发展，必须从既往的历史中寻求学科的学术文化自信。

然而，一段时期以来，中国经济史学科领域的自信意识出现弱化和淡化趋势。一些学者对于中国经济史的学科理论价值缺乏自信，有意或无意与经济学理论划清界限；一些学者对于中国经济史学科经世致用的实践价值缺乏自信，有意或无意与现实拉开差距；一些学者对于中国经济史学科的资政育人作用缺乏自信，有意或无意收缩课程体系和教材体系；一些学者对于中国经济史的学术方法缺乏自信，盲目推崇制度学派、数理学派、加州学派等西方相关学派理论和方法，有意或无意地接受西方一些学派和方法的精神束缚。

出现上述学科自信不足的问题，有客观的原因。例如，学术管理部门的课题设置和经费投入有限，课程设置误入实用主义歧途，偏狭的学术期刊评价体系，队伍建设的青黄不接等。但是，从根本上讲，是对中国经济史学科的历史缺乏了解，对这一学科的演进轨迹、历史贡献和发展基础缺乏了解，导致一些学者对经济史学自身价值认识不足，对中国经济史学科发展基础认识不足，对西方学派和方法陷入盲目崇拜。

纵观 20 世纪中国经济史学科的产生与发展过程及其学科贡献，

中国经济史学科的学者应该确立充分的学科自信。

第一，中国经济史学科的产生，是内生的。近代中国经济学理论是从译介和传播西方经济理论开始的，中国近代经济学理论的发展与中国古代经济思想传统是断裂的。而中国经济史学科则是古代史学实践、理论与方法的发展和延续，1904年，广智书局出版梁启超的《中国国债史》，标志着中国经济史学科方向的产生，这是中国学者基于新史学的视角运用中国的传统学术方法对中国经济史的研究成果。可见，与经济学不同，中国经济史学科是内生的，具有深厚的历史基础。

第二，中国经济史学科的方法，是科学的。中国经济史学一产生就与马克思主义科学方法结下不解之缘，是在马克思主义特别是历史唯物主义指导下发展起来的。“五四”之后，马克思主义的唯物史观被介绍到中国，中国经济史学科在20世纪30年代社会史大论战中得以形成，关键是在于其中的主流成果运用了马克思主义的唯物史观，形成了郭沫若的《中国古代社会研究》等一批马克思主义史学的奠基之作。20世纪后20年，中国经济史学科得以形成蔚为大观的繁荣局面，也是因为运用历史唯物主义方法，借鉴西方经济史学的先进方法和手段，实现了方法论的创新。

第三，中国经济史学科的问题，是本土的。中国经济史学科一产生就直面中国的问题，具有鲜明的问题导向，这是中国经济史学科源源不断的内生发展动力。20世纪30年代，中国革命与社会变革方向的确定，需要明确中国的社会性质，经济史学科直面这一问题，从中国古代社会性质问题切入，为明确中国半殖民地半封建社会性质作出了理论贡献，并促成了学科的产生。40年代，为了凝聚全民抗战精神，经济史学界开展中国文明史、边地史研究，为提振民族抗战信心和鼓舞全民抗战斗志提供了理论基础。50年代，伴随新中国成立之后经济社会制度的急速变革，中国社会制度的走向始终是中国经济史学科的理论关切，由此形成的古史分期、封建土地所有制形式、资本主义萌芽、汉民族的形成、历代农民战争“五朵金花”。“五朵金花”既是中国经济史历史关切的现实延续，也是现实

社会主义制度选择的理论关切。改革开放以来，中国的主流问题演化为如何通过体制改革和对外开放加快现代化进程，中国经济史学科积极回应这一问题，不仅在传统经济发展、国内市场发育、资本主义与资产阶级问题、对外经济关系等方面进行历史关照，而且裂变出中华人民共和国经济史、比较经济史等新的学科方向，直接为改革开放和现代化探索提供历史鉴戒。可见，中国经济史学科富有问题意识，致力现实关切，这是学科发展的源动力。

第四，中国经济史学科的价值，是独特的。中国经济史学科不仅具有纯粹的学术价值，同时具有现实价值，是学术性与人民性的高度统一。中国经济史学科产生时，学科就面临双重使命，一是从传统史学“窠臼”中走出，实现自身的近代化，二是从“故纸堆”中走出来，参与国家和民族的命运选择和历史创造。梁启超的“新史学”实际上蕴含着从“君史”、“朝代史”向“民史”的重大转向。正是这种转向构建了中国经济史学科现实性和人民性的基础。黄炎培在“窑洞对”中对毛泽东提出的问题，从情感和理智上是基于对中国共产党的理解与同情，在学理上则是基于“治乱循环”的“王朝史观”，毛泽东的回答则是基于现代民主的“人民史观”。改革开放以来，中国经济史学科更多关注民富国强、现代化以及中华民族伟大复兴等宏大历史叙事，以更加宏阔的历史视角和更加长远的历史纵深参与历史发展和历史创造进程。

进入21世纪，中国经济史学科迎来发展的繁荣期。中国经济史学在学术队伍、学科建制、研究领域和国际交流四个方面都获得了前所未有的发展。学术队伍由单一发展到多元。除了经济史学专业队伍外，又分别从历史学 and 经济学两个领域产生了一大批经济史学工作者。学科建制从单一发展到多元。在全国性的中国经济史学会之下，衍生出古代经济史学会、近代经济史学会、现代经济史学会、世界经济史学会等分支机构，各个地方、各个专业也有了自己的学会。教学方面成立了全国的经济史教学委员会与课程委员会，各个院校和机构出版了自己的经济史专业教材。不仅有专业性的经济史学术刊物，历史学、经济学等学科的学术刊物也开设了与经济

史学相关的专栏。经济史学的研究领域由一元发展到多元。20 世纪 80 年代的经济史学研究,主要研究“五朵金花”及其衍生问题,主要特点是“大问题”并且政治性比较强。发展至今,中国经济史学的研究已经囊括了地方经济史、企业史、环境经济史等各个领域,由一元化发展为具有个性化、地方化和特色化特征的多元化。国家社科基金、教育部社科基金以及各个省社科基金对中国经济史研究的资助力度也相应加大。中国经济史学科开始深度融入到国际学术交流。每届国际经济史学年会都有国内学者参加,而且国内外学术成果的交流也十分积极。一些学者在研究方法上开始深度融入西方的学术方法和范式。

这种繁荣既是学者们努力的结果,也深度植根于中国经济史学科产生的内生性、方法的科学性、问题的本土性和价值的独特性。这是在新的历史起点上推动中国经济史学科发展必须确立的学科自信。

三、推进中国经济史的学科自为

对学科的发展进程进行历史与理论反思的目的,是寻找学科成长的经验。中国经济史学史的重要任务,就是总结中国经济史学科产生、发展、演变的规律,明确学科未来方向,推进学科自为。

当代中国已经进入一个新的时代,即中华民族从站起来、富起来到强起来、实现中华民族伟大复兴的时期。时代需要新的中国经济史学术与理论支撑。中国经济史学科则肩负着相应的创新任务。

首先是中国经济史研究主题的创新。如前所述,中国经济史学科是跟随时代前进、应对中国问题产生和发展的,经世致用是中国经济史学科的优良传统。从 20 世纪 30 年代社会史大论战、50 年代“五朵金花”到 80 年代以来的现代化研究,都是分别呼应中国革命、建设和改革开放的时代要求。当前,中国进入民族复兴阶段,已经前所未有地接近民族复兴目标,面临前所未有的实践难题。中国经济史的主题相应需要创新,即要从历史的高度关照中华民族伟大复兴进程。沿着这一主题,中国经济史需要关注的问题包括:民族复

兴的历史标杆和历史内涵、民族复兴的历史基础与历史必然性、民族复兴的历史经验与历史教训、民族复兴的历史规律、世界体系演变与中华民族复兴、社会制度与民族复兴等。这些新的中国问题，需要中国经济史学科参与探索和回答。2015年世界历史科学大会在中国召开，主题就是“全球视野下的中国”，已经预示了包括中国经济史学科在内的史学学科的发展方向。

其次是中国经济史话语体系的创新。民族复兴需要民族化的理论支撑。习近平总书记适时提出了发展21世纪马克思主义的理论任务。这一理论任务需要中国经济史学科从两个层面推进中国化理论的发展。一是从历史中探求新的理论元素。历史是理论之源，推进马克思主义中国化进程，基础是历史研究。正如恩格斯指出的：“必须重新研究全部历史，必须详细研究各种社会形态存在的条件，然后设法从这些条件中找出相应的政治、私法、美学、哲学、宗教等等的观点”。二是推动中国特色社会主义政治经济学的发展。如果说政治经济学是“舶来品”，中国特色社会主义政治经济学则是基于中国历史与实践的产物。中国经济史学科要致力于为中国特色的社会主义政治经济学提供基础支撑，推进中国经济史与中国经济学的问题对接、视角对接、方法对接和范畴对接。要承担上述两个方面的理论任务，中国经济史本身必须构建自身的学术话语体系，用自己的话语解释自己的经济发展史。同时，伴随中国国际地位的提升，不断提升中国经济史学科话语体系在国际学界的话语权。要破除西方中心论，以中国经济史为研究本体和立论本体，探求中国经济史的基本范畴。要善于提炼标识性概念，打造易于为国际社会所理解和接受的新概念、新表述。要推进理论逻辑与历史逻辑的高度统一，构建中国经济史学科的命题学说和理论体系。在这方面，前辈学者已经作出表率，例如冀朝鼎提出的“基本经济区”、费孝通提出的“乡土社会”、王亚南等提出的“官僚资本论”等，都是具有中国特色的国际化的学术范畴与学术框架。

从20世纪90年代中后期开始，中国经济史学的历史研究逐渐成为学界的热点问题，但是没有完整的中国经济史学史论著公开出版。

《20 世纪的中国经济史学》是目前这方面国内出版的第一本论著。这本书按照学科形成和发展的标准，比较系统全面地记述和考察了 20 世纪中国经济史学科产生和发展的过程，对于倡导中国经济史学工作者确立学科自觉、增强学科自信、推进学科自为，无疑具有开创性价值和意义。是为序。

赵凌云

2016 年 9 月 4 日

目 录

导论	1
第一节 学术大讨论带来的启示	1
第二节 学科建制化演进与体系构建	6
第三节 学界拓荒性的探究与思考	9
第四节 基本框架与主要内容	18
第一章 传统中国经济史的丰富遗产	22
第一节 传统中国经济史的范围及主要内容	22
第二节 传统中国经济史的学术遗产及评价	31
第二章 现代中国经济史学产生的前提条件和背景	39
第一节 西方世界经济史学产生的历史考察及启示	39
第二节 西方经济学的东渐及其影响	43
第三节 西方历史学的东渐及其影响	50
第四节 西方社会学理论的东渐及其影响	55
第三章 现代中国经济史学的萌芽	62
第一节 1904 ~ 1911 年中国经济史学的萌芽	62
第二节 1912 ~ 1927 年中国经济史学萌芽后的初步发展	70
第四章 中国经济史学研究的第一次高潮	80
第一节 社会史论战与中国经济史学研究的第一次高潮	81
第二节 中国经济史学发展成就及其待解决的问题	91
第五章 第一次研究高潮中的主要学术流派与刊物	105
第一节 第一次研究高潮中的主要学术流派	105

第二节 第一次研究高潮中的主要学术刊物	119
第六章 1937 ~ 1949 年中国经济史学的曲折发展	126
第一节 1937 ~ 1949 年中国经济史学发展成就及存在的问题	126
第二节 1937 ~ 1949 年中国经济史学研究的代表人物及著作	137
第七章 1950 ~ 1978 年中国经济史学的繁荣与曲折发展	150
第一节 中国经济史学发展环境大转换	150
第二节 中国古代经济史学科发展基本状况	154
第三节 中国近代经济史学科发展基本状况	160
第四节 中国现代经济史学科的发端与起步	165
第八章 1979 ~ 2000 年中国经济史学的长足发展	169
第一节 中国古代经济史学科发展	170
第二节 中国近代经济史学科发展	176
第三节 中国现代经济史学科发展	185
第四节 港台地区的经济史学研究	188
第九章 代表性学科平台与中国经济史学发展	194
第一节 专业期刊创建与学科发展	194
第二节 中国经济史学会的成立及其影响	205
第十章 百年回顾与展望	216
第一节 内生性：中国经济史学形成与发展的路径	216
第二节 中国经济史学科建制化水平	218
第三节 中国经济史学科价值	220
第四节 研究者素养与学科发展	221
第五节 中国经济史学发展基础理论演进	224
参考文献	227
后记	233

导 论

从20世纪初开始,现代意义上的中国经济史学萌芽、形成并不断发展,至今已有百余年历史。经过跨世纪的风风雨雨,中国经济史学从小到大,结出了累累硕果。成千上万的经济史学论文、专著的发表出版,一代又一代的经济史学人步入学术研究殿堂。在不同历史时期,不同经济史学流派掀起了一次又一次的学术大讨论,不断推动中国经济史学科向前发展。这些都是中国经济史学日渐成熟,走向繁荣的最好见证。

进入21世纪,中国经济史学发展迎来新机遇,面临新挑战。全面回顾20世纪的中国经济史学发展历程,关注中国经济史学基础理论问题,是新世纪中国经济史学研究再出发的历史起点。当前,中国经济史学科建设的一个重要任务就是全面系统深入地研究20世纪的中国经济史学发展历程,总结与提炼学科发展的基础理论和基本规律,为新时期的学科发展提供历史经验与理论支持。

第一节 学术大讨论带来的启示

一、学界的争论与困惑

经济史作为社会科学的一门分支学科,是非常年轻的。在西方,经济史作为一门独立的学科是19世纪后期出现的。1890年,恩格斯曾说:“经济史还处在襁褓之中呢!”^①在中国,现代意义的经济史学则是从20世纪初开始出现的。相对来说,作为一门独立的学科,中国经济史学形成的时间就更晚了。

^① 《致康·施密特》,载于《马克思恩格斯书信选集》,人民出版社1962年版,第463页。

100 多年以来,中国经济史学研究取得了丰硕的成果。回顾中国经济史学发展历程,成就是巨大的,但依然存在着许多尚待深入探究的问题。长期以来,学术界对经济史学的研究对象、学科性质等基本理论问题的认识依然存在着较大的分歧。

作为一门成长中的学科,学术界一直未能对中国经济史学研究对象这一基础理论问题形成比较统一的看法和观点,期间经历了数次经济史学研究对象学术大讨论。主要涉及两个方面,第一是研究对象的横截面,即经济史学研究的面究竟有多宽。对这一问题的讨论,在 20 世纪 50 年代,学术界主要有三种代表性的观点。一种观点认为经济史的研究对象为生产关系。^① 另一种观点认为,国民经济史要揭示的是某一个国家社会经济发展的具体过程和特点,是生产力和生产关系的矛盾和统一的发展过程。在“国民经济”这一总体中,生产占据主导地位。它的形式和性质,决定流通、分配、消费的形式和性质。生产包括生产力和生产关系两个方面。因此,本学科的研究对象,既包括生产关系,也包括生产力,但主要是生产关系。或者说,以生产关系为主,生产力为辅。^② 还有一种观点认为,经济史的研究对象是通过一个国家的生产力和生产关系之间、经济基础和上层建筑之间的相互作用的具体发展过程的研究,探索这个国家各种生产方式和经济发展阶段的特点及规律。^③ 进入 20 世纪 80 年代后,学界关于经济史研究对象的见解纷呈,又有了一些新的观点和提法。一种观点认为,经济史的研究对象是各个时期的社会经济运行的规律。^④ 另一种观点认为,经济史的研究对象,既不是生产关系,又不是生产力,也不是生产方式,而是社会经济构成或全部社会经济的总和,包括生产力结构和生产关系结构,包括各部门、各产业、各地区之间的相互关系和国民经济的各种比例,诸如各种产业结构、经济技术结构、所有制结构、商品生产和商品交换的产品结构和进出口产品结构、赋税结构、金融政策结构、阶级结构。^⑤ 还有一种观点认为,经济史就是要研究生产关系和各个时期生产力的发展水平。^⑥ 最后一种观点认为,经济史的研究对象,“在横向上,就经济史学科中的各个分支而言,其对象,有的是生产力,有的是生产关系,有的是生产力与生产关系及其关系。若就整个学科而言,则只能表述为‘经济’,即物质资料的生产以及相应的交换、分

① 孙健:《国民经济史的对象、方法和任务》,载于《经济研究》1957 年第 2 期。

② 李运元:《试论国民经济的研究对象》,载于《经济研究》1957 年第 6 期。

③ 邹敬勋:《国民经济史的对象、任务和方法》,载于《东北人民大学学报》1957 年第 4 期。

④ 傅筑夫:《进一步加强经济史研究》,载于《天津社会科学》1982 年第 6 期。

⑤ 魏永理:《中国近代经济史纲》上册,甘肃人民出版社 1983 年版,第 4 页。

⑥ 吴承明:《关于研究中国近代经济史的意见》,载于《晋阳学刊》1982 年第 1 期。

配、消费。这包括社会生产力及社会生产关系。在纵向上,就经济史学科中的各个分支而言,其对象,有的是古代,有的是近代,有的是现代,有的是从远古到最近的一个发展阶段的终止之日。若就整个学科而言,而只能表述为‘史’,即已成为学科研究对象的过程,而非绝对时间意义上的昨天。换言之,经济史学科的研究对象,横向上,宽到经济全部领域;纵向上,长到历史全过程,包括整个的经济的全部历史。它只受‘经济’与‘史’的限制。”^①

第二就是研究对象的纵向方面,即中国经济史研究的时限有多长。关于中国经济史研究对象的时间上限问题,学术界的认识基本一致。关于研究的时间下限问题,分歧则非常大。从20世纪80年代开始,学者们纷纷发表各自的看法,其代表性的观点有三种。一种观点认为,中国经济史研究的对象在时限上主要是指远古时代至1949年中华人民共和国成立之前经济发展演变的历史。^②另一种观点认为,直至今天为止的经济事实都可以成为中国经济史的研究对象。^③第三种观点认为,“对客观存在的经济历史与作为经济史学科研究对象必须严格区别”,“区分经济历史与经济史学科研究对象的界标是经济事件是否已告一个段落,而不是绝对时间,不是研究对象与开始研究它的时间一定要隔多少年”,“明确经济历史与经济史学科研究对象的区别是很重要的。一方面,可以避免匆匆忙忙地研究那些尚未成为研究对象的事物,其后果,往往得不出符合事物本质的历史性结论。另一方面,可以不断扩展学科的研究领域,使学科的内容更加丰富尽可能地贴近现实,使学科的研究成果直接成为决策的重要依据,充分发挥学科为现实与未来服务的功能,使这门学科更受社会各界的欢迎与重视。”^④

对经济史的学科性质,学术界也存在着多种不同的见解。一种观点认为,经济史所研究的是社会经济现象,因而它具有经济科学的性质;同时,它又不是一般的研究经济现象,因而它又有历史科学的性质。因此,它是介于经济学和历史学之间的一门边缘学科。^⑤另一种观点认为,经济史属于历史学科,是历史科学的一个分支,但也和经济科学有密切关系。在1983年全国社会科学规划会议上,经济史从以往列于经济学科改变为列入历史学科的规划中,也反

① 赵德馨:《重提经济史学科研究对象的问题》,载于《中国社会经济史研究》1992年第3期。

② 吴承明:《中国经济史》,载于《中国大百科全书·经济学》Ⅲ,中国大百科全书出版社1988年版,第1341页。

③ 熊彼特:《经济分析史》(第一卷),1954年英文版第1213页,中译本1991年商务印书馆版第28~29页。

④ 赵德馨:《重提经济史学科研究对象的问题》,载于《中国社会经济史研究》1992年第3期。

⑤ 魏永理:《中国近代经济史纲》上册,甘肃人民出版社1983年版,第1页。

映了这种倾向。^① 还有一种观点认为,经济史就其本质而言,属于经济科学。虽然在名称上经济史带有“史”字,也具有“史”的性质,但并不是一般的历史,而是经济的历史。正如同音乐史是音乐的历史,它属于音乐科学而不属于历史科学,科技史是各种自然科学和技术的历史,它属于自然科学的范畴,而不属于一般历史。其他如建筑史、文学史、医学史等,都属于各自的独立科学,而不属于一般历史。同样,经济史虽然应用了历史方法或历史观点,但是它所研究的是社会经济的结构形态及其发展变化的运动规律,基本上属于经济范围,是经济学的一个分支学科。^②

这场从 20 世纪 50 年代开始的学术大讨论至今从未停止,也从未达成共识。经济史学的研究对象、学科性质等问题的争论不仅使经济史学发展面临着理论的困惑,而且使经济史学科发展不得不面对现实的挑战。作为社会科学的一个分支学科,经济史学的存在是无须求证的,但它的学科性质与作用,则远没有它的存在性那么明确。尽管史学界和经济学界两者都强调经济史学在各自学科领域中的地位和作用,但经济史学实际上处于一种尴尬的境地。

经济史学的研究对象、学科性质等问题都是有关学科自身发展的基础理论问题。正确理解、回答学科基本概念的内涵和外延是经济史学科基础理论建设的重要内容。社会科学发展的—般规律告诉我们,在一定程度上,学科的基本概念内涵决定了学科发展方向。如果理论上对学科有关的基本概念还存在着分歧,那么这门学科的正常发展历史进程很难不受影响。

二、学术大讨论带来的启示

学术界的争论与困惑让我们必须正视这一事实:正确回答经济史学的学科性质、研究对象,仅仅进行理论的抽象与概括是远远不够的。人类学术史发展的一般规律告诉我们,任何—门学科的学科性质、研究对象都和学科本身的发展史密切相关,都是从学科发展史中归纳总结、抽象分析出来的理论范畴。离开经济史学萌芽、形成、发展的具体历史过程而抽象地分析其学科性质、研究对象,往往会使我们陷入盲目空洞的概念与理论的争论中。因而从经济史学科萌芽、形成、发展过程中去寻找问题的答案或许是一种更好的办法。这是学术大讨论带来的启示,也是本书关注中国经济史学史研究,重点分析 20 世纪的

① 孙健:《中国近代经济史的对象方法和任务》,载于《自修大学》1983 年第 1 期。

② 经君健:《加强中国经济史研究是发展经济学科的一项重要战略任务》,载于《经济研究》,1983 年第 10 期。