

戴景賢

中國現代學術思想史論集

香港中文大學出版社

戴景賢 著

程學閣著作集之四

中國現代學術思想史論集

香港中文大學出版社

程學閣著作集之四  
《中國現代學術思想史論集》  
戴景賢 著

© 香港中文大學 2016

本書版權為香港中文大學所有。除獲香港中文大學書面允許外，不得在任何地區，以任何方式，任何文字翻印、仿製或轉載本書文字或圖表。

國際統一書號 (ISBN) : 978-962-996-677-5

出版：中文大學出版社  
香港 新界 沙田 · 香港中文大學  
傳真：+852 2603 7355  
電郵：cup@cuhk.edu.hk  
網址：www.chineseupress.com

封面題字：北京大學考古系張辛教授

**Book Four of the Chengxuege Collection**  
*An Anthology of the History of Chinese Modern Scholarship and Thought* (in Chinese)  
By Tai Ching-hsien

© The Chinese University of Hong Kong 2016  
All Rights Reserved.

ISBN: 978-962-996-677-5

Published by The Chinese University Press  
The Chinese University of Hong Kong  
Sha Tin, N.T., Hong Kong  
Fax: +852 2603 7355  
E-mail: cup@cuhk.edu.hk  
Website: www.chineseupress.com

Printed in Hong Kong

## 《程學閣著作集》發行緣起

余自幼性喜文史、哲理，於文學與人生之關係，以及人道義理之應有，種種探討，概多得自慈親之啟迪；余日後覃思深慮於文化之諸多議題，每具一種歷史與文明空間之理解與想像，其源蓋出於此。而余自所披覽，浸染之深者，則以西方近代哲學與文學之名作為主。其間尤深受感動者，為十九世紀以迄二十世紀初歐洲文壇之長篇鉅著，乃至十八世紀以來西方之音樂與視覺藝術等。然自讀存在主義之著作，如卡謬《異鄉人》之類，價值觀備受衝擊，遂若陷於虛無。苦惱之極，乃轉向儒學之性理，由此定志。時為高中第一年之季末。此後自學益勤，而於經史亦多涉獵。未久，余以父執輩之紹介，得從游國學大師名史學家錢穆賓四先生；每週請益，前後逾二十餘載。由是始深識中國舊有學術之規模，與中國傳統智識份子之襟抱。而成長之過程中，余朝夕念慮與關懷所集，則多不離於思考人類文明前途與人文學術之未來。

反觀過往，余自入上庠以來四十餘年，治學之取徑，始則專力於經史、性理，於古今學術，漸窺門徑；進則復肆力於西方近代之學術與思想，於中國現代所遭遇之難題，與中國學術應有之調整，由是遂了然於心。四十以後，事理漸次融通，謂能「因於所是，而別得『非是』之是」，亦自以為安矣；而昔日之焦慮盡去。不意於一偶然之機緣，因坐而得悟，乃知人之智慧，別有登境；以思辨為條理者，有見、有蔽，不能離於所執。宗教之理，雖可依哲學為說明，然非循哲學者，所可盡明。自是而後，遂兼修大乘之顯、密，於佛法所辨「識」、「智」，亦若有得。五十以後，前所積蘊，觸機皆有所進，而著作亦已盈篋。遂於壬辰，西曆二零一二年，余六十二歲之年始，集所成稿，交付香港中文大學，逐年付梓。所著書，凡十三種，共二十六冊，顏曰《程學閣著作集》。「程學閣」者，余書齋之

名，蓋自取「程日百駕，學耕千疇」之意；義略近於明季大智禪師方密之所自期。而其目，依序則為：明清學術思想史論集、王船山學術思想總綱與其道器論之發展、錢賓四先生與現代中國學術、中國現代學術思想史論集、宋元學術思想史論集、中國學術概念產生之歷史時刻與其條件、先秦兩漢學術思想史論集、三國兩晉南北朝學術思想史論集、隋唐學術思想史論集、中國政治思想史論集、中國宗教思想史論集、中國社會思想史論集、中國美學思想史論集；預計可於十二至十五年間全部刊行。今《明清學術思想史論集》、《王船山學術思想總綱與其道器論之發展》兩種，計四冊，業已問世，因簡敘出版之緣起如上。

歲次癸巳右翁自記於高雄鼓山區美術館畔之程學閣

戴景賢學術思想史論著系列  
《程學閣著作集》

沉潛三十年，戴景賢教授彙整其有關中國學術思想史研究之專論，編為《程學閣著作集》，共十三種二十六冊，將陸續刊行。

- 明清學術思想史論集（已出版）
- 王船山學術思想總綱與其道器論之發展（已出版）
- 錢賓四先生與現代中國學術（已出版）
- 中國現代學術思想史論集（已出版）
  - 宋元學術思想史論集
- 中國學術概念產生之歷史時刻與其條件
  - 先秦兩漢學術思想史論集
  - 三國兩晉南北朝學術思想史論集
    - 隋唐學術思想史論集
    - 中國政治思想史論集
    - 中國宗教思想史論集
    - 中國社會思想史論集
    - 中國美學思想史論集

ISBN 978-962-996-677-5



9 789629 966775

# 目錄

《程學閣著作集》發行緣起.....xi

導言 中國現代學術之形成與其發展脈絡..... 1

- 一 中國現代學術所面對之時代衝擊與其建構之思想議題 .... 1
- 二 中國現代學術發展中之史學議題與史學之改造 ..... 9
- 三 中國現代語境中之義理學、哲學與宗教 ..... 13
- 四 中國現代世界觀之改變及其思想之未來 ..... 17

壹 中國近二百年「存在思惟」中世界觀之轉變  
與其時代意義 ..... 37

前言 ..... 37

- 一 中國傳統思惟中「世界觀」之構築方式、特性  
及其近現代轉變之起因 ..... 38
- 二 中國近二百年「世界觀」轉變之第一期：  
「嘉、道、咸、同」以至「光緒、宣統」..... 42
- 三 中國近二百年「世界觀」轉變之第二期：  
「抗戰前之民國」與「抗戰後以至社會主義建國初期」..... 47
- 四 中國近二百年「世界觀」轉變之第三期：  
「政治運動時期」..... 52
- 五 中國近二百年「世界觀」轉變之第四期：  
「改革開放初期」與「當前」..... 54
- 六 以中國思想傳統中「世間」與「出世間」之雙重性，  
觀察中國未來「世界觀」所可能發生之轉變..... 57

<b>貳 中國現代「社會」概念之重構</b>	
<b>與其所帶動之「人性」觀念之改變及其後果</b> . . . . .	<b>91</b>
前言 . . . . .	91
一 中國現代重構「社會」概念時所增入之「現代視野」. . . . .	94
二 中國現代重構「社會」概念之同時所進行之學術改造 . . . . .	101
三 中國現代思惟中所潛藏之危機 . . . . .	105
四 中國當代困局之緩解與中國學術發展之未來 . . . . .	110
五 有關「哲學之人性觀與社會學之人性觀可否於 同一學術之思惟中交互融合」之探論 . . . . .	114
 <b>參 二十世紀上半世紀中國思想語境中之「啟蒙」、「反啟蒙」</b>	
<b>與其所凸顯之中國議題之複雜性</b> . . . . .	<b>141</b>
一 「啟蒙」如何成為清末民國初年以來一種 思想運動之標誌 . . . . .	141
二 各種「啟蒙思惟」之於中國思想語境中發生， 其所共有之針對性、思想成分及可能牽涉之問題 . . . . .	145
三 文化改革運動中所謂「啟蒙」之內涵、核心樣式 與其反對形態 . . . . .	157
四 「反對啟蒙論」思想形態中之「道德理想主義」論者， 及其所提出之認識論議題 . . . . .	161
五 「啟蒙宣揚論」與「反全盤西化論」爭執中所牽涉之 社會思想議題 . . . . .	164
六 二十世紀初中國啟蒙運動所以同時引發 「反啟蒙論」思想之緣由 . . . . .	170
七 「啟蒙論」與其爭議所凸顯之中國難題 以及所謂「啟蒙時代」之結束 . . . . .	174



<b>肆 中國現代哲學思惟中之演化論議題.....</b>	<b>211</b>
前言 .....	211
一 中國現代「演化論」議題所以成立之 原由及其結構方式 .....	212
二 中國現代學術思惟中所討論之「社會演化」問題 .....	218
三 中國現代哲學論述中之「生物演化」議題 及其所牽動之宇宙構成論與形而上學建構； 論述之一：嚴復、譚嗣同、章炳麟 .....	221
四 中國現代哲學論述中之「生物演化」議題 及其所牽動之宇宙構成論與形而上學建構； 論述之二：歐陽漸、太虛 .....	238
五 中國現代哲學論述中之「生物演化」議題 及其所牽動之宇宙構成論與形而上學建構； 論述之三：梁漱溟、熊十力 .....	245
六 中國現代哲學論述中之「生物演化」議題 及其所牽動之宇宙構成論與形而上學建構； 論述之四：張君勱、馮友蘭、金岳霖 .....	275
七 總結中國現代「演化」議題所產生之學術效應 與其位於思想史、學術史中之意義 .....	284
<b>伍 中國現代哲學思惟中之認識論議題.....</b>	<b>337</b>
前言 .....	337
一 中國現代認識論議題之結構方式 與其所以涉及「哲學史」整體論述之原因 .....	338
二 以「哲學」觀點建構中國現代認識論； 形態之一、之二：王國維、章炳麟 .....	343

三	以「哲學」觀點建構中國現代認識論； 形態之三、之四、之五：歐陽漸、太虛、印順 .....	349
四	以「哲學」觀點建構中國現代認識論； 形態之六：熊十力 .....	354
五	以「哲學」觀點建構中國現代認識論； 形態之七：牟宗三 .....	366
六	以「哲學」觀點建構中國現代認識論； 形態之八：梁漱溟 .....	375
七	以「哲學」觀點建構中國現代認識論； 形態之九：金岳霖、馮友蘭 .....	381
八	以「哲學」觀點建構中國現代認識論之其餘四類形態 .....	383
九	以「哲學」觀點建構中國現代認識論所展示之意義 .....	387
<b>陸</b>	<b>中國現代哲學建構與宗教思惟發展中之儒釋交涉 .....</b>	<b>425</b>
	前言 .....	425
一	中國現代哲學建構與宗教思惟發展之需求 .....	426
二	中國現代哲學建構與宗教思惟發展中「價值觀」之改變 ..	432
三	作為中國現代哲學支撐點所重構之「氣論」 及其所延伸之問題 .....	435
四	中國現代「新佛學」啟動下宗教發展之難題 與其產生之分歧 .....	441
五	回溯中國現代哲學發展難題之歷史根源 及探論其可有之解決途徑 .....	445
<b>柒</b>	<b>論現代「中國史研究」之雙重意義 .....</b>	<b>493</b>
	前言 .....	493
一	現代「中國史研究」之「世界史」視野 .....	494
二	關於歷史發展是否具有「主體之延續性」問題 .....	502

三 現代「中國史研究」之「中國史」意義 ..... 507

四 作為「國家未來」之中國與作為「文明未來」之中國 ..... 510

### 【附錄】

中國前途與中國倫理思想之未來 ..... 527

人名索引..... 561

書名篇名索引 ..... 569

語詞語句索引 ..... 586

# 中國現代學術之形成與其發展脈絡

## 一、中國現代學術所面對之時代衝擊 與其建構之思想議題

討論中國現代學術所面對之時代衝擊，第一項須釋明者，為時代之界分。

就一般史而言，中國之「近現代」，合理之分段，依本文作者所主張，應以中國之由其自身之「早期近代」(early modern period)，經西方勢力與文明之衝擊而開啟之「工業化」(industrialization)，作為進入成熟之「後期近代」(late modern period)，或云「現代」之關鍵。

余前此曾有一說，主張中國之進入「早期近代」，應始於明帝國之確立。<sup>1</sup>至於進入「後期近代」，則由於中英第一次鴉片戰爭(First Opium War / First Anglo-Chinese War)，及其後續之發展，對於國人，產生鉅大之心理震撼，由是引發種種自強、改革之運動，「工業化」亦其中之一；故其起始之一八四零年，仍可擬定為中國進入「現代」之具有「標誌性」之界分點。

至於學術史，則應以中國傳統學術之整體性、結構性之「體」[用]觀之崩解，而逐漸為「西學」所轉化，作為「現代學術」與「傳統學術」分判之依準。其所謂「現代」之起始，無明確之時間依據。

設若以廖季平(平，初名登廷，字旭陔，晚號六譯，1852–1932)論經學之有所謂「初變」，<sup>2</sup>與康南海(有為，原名祖詒，字廣廈，號長素，1858–1927)之始演「大同」之義，<sup>3</sup>作為氣候之變徵，則或可

斷以光緒九年(1883)、十年(1884)之癸未、甲申；以之為畫分時之一種方便。<sup>4</sup>

此因廖氏論學之由初分「今」、「古」，而五易其義，<sup>5</sup>影響不在變，而在所以變。康氏承季平〈知聖〉、〈辟劉〉<sup>6</sup>之初見，造為「新學偽經」、「孔子改制」之論，<sup>7</sup>恣肆其說，於是「經」不經、「史」不史，學術之舊軌為之蕩然；雖云尊孔，其流則「子」亦將不子。二人之變經學，而為一種「子學化」之發展，又視其前之龔定庵(自珍，字璣人，1792-1841)、魏默深(源，1794-1851)不同。<sup>8</sup>

至於康氏之倡議「大同」，則更不惜以「毀滅家族」為其立義之關鍵，<sup>9</sup>以為推波。凡此，皆顯示中國於此一刻，雖屬必變，尚未達於速變、全變如康氏所期；<sup>10</sup>中國之學術，則已因時局之鼓煽，而有其「即將大變」之先兆。固不待嚴又陵(復，字幾道，1854-1921)、梁任公之後起，唱為西學，乃有動因。<sup>11</sup>

唯就「中國現代學術史」可否依此建立，如何建立而言，則其事，較之釐清何為「中國現代學術」之內容，遠為複雜。

蓋因「學術」內容之詮釋，無論於「議題」、「方法」、「主張」、「批評」，皆有可藉由「脈絡」之比較與分析，而得之檢視標準；差異僅在於操作時之精、粗。「學術史」之詮釋，就「詮釋對象」而言，則須先確立建構學術之「主體」；而以「詮釋」之結果論，亦須先釐清「詮釋者」所依據之觀點。否則相互差異之「學術史詮釋」，難有真正之對話。

對於中國之傳統學術而言，其構成「學術」概念之基礎，主要來自一種哲學思惟之突破，即是：既於「論述」之場域，區分「知識」與「實踐」，亦於「根源」處，將「知識」之真理與「實踐」之真理，合說為一；<sup>12</sup>從而將動態之「學」，發展成為求取靜態之「知」之方法。<sup>13</sup>而於其間，能使動態之「學」，不致因個人取徑之差異，以致產生「道術」之離散者，主要在於一種整體性之「體」、「用」觀之運用與約制。<sup>14</sup>「三教」之各成其學，且形成各自之條貫，此為根本之原由。至於同一「學」中之分項，則屬「術」或「科」中之殊別。<sup>15</sup>

此種「體」、「用」觀之於學術產生約制，有利之處，在於易促動

「義理思想」之深化，與面對社會現實問題時，論者之一種策略性之工具思惟；此二者，使學術之影響，逐步融入社會。中國智識階層之穩固，此為最要之因。而其不利，則主要出現於兩方面：一在使依「客觀性」(objectivity)與「確定性」(certainty)作為「知識」檢驗標準之概念，自始即未曾實質介入「學術理念史」(history of academic ideas)之發展中；<sup>16</sup>中國歷史上僅有局部之科學知識與技術知識，乃至廣義之「認識論」(epistemology)，而無以嚴格義之「科學」(science proper)為基礎之「系統知識」(systematic knowledge)之觀點，亦缺乏「科學哲學」(philosophy of science)之有效建構，即是源出於此。而另一，則是由於其所設立之宇宙變化之「規律」(order)觀點，於中國長期以來之哲學思惟中，多被安置於一「動態」之發展概念之下；<sup>17</sup>無論其整體之「形而上學」(metaphysics)最終發展為「靜態的」(static)，或「動態的」(dynamic)。<sup>18</sup>因此即使於其早期階段，即已出現以「義」為「法之原則」之論述，<sup>19</sup>仍無法將之提昇，形成一類近於「自然法」(*lex naturalis* / natural law)之完整概念；<sup>20</sup>而僅能形塑若干具有「法理學」(jurisprudence)意義之思惟。故嚴格而論，中國以往雖非無發展出「法理之學」之基礎，且實質上，亦曾將其特有之「法之原理」之概念，融入於自身之法律系統與制度系統，卻未能於學術之規格中，形成可以確認之獨立且具體之「法理學」；<sup>21</sup>因而亦無法產生具有現代意義之「法之科學」(the science of law)。<sup>22</sup>一切法律、制度之制訂，主要仍是建構於「政治」與「倫理」之思惟之上；其賴以節制過度「工具化」傾向之作法，則係以「禮」之概念與「禮」之實踐，作為「調和」與「補充」。<sup>23</sup>

以上所述兩項，相對而言不利之因素，使中國原本之學術觀點，於清末以至民國初年，承受西方近代天文學(modern astronomy)、近代物理學(modern physics)、生物演化論(biological evolutionism)與社會演化論(social evolutionism)之衝擊後，最終並其「學術概念」之建構方式，亦遭破壞。

唯對於學術之發展而言，由於迄今並無真正完美之「哲學」

(philosophy)，亦無可為世人所共同認可之「證驗真理」(verify truth)之「判準」(criteria)；故以「學術史」之詮釋而言，固可有「有利於何」、「不利於何」之比較，然止要能予以延續，對後繼者產生說服之力，並於可觀察之觀念發展上，產生效益，即可能於其建立之基礎，存在若干「或可將之付諸『檢視』之依據」；且此依據，常屬重要。無從一體推翻。<sup>24</sup>因而即以中國之現代需求而言，於某一歷史時刻，分解「儒學思惟」原本之結構，而代之以純西方之學術概念，重新奠立學術發展之基礎，並於同時，以之規畫現代教育，視此事為必須；亦不意味，此一革命性之舉措，其中無可爭議，或所存在之爭議無重要性。因此如何於此發展中，建構一「中國現代學術史」之詮釋主軸，且將此一複雜之狀況，予以釐清，並賦予一「史」的意義，即是一涉及整體「中國學術」，與其現代處境之問題；必須同時以「思想史」之方法，將其中重要之觀念成分，乃至其背後之理念與態度，予以辨識與分析。

以「中國現代學術史」之詮釋主軸而言，除須檢視整體「學術」概念及其方法、內容之變化而外，其與中國之「現代處境」與「發展」間之關係為何？亦係一必須關注之事。特就取徑而言，其所牽涉於學術史、思想史，乃至有關中國現代智識份子之特質與活動之各項研究，皆應分別於「議題之設定」上，先行切割，然後加以連繫；無法逕以其中之一，論斷其餘。以本書各篇論文所採取之方式而言，則是依「學術史之現象」，設定詮釋之目標，而以「思想史」研究手段所得之線索，試圖予以解答。

而於此設定之前，有一宏觀式之鋪陳，即是有關中國現代學術發展之「概觀式」之說明。此一說明，可約分為：學術概念之哲學基礎、學術方法之建構、學術內容之充實，與不同議題間所產生之思想關連等諸項。

首先應說明者，為中國現代學術概念之哲學基礎。

中國現代學術概念之哲學基礎，就其發展之初階而言，係經由以「啟蒙理性」(enlightened reason)為核心之一種「文明精神」之

提倡，逐步將舊有之「學術」概念，順應西方之潮流，導向依「自然科學」(natural sciences)、「社會科學」(social sciences)與「人文學」(humanities)為三分之界域觀。

其中屬於「自然科學」之部分，採取一種以「天文學」、「物理學」與「生物演化論」為信仰基礎之「自然主義」(naturalism)觀點；並強調「實證主義」(positivism)所秉持之「方法論」(methodology)與其「理性依據」之重要。於「社會科學」，注重分析其方法對於「中國社會研究」所應採行之「適應」(adaptation)。於「人文學」，則強調運用諸多學科中所各自發展之研究途徑，以理解「社會」作為一整體，乃至「歷史」作為一綿延之文化現象之起因，與其過程。

於此三分之界域中，足以貫串其間之宇宙觀(conception of the Universe)、世界觀(*Weltanschauung*/worldview)，乃至人生觀(*Lebensanschauung* / view of life)，以當時之中國而言，皆是以現實之「人生樣態」，與現實之「當代社會意識」(contemporary social consciousness)，作為一切「理解」之基礎；於此排斥「形而上學」，乃至以「超越性信仰」(transcendental beliefs)<sup>25</sup>為基礎之宗教。一切形而上學之研究，與個人之超越性信仰，皆與學術之大趨不符，因而感受鉅大之壓力。當時屬於思想上之「連結」或「對抗」，而能透過「研究」之機制，予以展現者，主要表現於「史學」與「哲學」兩項。

「史學」之議題性，主要之核心，在於企圖為「中國」與「中國史」，尋求一屬於「文明全體」義之「世界」(the world)與「世界史」(the world history)之定位，於其中界定「中國史」形成之基本形態、路徑，與內涵之若干「本質性因素」；並藉由此，思索中國未來發展所應有之方向，與可能存在之難題。

而「哲學」之議題性，主要之核心，則在於嘗試建構一不與科學研究之結果明顯不符之「宇宙構成論」，並同時為「價值」(value)觀之建構，尋求一可依賴之「認識論」基礎。然由於二者皆係與中國之現實處境相關，故其所承受之實質導引，多非來自「議題」之客觀性，或研究方法之成熟與嚴密，而係由論者之「當代意識」(contemporary



consciousness)、與「歷史意識」(historical consciousness)所牽引；所謂思想之「連結」，與其中存在之「對抗」，於是形成。學者所稱「中國啟蒙運動」(the Chinese Enlightenment)，<sup>26</sup>與事後可標識為「反啟蒙」(counter-enlightenment)之種種立場與觀念表達，乃至「科學與玄學論戰」、「中國社會史論戰」等之於二十世紀初期出現，並於其後延續一種「議題深化」之發展，皆是於此思想趨向中產生。

其次論述學術方法之建構。

中國現代學界之引進西方學術之「方法論」概念，不僅遍及各領域，且係建構「學門」，乃至「研究領域」分項之基礎。此一屬於學術概念之衝擊，主要發生於「儒學」；對於道、釋二家，則相對較輕。

此因道、釋二家，主要之重心，在於「信仰」與「實修」；故即使基於現代「宗教史」與「哲學史」之需求，須援入相關之新觀點與新方法，亦必先集中於局部之議題，作出嘗試性之澄清，以期待其結果或有助於建構一屬於「當代」之理解。至於其立場最終之能否於「現代」延續，關鍵則並非在於其自身「方法」之調整，或建構一種「方法論」之批判；而在信仰者所選擇之「態度」(attitude)。相對於此，儒學之傳統責任，則是須於「價值觀」之外，提供社會發展所需之「知識條件」；以是儒學中「知識觀點」之變化，意義特為重要。

基本上，儒學之體用觀，就層次之分別言，約表現於三方面，即哲學、義理學與經學。

屬於「哲學」之部分，於西學之觀念輸入後，主要係依「哲學史」、「思想史」與「當代中國哲學(contemporary Chinese philosophy)之發展」三種方式進行；而關鍵點，則是在：對於舊說，應如何予以正確之解讀？與是否能通過現代之批判，而將儒家之哲學立場予以延伸？此一方面，儒學所展現之體用觀，並非無可發揮，或精準說明；相較而論，困難之處，多存在於義理學與經學。

因就義理學而言，其基礎在於「價值之信仰」與「道德生活之體驗」。其屬於「哲學基礎」之部分，可以「哲學」之方式闡明；其屬於「道德規範」(norm of morality)之部分，可依「史學」與「社會學」