



陈先达文集
第3卷

哲学与文化

B-53
137
3

陈先达文集

第3卷

哲学与文化

图书在版编目 (CIP) 数据

陈先达文集. 第3卷, 哲学与文化/陈先达著. —北京: 中国人民大学出版社, 2015. 9

ISBN 978-7-300-21842-7

I. ①陈… II. ①陈… III. ①陈先达-文集②马克思主义哲学-文集③马克思主义-文化理论-文集 IV. ①B-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 211992 号

陈先达文集 第3卷
哲学与文化
Zhexue yu Wenhua

出版发行	中国人民大学出版社	邮政编码	100080
社 址	北京中关村大街 31 号		
电 话	010-62511242 (总编室)		010-62511770 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)		010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)		010-62515275 (盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	涿州市星河印刷有限公司		
规 格	160 mm×230 mm 16 开本	版 次	2015 年 11 月第 1 版
印 张	35.5 插页 3	印 次	2015 年 11 月第 1 次印刷
字 数	540 000	定 价	1580.00 元 (全 14 册)

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换

目 录

1. 论哲学和马克思主义哲学	1
一、哲学何以难以定义	1
二、哲学应如何定义	4
三、马克思主义哲学是科学世界观	15
2. 论马克思主义哲学的本质和功能	22
一、哲学的时代性、民族性和阶级性	22
二、马克思主义哲学是辩证唯物主义和历史唯物主义	26
三、马克思主义哲学的双重功能	29
3. 评马克思主义哲学的“困境”	34
一	34
二	42
4. 马克思主义哲学与现时代的关系	46
5. 论与时俱进与哲学繁荣	58
一、把与时俱进变为自觉的治学态度和治学方法	58
二、两个正确处理，三种眼光	61
三、哲学工作者的价值导向	67
6. 关于中国马克思主义哲学的未来走向	70
一、马克思主义哲学的先导作用与当前面临的“哲学困境”	70
二、马克思主义哲学的发展方式	74

三、哲学思维的创造性	80
7. 当代中国哲学发展的道路和哲学工作者的使命	83
一、真理没有新旧，“老祖宗”不能丢	84
二、马克思主义不能空谈，必须运用	87
三、马克思主义哲学工作者的历史使命	92
8. 马克思主义哲学繁荣之路	
——关于哲学学科建设的思考	95
一、在哲学各学科的互动中坚持和发展马克思主义哲学	96
二、关键是马克思主义哲学自身的发展	98
三、追求学术水平，坚守思想阵地	108
9. 哲学三论	113
一、哲学不应成为一盘一炒再炒的冷饭	113
二、哲学要经得起时间的考验	118
三、哲学与哲学家	122
10. 我对哲学的几点浅见	127
一、人学可以是哲学，但哲学不能归结为人学	127
二、哲学不能归结为自我意识，而应该是被把握在哲学 思维中的时代	132
三、马克思主义哲学不是类哲学，它的最大贡献是从类进到 社会	135
11. 实践检验和逻辑证明	142
一、以认识或客观对象为标准为什么不可能	142
二、实践是检验真理的唯一标准	146
三、逻辑证明的必要性及其作用	152
12. 哲学家的哲学意识和历史使命	158
13. 论马克思主义哲学本体论及其当代价值	162
一、没有关于本体论的理论，就没有哲学	162
二、主客体认识关系中的本体论困境	165
三、马克思主义哲学本体论是世界观科学性的基础	172
14. 论唯物主义历史观的本质与当代价值	179

一、否定社会发展基本规律，就没有历史唯物主义·····	180
二、关于历史唯物主义基本规律的逻辑表述、理论阐述和 实际应用问题·····	185
三、历史唯物主义的当代价值·····	194
15. 论社会主义实践中的唯物史观·····	199
一·····	199
二·····	208
三·····	213
16. 马克思主义哲学的群众性与实践性	
——兼谈哲学的冷与热·····	218
一、应该面对群众，宣传群众·····	218
二、应该面对现实，走理论结合实际的道路·····	221
三、要正确把握人与动物的根本区别·····	225
17. 关于主体和主体性问题·····	228
一、一个应予以重视的事实·····	228
二、主体和主体性·····	231
三、历史的主体和客体·····	237
18. 关于历史的主体和客体问题·····	241
一、社会的本质·····	242
二、社会生活的本质·····	248
三、人类对社会认识的深化：从历史的表层到深层结构·····	257
四、唯物史观的使命和功能·····	261
19. 论社会规律的特点和主体的选择·····	269
20. 经济浪潮中的哲学·····	275
21. 唯物史观视野中的“以人为本”·····	281
一、不要谈人变色，但要区分不同语境·····	281
二、坚持以人为本，但要防止误读·····	285
三、重视人的全面发展，超越纯逻辑推论·····	290
22. 论人道主义的历史演变·····	296
一、人道主义的兴起·····	296

二、从法国启蒙学派到德国古典哲学·····	301
三、费尔巴哈哲学的理论特色·····	303
23. 论现代西方哲学的人本主义趋向·····	312
一、哲学人类学的兴起和分化·····	319
二、马克思主义人本主义化趋向·····	323
24. 人本主义问题散议·····	329
一、把人的问题与人本主义混为一谈是理论的误区·····	329
二、唯物史观不是物本主义·····	330
三、不能简单地把唯物史观归结为关于人的学说·····	331
四、唯物史观并不否认人的历史主体地位·····	332
五、唯物史观和人本主义历史观在人的问题上的观点和方法是 根本对立的·····	334
六、非理性主义是现代入本主义的特点·····	337
25. 毫不动摇地坚持辩证唯物主义和历史唯物主义·····	339
一、坚持辩证唯物主义和历史唯物主义世界观的科学性和 完整性·····	339
二、立足当代，面对现实，不断提高辩证唯物主义和 历史唯物主义的教学质量·····	343
三、课堂不是论坛，我们应该有社会使命感和责任感·····	346
26. 论哲学社会科学的地位和作用·····	348
一、自然科学越发展，哲学社会科学越重要·····	348
二、社会越发展，哲学社会科学越重要·····	351
三、坚持马克思主义立场、观点和方法·····	354
27. 哲学社会科学的作用和学者的责任·····	359
一、历史的经验和现实的要求·····	359
二、哲学社会科学的作用和作用方式·····	365
三、哲学社会科学工作者的社会责任·····	370
28. 论哲学社会科学重要性的社会制约性和理论依据·····	374
一、资产阶级取得政权吹响了自然科学革命的号角，也敲响了 社会学说科学性的丧钟·····	374

二、向自然科学和技术片面倾斜对人类自身的危害·····	378
三、以发展为第一要务中包括繁荣和发展哲学社会科学·····	380
29. 论坚持先进文化的前进方向·····	386
一 ·····	387
二 ·····	391
三 ·····	392
30. 关于文化研究中的几个问题·····	397
一、一个值得商榷的文化定义：文化是人的本质的展现·····	397
二、主体文化的一个重要功能：保持社会稳定和同一性的 精神加固器·····	402
三、市场经济下的文化建设·····	406
四、摆正马克思主义与中国传统文化的位置·····	410
五、西方社会不可能依靠东方文化摆脱危机·····	413
31. 论文化与文化的时代性和民族性·····	417
一、文化与文明的区别与联系·····	417
二、文化的民族性、时代性和阶级性问题·····	421
三、文化发展的本质是创造·····	428
32. 历史进步中的传统与当代·····	433
33. 中国传统文化的当代价值·····	439
一、对西方资本主义国家的文化交流作用·····	439
二、对儒家文化圈国家和地区的道德教化作用·····	441
三、在社会主义中国对加强精神文明建设的作用·····	443
34. 寻求科学与价值之间的和谐	
——关于人文科学性质与创新问题·····	453
一、自然科学不是科学的唯一模式·····	453
二、人文知识的科学性何以可能·····	455
三、人文科学的特点·····	458
四、寻求科学与价值之间的和谐·····	464
五、人文科学创新的可能性和途径·····	467
35. 重视人文科学在文化建设中的地位和作用·····	471

一、人文科学内容个性化问题·····	471
二、人文科学的科学与价值·····	475
三、人文科学的作用是不可替代的·····	481
36. 哲学与人生 ·····	485
一·····	485
二·····	487
三·····	491
37. 马克思主义哲学在大学生人才素质培养中的 地位和作用 ·····	494
一、从哲学素质同其他素质的相互关系来看哲学学习的 重要性·····	494
二、马克思主义哲学应该教给学生什么?·····	502
三、认真进行马克思主义哲学教学改革·····	507
38. 树立共产主义人生观 ·····	509
一、共产主义人生观和无产阶级世界观·····	509
二、人的社会价值和个人价值·····	524
三、树立共产主义人生观·····	529
39. 人生观问题的时代特征 ·····	536
40. 人生三论 ·····	540
一、论失败·····	540
二、论后悔·····	544
三、论命运·····	546
41. 生命中的有限与无限 ·····	551
42. 五十学《易》，可以无过矣 ·····	555

1. 论哲学和马克思主义哲学

2001年9月11日，法国当代著名哲学家德里达访问上海，在与中国一位著名学者的对话中说，中国没有哲学，只有思想。德里达此说当然不算新说，因为西方不少哲学家包括黑格尔都持有这种看法。这倒并不一定表达的是西方文化中心论的观点，而在很大程度上是因为各民族哲学思维存在的方式不同，对什么是哲学的理解也不同。西方人如果执着于西方哲学的模式，把它作为衡量哲学的唯一标准，就只能得出中国不存在哲学的结论。我们国家哲学界关于哲学问题的争论，特别是关于马克思主义哲学本质与功能问题的争论，不少与如何理解哲学，如何理解马克思主义哲学有关。如果按照中国传统的心性之学来衡量马克思主义哲学当然会得出马克思主义哲学不是哲学的结论。

一、哲学何以难以定义

哲学存在是多元的，哲学并没有一个唯一标准样板。如果西方哲学家认为只有纯逻辑的形而上的概念体系才算哲学，那中国哲学家同样可以认为只有为天地立心，为生民立命，有助于提高人的境界才是哲学；而马克思主义哲学家也可以说，只有不仅能说明世界而且能改造世界的哲学才算哲学。如果各是其是，各非其非，我看世界上就没有可称得上是哲学的哲学。这就是在所有哲学问题中，最令人困惑的问题似乎就是什么是哲学这个问题的关键所在。连黑格尔都感到对什么是哲学难以回答。罗素曾经说过，哲学是无法定义的。他说如果有人问什么是数学，我们可以给他一个

词典上的定义，说数学就是数的科学。对于任何一个具体知识学科存在的领域，我们都可以通过这种方式定义，“但是，我们不能这样定义哲学。任何一个定义都会引起争论，因为它只是体现了某一种哲学。探究哲学究竟为何物的唯一途径就是从事哲学的研究”。要是问哲学家什么是哲学，我看最可能的回答是：哲学就是我写的东西，或者说，我写的东西就是哲学。这个回答虽然没有解决问题，但有一定的合理性。因为每个哲学家心目中的哲学就是写在他的哲学著作中的东西。一个哲学体系代表的就是哲学家对哲学的一种视角、一种看法。

如果我们的眼界局限在哲学范围自身，我们无法回答什么是哲学。因为哲学的确如黑格尔、罗素这些大家说的是一种历史性的存在。哲学具有历史性，它属于一定的时代。以哲学论著作为代表的哲学体系都属于一定的时代。因为时代不同，实践水平、科学水平不同，提出的问题也不同，解答的方式也不一定相同。因而哲学具有历史性。中国人有一部思想史，其中包括哲学思维发展的历史。我们国家从先秦诸子百家、魏晋玄学、宋明理学，到明末清初，大家辈出、名著如林。在西方，哲学的发展经历过古希腊罗马哲学、中世纪的教父哲学，到法国百科全书派，到德国古典哲学，一直到当今西方各种哲学流派。因此从古至今，哲学所探讨的问题是变化的，哲学家的观点和思维各有特点。黑格尔说过，哲学史就是哲学。我们也可以反过来说，在哲学范围内，哲学就是哲学史。哲学就存在于变动不居的各种哲学体系的更迭之中。

哲学也是民族性存在。哲学思维具有突出的民族性，它的思维方式、价值观念以及研究的重点都不同，例如，中国哲学具有重视人生哲学、道德哲学的传统。中国哲学并没有经历西方哲学发展的那种哲学与科学合一，以及实证科学不断从哲学中分化和独立化的过程。西方哲学注重本体论、宇宙生成论、认识论的研究，而德国古典哲学复活了西方哲学史上的形而上学传统具有思辨哲学特色。在西方哲学史中，我们可以明显地发现哲学的认识论转向、语言学转向。可在中国哲学中虽然也有本体论、认识论问题，也有心物之辨、理气之辨、道器之辨，但重点始终是人生问题、道德问题。因而我们当然不能完全按照西方的哲学观念和哲学史作为判断中国有无哲学的尺度。

哲学还是个体化的存在。哲学体系都是与哲学家个人不可分的，是以哲学家个人命名的。即使同一民族内部的各个哲学家也都各有特点。同属先秦的诸子百家各有特色，同属古希腊罗马哲学各个哲学家也各有特色。他们关注的问题可能不同，或者对问题的看法不同。哲学家的观点之间会有共同之处、相通之处。否则就无所谓唯物主义和唯心主义的区分，但我们可以说绝没有两个哲学体系是完全相同的。即使同属唯心主义，它们论证和表达的方式，它们的论据会各有特色；唯物主义也一样，同属唯物主义这个派别，它们会各有特色。因此某一哲学体系可以有追随者，有信奉者，可以成为一个学派，但历史上绝不会有两个一模一样的哲学体系。哲学体系总是打上个人的烙印，是独特的。马尔库塞说：“哲学运思的意义，虽然不能靠个别个人去完成，但它的完满，只能经由每一个个别个人；因而，以每个个别人的实存作为它的基础。在每个个别个人的实存中，哲学的具体性，决不能托给一个抽象的主体即‘单一’的东西，因为这就意味着把决定性的责任委托给某种专断的普遍性”。这种说法当然有合理的因素。哲学的主体当然是哲学家个人，在这个方面，哲学与文学艺术有相似之处。但哲学又具有某种普遍性。这是哲学不同于文学艺术之处。小说和诗歌可以虚构，它不要求事实的真实性，而只要求可理解性和给人以美的感受。哲学中也有个体的体悟，有个人的风格，但内容不能诗化和艺术化，它必须包含对象性的真理性的内容。但这种内容中的某种共性必须通过个性化的方式存在。

何况哲学是一个大学科，随着社会发展和文化进步，哲学日益分化出许多二级学科，例如逻辑、美学、伦理学、科学技术哲学等等，更不用说因为实际需要而出现的交叉哲学部门，如经济哲学、文化哲学、环境哲学、生态哲学等等，而且这种新哲学部门的出现是无止境的。可以说，哲学是一棵大树，各种哲学体系、各个哲学分支和新的哲学部门如同挂满树枝的果实。正因为这样，在哲学自身范围内，什么是哲学是一个无法回答的问题。我们问什么是哲学，等于追问全部哲学史，并且要概述不同的哲学分支和部门。可在哲学史范围内，哲学是变化的；哲学的各个二级学科和不同部门也是各有特点。因此在哲学范围内关于什么是哲学的争论无止无休不难理解。

二、哲学应如何定义

在哲学范围内，哲学就是哲学史；可在哲学范围外，哲学史就是哲学。不管哲学家们关于什么是哲学存在争论，不管他们彼此如何互不认可，但哲学终究存在，而且自古以来就存在，在各个国家和各个民族都存在，至今仍然存在。既然哲学存在着，而且普遍存在，我们就可以从各种不同的变化着的形态中，发现它们具有某种共同的本质。黑格尔说过，“不管各种哲学体系彼此如何不同，它们之间的差别总不如白色和甜味、绿色和粗糙之间的差别那样大；它们的相同之点在于，它们都是哲学”^①。可是，要理解什么是哲学必须换个思考的角度。我们不能停留在哲学范围内，因为哲学范围内所看到的是哲学自身的差别，是哲学中的多，而只有超出哲学范围才能找到哲学中的一。这个一存在于哲学与非哲学，特别是与实证科学的差别之中。离开哲学与实证科学在对象、问题、方法和功能方面的区别，当然说不清什么是哲学。其中最根本的是对象问题。人的认识，都是对外在于人的对象的认识。即便人对自身的认识，也是以人为对象。对象性是人的认识特点。哲学和实证科学都不能离开世界。但它们的范围和问题的切入点是不同的。实证科学是具体科学，而哲学是世界观的理论形态。

世界观当然不是人站在世界之外来观世界，也不是人与世界的简单反映与被反映的关系。一种世界观是处于这个世界中的人对自己生活其中的世界的一种理解，一种理性的概念化的把握。人的世界观是受自己生活的世界所制约的，这似乎是一个悖论：对世界的世界观受自己的世界所支配。其实这一点都不奇怪，因为人是具体的，就是生活于他所面对的世界之中。任何人都不能超越自身所处的世界来理解世界。我们在不同时代可以看到不同的世界观，这是因为所处的世界不同。生活在农业社会日出而作、日没而息的人的世界观，与生活在工业社会的人的世界观显然不同。一个足不出村老死家乡的人的世界观，与漂洋过海走遍全球的人的世界观也不会是一样的。当今经济全球化浪潮中的信息化必然会影响人们的

^① 转引自列宁：《哲学笔记》，340页，北京，中共中央党校出版社，1990。

世界观，使人有可能突破狭隘的地区和民族眼光而具有世界性眼光。在这个意义上，我们可以说，世界观是以哲学形式出现的人的世界。世界观具有时代性、民族性和个体性的原因正在于此。

有的学者不同意哲学是世界观性的学说，认为如果哲学是世界观就会把哲学溶化于具体的实证科学之中。哲学是反思性的学说，它以自我即人的思想或客观化的思想为对象。因而可以说，哲学是对思想的思想。的确，哲学以思想为对象，从柏拉图的理念论到黑格尔的绝对观念论，以及形形色色的唯心主义的经验论和唯理论都是如此。可是思想背后有没有别的引起思想的东西？如果没有，当然是以思想为最后的根源，这本身就是一种世界观——唯心主义的思辨哲学；如果有，那是什么？世界作为被反思的思想的对象性存在是无法避开的。说哲学是世界观，正是从归根结底的意义上讲的。即使我们把客观世界从哲学中驱逐出去，只以思想为对象，可是思想只要有所言说，它总有所指，有所待。因而哲学思想只要包含着真理性认识的颗粒，就会在不同程度和范围内包含对世界本性和规律的某些认识。从前门驱走的东西又会从后门进来。

事实上，哲学作为世界观的理论与哲学的思辨方式并不矛盾。哲学本来就不可能直接面对世界，它面对的是人们的生活和实践经验，面对的是各门学科的成就，可它从中得出的结论不会也不能停留在实证的层面上，而是以普遍性的概念和范畴来表现的世界的一般。它的研究方式是思辨的，思与辨的直接对象是概念和范畴，可概念和范畴内容所关涉的是世界自身。范畴只是世界的自然之网上的网结。

哲学作为世界观与人是哲学的重要对象也不是对立的。有种说法认为哲学只有以人为对象才有特点，所以哲学应该是人学而不应该是世界观。这种说法是似是而非的，因为对人的研究，归根结底也离不开世界观。人生活在世界之中，而不是世界存在于人的思想之中。正如马克思说的，“人并不是抽象的栖息在世界以外的东西。人就是人的世界，就是国家，社会”^①。透过哲学家的“人观”背后，人们看到的是这个哲学家眼中的世界观。一个对人的问题进行研究的哲学家不表示或不以某种方式表示他

^① 《马克思恩格斯全集》，第1卷，452页，北京，人民出版社，1956。

对人与世界关系的看法，任何有关人的论述都是不可能的。在哲学领域中就人论人的人论是没有的。

哲学与实证科学都可以世界为对象，但是着重点是不同的。任何实证科学都不能代替对世界的哲学把握。即使是全部实证知识的总和，都不能提供世界的哲学图景，只能提供世界的科学图景。科学对世界的研究，是把世界作为纯客体来研究，追求的是世界的客观规律。尽管从事自然科学研究的科学家也是人，有感情有追求，有对真理的渴望，有对研究对象的选择，有事实上的主客体关系，存在与思维的关系，但自然科学家并不以此为对象。撇开主体的意志和愿望，撇开主客体关系的对象自身的规律，是自然科学的最高追求。哲学不同。哲学所研究的世界是包括人与人类社会在内的世界，因而哲学对世界的把握不是追求世界某一领域的实证知识，而是从总体上探求世界的本性，探求人在世界中的地位和人与世界的多种关系（实践关系、认识关系、价值关系），以及人类认识世界的方法和途径，所以哲学与实证科学共有一个客观世界，但哲学作为世界观并不会被消融于实证科学之中。

其次，我们说哲学是世界观，是对世界整体性的把握。这是就其性质说的，而不是说，哲学可以毫无遗漏地研究或概括世界的每一部分。或者说哲学可以以整体的世界为对象。作为整体的世界是不可能出现在人的表象之中的。人们任何时候所能接触的都是世界的一部分，是冰山的一角。世界是无限的，任何研究都不可能完整地把握无限发展着的世界。因此作为世界观的哲学必然表现为或者说分解为一系列问题。全部哲学史可以说是哲学问题史，全部哲学研究都是对哲学问题的研究。所以哲学与实证科学的区别又表现为问题的区别。

哲学问题与实证科学的问题无论就性质和范围说都是不一样的。自然科学的问题是具体的局部的，限于它所研究的专门领域；而哲学问题是抽象的普遍的，它无所不在。如果我们问为什么今年暖冬，原因何在，这属于气象学的问题，可要是我们问什么是原因，什么是结果，这是因果律问题，属于哲学问题。如果我们问地球如何运动，这属于地球物理学的问题，如果我们问地球是自我运动还是由外力推动，这是属于运动的动力问题，属于哲学问题。如果我们问人为什么会死，这属于医学问题，可如何

对待死属于哲学问题。社会为什么会有穷有富，这属于社会学或经济学问题，可穷富是不是命，这属于哲学问题。如果我们问毛泽东有什么功绩，这属于中国革命史的问题，如果我们问是不是中国没有毛泽东中国就不会有革命，这属于历史观的问题，是个哲学问题。飞机为什么会飞，这是属于空气动力学的问题，可飞机会飞之理是存在于飞机之外还是存在于飞机制造之中，这是个理在事外还是理在事中的哲学问题。而几乎任何一个领域中的具体问题，只要进行穷根究底的深层追问，都会进入哲学领域。

哲学问题是抽象的普遍的问题。说它抽象，是因为它的问题涉及的都是以概念和范畴的形式来表述的问题，因此哲学表现为抽象的概念和范畴体系；说它普遍，是因为任何一个哲学问题，在任何一个领域都同样存在，只是具体的提问方式不同。必然性与偶然性、因果性、规律、客观性、主体性、矛盾、运动、发展、变化、共性个性等等是哲学问题，可又是存在于任何一个研究领域的具体问题之中。着眼于专业研究，探求它的具体知识和规律是科学问题，可着眼于它的抽象性和其中存在的各学科普遍性的问题又是哲学。这是哲学看似无用又有大用，看似抽象又不抽象的原因所在。《庄子·知北游》中关于道无所不在，道存在于蝼蚁、稗子、瓦罐、溺屎之中的论述，对于理解什么是哲学很有启发。就蝼蚁研究蝼蚁是科学，就蝼蚁寻求道则是哲学。哲学并不会因为它是世界观，即以世界为对象而会与实证的自然科学相混淆。哲学对世界的研究是把人包括在内的，而且无论视角、切入点、提问的方式和问题都不同于实证科学。绝不应该因为害怕哲学与自然科学相混淆而把哲学从对世界的研究中放逐出去。这样，哲学就会成为无处安身，重新升入天国的纯概念运动。

当然，我们说哲学是世界观的学问，是就它与实证科学的区别和关系说的。强调哲学虽然也以世界为对象，但不同于对自然的实证研究。世界观只是哲学的最本质特征的概括。由于现实世界是人的世界，是包括人与人类社会在内的世界。因而人与世界的关系，必然包括人与自然的关系、人与社会的关系、人与自我的关系，包括人类认识和改造世界的途径和方法。因此哲学包括自然观、社会历史观、人生观、认识论、价值论诸多领域。哲学中的问题也总是分属于上述不同的领域。其中任何一个领域都属于哲学，对其中任何一个领域中的问题的研究都属于哲学研究，而对其中

任何一个领域有独创性见解的思想家都是哲学家。但哲学之所以是哲学，正在于哲学家无论他研究什么样的问题，其中必定有一个根本性的问题是它无可回避的，这就是对他们面对的世界的本性的看法。哲学家们可以把哲学分解为众多的问题，根据时代和现实的需要而着重研究其中的一个方面，例如英法的唯理论者研究理性在认识中的作用，而经验论者则着重研究经验的作用；叔本华和尼采研究意志，海德格尔研究存在，分析哲学研究语言，如此等等。几乎可以说，没有或很少有哲学家直言，我研究整个世界。但这并不改变哲学的世界观本性。因为不仅哲学家通过自己的哲学专门研究，包含着对世界本质的总体性论断；而且哲学家们对哲学某一专门领域中的问题的观点又是以他们对世界本性、对存在与思维关系的看法为依据的。可以斗胆断言，没有一个哲学家只是研究具体问题而其中不直接或间接涉及世界的本性与主客体关系问题。如果这样，他就不是哲学家。

哲学作为世界观，有两种不同的形式，一种是显性的，一种是隐性的。所谓显性的世界观，就是它的探求明确以世界为对象，例如古代希腊哲学家关于世界本原的探讨，中国哲学关于五行、关于气的探讨，都直接以世界的本质为对象。但也有不少哲学世界观是隐性的，它直接探讨的似乎是某一种现象，实际上它涉及的是世界。以中国哲学为例，我们从《道德经》、《庄子》中，可以较明显地看到天道观中的世界观，可儒家学说就不明显。儒家的道德与人生学说特别是宋明心性之学似乎是以人性为依据，不涉及世界观问题。其实并非如此。所有儒家不同派别关于人性善恶以及与其不可分的道德问题的观点中，都包含着一个天，或为自然之天，或为意志之天，或为义理之天，思维理路大体上是由天理到人性，由人性入道德。所谓天命之谓性，率性之谓道，修道之谓教就是如此。我们不应按西方哲学的本体论、认识论、方法论的分类方法来强脚就履，但也不能否认，中国哲学同样具有一个世界观的内在结构，即对世界（天）、对天人关系、对人性与天道相互关系的看法。不能说中国没有哲学，只能说中国有自己的哲学。这种哲学有自己的范畴和特点，但就它作为哲学又与西方哲学有相通之处，即总的方面说都离不开世界和人与世界的关系。

这种隐性世界观在西方哲学中同样存在。例如，叔本华和尼采哲学的