

The background of the entire cover is a repeating pattern of stylized male (♂) and female (♀) symbols in various colors including pink, purple, blue, orange, green, and yellow. Some symbols are solid, while others are dashed outlines. They are arranged in a scattered, overlapping manner across the entire page.

中学性教育 教案库

主编 方 刚

中学性教育 教案库

主编 方 刚

中国人民大学出版社

· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

中学性教育教案库/方刚主编. —北京: 中国人民大学出版社, 2015. 1
ISBN 978-7-300-20238-9

I. ①中… II. ①方… III. ①性教育-教案(教育)-中学 IV. ①G479

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 245810 号

中学性教育教案库

主 编 方 刚

Zhongxue Xingjiaoyu Jiaokanku

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

电 话 010-62511242 (总编室)

010-82501766 (邮购部)

010-62515195 (发行公司)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com>(人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 涿州市星河印刷有限公司

规 格 185 mm×260 mm 16 开本

印 张 38.75 插页 4

字 数 902 000

邮政编码 100080

010-62511770 (质管部)

010-62514148 (门市部)

010-62515275 (盗版举报)

版 次 2015 年 2 月第 1 版

印 次 2015 年 2 月第 1 次印刷

定 价 98.00 元

版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换

主编：方刚
学术副主编：朱雪琴
教学副主编：张玉梅 陈 萱

学术编委：陈亚亚 李 旻
教学编委：温学琦 王宏云

社会性别顾问/审稿：蔡一平
性人权顾问/审稿：郭晓飞
LGBT议题顾问：魏建刚

性教育顾问：
Sanderijn van der Doef（荷兰）

作者（以姓氏笔画为序）：

于小敏 马文琦 王卫媛 王龙玺 王宏云 方 刚 付 玉 吕 娜 朱爱学 朱雪琴
纪 薇 杜海英 李 旻 杨张琼 张一曼 张玉梅 陈小立 陈玉曦 陈亚亚 陈 萱
者 红 岳芯如 周淑和 高 垒 宿 静 董春菊 董晓莹 覃 念 童 立

试讲教师（以姓氏笔画为序）：

丁会静 马 营 王云云 王立娥 王成蛟 王 艳 王 莹 王新利 卢 敏 申景丽
朱国庆 乔德刚 刘 苇 刘海霞 刘 琳 闫广芳 孙 婧 李 明 李顺琴 李修杰
李晓玲 李 敏 李鸿雁 宋冉冉 张小燕 张 龙 张永风 陈 晓 陈海生 周利娜
周秀琴 孟 梦 赵海玲 赵燕华 郝芙国 夏林艳 党翠香 郭 荣 唐桂玲 唐 超
康 宁 韩海萍 温学琦 魏秀杰

项目助理：吕 娜



本书项目组部分成员合影



本书主编方刚与著名性学家李银河教授在首届全国青少年性健康教育发展论坛上



首届学校性健康教育专业培训全体合影



北京亚运村街道青少年性健康教育基地启动仪式



济南市学校性教育骨干教师培训



在郑州举办的中原首届性健康教育及性心理咨询培训班



性教育夏令营中的情景剧表演



性教育课堂上，学生在表演情景剧



性教育夏令营中，营员坐成一圈玩“大风吹”



中学生性教育夏令营中的辩论赛：
学习和恋爱必然冲突吗



2011 年首届全国青少年性健康教育发展论坛暨 8·12 青少年性健康教育日启动仪式



2013 年 8·12 青少年性健康教育日暨第三届全国青少年性健康教育发展论坛



“注册性教育教师” 注册考试现场

序言：性教育就应该赋权给学生

李银河

几年前我曾为方刚的《性权与性别平等：学校性教育的新理念与新方法》一书作序。在那本书中，他强调性教育最重要的是理念，好的性教育应该是基于性权与性别平等的。几年后的今天，基于性教育的多年实践积累，他又提出了“赋权型性教育”的主张，强调性教育是对受教育者“增能”、“赋权”的过程，让受教育者有能力决定与自身的性相关的事物，而不是规训青少年的情感与性。性教育应该是赋予青少年自主决定自己身体和性的能力与权利，而不是剥夺他们这种能力和权利。我非常认可他的这个理念。

学校性教育越来越受到重视，国内搞性教育的人也多了起来，这是好事情。但是，并不是进行性教育，就一定对青少年有帮助；性教育一定要方向正确，否则反而可能伤害青少年。比如宗教色彩非常强的“守贞课”，这些年也在中国的学校推行，我认为就是有害的性教育。

对于学校性教育，我主张要开明、开放，要有性权利意识和社会性别平等意识。比如，性教育中不能不讲同性恋，讲时应该以接纳的态度来讲；性教育不应该强化社会性别刻板印象，有人提出要“拯救男孩”，我就是反对的；性教育不能只讲预防性侵害，否则就可能变成性的耻感教育，一定要同时讲性的积极性。在这些问题上，方刚的想法和我是完全一致的。无论是主张基于性权和社会性别平等信仰的性教育，还是赋权型性教育，他的这些理念，都是与国际上成功的、主流的、负责任的性教育理念相一致的。

方刚主编的这本书，便是基于赋权型性教育理念的集大成的成果。他和他的团队完成的这100多个教案，其覆盖面之广、实际操作性之强、话题讨论之深入、价值观之多元共存、教学方法之赋权予学生，这些结合在一起，开创了国内性教育的新天地。教学一线的教师用这本书去进行性教育实践，将事半功倍，如虎添翼。

我因此乐于为此书作序，并向教师和家长们推荐这本书。

呼唤学校性教育的革命

方 刚

为什么编这本教案库？

为了推进学校性教育——这是当然。

但没有这本书，还有其他很多书，都声明在推进学校性教育。

为了推进正确的、赋权型的学校性教育——这是关键。

本书致力于：给一线教师提供一套全面的、具有正确性教育理念的、真正促进学生人格全面成长的性教育教案库，而且尽可能方便教师使用，使用的时候还不会“讲偏”。

我可以骄傲地在此预言：这本书的出版，足以在中国的学校性教育领域掀起一场革命！

在此之前，从来没有任何一本关于性教育的书，无论是理论研究，还是教材，能够达到本书这样的境界：全面的、深入的、赋权的性教育！

我们无意贬损别人、抬高自己，但专业人士不难看出：本书与以往学校性教育指导书、教材、教案集相比，不是简单的超越，而是超越了几个层级，超越了一个时代！

至少未来 20 年，这本教案库都不会过时。

当然，革命是否发生，不仅取决于这本书的写作与出版，更重要的取决于是否有人使用它，是否正确地使用它。

如果它得到普遍的、正确的使用，中国的性教育，特别是中学性教育，将因此而彻底改变。重要的是，我们的孩子、中国的青少年公民，将得到彻底的改变！

一、学校性教育存在严重不足

总体而言，中国性教育的现状非常不理想。这不仅体现在绝大多数学校对性教育噤若寒蝉，没有开展性教育；也体现在已经开展的一些性教育，是残缺的，观念错误，甚至有害的。

过去一些年，不乏学者、教育工作者，在全国各地推广学校性教育，也出了一些教材。这些工作都是中国走向成熟的性教育过程中的重要历程。但是，各地进行性教育研究与教学，教育理念存在差异，即使出版的个别教材，甚至教案集，很多存在明显的理念或

知识错误。

许多热衷于性教育的一线教师欠缺开展性教育的能力与资源，他们满怀进行性教育的激情，但长期以来主流社会的错误观念与知识灌输，影响着他们进行正确的性教育。

2012年年底，联合国教科文组织驻华代表处与北京林业大学性与性别研究所曾联合举办了“全国中学性教育优秀教案评比”活动，美国福特基金会提供了资助。评比活动中征集到的教案，虽然有少数还是很不错的，但多数暴露出当下中学性教育存在四个问题。

1. 性恐惧教育

以艾滋病为主题的教案中，多数大谈艾滋病的危害、传播途径等，教育学生通过“洁身自爱，遵守性道德，杜绝婚前、婚外性行为”来预防艾滋病。完全不讲对艾滋病病毒感染者的人文关怀和反歧视等内容，分明就是以艾滋病为依托在进行性恐惧教育。

一则教案写道：“同学们都知道：一旦患上性病后果不堪设想，一是身体病痛；二是羞于就医；三是严重影响身心健康和学业。那么我们就来了解一下性病的概念及危害……”

另一个讲艾滋病的教案这样写道：“一个人一旦感染上艾滋病病毒，就没有机会回到过去，这是严峻的事实……”我想说：这是错误的教育。艾滋病毒感染者也可以有正常的生活，前提是保证充足的医疗支持和没有社会的歧视与偏见。

我们认为，艾滋病教育除了讲艾滋病病毒传播以及预防等基础知识外，重点应该在于去除其污名化，让学生懂得关爱、尊重和平等，而不是利用艾滋病恐吓青少年不要有性行为。艾滋病、性病的教学，应该是关爱导向，不是预防导向，更不应该是恐吓导向。

与此类似的做法，是利用避孕教育进行对婚前性行为的恐吓教育。这样的教案设计大讲怀孕、堕胎的可怕，偷换概念，仿佛只要有了性行为，就一定会怀孕、堕胎，甚至一定会感染性病和艾滋病。这样的性教育，在我们看来，其实就是臭名昭著的“守贞教育”。

遗憾的是，征集到的教案没有一个提到性的正面价值。这体现出对性的污名化，非常令人担忧。

我们主张，性教育应该倡导青少年做出安全、负责任的行为选择，而非性的污名与恐吓。

2. 一元化的爱情观教育

有关青春期恋爱主题的教案，教学目标多数定位在“防止‘早恋’，学会理性拒绝”，并“认识青春期恋爱的危害”，这些显然都只是从恋爱的消极一面出发的。

大多数相关教案向青少年灌输如“青春期的恋爱很难长久，不是完整的爱情”的价值观。爱情对于青少年来说是一个成长的过程，教学中应该体现对青少年的成长规律的尊重，而不是一味从成年人的角度对其进行价值观的判断，更何况成年人的爱情同样很难做到“完整”和“长久”。多数教案中仍然大量使用“早恋”这个词，进行恐吓性的恋爱教育，大谈早恋的危害，其目的仍旧是打压青春期爱情。

为了证明“早恋”的不好，一些教案强调“真正的爱情”是如何美好的。在当今“忠贞爱情”受到极大挑战的整体社会大环境下，一些有关爱情教育的教案大多数仍旧在大讲“真爱”，然而“真爱”究竟是什么？一些教案强调了“永不分离”、“至死不渝”等等。进行浪漫化的爱情教育只能让青少年对爱情抱有过高的幻想，爱情本来就有得有失，失恋也

是人生很重要的经历，告诉学生爱情的真实性才是性教育应该做的。

把爱情作为婚姻的准备的观点，也是我们必须摒弃的，有的教案写道要“为恋爱、择偶、婚姻家庭生活做好准备”。人类的情感是多样和复杂的，也绝不会每一次恋爱都走向婚姻。

这些教案仍旧普遍把“婚前性行为”作为一种不道德、不健康的行为来讲授，这从根本上来说属于已经臭名昭著的“守贞教育”模式。

3. 性别刻板印象教育

虽然有少数教案体现了社会性别意识，但多数教案仍然缺少社会性别视角。如一节社会性别的课程的教学目标是“保持生理性别与社会性别的一致性”，且教案最后还写道：“生理性别与社会性别一致，家长最好在孩子孩童时就要有意识地进行培养，这样才能少走弯路。”国际社会主流的性教育理念，是要给青少年一个自由成长的环境，尊重他们发展的主体性，而不是顺从于社会性别的刻板印象，硬要把他们从小培养成主流社会所期望的性别气质。

像“初中女生如何走出自慰和性幻想的阴影”这样的教案题目本身就充斥性别刻板印象。仿佛女生自慰和性幻想只能带来阴影，教案仍然向青少年灌输自慰的危害，我们应该讲的不是如何“战胜性幻想和自慰”，而是应该讲什么是正确、健康的自慰方式。再如针对女生的青春期性教育中，仍告诉女生“交友要慎重”，告诫女同学在“男女交往中”“要自尊、自重”，且“男同学要有自制力”。这种教案本身就渗透着性别刻板印象和性的双重标准。

专门针对青春期女生预防性侵犯的教案，将性骚扰描述为“男性的猥亵的语言和行为”，并令女性注意着装来保护自己，这样假定男性都是潜在的性骚扰的实施者，也反映出对社会性别的刻板印象和歧视。

性骚扰的教案，全部都只是讲女生应该怎么保护自己，把女生当成性行为中唯一的受害者，忽视了男生也可能是性骚扰的受害者，而且所有教案都没有涉及同性间的性骚扰，这显然是片面的。

4. 异性恋霸权式的性教育

无论是人际交往，还是爱情教育，几乎所有教案都是以异性恋为载体，丝毫没有提到同性间的爱情。以性别平等为主题和针对性别刻板印象的教案，则只谈男女两个生理性别的性别气质，忽略了跨性别的存在。

这样的教案体现着异性恋霸权主义的特点，说明教师缺乏对于性多元人群的认识和敏感性，而教师的这种认识和敏感性又是如此重要，直接影响青少年是否能够从小就建立对性多元人群的尊重。

应该说，参加评比活动的教师，多是比较活跃地从事性教育工作的教师，但仍然存在上述问题，中国性教育的整体情况由之可见一斑。

二、教案库形式的优点

为改变现状，我们可以做什么？

出一本教材？一本教材，十个教师有十个讲法；即使是理念完全正确的教材，有的教师也会给讲偏了。

进行教师培训？中国这么大，教师这么多，有机会接受培训的教师非常少，绝大多数一线教师无法立即受益，而性教育不能再无限期拖下去；何况，许多进行性教育培训的培训者，自己的理念和知识也是错误的。

我们必须有一种不同于以往的方法，尽快地促进正确的性教育！

一个可以为全国中学教师轻易获得，具有正确的理念、实际可操作的，使教师非常方便地开展性教育，即使没有机会接受培训，在教学中也不容易“讲偏”的指导性工具的出台，已经迫在眉睫了。

2012年8月，参加一次国际性教育会议期间，我忽然灵感闪现：这就是一套详尽的“性教育教案库”呀！

传统教材形式的性教育工具，存在的不足是：

(1) 教材虽然提供了性教育的内容，但因为不同教师的性教育观念不同，性人权、社会性别理论基础不同，性教育教学的经验与技法存在差异，同样的内容可能会讲得很不一样，甚至出现理念的错误，背离性教育的核心目标。

(2) 教材只能提供有限的性教育的统一内容，但因为不同地区、不同学校、不同班级的情况存在很大差异，一本统一的教材很难适合所有地区和学校。

(3) 教材能够提供的内容是非常有限的，但现实的性教育中需要的内容更为庞大，目前没有任何一本教材可以满足这种需要。

(4) 手中有教材，教师还需要很多精力备课、设计教案，这在目前性教育没有学时，普遍不受重视的情况下，对教师有一定的压力，更何况教师如果缺少这方面的培训，更难以落实。

(5) 理想的教材应该全面体现进步的性教育理念，但这样一来，其中许多内容在目前阶段可能难以被所有学校和教师理解和接受，比如色情品、同性恋等内容。因为不理解和不接受，该教材可能就不会被使用，甚至性教育也会被禁止进行。但我们的教材如果不写入这样的内容也是不对的，所以编写教材存在一些窘境。

而采取教案库的形式，则有一些相对应的优点：

(1) 教案库可以在每一个细节的设计中都忠实地体现性教育的基本理念，正确地传达性人权与社会性别平等的思想，对于观念容易出现偏差的地方，通过“教学提示”等加以强调，保证了教师在讲授时不会背离教案设计者的初衷，至少将出现偏差的可能性降到最低。

(2) 教案库像一个性教育的“大型超市”，设计、提供大量的、多元的、丰富的“产品”，尽可能囊括性教育相关的所有内容；不同地区、学校、教师可依据他们自身的具体情况（观念、学情等），自行选取。

(3) 教师可能会先选取“传统”一些的性教育内容进行教学，但在这个过程中，性教育得以开展了，而且教师的观念也会慢慢转变，会逐渐采纳更多的教案进行教学，这是一个慢慢推广和普及的过程。

(4) 教案库直接提供教案，教师拿来就可以讲，使那些原本性教育是“副业”的教师省了很多时间和精力，使他们更方便地开展性教育。

在萌生编写教案库这一想法的第二天，早餐的时候，我将这一想法与联合国教科文组

织驻华代表处负责性教育工作的项目官员李红艳老师进行了交流，她立即表现出极大的兴趣。她的机构后来资助了这个最初计划中的一部分——性教育电影课程的研发，其成果便是与本书同时出版的《电影性教育读本》。而美国福特基金会性与生殖健康项目官员苏茜老师，则积极促成了资助这个计划中最主要、最庞大的部分，也就是目前这本教案库。

我们看到，本书中的教案比通常教师们在教学中写作的教案要更加详细、具体；它非常方便操作，为你展示了进行教学的每一个环节；对于教学中可能遇到的问题也提供了教学建议，列举了相关的背景知识；等等。一册在手，便可以非常方便地开展性教育教学了！

三、我们的理想

这本教案库最大的贡献，在于它传达的性与性别理念。

在项目组成员的第一次全体会议上，我做了题为《携手共创伟大辉煌》的发言。

我说，我们不是在已经有的几十种教案集上再加一本，我们是要彻底颠覆已经有的这些教案。这是一个开创性的、必将写进中国性教育史的工作。如果未来的性教育史没写我们，要么是我们的项目失败了，要么是写史的人失败了。

为什么要颠覆别人？不是为了颠覆而颠覆。我们清楚地看到中国目前学校性教育的种种缺欠，最大的缺欠是观念。观念决定了一切。

这就决定了我们一定要这样做：

(1) 不怕矫枉过正，只对真理、历史负责，不迎合具体教师、学校、家长的认识局限。

(2) 我们的教案要20年之内不过时，20年之内无人能出其右。

(3) 要做“库”，可选，可改，未必立即全用。不怕别人不用，我们不写别人也不会用。

(4) 学者和一线教师强强合作，不再只是传达三四手、四五手的过时知识，而是走在性与性别研究的最前沿，传达一手知识。

完成这样的教案库，我们面临的真正挑战，不是来自外面，而是来自自身。我们需要加倍的勇气、信念和劳动！我们必须投入虔诚，从零做起，不走近路，鞠躬尽瘁。

教师要改变，改变旧知识，特别是旧观念，关于性的观念，关于教育的观念。

学者也要改变，按适合中学教学的方法组织我们的成果。

每个人都是学习的过程，作为项目负责人的我也在从零学习，不断改变。

我们这项编写工作的核心理念是：人权，社会性别。这可能是编写教案过程中有争论的地方，但是，这是最不需要争论的地方，甚至不需要讨论。这个项目，就是要落实这两点。

进行性教育的目的是赋权，教育内容是赋权，教学方法是赋权。

教学方法不是形式上的赋权，而是真正的赋权。

人权和性别，不是拿出来“作秀”的，所以不是讲几节“社会性别”或几节同性恋就是赋权了，而是融入每一节课中的。在每一节课的设计上我们都自问：赋权在哪里？性别在哪里？即使看起来像是“纯生理”课程：月经里面有赋权和性别吗？艾滋病里面有赋权和性别吗？

如果只讲艾滋病怎么传播，那就是性恐惧教育！如果将艾滋病传播与人文关怀分成两讲，那就是“人权作秀”！好的艾滋教育，传播的知识一定在人文关怀的引导之下。

也正是在这项工作的过程中，我提出了“赋权型性教育”的全面论述，这也成为此项目的指导思想。

在本教案库的编写过程中，我几乎是动用了自己的全部研究储备，多年在性与性别领域的研究成果，比如我对“性变态”的研究，用在了“重新认识‘性变态’”这个教案中；我对于女性主义生态学的研究，用在了学科渗透的地理教学中；我对于家庭暴力的研究，用在了多个家庭暴力的教案中；我对于同性恋、易性恋等性多元的研究，在本书第五部分得到充分呈现。

性教育不能只传达二手、三手甚至四手知识。性教育工作者一定要接触到第一手的性与性别研究成果，我自己就是一位研究者，这使本教案库的建设如鱼得水。

在教案库的建设中，也有老师提出：大学教师不懂中学教学，大学教师主编中学教案过于“越界”。事实是，这本教案库的编写一直是以一线中学教师为主导完成的。这不仅是因为绝大多数教案是一线中学教师写作的，还因为教案经过了资深中学性教育教师的教学审稿，又经过了济南市几十名资深中学心理老师的试讲。

所以，准确地说，这是一部在性与性别学者领导下，由中学教师为主体完成的教案集。

我们的理想还通过诸多细节体现出来。

教案库中，我们特别回避了“异性”这样的措辞，而一直使用“你喜欢的人”。就是想传达这样的信息：校园中不只有异性恋。针对同性恋等性多元的接纳教育，不应该仅体现在某一节或几节课上讲应该多元接纳，而应该在日常教学中便避免异性恋霸权主义的思维方式。当然，一直做到这一点很难，但我们要有意地努力。

我们一直使用“恋爱”，而不是“早恋”。我们尽量回避当前社会常用的一些评价词，如不成熟、青涩、不是“真爱”之类的。因为我们也不知道什么是“真爱”。

其他一些词汇的使用，比如：

不使用“夫妻”，而使用“伴侣”、“配偶”，后者可以是同性恋伴侣，也可以是未婚的伴侣，从而超出了单纯一夫一妻制关系的范畴；

不对学生说“你们”，而更多使用“我们”，从而体现一种新型的教与学的关系；

提问时不使用“告诉老师”，而是“告诉大家”；

.....

当然，有一个词汇的使用一直有争议。那就是，到底要用“父母”，还是“家长”。当我们使用“父母”的时候，我们忽视了丧失父母一方的学生的感受，同样我们也假设了异性恋家庭是唯一的家庭形式；使用“家长”虽然不存在这个问题，但引出了另一个问题：“家长”是有权力色彩的，“家长”似乎是要对学生行使权力，而学生要听命于“家长”的。似乎没有一个两全其美的选择，在本书中，我们在不同的语境中，使用了不同的词汇，尽可能避免加重上述负面含义。

在“面对单恋”中，主编在改稿的时候，特意将其中一个男生单恋女生的例子，改为男生单恋男生的例子。在另外许多例子中，我们也都回避了特定强调某一性别。

类似的变革并不容易。因为我们的语言被我们的思维所局限，当我们想找出一个词代替“异性交往”的时候，便没有做彻底。我们有一节课叫“同伴交往”，但书中仍然多处出现“异性交往”的字眼。这更提示我们，应该时刻警惕异性恋霸权主义的影响。

整部教案库中，我们都在使用“组织者”一词来代替“教师”。这个小小的改变有重大的意义，它体现着教师在性教育中的角色仅是一位“组织者”，性教育过程应该赋权给学生；同样，也说明这部教案库不仅是给教师用的，学生自己也可以成为“组织者”。

所有这些细节，都并非可有可无，无足轻重。这样的努力，体现着我们对于赋权型性教育理想的追求。

主题五的教案，写作时教师不愿意写，或写不了，就以学者为主来写。我们坚信自己是正确的，是对学生真正负责任的，“我不下地狱，谁下地狱”。试讲时有教师提出这部分比较难讲，担心学生认为是“支持”、“倡导”。对此，我提出来，课堂上可以和学生讨论教师的这种担心，同时也让学生讨论“接纳”与“倡导”的区别。教师不能够想当然地认为什么是对学生“有害”的。一些成人搞不清楚“接纳”与“倡导”的差别，但在教学实践中发现，许多学生对此非常清楚。

这本教案库完成过程中所付出的艰难和曲折，远远超出了我最初的想象。最让我烦恼的是，我不得不将许多精力放在处理我最厌烦的事务性工作上。但即使是最烦恼的时候，我问自己：如果重新选择，你是否还会选择开始这项工作？答案从来都是毫不迟疑的：一定会！

四、大书是这样完成的

为了做得更好，我们付出了种种努力。

这部教案的工作流程如下。

第一阶段：一线教师针对中学生进行调查；主编针对现有中学性教育现状进行分析，提出要编写的教案目录，同学术编委一起拟出教案内容框架。

第二阶段：开研讨会，逐一讨论、确定教案选题，以及每个教案的内容框架。讨论的时候，学者、教师、中学生、性多元人群的社会活动家共同参加。中学生和性多元人群的社会活动家参与到中学性教育教案的编写工作中，应该是中国中学教案编写史上的第一次。我们希望听到中学生的声音，也希望听到性多元领导人的声音。

第三阶段：根据讨论确定的教案选题和内容框架，分工撰写。学术背景较强的教案，先由学者撰写更详细的内容，再交给教师将之转化为教学中可以使用的教案；教师撰写完成的教案，再交给学者从知识与理念的角度提出修改意见，许多教案的编写这个过程往返多次。

第四阶段：主编通审全部稿件，提出修改意见，交给学者或教师修改。

第五阶段：主编审定的稿件，交给教学副主编审稿，从教学角度进行修订。

第六阶段：全部教案交给一线教师进行试讲，请他们依据教学实际情况提出修改意见。

第七阶段：全部教案交给社会性别顾问和性人权顾问进行通审，提出修改意见。

第八阶段：主编、学术副主编汇总试讲教师意见和社会性别、性人权顾问的意见，进行全面修改，最后定稿。

我们总计完成了 114 个教案，但在后期的改稿过程中，我们精益求精，又删掉了 13 个。

特别感谢朱雪琴，她是除我之外对这部教案库投入时间、热情、精力最多的人。她用自己的智慧与勤奋，分担了我许多工作，缓解了我许多压力，使此书成为可能。

张玉梅从教学角度审读了约 70 个教案；陈萱从教学角度审读了约 30 个教案，并且在项目启动之初承担了许多项目成员的招集与推荐工作；温学琦负责组织教案的试讲工作；陈亚亚、李旻、王宏云分别从学术和教学的角度，对教案库的完成做出重要贡献。

来自黑龙江、新疆、北京、上海、河南、湖北、四川、台湾等地的 30 多名学者、一线教师参加了这个项目。还有一些教师虽然没有参与教案库的写作，但也参与了教案库的讨论等项目工作，包括：牡丹江第三中学白玲、牡丹江第二十中学刘金霞、黑龙江省鹤岗市第十二中学管媛媛、新疆塔城地区师范学校李家炜、北京京源中心林丽等。此外，参与项目讨论会的还有牡丹江市计划生育协会刘洪等。

有四位中学生参与了项目的讨论，他们是：北京东直门中学高中生王铁楠、胡云可、郭悦，以及北京延庆二中的初中生闻泽。

酷儿高垒、同志运动领导人魏建刚、济南九中教师石建军等，都从不同角度对教案库做出重要贡献。

感谢美国福特基金会性与生殖健康项目官员苏茜，以及联合国教科文组织驻华代表处李红艳，她们将自己在性教育领域的丰富经验与卓越见识也贡献给了这个教案库，对教案库之提升意义非凡。

投入如此大的精力，精益求精的性教育教案库，我相信此前中国从来没有过；

能够囊括如此多的性教育领域，全面涉及性教育的方方面面的性教育教案库，此前中国从来没有过；

能够如此地传达正确的性教育理念的性教育教案库，中国从来没有过；

.....

我相信还有许多“没有过”，我们精益求精，我们殚精竭虑。

五、使用中的一些注意事项

有老师问：为什么教案不做针对受众年龄的区分？102 个教案适合所有年级的中学生吗？在我看来，将一个教案归入到某个年级的做法，是非常机械和不负责任的。不同地区、不同学校、不同的学生，都存在着各种差异。我们怎么可以简单地说，初一讲这个，初三讲那个呢？讲哪个，需要老师根据自己的校情、班情、学情，做出选择。我的建议是，老师必须了解自己教学的班中学生的现状，包括思考能力与行为，才能选择最适合的教案。

有老师问：102 个教案，我怎么讲得过来？最理想的，是有一门课，从初一到高三，每周都上一次，不能不上，必须上。性教育应该是强制性的义务教育。但是，这事我们决定不了，所以，目前对于绝大多数的学校来说，不可能全部使用这 102 个教案。没有关系，能讲多少，就讲多少。多讲一课，多造一份福。

有试讲老师反馈：一些教案太长，一个教案要讲 90 分钟，甚至更长时间，没办法在 45 分钟之内讲完。我们知道存在这个情况，但是为了保证要传播的知识和理念的完整性，