



# 青海省“放管服” 第三方评估研究

青海省行政学院“简政放权、放管结合、优化服务”第三方评估项目组 著

国家行政学院出版社

中共青海省委党校、青海省行政学院、青海省社会主义学院出版资助项目

# 青海省“放管服” 第三方评估研究

青海省行政学院“简政放权、放管结合、优化服务”

第三方评估项目组 著

国家行政学院出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

青海省“放管服”第三方评估研究/青海省行政学院“简政放权、放管结合、优化服务”第三方评估项目组著. —北京:国家行政学院出版社,2016. 12

ISBN 978-7-5150-1895-9

I. ①青… II. ①青… III. ①国家机构—行政管理—研究—青海 IV. ①D630.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 290785 号

书 名 青海省“放管服”第三方评估研究  
著 者 青海省行政学院“简政放权、放管结合、优化服务”第三方评估项目组 著  
责任编辑 安力戈 张翠侠  
出版发行 国家行政学院出版社  
(北京市海淀区长春桥路 6 号 100089)  
(010)68920640 68929037  
<http://cbs.nsa.gov.cn>  
编 辑 部 (010)68928800  
经 销 新华书店  
印 刷 北京九州迅驰传媒文化有限公司  
版 次 2016 年 12 月北京第 1 版  
印 次 2016 年 12 月北京第 1 次印刷  
开 本 787 毫米×1092 毫米 16 开  
印 张 8.25  
字 数 138 千字  
书 号 ISBN 978-7-5150-1895-9  
定 价 30.00 元

---

本书如有印装质量问题,可随时调换。联系电话:(010)68929022

# 序

党的十八大以来，党中央、国务院深刻洞察世界变革发展的新形势，立足我国“四个全面”战略布局，着眼于推进国家、政府治理体系和治理能力现代化，激发人民大众的无穷创造力，把“简政放权、放管结合、优化服务”作为全面深化改革的“先手棋”和“当头炮”。坚决放、有效接、创新管已成为深入推进这一轮简政放权的三大法宝。其中，权力清单制度是理顺政府与市场、社会三者之间关系，推进简政放权的前提和基础。优化服务是这轮简政放权的核心任务，大众创业、万众创新是这轮简政放权的重要目标。政务服务中心是有效实现“放管服”改革中“两集中、两到位”要求的主要载体。把该放的权力放掉，把该管的事情管好，从根本上推进政府职能转变，才能促进市场经济健康发展，实现生产关系同生产力、上层建筑同经济基础相适应，推动经济社会持续健康发展。

“简政放权、放管结合、优化服务”是党在新的执政条件下进行的政府自身改革。通过改革，转变政府职能，解决长期以来存在的一些行政弊端，使政府走上按行政管理规律办事的科学轨道，大力提升政府行政效能。全面贯彻中央关于简政放权的各项举措，不仅对解决当前政府管理中存在的问题具有现实意义，对我国逐步建立起比较成熟定型的中国特色社会主义行政管理体制机制，也具有十分重要的长远意义。可以说，简政放权是建立高效、廉洁、法治、公正的服务型政府的重要途径。

青海省把深化“放管服”改革作为推动供给侧结构性改革的重要举措，统筹谋划，科学部署，提出了“坚持‘简政放权、放管结合、优化服务’三管齐下，努力把青海省打造成行政审批事项最少、审批效率最高、创新创业环境

最优的省份之一”的改革目标,全省“放管服”改革稳步推进。进一步取消下放调整行政审批事项,彻底取消了“非行政许可审批”,商事制度改革进一步推进,工商登记前置改后置,“先照后证”“三证合一”“一照一码”等改革陆续“落地”,使“放”的效果持续显现、“管”的制度不断健全、“服”的体系逐步完善,有力推动了经济社会平稳健康发展。

第三方评估是政府推进治理现代化的一项重大制度性创新举措。近年来,从国务院到各部委、地方政府,都开始大规模引入。李克强总理对开展第三方评估给予积极肯定的评价,认为第三方评估改变了政府对自身工作的“自拉自唱”,要求第三方评估成为今后政府工作的常规机制,通过第三方评估进一步加强对政策落实的监督、推动,不断提高政府公信力。

2015年10月,青海省人民政府委托青海省行政学院就“简政放权、放管结合、优化服务”政策措施落实情况开展第三方评估。省行政学院接到委托后精心策划,上下同心,团队合作,扎实调研,圆满完成了评估任务。省长郝鹏批示,评估报告很有水平,真实可信,为青海省进一步推动“放管服”改革向纵深发展提供了依据。

评估项目组结合评估工作的体会及国内外的经验,深化研究,精心谋划,将评估报告及相关成果集结出版。相信该报告的出版会对青海省第三方评估工作健康发展起到积极的促进作用,也会对党政工作人员和理论工作者有所启示和裨益。

中共青海省委党校常务副校长

青海省行政学院常务副院长

青海省社会主义学院常务副院长



2016年9月10日

# 目 录

|                            |       |
|----------------------------|-------|
| 一、第三方评估的兴起及推广 .....        | (1)   |
| 二、第三方评估聚焦点：“放管服”改革 .....   | (22)  |
| 三、青海省“放管服”第三方评估方案设计 .....  | (33)  |
| 四、青海省“放管服”工作情况满意度调查 .....  | (39)  |
| 五、青海省“放管服”第三方评估调查案例 .....  | (50)  |
| 六、青海省“放管服”第三方评估报告 .....    | (80)  |
| 七、青海省“放管服”第三方评估报告的应用 ..... | (105) |
| 八、青海省第三方评估的完善与推进 .....     | (113) |
| 附 录 .....                  | (120) |
| 后 记 .....                  | (128) |

# 一、第三方评估的兴起及推广

近年来，从国务院到各部委、地方政府，都开始大规模地引入第三方评估。国务院常务会议多次讨论“第三方评估”，这被视为政府推进国家治理现代化的一项重大创新。

## （一）第三方评估的内涵及特点

究竟什么是第三方评估，学者们的看法并不统一。有代表性的观点包括：①第三方评估“是指由政策制定者与执行者以外的人员进行的正式评估，包括受行政机构委托的研究机构、专业评估组织、中介组织、舆论界、社会组织和公众特别是利益相关者等多种评估主体。”②③“第三方评估又称社会评估，主要包括公民个人、社会团体、社会舆论机构、中介评估机构等通过一定程序和途径，采取各种方式，直接或间接，正式或非正式地评估政府绩效。”②③“第三方评估‘是指由与政府无隶属关系和利益关系的第三部门和民间机构所组织实施的评估政府及其部门绩效的活动。’”③

从这些定义的共性角度上看，可以从以下几个方面理解第三方评估的内涵：①从评估主体上看，第三方评估是指由独立于政府及其部门之外的

---

① 程祥国，李志．刍议第三方政策评估对我国的启示 [J]．行政与法，2006（3）．

② 彭国甫．对政府绩效评估几个基本问题的反思 [J]．湘潭大学学报（哲学社会科学版），2004（3）．

③ 包国宪，张志栋．我国第三方政府绩效评价组织的自律实现问题探析 [J]．中国行政管理，2008（1）．

第三方组织实施的评价。<sup>①</sup>也就是说,第三方评估主体相对于政府是独立存在的,这些主体可以是社会组织、高等院校、民间智库、民意评价机构等。<sup>②</sup>从评估对象上看,第三方评估包括政府绩效评估和公共服务评估,也包括政策制定、执行、效果评估,评估的目的是改善和优化政府行为。<sup>③</sup>从评估结果上看,第三方评估通过问卷调查法、随机抽样、统计技术等方法,对于结果分析采用目标图形转化法、价值澄清、价值评论、交互影响分析、折扣等技术手段,有利于将利益相关者潜在的目标明确化。<sup>④</sup>从评估方式上看,第三方评估倡导公民参与的多样化途径,如通过问卷或访谈、电话调查、现场测评等,评议政府机构及其工作人员。随着大数据时代的来临,还可以是网上评议,通过在线系统填写调查问卷或以其他方式参与评估。<sup>⑤</sup>

综上所述,可以将第三方评估界定为,介于政府及其服务对象之外的第三方,利用各种评估手段和技术,对政府活动进行评估。

第三方评估具有以下特点:

## 1. 独立性

一是身份的独立。第三方评估机构不是政府附属机构或者派出机构。它们虽然在登记方面受到政府的监督和规范,但拥有独立的决策权。二是财政的独立。第三方评估的运转经费主要来源于社会馈赠以及成员收费等,可以避免外界力量对评估活动的自主性和倾向性的影响,这就有利于保证评估结果相对客观。

## 2. 客观性

独立于政府之外的第三方评估立场更加公正、客观,评估的结果具有

---

① 包国宪.绩效评价:推动地方政府职能转变的科学工具——甘肃省政府绩效评价活动的实践与理论思考[J].中国行政管理,2005(7).

② [美]威廉·N·邓恩.公共政策分析导论[M].北京:中国人民大学出版社,2002.

③ 吴佳惠,王佳鑫,林誉.论作为政府治理工具的第三方评估[J].中共福建省委党校学报,2015(6).

可信度。<sup>①</sup> 作为政府服务的直接消费者，第三方评估也代表着公众的愿望与诉求，并监督政府的行为。这有助于保障评估结果的客观性和真实性。

### 3. 专业性

第三方评估机构人员具备政治学、社会学、心理学、管理学和统计学等相关专业知识，能够科学设计指标体系，分配权重位序，选择科学的评估工具和方法，提高评估结果的精确度和有效度，并能够从较为专业的视角提出具有针对性、科学性的整改方案和措施，帮助政府在实践中不断提高治理绩效。<sup>②</sup>

### 4. 公正性

第三方评估的标准主要是结果标准和事件影响标准，是评估公众与政府工作关系的标准。政府自我考核和评估的标准，主要是政府工作的开展情况，而第三方评估则不同，它的评估标准集中在政府开展工作的结果、效果怎样，公众对政府工作的感受如何以及公众对政府工作的评价等。第三方评估主体能够正确看待评估的价值，理解评估的重要性，对评估结果有强烈的责任感，做出客观真实的判断，这种判断基于调查和分析之上，少了政治冲动和政治狂热，多了政治理性和成熟。<sup>③</sup>

## （二）第三方评估的意义

第三方评估不仅是一种行政理念、行政精神和行政作风，也是一种实实在在的执行力和落实力，体现的是全心全意为人民服务的宗旨。

### 1. 第三方评估是推进政府治理方式创新的工具

第三方评估指的是由独立于政府外的社会组织或专业机构对政府的绩

---

① 杨洪. 政府绩效评估 200 问 [M]. 北京: 人民出版社, 2007.

② 吴佳惠, 王佳鑫, 林誉. 论作为政府治理工具的第三方评估 [J]. 中共福建省委党校学报, 2015 (6).

③ 田鲁露. 加快发展第三方绩效评估, 促进我国政府绩效评估科学化 [N]. 经理日报, 2009-06-26.

效做出评价。从系统之外看政策，从政策之外看政策，再结合有关理论，发现新问题，提供新思路。作为一种外部制衡机制，能够真实听到“外面的声音”，看到“自己的问题”。它既是政府治道变革、增强和扩大公众参与、由管理达致治理的重要标志，也是改革政府机构、转变政府职能、节约行政成本、提高行政效率，真正建立效率型政府、责任型政府、服务型政府、阳光型政府的重要途径。李克强总理多次强调，评价政府工作不能“自拉自唱”，自己给自己“唱赞歌”。要逐步尝试将更多社会化专业力量引入第三方评估，成为政府工作的常规机制，进一步加强对政策落实的监督、推动，不断提高政府的公信力。这是评价政策效果、督促政策落实的重要治理工具。

## 2. 第三方评估是一种实实在在的执行力和落实力

第三方评估与政府内部的督查显著不同。督查查的是政策的落实，第三方评估评价的是决策到落实的整个过程，从最前一公里到最后一公里。越是深入基层，越能发现最真实的问题，越坦诚地反映民声，第三方评估才能真正为一系列政策措施落到实处“铺路”。第三方评估就是要发现一些政府内部监督碰触不到、不敢公开的问题，让监督更加客观、独立、公正。政府的各项政策的制定和实施都是与人民群众利益密切相关。无论是政策的制定过程，还是政策实施的实际效果，都需要通过独立的第三方进行评估，这样才能更多地倾听来自基层的呼声、群众的期盼，客观评判政策落实的实际状况，评判政策实施是否达到了预期效果、群众是否享受到了改革红利，研究政策取向和力度是否需要调整完善，不断以群众的获得感来“校正航向”，用立行立改的实际行动来推动政策落实。

## 3. 第三方评估能够最大限度地保证实现政策预期目标

长期以来，我国政务信息往往依赖于行政系统内部自下而上的报告机制，这种机制在计划经济体制下发挥了主要作用。但随着中国经济的快速增长，社会的长足进步。中国的社会结构也变得日益复杂，影响政策执行的因素不断增多，政府政策不再“有确定输入就是有确定输出”。当前，

中国改革开放已进入深水区，改革的复杂程度更高、政策制定和执行的难度也更高。随着全球新一轮技术突破和业态创新的高潮兴起，中国“创新驱动”战略的实施和“大众创业、万众创新”的推进，中国经济日益向着新经济方向迈进。而新经济的基本规律之一就是不确定性，这加剧了政策作用的不确定性。在这种情况下，凭借政府自身的力量难以把握全部细节，需要借助更多“智慧”来制定和评估政策，最大限度地保证实现政策预期目标。

第三方评估，评估主体通常由专业人士组成，拥有专业的技术水准，管理科学，信息透明，态度中立，评估结果公正客观，具有独立性、科学性、权威性、公正性和客观性等特点。在反映问题时顾虑少，受到的干扰少，能够更加客观地对政策执行是否到位、是否取得了实际的成效进行评估，找出存在的实际问题，了解政策对象的真实需求，有利于政府掌握真实的情况，有利于政策预期目标实现。

### （三）第三方评估的国外经验

从国际范围来看，在政府绩效评估萌芽之后，“第三方评估”就开始登上了舞台。历经近一个世纪的使用、完善，美国、英国、德国等政府绩效评估的先行国家，都已初步形成了适合国情的第三方评估体系和制度规范，积累了使用“第三方评估”的成熟经验。梳理第三方评估的国外经验，对于推进全面深化改革进程中我国第三方评估的实施具有重要的借鉴意义。<sup>①</sup>

第三方评估萌生甚至比科学管理运动与科学管理理论的形成还要早一些。<sup>②</sup> 19 世纪末 20 世纪初，美国各地如火如荼的第二次工业革命已开始进入尾声，国家的经济、社会高速发展，就工业生产而言，美国已经超越英、德成为世界头号强国。在工业高速发展中，工业企业中逐渐孵化出流水线管理、成本会计法、初步的时间动作分析法、工作效果测量法等管理

---

① 吴佳惠，王佳鑫，林誉．论作为政府治理工具的第三方评估 [J]．中共福建省委党校学报，2015，（6）．

② 尚虎平，王春婷．政府绩效评估中“第三方评估”的适用范围与限度——以先行国家为标杆的探索 [J]．理论探讨，2016（3）．

思想与工具,这些管理思想与工具在促进工业企业提升效率的同时,也深深地影响到政府等公共部门<sup>①</sup>。其时,许多地方政府效率低下,甚至腐化无能的事件陆续被媒体曝光,公众呼吁各级政府能够采用工业企业的一些有益做法来改进政府效率。1906年,Bruere等人发起成立了纽约市政研究院(The New York Bureau of Municipal Research),1907年,该研究院率先开始了对纽约市政府进行初步的绩效(效率)评估,这是我们能够检索到的最早的绩效评估、绩效测量、绩效核算的实践,它本质上是由一个外在于政府、以探究政府管理为宗旨的研究机构发起的“第三方评估”<sup>②</sup>。1911年,新当选的费城改革派市长决定聘请科学管理创始人之一莫里斯·库克(M. Cooke)采用成本会计思想对费城的公共事业进行预算规划、管理效果测量。在这种绩效规划、绩效测量与评估的作用下,库克4年内为费城节省了100多万美元的垃圾收集成本,降低了125万美元的公共事业费用,解雇了1000名低效率工作人员,建立了养老基金和社会福利基金,把“市政府管理从烟雾缭绕的房间变成了阳光明媚的场所”,这是由政府引入外部第三方智慧的“体制内绩效评价模式”。<sup>③</sup>

到了20世纪40年代,在胡佛委员会(Hoover Committee)的推动下,政府绩效评估实践的范围逐渐扩展,各类“政府的行政机构,特别是预算署,开始制订工作绩效考核办法和工作绩效标准”。<sup>④</sup>1943年,Ridley与Simon在《测量市政活动:对行政管理评估标准的调查》(Measuring Municipal Activities: A Survey of Suggested Criteria for Appraising Administration)中提出了评估政府绩效的5个基本维度,即需求、结果、成本、努力、业绩<sup>⑤</sup>。1949年,胡佛委员会将自己的报告称为绩效预算报告,

① [美] 丹尼尔·A·雷恩. 管理思想史 [M]. 孙健敏, 黄小勇, 李原, 译. 北京: 中国人民大学出版社, 2011: 203-206.

② Bruere, H. The Bureau of Municipal Research [J]. Proceedings of the American Political Science Association, 1908, (5): 111-121.

③ Cooke, M. L. Our Cities Awake [M]. New York: Doubleday, 1918: 98.

④ [美] 尼古拉斯·亨利. 公共行政与公共事务 [M]. 项龙, 译. 北京: 华夏出版社, 2002: 20.

⑤ Ridley, C. E., Simon, H. A. Measuring municipal activities: A survey of suggested criteria for appraising administration [M]. The International City Managers' Association, 1943: 3-9.

从而开创了政府绩效预算的新时代。胡佛委员会、Ridley、Simon 等组织与个人的绩效评估探索，也属于政府之外的第三方评估。

从 20 世纪 70 年代开始，随着“新公共管理”运动的兴起，政府绩效评估开始在发达国家蔓延，特别是在 20 世纪 70 年代末 80 年代初之后，政府绩效评估实践逐渐成为发达国家的一种公共管理潮流。1970 年，美国民主党参议员 Proxmire 与 Douglas 要求对联邦政府的效率进行评估，该工作由审计总署具体来落实，这是在政治—行政两分体制中，处于政府之外的政治从业人员以人民监督者身份提出的绩效评估要求，虽然立足点是以政治权力制约行政权力，但实际形式是政府之外的“第三方”推动模式。在这种模式的推动下，美国国会通过了一系列法案来推进政府提升效率。1973 年，尼克松政府出台了“联邦政府生产率测定方案”，开始探讨政府绩效评估的规范化。在该方案的指导下，联邦政府制定了 3 000 多个绩效评估指标，由劳工统计局负责搜集评估信息、着手日常的具体评估工作。1977 年，由各国审计部门组成的最高审计机关国际组织（INTOSAI）在秘鲁首都利马出台了著名的“利马宣言”——《利马宣言——审计操作指南》（The Lima Declaration of Guidelines on Auditing Precepts），该文件引导各国将绩效评估贯彻到财政管理中去，以财政绩效评价来实现政府财政的公共责任，这是世界性“第三方组织”指导各国政府绩效评估工作的尝试。20 世纪 70 年代末，英国在国力衰落、福利制度使得公共财政严重透支的情况下，开始了以绩效评估工作来节省开支、提高财政效率和服务效率的探索。1979 年，撒切尔夫人开始了英国的“新公共管理”改革，她倡导以提高服务绩效与服务质量为目标，大规模推行私有化、竞争化、分权化。在提高效能的导向下，撒切尔政府相继推行了雷纳评审、部长管理信息系统、财务管理新方案等改革措施，极大地推动了政府绩效评估在英国的推进。20 世纪 80 年代，英国陆续实施了“下一步”行动方案、“公民宪章”运动、为质量而竞争等绩效评估活动，英国的改革大量吸纳各类专家参与，使处于政府之外的各类知识以“第三方”指导的形式大量涌入政

府，实实在在地推动了政府绩效的提升<sup>①</sup>。

随着政府绩效评估实践在发达国家的普及，各国逐渐开始探索绩效评估的法制化、制度化，将绩效评估的管理工具以法律的形式固化成为一种长效机制，这种法律往往都有在绩效评价中引入外部“第三方”知识、第三方评估的明确规定。1983年，英国出台2011年修订的《国家审计法》（National Audit Act, NAC）规定必须对政府工作、政府项目展开绩效审计工作，其间可以借用第三方“外脑”来促进绩效审计科学化、民主化；1997年出台的《地方政府法案》（The Local Government Act）进一步规定地方政府必须实行最佳绩效评价制度，各部门每年都要进行绩效评估工作，在此过程中可以引入第三方评估或者采用第三方评价方案。另外，英国财政部于1989出台了《中央政府产出与绩效评价技术指南》（Central-Government Output and Performance Evaluation Technical Guidelines），1998年至2010年还实施了《公共服务协议》（Public Service Agreements, PSA），这些法规要求各部门同财政部进行协商，同时引入政府之外的专家以确定出本部门公共服务绩效协议白皮书。1993年，美国第103届国会通过了《政府绩效与结果法案》（The Government Performance and Results Act, GPRA），2010年，国会对该法案做了进一步的修正与升级，这是世界范围内第一份政府绩效评估领域的专门法律。在1994~1997年中，美国“国家绩效评论委员会”（National Performance Review）推出了一系列标准来规范政府绩效评估的具体实施。美国的各类绩效法案、规章是各类第三方组织多年来发展开政府效率、绩效评估“倒逼”国会、政府的结果，同时它们又确立了在评估中可以借用第三方专业知识的制度。1989年，新西兰通过了《公共财政法》（Public Finance Act, PFA）；1999年，日本内阁依据《中央省厅等改革关联法案》的要求，制定了《关于推进中央省厅等改革的基本方针》；1999年，澳大利亚出台了《公共服务法》（Public Service Act, PSA），2001年出台了《财政诚信与透明条例》（Fis-

---

<sup>①</sup> 尚虎平. 政府绩效评估中“结果导向”的操作性偏误与矫治 [J]. 政治学研究, 2015 (3): 91-100.

cal Integrity and Transparency Bill, FITB); 2002 年, 日本进一步推出了专门性法律《政府政策评价法》; 2004 年, 加拿大出台了《管理问责制框架》(Management Accountability Framework, MAF); 2008 年, 新西兰国家服务委员会和财政部联合发布了《绩效评估: 关于如何建立有效框架的建议和实例指南》(Performance Measurement: Advice and Examples on How to Develop Effective Frameworks)。先行国家政府绩效评估中“第三方评估”的使用, 见表 1-1。

表 1-1 先行国家政府绩效评估中“第三方评估”的使用

| 国家 | 政府绩效评估类型        | 关键流程                                                                                                                  | 评价主体<br>(第三方评估使用情况) |
|----|-----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| 美国 | 责任总署主管型<br>(组织) | ①国会责任总署(审计署)绩效评估办公室按照科学原则、职能原则、责任原则遴选关键绩效指标; ②确定评估的方法; ③确定证据数据; ④数据与指标匹配获得评价结果; ⑤将结果与被评估单位的财政预算比较; ⑥得出绩效预算结果; ⑦公布评价结果 | 责任总署专职公务员           |
|    | 责任总署主管型<br>(项目) | ①国会责任总署按照财政拨款的绩效目标设置绩效指标; ②确定评估的方法; ③确定证据数据; ④数据与指标匹配获得评价结果; ⑤将结果与被评估项目的财政预算比较; ⑥得出项目绩效预算结果; ⑦公布评价结果                  | 责任总署专职公务员           |
|    | 政府受托评估型<br>(组织) | ①受国会责任总署的委托, 政府部门成立“计划与评估办公室”; ②办公室根据本部门绩效目标分解情况编制绩效评估指标体系; ③确定评估的方法; ④确定证据数据; ⑤数据与指标匹配获得评价结果; ⑥公布评价结果                | 本部门公务员、吸纳第三方专家      |
|    | 政府受托评估型<br>(项目) | ①受国会责任总署的委托, 政府部门成立“计划与评估办公室”; ②办公室根据项目绩效目标编制绩效指标; ③确定评估的方法; ④确定证据数据; ⑤数据与指标匹配获得评价结果; ⑥将结果与被评估项目的财政预算比较; ⑦公布评价结果      | 本部门公务员、吸纳第三方专家      |

续表

| 国家       | 政府绩效评估类型                        | 关键流程                                                                                                                  | 评价主体<br>(第三方评估使用情况)                        |
|----------|---------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| 英国       | 审计署主管型<br>(项目)                  | ①审计署绩效评估部门根据财政拨款目标、公共项目目标确定绩效指标；②确定评估的方法；③确定证据数据；④数据与指标匹配获得评价结果；⑤将结果与被评估拨款、财政项目的预算比较；⑥公布评价结果                          | 审计署专职<br>公务员                               |
|          | 审计署主管型<br>(组织)                  | ①独立评估机构独立依照评估学、行政目标、公民诉求编制绩效评估指标体系；②确定评估行政行为的方法；③确定行政行为证据数据；④数据与指标匹配获得评价结果；⑤公布评价结果                                    | 审计署专职<br>公务员                               |
|          | 审计委员会主管型<br>(地方) 政府<br>绩效评估类型   | ①中央审计委员会确定地方政府绩效评估指标体系；②确定评估方法；③确定证据数据；④数据与指标匹配获得评价结果；⑤公布评价结果                                                         | 审计署专职<br>公务员评价<br>主体（第三<br>方评估使用<br>情况）    |
| 澳大利<br>亚 | 国会公共账目和<br>审计联合委员会<br>主管型（资金）   | ①国会公共账目和审计联合委员会拟定国会拨付资金绩效评估关键指标；②确定资金绩效评估的方法；③确定证据数据；④数据与指标匹配获得评价结果；⑤将结果与被评估拨款的预算目标比较；⑥公布评价结果                         | 国会公共账目<br>和审计联合委<br>员会专职人<br>员、吸纳第三<br>方专家 |
|          | 总 理、财 政 部<br>长、国库部长等<br>主管型（预算） | ①总理、财政部长、国库部长及其 5 名负责支出的内阁部长组成预算绩效评估小组；②小组成立预算绩效评估办公室；③办公室确定关键绩效指标；④确定预算绩效评估方法；⑤数据与指标匹配获得评价结果；⑥将结果与预算目标比较；⑦公布预算绩效评价结果 | 预算绩效评<br>估办公室人<br>员、吸纳第<br>三方专家            |
|          | 公共服务委员会<br>主管型（组织服<br>务）        | ①公共服务委员会确定不同政府部门公共服务价值目标；②依据价值目标确定关键绩效指标；③确定绩效评估方法；④向各政府、政府部门索要绩效信息数据；⑤数据与指标匹配获得评价结果；⑥公布政府绩效评价结果                      | 国家公共服<br>务委员会人<br>员、吸纳第<br>三方专家            |

续表

| 国家  | 政府绩效评估类型               | 关键流程                                                                                                                              | 评价主体<br>(第三方评估使用情况) |
|-----|------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| 德国  | 地方政府自发成立绩效评估办公室主管型(组织) | ①地方政府自发成立绩效评估办公室;②评估办公室确定关键绩效指标;③尝试性地对所辖政府、部门、机构开始绩效评估;④将评估结果通知主管领导和被评估单位                                                         | 地方绩效评估办公室、吸纳第三方专家   |
|     | 少数中央部委设立绩效评估办公室主管型(部门) | ①少数中央部委如农业部、外交部、联邦就业指导署等成立绩效评估办公室;②评估办公室确定关键绩效指标;③尝试性地对所辖政府、部门、机构开始绩效评估;④将评估结果通知主管领导和被评估单位                                        | 部委绩效评估办公室、吸纳第三方专家   |
| 新西兰 | 审计署主管型(组织)             | ①隶属国会的审计署绩效评价业务部门依据绩效声明报告、服务绩效报告、年度报告等编制绩效评估关键指标;②确定绩效评估方法;③向各政府、政府部门索要绩效信息数据;④数据与指标匹配获得评价结果;⑤将结果与被评估拨款的预算目标比较;⑥向国会报告评估结果;⑦公布评价结果 | 审计署评估办公室人员、吸纳第三方专家  |
|     | 国家公共服务委员会主管型(政府服务)     | ①国家公共服务委员会根据不同政府部门施政目标编制关键绩效指标;②确定绩效评估方法;③向各政府、政府部门索要绩效信息数据;④数据与指标匹配获得评价结果;⑤公布评价结果                                                | 国家公共服务委员会人员、第三方专家   |
|     | 国家公共服务委员会主管型(事业机构服务)   | ①国家公共服务委员会根据不同服务机构和皇家实体的服务目标编制关键绩效指标;②确定绩效评估方法;③向机构索要绩效信息数据;④数据与指标匹配获得评价结果;⑤公布评价结果                                                | 国家公共服务委员会人员、第三方专家   |