

编
撰
研
究

台港及海外的
中国现代文学史

张
军
◎
著

中国社会科学出版社

台港及海外的
中国现代文学史

编

撰

研

究



张
军◎著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

台港及海外的中国现代文学史编撰研究 / 张军著. —北京: 中国社会科学出版社, 2016. 6

ISBN 978 - 7 - 5161 - 8692 - 3

I. ①台… II. ①张… III. ①中国文学—现代文学史—编写—研究 IV. ①I209.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 182750 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 郭 鹏
责任校对 郝阳洋
责任印制 李寡寡

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京君升印刷有限公司
版 次 2016 年 6 月第 1 版
印 次 2016 年 6 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 35
字 数 574 千字
定 价 128.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010 - 84083683

版权所有 侵权必究

教育部人文社会科学研究规划基金项目

项目批准号：13YJA751062

目 录

导论	(1)
第一节 研究现状	(1)
第二节 研究意义	(6)
第三节 研究框架	(9)
 第一章 中国香港的中国现代文学史编撰	(12)
第一节 概述	(12)
第二节 曹聚仁于十字街头的文学史建构	(19)
第三节 林曼叔等人的《中国当代文学史稿》	(39)
第四节 李辉英在中国香港传播左翼文学史观	(46)
第五节 司马长风纯文学视域下的文学史建构	(60)
 第二章 中国台湾的中国现代文学史编撰	(84)
第一节 概述	(84)
第二节 叶荣钟最早出版的中国新文学史著	(95)
第三节 葛贤宁、王志健、舒兰撰写的中国现代诗歌史	(110)
第四节 刘心皇未完成的现代中国文学史书写	(123)
附录 首部抗战时期沦陷区文学史编写	(132)
第五节 李牧、侯健、周丽丽的文学史书写	(137)
第六节 尹雪曼总编纂的具有民族主义特色的《中华民国 文艺史》	(151)
附录 尹雪曼的中国现代小说史	(161)
第七节 周锦自相矛盾的文学史编撰	(168)
第八节 苏雪林的《中国二三十年代作家》	(183)

第九节 陈敬之对作家专论的执着	(209)
第十节 唐翼明对中国现代小说史与理论批评的钟情	(218)
第十一节 皮述民、马森等将两岸文学史汇流	(233)
第三章 日本、韩国的中国现代文学史编撰	(241)
第一节 概述	(241)
第二节 伊藤虎丸与丸山升的中国现代文学史	(261)
第三节 冈田英树多种视域下的伪满洲国文学	(273)
第四节 藤井省三的中国现代文学史编撰	(285)
第五节 濑户宏的《二十世纪的中国戏剧》	(308)
第六节 韩国学人金时俊的中国现代文学史撰写	(319)
第四章 英语国家的中国现代文学史编撰	(328)
第一节 概述	(328)
第二节 埃德加·斯诺与妮姆·威尔斯向西方介绍 “活”的中国	(338)
第三节 夏志清的文学标准	(345)
第四节 耿德华对沦陷区文学史的探照	(353)
第五节 “剑桥史”中的中国现代文学史书写	(367)
附录 李欧梵清查中国现代作家浪漫精神的历史	(381)
第六节 安敏成发现中国现实主义演变线索	(388)
第七节 《哥伦比亚中国文学史》中的中国现代文学史	(397)
第八节 史书美书写半殖民地中国现代主义发展历程	(401)
第九节 罗福林的中国报告文学史叙述	(415)
第十节 《剑桥中国文学史》中的中国现代文学史	(424)
附录 王德威重构 20 世纪中国文学史情节	(434)
第十一节 澳大利亚杜博尼、雷金庆的现代性情节结撰	(447)
第五章 欧洲国家的中国现代文学研究及文学史编撰	(455)
第一节 概述	(455)
第二节 善秉仁从宗教伦理视角考察中国现代文学	(467)
第三节 明兴礼在文学史家与传教士之间往来	(477)

第四节	玛利安·高利克聚焦中国现代文学批评的发生	(495)
第五节	顾彬《二十世纪中国文学史》中的得失	(502)
第六章	“全球化”的中国现代文学研究及文学史编撰	(512)
第一节	“全球化”的国际学术共同体正在形成	(512)
第二节	“全球化”研究格局中中国本土学者的自我坚守	(522)
第三节	“全球化”研究业态中的立场与愿景	(532)
参考文献		(547)
做一回“文抄公”又何妨(代后记)		(551)

导 论

第一节 研究现状

文学史研究一直是当代中国学术界的研究热点，如新中国成立后不久学术界就借批斗胡适等实证主义的文学史观而推行唯物主义文学史观，新时期“重写文学史”的理念及实践至今仍然发挥着巨大作用。就文学史编撰史而言，新时期初邢铁华的《中国现代文学史研究述评》^①应说具有开创之功，到20世纪90年代，黄修己的《中国新文学史编纂史》^②得以出版，引起学界轰动，由此引发一个研究中国现代文学史编撰的学术方向（笔者在本书中使用“中国现代文学史”这一概念之时，除某些地方特指狭义的中国现代文学史之外，多是一个统称，包括所有的中国现代文学史、中国当代文学史、中国现当代文学史、20世纪中国文学史、现代中国文学史等）。

其中成果最多的应该是中国现代文学史编撰史研究。胡希东的博士论文《1950—1980新文学史著作文学史观念研究——以现代派为参照》主要是对1950—1980年新文学史著作中所体现出的文学史观念进行研究；罗云峰的博士论文《现代中国文学史书写的历史建构——从清末至抗战前的一个历史考察》对现代文学早期的文学史书写进行了考察；王瑜的博士论文《重审与重构：现代文学史观与中国现代文学史编写问题研究》^③也是关注中国现代文学史的编撰。张伟栋的博士论文《李泽厚与现

① 邢铁华：《中国现代文学史研究述评》，《文学评论》1983年第6期。

② 黄修己：《中国新文学史编纂史》，北京大学出版社1995年版。

③ 王瑜：《重审与重构：现代文学史观与中国现代文学史编写问题研究》，中国社会科学出版社2014年版。

代文学史的“重写”》^①研究了李泽厚与现代文学史编撰的关系。很多知名学者出版了学术专著来梳理中国现代文学史的编撰史,并探讨其未来路径。如任天石的《中国现代文学史学发展史》^②、黄修己的《中国新文学史编纂史》^③、朱德发的《现代文学史书写的理论探索》^④、朱德发与贾振勇的《评判与建构:现代中国文学史学》^⑤、温儒敏的《文学史的视野》^⑥、钱理群的《返观与重构——文学史的研究与写作》^⑦与《中国现代文学史论》^⑧、陈平原的《文学史的形成与建构》^⑨、《作为学科的文学史》^⑩、《假如没有“文学史”……》^⑪、陈国恩的《学科观点与文学史建构》^⑫、王泽龙的《反思与重构——中国现代文学史观综论》^⑬、朱晓进的《中国现代文学史研究的视阈》^⑭、黄万华的《中国和海外20世纪汉语文学史论》^⑮、陈国球的《文学如何成为知识?——文学批评、文学研究与文学教育》^⑯等等,这些专著对中国现代文学学科、现代文学史家、文学史著、文学史观以及教育体制等等之间纠缠交错的关系进行了综合探索。徐瑞岳的《中国现代文学研究史纲》^⑰、许怀中的《中国现代文学史研究史论》^⑱、冯光廉和谭桂林合著的《中国现代文学史研究概论》^⑲、黄修己和刘卫国合编的《中国现代文学研究史》^⑳等在整体观照中国现代文学研

① 张伟栋:《李泽厚与现代文学史的“重写”》,江西人民出版社2012年版。

② 任天石:《中国现代文学史学发展史》,江苏文艺出版社2002年版。

③ 黄修己:《中国新文学史编纂史》,北京大学出版社1995年版。

④ 朱德发:《现代文学史书写的理论探索》,山东人民出版社2010年版。

⑤ 朱德发、贾振勇:《评判与建构:现代中国文学史学》,山东大学出版社2002年版。

⑥ 温儒敏:《文学史的视野》,人民文学出版社2004年版。

⑦ 钱理群:《返观与重构——文学史的研究与写作》,上海教育出版社2000年版。

⑧ 钱理群:《中国现代文学史论》,广西师范大学出版社2011年版。

⑨ 陈平原:《文学史的形成与建构》,广西教育出版社1999年版。

⑩ 陈平原:《作为学科的文学史》,北京大学出版社2011年版。

⑪ 陈平原:《假如没有“文学史”……》,生活·读书·新知三联书店2011年版。

⑫ 陈国恩:《学科观点与文学史建构》,中国社会科学出版社2012年版。

⑬ 王泽龙:《反思与重构——中国现代文学史观综论》,新华出版社2005年版。

⑭ 朱晓进:《中国现代文学史研究的视阈》,人民文学出版社2008年版。

⑮ 黄万华:《中国和海外20世纪汉语文学史论》,百花文艺出版社2006年版。

⑯ 陈国球:《文学如何成为知识?——文学批评、文学研究与文学教育》,生活·读书·新知三联书店2013年版。

⑰ 徐瑞岳:《中国现代文学研究史纲》,江苏教育出版社2001年版。

⑱ 许怀中:《中国现代文学史研究史论》,厦门大学出版社1997年版。

⑲ 冯光廉、谭桂林:《中国现代文学史研究概论》,南京大学出版社1995年版。

⑳ 黄修己、刘卫国:《中国现代文学研究史》,广东人民出版社2008年版。

究史、学科史之时，都关注过中国现代文学史学研究。

中国当代文学史编撰史研究近来也日受重视。董乃斌等的《中国文学史学史》^①论及了“当代文学史的产生和发展”。贺桂梅在《中国现当代文学学科概要》^②中将当代文学史编撰置放在当代文学学科发展的框架中考察。王春荣、吴玉杰的《文学史话语权威的确立与发展》讨论了中国文学史学科、研究方法、当代文学史观、文学史家及其经典文学史著等议题，较全面整理了中国当代文学史编撰目录。杨义主编的《中国当代文学研究（1949—2009）》研究了中国当代文学研究史，讨论了当代文学史书写的得与失。还有古远清、席扬等人的论文宏观勾勒了中国当代文学史编撰的发展与变迁情形。笔者的博士论文《中国当代文学史叙述研究》^③关注的也是中国当代文学史编撰史问题，对中国当代文学史编撰中的史家立场、叙述声部和述史情节进行了理论探讨，并较全面地对中国当代文学史著进行了目录整理。魏崇新、王同坤的《观念的演进：20世纪中国文学史观》^④论述了中国当代文学史观。洪子诚《问题与方法：中国当代文学史研究讲稿》^⑤详细论述了中国当代文学史研究的立场和方法之间的复杂关联。李杨的《文学史写作中的现代性问题》^⑥、旷新年的《写在当代文学边上》^⑦和《文学史视阈的转换》^⑧等反省了文学史书写的权力话语、范式转换等问题。於可训的《当代文学：建构与阐释》^⑨、吴秀明的《中国现当代文学史与生态场》^⑩、程光炜的《文学讲稿：“八十年代”作为方法》^⑪和《当代文学的“历史化”》^⑫、杨匡汉的《中国当代文

① 董乃斌、陈伯海：《中国文学史学史》，河北人民出版社2001年版。

② 温儒敏、李宪瑜、贺桂梅、姜涛：《中国现当代文学学科概要》，北京大学出版社2005年版。

③ 张军：《中国当代文学史叙述研究》，中国社会科学出版社2012年版。

④ 魏崇新、王同坤：《观念的演进：20世纪中国文学史观》，西苑出版社2000年版。

⑤ 洪子诚：《问题与方法：中国当代文学史研究讲稿》，生活·读书·新知三联书店2002年版。

⑥ 李杨《文学史写作中的现代性问题》，山西教育出版社2006年版。

⑦ 旷新年：《写在当代文学边上》，上海教育出版社2005年版。

⑧ 旷新年：《文学史视阈的转换》，北京大学出版社2013年版。

⑨ 於可训：《当代文学：建构与阐释》，武汉大学出版社2005年版。

⑩ 吴秀明：《中国现当代文学史与生态场》，中国社会科学出版社2009年版。

⑪ 程光炜：《文学讲稿：“八十年代”作为方法》，北京大学出版社2009年版。

⑫ 程光炜：《当代文学的“历史化”》，北京大学出版社2011年版。

学》^①等论及了中国当代文学史的编写模式、文学史概念、时空结构、内容与体例、潜在制约以及发展态势等。

以上这些研究成果,关注重心都在国内的中国现代文学史著,对中国台港及海外中国现代文学史编撰进行专门研究的专著基本上还没有,但中国台港学者编撰的中国现代文学史著曾在黄修己、任天石等人的编撰史研究中得以“附录”性研究。中国香港学者陈国球的《文学史书写形态与文化政治》^②探究了不同时代不同类别的中国古代文学史框架,考察过叶辉的中国香港文学史书写。魏崇新、王同坤的《观念的演进:20世纪中国文学史观》^③涉及林曼叔的中国当代文学史著。古远清的《台湾当代文学理论批评史》^④将较多中国台湾学人编撰的中国现代文学史著置于文学理论批评史的范围内进行了讨论。这方面的研究在相关的期刊论文和博硕士论文中时常可以见到,特别是夏志清与顾彬的两部文学史著是常被研究的热点,季进、李凤亮等人曾考辨过海外英语国家的中国现代文学史编撰情况,而日本、法国等其他国家的中国现代文学史编撰很少有人涉猎。

随着中外文学交流日渐增多,一方面,在中国的很多外国留学生开始注意到他们本国的中国现代文学史编撰情形。来自越南的留学生裴氏翠芳的博士论文《中国现当代文学在越南》介绍过越南学者编撰中国现代文学史的情形。来自韩国的留学生郑英姬的硕士论文《试论韩国的中国现代文学史研究》梳理过韩国的中国现代文学史编撰历史。另一方面,中国学者也开始关注中国现代文学在国外的研究状况。张柠、董外平编的《思想的时差——海外学者论中国当代文学》^⑤,钱林森编的《法国汉学家论中国文学:现当代文学》^⑥等等都是重在收集海外学者研究中国现代文学的单篇论文。彭松的博士论文《欧美现代中国文学研究的向度和张力》、余夏云的博士论文《作为“方法”的海外汉学——以英语世界的中国现代文学研究为例》、刘江凯的博士论文《认同与“延异”——中国当

① 杨匡汉:《中国当代文学》,辽宁教育出版社2005年版。

② 陈国球:《文学史书写形态与文化政治》,北京大学出版社2004年版。

③ 魏崇新、王同坤:《观念的演进:20世纪中国文学史观》,西苑出版社2000年版。

④ 古远清:《台湾当代文学理论批评史》,武汉出版社1994年版。

⑤ 张柠、董外平:《思想的时差——海外学者论中国当代文学》,北京大学出版社2013年版。

⑥ 钱林森:《法国汉学家论中国文学:现当代文学》,外语教学与研究出版社2009年版。

代文学的海外接受》^①、刘伟的博士论文《“日本视角”与中国现代文学研究——以竹内好、伊藤虎丸、木山英雄为中心》等等，他们或以海外中国现代文学研究为整体研究对象，重视具体学人、学派的学术思想，或重在中国现代文学在海外的传播和接受，这些研究尽管会涉及个别海外学者编撰的中国现代文学史著，但重心并不在于此。

近来国外汉学影响日增，国外汉学史编写也得到重视。保尔—戴密微的《法国汉学研究史》^②，吴原元的《隔绝对峙时期的美国中国学（1949—1972）》^③，张西平、李雪涛等的《德国汉学：历史、发展、人物与视角》^④，马立安·高利克等的《捷克和斯洛伐克汉学研究》^⑤，李明滨等的《中国文学俄罗斯传播史》^⑥，熊文华的《英国汉学史》^⑦、《荷兰汉学史》^⑧，严绍璁的《日本中国学史稿》^⑨，李庆的《日本汉学史》^⑩，何寅、许光华的《国外汉学史》^⑪，刘正的《海外汉学研究——汉学在20世纪东西方各国研究和发展的历史》^⑫，葛兆光的《域外中国学十论》^⑬，朱政惠的《美国中国学史研究：海外中国学探讨的理论和实践》^⑭，陈君静的《大洋彼岸的回声》^⑮，侯且岸的《当代美国的“显学”——美国现代中国学研究》^⑯，等等，都为我们展示了国外汉学研究的概貌和发展历程。还有范伯群、朱栋霖主编的《1898—1949 中外文学比较史》^⑰、周发祥等主编的《中外文学

① 刘江凯：《认同与“延异”——中国当代文学的海外接受》，北京大学出版社2012年版。

② [法] 保尔—戴密微：《法国汉学研究史》，中国社会科学出版社1998年版。

③ 吴原元：《隔绝对峙时期的美国中国学（1949—1972）》，上海辞书出版社2008年版。

④ 张西平、李雪涛等：《德国汉学：历史、发展、人物与视角》，大象出版社2005年版。

⑤ [捷] 马立安·高利克：《捷克和斯洛伐克汉学研究》，学苑出版社2009年版。

⑥ 李明滨、阎纯德、吴志良：《中国文学俄罗斯传播史》，学苑出版社2011年版。

⑦ 熊文华：《英国汉学史》，学苑出版社2007年版。

⑧ 熊文华：《荷兰汉学史》，学苑出版社2012年版。

⑨ 严绍璁：《日本中国学史稿》，学苑出版社2009年版。

⑩ 李庆：《日本汉学史》，上海人民出版社2010年版。

⑪ 何寅、许光华：《国外汉学史》，上海外语教育出版社2002年版。

⑫ 刘正：《海外汉学研究——汉学在20世纪东西方各国研究和发展的历史》，武汉大学出版社2002年版。

⑬ 葛兆光：《域外中国学十论》，复旦大学出版社2002年版。

⑭ 朱政惠：《美国中国学史研究：海外中国学探讨的理论和实践》，上海古籍出版社2004年版。

⑮ 陈君静：《大洋彼岸的回声》，中国社会科学出版社2003年版。

⑯ 侯且岸：《当代美国的“显学”——美国现代中国学研究》，人民出版社1995年版。

⑰ 范伯群、朱栋霖：《1898—1949 中外文学比较史》，江苏教育出版社1993年版。

交流史》^①、李岫、秦林芳主编的《20 世纪中外文学交流史》^② 等等注重了中外文学交流史、比较史的梳理。这些研究为我们研究海外学者的中国现代文学史著提供了一个宏阔的学术语境，但它们的关注点同样不在于中国现代文学史编撰。

通过以上研究现状的梳理，我们会发现当下的中国现代文学史编撰史研究还存在以下空间有待深入：（1）中国台港及海外的中国现代文学研究已成为当下研究热点，但他们的文学史编撰还未被作为一个独立整体得以全面研究。（2）大陆中国现代文学史编撰史研究已经获得很大成就，但是中国台港及海外的中国现代文学史编撰没有受到学者的重视，在大陆编撰史论著中很少涉及，只限于期刊论文介绍。以上两点使得中国现代文学史编撰史的整体构筑缺失一重要羽翼。（3）就研究方法而言，期刊论文中介绍单部中国台港及海外的中国现代文学史著较多，但是少以比较视角考察大陆内外中国现代文学史书写的异同与联系，少从中国现代文学史编撰史的链条中去勘定这些文学史著的历史价值。只注意到海外学者对大陆的影响，而大陆的文学史著对海外的影响还有所忽略。

有鉴于此，开展中国台港及海外中国现代文学史编撰研究很有必要。

第二节 研究意义

中国现代文学史编撰引起这么多学者的关注，或许是因为“‘文学史’是一门既可爱又可疑的学问”。^③ 所谓“文学史”可疑，一方面，固然是指文学的历史已经随着时间流逝，很难将它们一一栩栩如生地再现在我们眼前；另一方面，也是因为文学史的书写是试图用文字来显示过去，这无疑存在媒介的不便性和篇幅的有限性等缺点，这样一来“文学史”研究和书写目的就很难不打折扣地实现，于是“文学史”存在的价值和意义就大为“可疑”了。其实这不仅是“文学史”的“可疑”，甚至是所有人文社会科学的共有“可疑”之处，这也是自然科学攻讦我们常常得手的地方，对此我们只能呼之奈何了。为什么这门学问又是可爱的？陈平原在《假如

① 周发祥、李岫：《中外文学交流史》，湖南教育出版社 1999 年版。

② 李岫、秦林芳：《20 世纪中外文学交流史》，河北教育出版社 2001 年版。

③ 陈平原：《假如没有“文学史”……》，生活·读书·新知三联书店 2011 年版，第 44 页。

没有“文学史”……》这篇文章中指出，其可爱在于“成功的文学史研究，必须兼及技术含量、劳动强度、个人趣味、精神境界”^①，其研究目的是“以教学实践为杠杆，撬开大门，从缝隙中窥探文学史建构中的若干问题，反省、质疑、重构世人所熟悉的‘文学史’图像”^②；还在于研究“文学史”，“不仅仅是具体作家作品的评价，甚至也不只是学术思路或文化立场，还包含课程与著述、阅读与训练、学术研究与意识形态、校园与市场等。”^③正因为这样的研究目的和研究对象，以及研究者个人的趣味和境界的凸显，所以陈平原认为“文学史”是“可爱”的就理所当然了。

同样的道理，陈思和在《新文学整体观续编》的“总序”里也说过：“对研究文学的学者来说，文学史是通过文学与社会之间复杂关系的考察来研究文学发展规律、也是一个时代人文精神的流布与发扬的见证，文学史研究是需要摆脱单纯的审美而进入对社会历史变动、政治环境、经济发展以及人文精神演变的综合考察。在文学研究的三大环节中，文学作品的研究对应着审美解读，作家传记的研究对应着知识考辨，而文学史的研究则对应着文学发展规律与知识分子精神史的考察，是一种综合性理论性的整体研究。”^④而“对研究者的主体而言，学术研究本来就隐晦表达了一种主体快感，在文学作品分析的过程中，主体的快感重在享用与表达自我感受，功能在审美；对文学史知识考辨的过程中，主体的快感来自对新知识以及新意义的发现，功能在求真；而文学史研究面对的则是历史与文学所构成的完整世界，主体的快感疆域要广阔得多，它体现了研究者对历史的积极参与，要求重新陈述历史意义，显现了主体在重新布局并阐释文学的能力，其意义的最高境界是善的理想，而这种追求善和传播善的本能中，主体能够获得极大的满足”。^⑤陈思和在这里也是从文学史研究的对象、目的以及研究者所获得快感来论及文学史研究的“可爱”的。

尽管由于学术根底和学术水准还远远不能和上述两位学者相提并论，但是他们关于文学史研究的“快感”和“可爱”，笔者在进行中国当代文学史编撰史的博士论文写作时，也曾感同身受。而更多的时候，笔者感到

① 陈平原：《假如没有“文学史”……》，生活·读书·新知三联书店2011年版，第50页。

② 同上书，第45页。

③ 同上。

④ 陈思和：《新文学整体观续编》，山东教育出版社2010年版，第4页。

⑤ 同上书，第4—5页。

的是烦闷和“可疑”。烦闷固然是因为阅读一本本类似的文学史著，大同小异，很难有新鲜感而言，“可疑”的是同样时段的文学史在不同的文学史著中有不同的叙述。笔者最后将其命名为《中国当代文学史叙述研究》予以出版，而不是“中国当代文学史编撰史”，其意图就是在说明文学史是一种叙述行为，类似于讲故事。不同的文学史家书写同一时段文学史，就好像不同的人叙述同样的故事，我们研究他们撰写的文学史著作，就是在比较他们在讲述同一个元故事之时有着什么样的不同。同样的元历史他们用各自不同的故事来予以“虚构”，同样的故事起因、发展、高潮和结局他们还有种种不同的编排，他们各自浓墨重彩地渲染了历史的不同细节。这都会让我们感觉到胡适的话很有道理：“实在是我们自己改造过的实在。这个实在里面含有无数人造的分子。实在是一个很服从的女孩子，她百依百顺地由我们替她涂抹起来，装扮起来。好比一块大理石到了我们手里，由我们雕成什么像。”^①于是真实的历史面貌在文学史著的宣纸上渐渐洇浸开去，慢慢地模糊而可疑起来。

文学史撰写是“可疑”的认识，始终伴随着笔者在做《二十世纪中国文学史叙述》的博士后出站报告的过程之中。尽管后来笔者为了凸显“现代中国文学整体化历史编撰”的问题意识，而将其改名为“现代中国文学整体化历史编撰研究”予以出版，但是文学史是一种叙述行为是我始终如一的观点。因为众多学者在将中国近、现、当代文学史进行整体化编撰的过程中，即使在最简单的文学史起源问题上就存在如下多种不同的编排：“1872”年《申报》创刊说、“1887”年黄遵宪倡导“言文合一”说、“1892”年文学自律说、“1898”年“戊戌变法”开始说或《天演论》发表说、“1900”年20世纪新纪元说、“1912”年中华民国成立说、“1915”年《新青年》创办说、“1917”年文学革命发起说、“1919”年“五四”运动兴起说，等等。^②可见我们要寻找到一致认可的文学史编撰是不可能实现的乌托邦幻想，与其如此，不如暂时搁置这一吃力不讨好的苦差事，停下脚步细细欣赏每一本文学史著在叙述历史之时的用心机巧、内在目的和思维模式，在追问文学史叙述了什么的的同时，在意于其为什么这样叙述方不失为一种文学史编撰史的研究方法及心态立场。

① 胡适：《实验主义》，《新青年》1919年第6卷第4号。

② 张军：《现代中国文学整体化历史编撰研究》，中国社会科学出版社2015年版。

笔者在做博士论文和博士后出站报告之时，都曾设计了一个专门章节来研究台港和海外文学史家撰写的中国现代文学史著。这一意图是使得中国大陆、台港和海外各个地域文学史家编撰的中国现代文学史同时存在，二者互为映照，而历史的“真相”或许就能在二者之间的回环反射之中得以映现。但是由于当时的时间有限，寻找到的台港和海外的文学史编撰还只有几部，远远不能达到上述研究目的。所以，在2013年申报教育部人文社科项目之时，笔者就用“台港及海外的中国现代文学史编撰”为题进行申报，后来得以立项，而本书就是该项目的研究成果。

本书试图通过分析中国台港及海外学者编撰的中国现代文学史著在文学史内容与体例的特点，剖析文学史家、读者接受、时代思潮等等之间的复杂关系。辨析大陆内外中国现代文学史著的翻译互动情形，将大陆内外的文学史著予以比较，分析它们相互影响之处，大致勾勒出中国台港及海外中国现代文学史编撰发生发展的嬗变规律及文化语境。并希望通过本课题研究，来厘清长期以来被中国大陆中国现代文学史叙述所压制、掩盖和误读的因素，重新审视与梳理中国现代文学史编撰史，使得中国现代文学史学的轮廓得以凸显。从而为大陆中国现代文学史编撰寻找一面镜子，探测出大陆学者研究的盲点，寻求新的学术生长点。当然，这一镜子是双向的，在照射大陆学术研究的同时，也可以透射出中国台港及海外的中国现代文学史编撰也并不是完美无瑕，更重要的是二者亟待相互交流，以达成更多的相互理解。

第三节 研究框架

根据对中国现代文学的研究历史与成就，以及对中国大陆的影响，笔者将先研究中国台港地区的中国现代文学史编撰，然后研究海外地区的中国现代文学史编撰。

本书第一章主要叙述中国香港的中国现代文学史编撰。中国香港在“二战”结束后仍处于英国殖民之下，其对中国新文学研究及文学史编撰处于不管不问的状态。从20世纪50年代至70年代，中国香港的中国现代文学史编撰出现了繁荣，其中曹聚仁、李辉英、林曼叔、司马长风的中国现代文学史观点鲜明，代表着不同的文学观点和政治立场，他们的中国现代文学史编撰成就至今在中国香港还未有人超过，该章将对他们的文学

史著进行细读分析。

第二章主要叙述中国台湾的中国现代文学史编撰。20 世纪 20 年代末,中国台湾的学人叶荣钟在日本留学之时就开始编撰中国新文学史,以借鉴中国大陆文学革命的经验教训去推广中国台湾的新文学运动。但是中国台湾当时处于日本的殖民统治之下,此后相当长一段时间不再有人编撰中国新文学史。第二次世界大战结束之后,中国台湾又回到了国民党的管理中,此时中国台湾当局对中国现代文学,特别是对 20 世纪 30 年代的革命文学实行禁锢封锁的政策,提倡反共的“战斗文学”,这使得中国台湾的中国现代文学研究几乎是空白。直到 20 世纪 70 年代中国台湾“开禁”后,中国现代文学史编撰才异军突起,从此佳作不断。我们将对叶荣钟、葛贤宁、王志健、舒兰、刘心皇、李牧、侯健、周丽丽、尹雪曼、周锦、苏雪林、陈敬之、唐翼明、皮述民、马森等人的文学史著进行研究。

第三章主要叙述日本和韩国的中国现代文学史编撰。从中国现代文学诞生至今,日本学者对其就一直关注。日本第一代中国现代文学研究者主要是大学院校之外的人士,如竹内好等人,文学史编撰不受重视。日本第二代、第三代中国现代文学研究者主要是大学教授,这时文学史编撰已经是斐然成风。笔者将介绍伊藤虎丸、丸山升、藤井省三、濑户宏等人的中国现代文学史著。韩国中国现代文学研究及文学史编撰在 20 世纪 90 年代之后迎来了一个快速发展阶段,我们将以金时俊为代表对韩国的中国现代文学史编撰情况有个大致了解。

第四章我们将讨论英语国家的中国现代文学史著,这以美国学者为主。美国中国现代文学研究经历了以夏志清、李欧梵、王德威为代表的三代学者。这些学者编撰的中国现代文学史较为少见,他们更多重在零散化的专题史建设。这些专题史的研究视角独特,体系不同一般,对中国大陆现代文学史编撰影响较大。他们在中国文学通史的编撰中将中国现代文学史作为一个重要部分予以书写,我们将对其进行考察。这里主要介绍夏志清、李欧梵、王德威、罗福林、耿德华、安敏成、史书美、奚密等人的文学史编撰,以及《哥伦比亚中国文学史》和《剑桥中国文学史》中的中国现代文学史编撰。而澳大利亚杜博尼、雷金庆合著的《二十世纪中国文学》也将成为该章的研究对象。

第五章我们将探讨欧洲国家的中国现代文学史编撰。法国、德国、捷克、俄罗斯的中国现代文学研究开始比较早,而且也有较多的文学史著。