



中国教育管理文库·学术前沿系列

褚宏启 主编

# 教育管理研究范式与方法论

秦梦群 黄贞裕◎著



# 教育管理研究范式与方法论

秦梦群 黄贞裕◎著

教育科学出版社  
· 北 京 ·

出版人 所广一  
责任编辑 翁绮睿 刘明堂  
版式设计 孙欢欢  
责任校对 贾静芳  
责任印制 曲凤玲

### 图书在版编目 (CIP) 数据

教育管理研究范式与方法论/秦梦群, 黄贞裕著. —北京:  
教育科学出版社, 2014. 9  
(中国教育管理文库/褚宏启主编. 学术前沿系列)  
ISBN 978-7-5041-8794-9

I. ①教… II. ①秦… ②黄… III. ①教育管理—研  
究—中国 IV. ①G526

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014) 第 140739 号

北京市版权局著作权合同登记 图字: 01-2014-7373 号

中国教育管理文库·学术前沿系列

教育管理研究范式与方法论

JIAOYU GUANLI YANJIU FANSHI YU FANGFALUN

---

出版发行 教育科学出版社

社 址 北京·朝阳区安慧北里安园甲 9 号

邮 编 100101

传 真 010-64891796

市场部电话 010-64989009

编辑部电话 010-64981167

网 址 <http://www.esph.com.cn>

经 销 各地新华书店

制 作 北京金奥都图文制作中心

印 刷 保定市中华美凯印刷有限公司

开 本 169 毫米×239 毫米 16 开

印 张 18

字 数 300 千

版 次 2014 年 9 月第 1 版

印 次 2014 年 9 月第 1 次印刷

定 价 45.00 元

---

如有印装质量问题,请到所购图书销售部门联系调换。

# “中国教育管理文库”

## 编委会

- 顾 问 顾明远 (北京师范大学)
- 主 编 褚宏启 (北京教育科学研究院)
- 编 委 (以姓氏笔画为序)
- 马宪平 (北京教育学院)
- 文东茅 (北京大学)
- 方中雄 (北京教育科学研究院)
- 卢乃桂 (北京师范大学)
- 司晓宏 (陕西师范大学)
- 刘明堂 (教育科学出版社)
- 孙锦涛 (沈阳师范大学)
- 吴志宏 (华东师范大学)
- 张东娇 (北京师范大学)
- 张新平 (南京师范大学)
- 李 东 (教育科学出版社)
- 杨天平 (浙江师范大学)
- 杨颖秀 (东北师范大学)
- 陈 丽 (北京教育学院)
- 和 震 (北京师范大学)
- 孟繁华 (首都师范大学)
- 所广一 (教育科学出版社)
- 胡中锋 (华南师范大学)
- 钟祖荣 (北京教育学院)
- 秦梦群 (台湾政治大学)
- 秦惠民 (中国人民大学)
- 高洪源 (北京师范大学)
- 黄 崑 (中山大学)
- 曾天山 (中国教育科学研究院)
- 程斯辉 (湖北大学)
- 褚宏启 (北京教育科学研究院)
- 霍力岩 (北京师范大学)

# “中国教育管理文库”总序

## 改善中国教育管理的知识状况

国家竞争是人才的竞争，也是管理的竞争、制度的竞争。管理落后存在于中国社会各个层面，严重制约着中国的发展，也严重制约着中国教育的发展。改革开放 30 多年来，中国教育成就多多，但也存在一些问题，现在中国教育的发展站在一个转折点上，教育发展模式由外延扩张为主转向内涵发展为主，提高质量、促进公平成为今后中国教育改革与发展的核心目标。当前我国的教育管理状况尚不能适应教育发展模式转变的需要，不能适应提高质量、促进公平的要求，教育管理的理念、体制、机制、模式、方法等亟待改变。

管理实践对理论研究提出了严峻挑战。尽管改革开放以来我国教育管理的知识状况有了较大改观，国外知识大量引入，知识总量不断增加，研究方法不断改善，但总体而言，研究范式和研究方法依然滞后，高水平的基础理论研究和应用研究凤毛麟角，理论知识对实践变革的贡献并不显彰，远远不能满足管理实践的需要。中国教育管理的知识状况与国际学术前沿相比有很大差距，与中国教育管理实践的客观要求有很大差距，与中国的教育大国地位很不相称，亟待改善。

“中国教育管理文库”就是为改善中国教育管理的知识状况而搭建的一个知识平台，由教育科学出版社与我国教育管理研究者鼎力合作打造。作为一个知识平台，其直接目标是知识贡献，而其间接目标是用知识的力量来提升中国教育管理的实践水准。“中国教育管理文库”的宗旨是：改善中国教育管理的知识状况，提升中国教育管理的实践水准。

与以往的教育管理类丛书、译丛、系列教材、集刊等知识平台不同，“中国教育管理文库”力图搭建的是一个综合性的、更高水平的知识平

台,力求在教育管理知识的生产、转化、传播方面实现新突破,更加强调教育管理研究方法的规范性,更加强调教育管理理论研究的原创性,更加强调教育管理知识对于改进实践的针对性,更加强调教育管理课程建设的基础性和优质化。

“中国教育管理文库”分为学术前沿、管理实务、精品教材三个系列,定位各有侧重。

学术前沿系列侧重教育管理知识的生产,尤其强调知识生产的创新性。力图呈现我国教育管理研究的最新成果,传播教育管理的新理论和新方法,尤其注重教育管理研究方法的突破。学术前沿系列以教育管理各分支学科的基础研究和专题研究为主,选题范围涉及教育管理基本理论、教育管理研究方法、教育政策、教育战略规划、教育法学、教育行政、学校管理、教育督导、教育评价、教育管理史等诸多方向。

管理实务系列侧重教育管理知识的转化,强调知识服务于实践的针对性和实效性,目的是改进教育管理实践。管理实务系列以各级各类教育机构的管理实务为主要内容,选题范围涉及幼儿园管理、小学管理、初中学校管理、高中学校管理、职业学校管理、高等学校管理等内容,也涉及更加细分的内容如幼儿园安全管理、小学班级管理、青春期学生管理、高中课程改革、职业学校文化建设等。

精品教材系列侧重教育管理知识在大学的传播,强调教育管理知识的基础性和优质化,目的是为学生未来从事教育管理理论研究或者实践改进奠定扎实的知识基础,完善学生的知识结构,提高学生发现、分析、解决教育管理问题的能力。选题范围以高等学校本科生和研究生的主要课程为基础予以确定。

三个系列涉及的知识类型各有差异,学术前沿系列侧重学术性知识,管理实务系列侧重实践性知识,而精品教材系列侧重基础性知识。教育管理知识应该走出混沌状态,予以分化、分层、分类,这样才更有利于知识的生产、转化与传播,提高知识的生产效率和使用效益。在此意义上,“中国教育管理文库”也是一个对教育管理知识进行分类管理的知识管理平台。

该文库之所以冠以“中国”之名,是为了凸显中国教育管理研究的主体性。文库具有鲜明的“中国”意识,它扎根于也服务于中国的教育

管理理论与实践，它重视研究的国际视野，强调国际的学术交流与合作，但其最终目的是为我所用，移植是为了借鉴，国际化服从于本土化。随着国外教育管理著述的大量译介，我国教育管理知识总量中，国外知识占了不小比重，甚至出现了“过度移植”、“食洋不化”的现象，但同时，教育管理学界对于本土的传统资源和实践智慧却关注不足，对中国传统管理思想的继承吸收不够，对管理实践的提炼概括不够，中国的教育管理研究必须承传统、接“地气”，否则难以发展出中国特色、中国风格、中国气派的教育管理理论，难以对国际教育管理大家庭作出自己独特的贡献，难以获取国际地位并获得国际尊重。以国际先进的研究方法解释中国的教育管理现象、解决中国的教育管理问题，概括总结中国传统的管理思想和现实的管理经验，发展出具有鲜明中国特色、中国风格、中国气派的教育管理理论，是中国教育管理研究实现突破的不二法门，也是中国教育管理研究走向世界的基本路径。

教育管理研究和教育管理实践不是价值无涉、价值中立的，教育管理的目的服从于教育的目的。实现人的全面发展和社会全面进步，是现代教育的根本目的。培养现代人，建设现代社会，是现代教育的根本追求。中国教育管理的基本目的就是为现代教育服务，为培养现代人服务，为建设现代社会和现代国家服务。中国教育管理的研究和实践必须坚守现代精神，即坚守科学精神、民主精神、法治精神，只有如此才能造就具有科学精神、民主精神、法治精神的现代教育、现代人、现代社会和现代国家。

科学精神、民主精神、法治精神等现代精神也是“中国教育管理文库”坚守的价值精神。每一个作者的心灵深处、每一本著作的字里行间都应充盈着现代情怀。知识就是力量，而充盈着现代精神的知识则是改造中国教育管理现实的强大精神武器。

“中国教育管理文库”将始终坚持开放性，摒弃学科本位主义和学科孤立主义，多方寻求教育管理研究的知识资源和实践资源，尤其注重从其他学科汲取丰富的知识营养。也只有坚持这种开放性，才能深刻认识和把握教育管理这种复杂的社会现象。

“中国教育管理文库”是一项大工程，需集结全国精锐同心协力方能完成。文库向每一位有志于改善中国教育管理知识状况的人士开放，欢迎向文库编委会投稿，欢迎为文库的高质量出版建言。

文库能够顺利面世，得益于多方的支持与协作。感谢教育科学出版社社长所广一先生、总编辑李东先生和学术著作编辑部刘明堂主任的大力支持，感谢文库编委会成员所奉献的智慧，感谢出版社的编辑人员所付出的辛勤劳动。

褚宏启

2010年9月8日



# 目 录

序言 众里寻他千百度 .....	褚宏启 1
致读者 .....	23
第一章 导论 .....	25
第一节 教育管理研究范式之变迁 .....	27
第二节 教育管理研究之证实模式 .....	43
第二章 逻辑实证论与单一研究范式主张 .....	49
第一节 逻辑实证论的历史发展 .....	50
第二节 理论运动与逻辑实证论 .....	61
第三节 教育管理研究方法论的科学化 .....	68
第四节 教育管理科学化的特征与理论建立 .....	74
第五节 本章小结 .....	77
第三章 后实证论与研究方法论主张 .....	80
第一节 社会科学研究的后实证转向 .....	80
第二节 对于逻辑实证论的批判与反思 .....	97
第三节 Greenfield 与主观主义 .....	102
第四节 Hodgkinson 与人文主义 .....	112
第五节 本章小结 .....	118
第四章 后实证论与多元范式之发展 .....	121
第一节 自然论 .....	125
第二节 批判理论 .....	135
第三节 文化理论 .....	154
第四节 连贯论 .....	162
第五节 本章小结 .....	171

<b>第五章 后现代主义与研究方法论主张</b> .....	174
第一节 后现代科学观的发展 .....	175
第二节 后现代主义的派别与主张 .....	180
第三节 后现代主义对教育管理研究之影响 .....	190
第四节 本章小结 .....	198
<b>第六章 教育管理研究方法论的争辩与反思</b> .....	200
第一节 教育管理研究范式之争辩 .....	200
第二节 教育管理研究范式之变迁 .....	219
第三节 教育管理研究之反思 .....	239
第四节 未来教育管理研究之展望 .....	250
第五节 结语 .....	252
<b>参考文献</b> .....	257
<b>学术术语索引</b> .....	273

## 序 言

# 众里寻他千百度

众里寻他千百度。“他”是谁？“他”就是指这本书及其作者，“他”还是指教育的本质。

教育管理类的书籍为数不少，实务类尤多，但从研究范式和方法论角度阐述教育管理的著作却寥若晨星。本书为其中的扛鼎之作。

本书是一部教育管理的哲学著作，详尽阐述了教育管理诸多研究范式的来龙去脉、演进历程，以及哲学基础、应用情况，述与评并行，广度与深度兼顾，历史纵深感与现实针对性交映。该书在众多教育管理出版物中卓然而立，对于华人学术界具有重要的知识贡献，其立意宏远、内容丰富、思想深邃，让人清醒甚至警醒，能给人以丰富启示。教育管理研究与实践均需要哲学思维。阅读此书，有助于人们从哲学高度，即从方法论、认识论、本体论、价值论等哲学视角，观察思考教育管理现象和教育管理研究，对于教育管理的认知会更上层楼。

写作此书难度极大，无深厚学术功力难以驾驭。本书第一作者是台湾政治大学的秦梦群教授，其在教育管理学界享有盛誉，在台湾教育管理学术界的学术地位更是首屈一指，其立德立功立言已至相当境界。他生于台北，但学贯中西，先后获得美国艾奥瓦大学教育硕士、美国威斯康星大学麦迪逊校区计算机科学硕士及哲学博士（主修教育管理），后回台湾任教。他曾任台湾政治大学教育系主任，任内筹设教育学院，并于2002年起担任院长多年。1999年他发起成立“教育行政学会”，并被选为第一、第二任理事长，现为名誉会长。其学术专长为教育管理与教育法学，著述颇丰。他所做的研究工作和相关推广工作，对于提升华人社会教育管理研究的水准贡献良多。

中国大陆地区的教育管理学术界非常需要这样一本从哲学高度阐述教育管理的书，需要一位能写出这本书的学者。众里寻他千百度，蓦然回首，那书、那人却在灯火阑珊处，怎能不让人感到欣喜？这本书对于大陆地区的教育管理学术研究，既是锦上添花，更是雪中送炭。

由于受作者委托为此书写序，我有幸成为第一个读者，深感此书的学术价值，深为敬佩作者的知识面之宽与洞察力之强。此书的出版可喜可贺，是教育管理学术界的一件盛事。

对于我个人而言，很重要的是，我与秦梦群教授不仅是同行，还是好友。我们一见如故，相见恨晚，不仅学术兴趣一致，而且意气相投。人生知己，可遇不可求，能结识秦梦群教授，是我终生的幸运，有千百度寻觅不得而蓦然回首得见的欣喜。他学识渊博，宁静淡泊，情趣高雅，卓尔不群，我很敬重他，彼此相识多年令我受益良多。他是宽厚的兄长，对我关怀备至。他曾把自己正读而未读完之书，割爱相赠与我。每次我赴台访问，他都过问衣食住行每一个细节，令我常常感怀于心。

2007年4月，我应秦梦群教授之邀赴台湾政治大学参加学术会议，他以政治大学教育学院院长身份、我以北京师范大学教育管理学院院长身份共同签署合作协议，力促校际的学术交流。这份协议是彼此间友谊的历史见证，于公于私都值得追忆，往事并不如烟。

秦梦群教授潜心治学，心无旁骛，在多部著作中对于教育管理现象有冷峻的剖析，对于教育管理本质有深入的分析，值得同行学习效仿。我想，两岸教育管理学界同仁有一个共同的心愿，就是通过持续的研究，透过纷纭复杂的教育管理现象探寻教育管理的本质。千百次的上下求索，只为寻到“他”——教育管理的本质。寻即探寻，即研究。而寻求教育管理本质的目的，是更好地认识教育管理现象，改进教育管理实践，更好地发挥教育管理研究和教育管理知识的作用，更好地实现教育管理研究者的自身价值。

这本书所关注的不是教育管理和教育管理研究的细枝末节问题，而是从多元范式的视角去关注、梳理教育管理的本质问题（本体论问题），以及如何去研究教育管理的本质问题（认识论和方法论问题），这本书的作者把我们带到哲学层面去观察、思考教育管理，为我们探索教育管理本质提供了高水平的知识基础。

本书非一般实务性读物，而是从哲学层面讨论教育管理问题，涉及学派众多，学术底蕴丰厚，但阅读起来并不容易。为利于读者阅读把握本书基本框架与精神实质，并在本书基础上展开进一步的思考，建议读者对以下若干问题予以关注：何为研究范式与方法论？教育管理研究范式与方法论何以重要？研究范式如何转换？转换的必要性如何？多元范式共存何以必要与可能？各种范式对于教育管理研究有何影响？多元范式的实践意义与未来走向如何？理论与实践的关系如何？

拜读此书，我受益良多，下文我针对上述问题谈谈自己的读书心得，作为引导性的文字，以助益于读者的阅读。

### 一、何为研究范式与方法论？研究范式与方法论何以重要？

在本书中，研究范式（paradigm）与方法论（methodology）并列使用，但二者并不等同，我认为前者外延更宽，包含后者。

1962年库恩（Thomas Kuhn）在《科学革命的结构》（*The Structure of Scientific Revolutions*）一书中提出范式的概念并予以系统阐述。在库恩看来，范式是一种对本体论、认识论和方法论的基本承诺，是科学家群体所共同接受的一组假说、理论、准则和方法的总和。范式从本质上讲是一种理论体系，是从事某一科学的研究者群体所共同遵从的世界观和行为方式，可以用来界定什么应该被研究、什么问题应该被提出、如何对问题进行质疑以及在解释获得的答案时该遵循什么样的规则，范式还可以被用来区分不同的科学家共同体或亚共同体。库恩对于范式的讨论限于科学哲学领域，他认为社会科学领域不存在类似的研究范式。

法国社会学家多甘（Mattei Dogan）紧随其后，在文章《社会科学的范式》（*Paradigms in the Social Sciences*）中认为社会科学领域根本就没有研究范式，因为社会科学领域中使用的概念是多义的，学者间不能深度了解，而且学派林立，难以达成共识（Dogan, 2001）。美国科学哲学家劳丹（Larry Laudan）则认为社会科学领域存在范式，范式并不神秘，就是“研究传统”（research traditions）。这些研究传统或者范式存在于每一个社会科学的分支学科中，推动着研究的开展（Laudan, 1977）。

教育管理学属于社会科学之一，库恩的范式概念可以用于教育管理研究领域。经过多年的发展，教育管理研究领域已经形成了多元的研究范式。

本书的主要任务就是介绍和评议这些研究范式。本书中使用的“范式”概念，其外延包括了本体论、认识论和方法论，涉及世界观，是一个宽泛的概念。

方法论是一个哲学概念，主要探讨研究的基本假设、逻辑、原则、规则、程序等问题，它是指导研究的一般哲学方法或哲学。教育管理研究方法论要探讨的主要问题是：（1）教育管理研究能否像自然科学那样客观地认识教育管理现象？（2）是否存在客观的教育管理规律？（3）应采取何种方法来研究教育管理现象？（4）如何判断教育管理知识的真理性？（5）人的主观因素（如价值观、伦理观）对教育管理研究有什么影响？研究必须以一定的理论和方法论为指导，但方法论与一定的哲学观点和学科理论相联系，并非统一，不同的理论学派有不同的方法论（袁方，1997，p. 24）。本书全面详尽地介绍了各种理论学派所持有的不同的教育管理研究方法论。

可见，不论是研究范式还是方法论，都与认识相关。而认识又与世界观、本体论、认识论不可分割。

世界观（worldview），也叫宇宙观。世界观是人们对整个世界的总的看法和根本观点。世界观是在社会实践的基础上产生和逐渐形成的。人们在实践活动中，首先形成的是对于现实世界各种具体事物的看法和观点。久而久之，人们逐渐形成了关于世界的本质、人和世界的关系等总的看法和根本观点，这就是世界观。一般说来，人人都有自己的世界观，并以此来观察问题和处理问题。

哲学是世界观的理论表现形式。在世界观中，人们对于事物本质的看法（可以称为“本体观”）处于核心地位。同样，在哲学中，本体论（ontology）处于首要地位。本体论是关于事物或者存在的本质的理论。亚里士多德认为研究实体或本体的哲学是高于其他一切理论的第一哲学。本体论主要探讨本质与现象、共相与殊相、一般与个别等的关系。

2011年佩特罗夫（Vesselin Petrov）根据抽象程度和应用领域把本体论分为四类：（1）高阶本体论（upper ontology），即元本体论（meta-ontology），是理论抽象程度最高的本体论；（2）领域本体论（domain ontology），涉及某一具体的领域或者学科；（3）交叉本体论（interface ontology），涉及两个交叉学科；（4）过程本体论（process ontology），从投入、产出、序列、制约因素等方面关注过程的本质问题（Petrov，2011，p. 137）。

教育管理研究中，也涉及本体论问题，这个层面的本体论问题显然属于领域本体论，要回答“教育管理的本质是什么”的问题。这个本体论问题，显然与认识论和方法论有直接联系。事物的本质是通过认识而获得的。本体论是关于事物和存在的本质的学说，而认识论和方法论则是关于如何认识事物本质的理论。

方法论与世界观和本体论密不可分。没有和世界观相脱离、相分裂的孤立的方法论，也没有不具备方法论意义的纯粹的世界观。一般说来，有什么样的世界观就有什么样的方法论，人们认识世界所持的态度和采用的方法最终是由世界观决定的。正确的世界观可以为人们认识世界和改造世界的活动提供正确的思路方向，错误的世界观则会带来方向性的失误。

各门具体科学的研究方法归根结底也受一定世界观的制约。具体到教育管理学科，世界观在教育管理领域就表现为“教育管理观”，即人们对于教育管理的总体看法和根本观点。例如，有人认为教育管理是客观存在的，有人则认为它是人们主观构建的，这是两种不同的关于教育管理的世界观和本体论，这种差异会直接影响到研究教育管理的方法论选择以及具体研究方法的采用。

认识必须借助于一定的方法，相对于本体论而言，方法论与认识论的联系更为密切。

认识论 (epistemology)，也称知识论 (theory of knowledge)，是哲学的一个分支，主要探讨人类认识的本质、范围，认识与实在的关系，认识的前提和基础，认识发生、发展的过程及其规律，认识的真理标准等问题。人类从出现开始，一天也没有停止过认识。但是，对认识本身进行认识和研究，并形成作为哲学组成部分的认识论，则是同哲学的产生相联系的。认识论是方法论的基础，不同的认识论会产生、形成不同的方法论。对于认识本质、知识观、真理观的不同认识论观点，会直接影响到认识的方法论。

研究范式并非只与方法论相联系，也并不是与方法论简单画等号，而是把本体论、认识论、方法论等一网打尽，包容在内。因此，可以把研究范式看作比方法论更为宽泛的概念。本书把教育管理的研究范式分为三种，这三种范式所秉持的本体论、认识论和方法论都不相同。以本体论为例，逻辑实证论认为世界存在唯一、客观的实体，研究的目的在于寻求永恒性

规律；后实证论认为，世界上存在着多元的实体，不同角度的观察将发现不同的实体；后现代主义则认为，世界上不存在任何客观实体，即使有也永远追寻不到。三种研究范式以不同的本体论为基础，产生了三种不同的认识论，以及相应的方法论。

研究范式作为一组共有的信念和本体论承诺，它为研究共同体提供了一个世界观和方法论标准。范式并没有穷尽所有问题的答案，但提供了一种认知未知世界的工具和方式。

研究范式和方法论都是抽象的、哲学层面的理论。这些抽象的东西离具体的研究活动很远，它们对于教育管理研究有什么意义和价值呢？

任何研究都需要借助于一定的研究方法。教育管理研究离不开具体的研究方法，而方法背后的东西就是方法论。尽管方法论观点影响着研究者对于具体研究方法的选择，但方法论不同于研究方法。近年来，方法论是个流行词汇，被用来作为“方法”一词的“时髦替代物”（pretentious substitute），将方法论与方法两个词等量齐观，使方法论一词丧失了其“真正的认识论含义”（true epistemological meaning），这种误解和误读降低了方法论对于设计研究过程的指导性价值（Howell, 2013）。

方法论是对于某一研究领域所使用的各种研究方法的系统性、理论化的分析，它往往涉及范式、理论模型、量化技术、质性方法等术语。方法论并不涉及具体的研究方法，并不提供具体的解决办法，但它能提供理论基础，关注研究的性质与过程，以决定哪种方法或者哪些方法组合是最适合于某项研究的。

在教育管理研究中，研究者往往对使用的各种研究方法心知肚明，因为不使用某种或者某几种具体的研究方法，研究就没有办法往下进行，但研究者对于各种研究方法背后的方法论却关注不够，如同本书导论中所言，“主修教育的学生，多半可对各种研究方法侃侃而谈，但对其背后之方法论脉络，则往往一知半解”（见本书第一章），对于方法论背后的认识论和本体论，就更是知之甚少。只知其然，不知其所以然，更不知其所以然之所以然。

对于研究者而言，从方法论和认识范式的角度去思考教育管理问题，意味着透过芜杂的研究细节与研究技巧方法，从一个更深刻的理论视角反观、反思自己的研究起点、设计、结果，可以清楚地知道自己所使用的研



究方法与范式的利弊得失，知道自己的研究对于教育管理本质所能揭示的程度，以及对于教育管理现象的认识深度。

## 二、研究范式如何转换？转换的必要性如何？

不论在自然科学领域还是在社会科学领域，研究范式的转换都是历史事实。本书阐述了教育管理研究中的逻辑实证论、后实证论和后现代主义三种范式，以及三者间的转换。对于研究范式的种类，还有与此不同的划分，如胡森（Torsten Husen）的实证范式和诠释范式二分法，朴普科维茨（Thomas Popkewitz）的实证范式、诠释范式、批判范式三分法，贝瑞尔（G. Burrell）和摩根（G. Morgan）的功能论（实证论）、诠释范式、激进人文主义、激进结构主义四分法（详见本书第六章第一节中的介绍）。这些研究范式中有的还可以进一步划分为若干子范式，如本书论及的后实证范式又进一步划分为主观主义（诠释范式或者解释学范式）、批判理论、人文主义等子范式。尽管各种划分方法见仁见智，但一旦将分类细化到“子范式”层面，就可以发现二分法、三分法、四分法等分类方式并无实质性的差异。

范式转换（paradigm shift）的前提是旧范式的形成与存在，否则谈不上旧范式向新范式的“范式转换”。为了全面地、历史地讨论一个学科的研究范式的形成与转换，可以把一个学科的研究历史粗略划分为三个阶段：前范式阶段、旧范式阶段、新范式阶段。前述的几种范式分类都涉及旧范式和新范式，但都没有涉及前范式阶段。我认为讨论前范式阶段有助于完整理解一个学科的发展历史。这三个阶段的划分类似库恩的前科学时期、常态科学时期、科学革命时期（即范式转换时期）。

就教育管理研究而言，研究范式的前范式阶段是“前实证阶段”，旧范式阶段即“实证范式阶段”，新范式阶段即经过范式转换后所形成的、包括多元范式在内的、广义的“后实证范式阶段”（我认为后现代主义等范式都可以划入广义的后实证范式之中）。

尽管现在人们对于实证范式有颇多批评，但教育管理研究从前实证阶段转向实证范式阶段，却是一个巨大的历史进步。在前实证阶段，教育管理知识的主要来源是权威、经验和思辨，与之相应的求知方式是权威法、经验法和思辨法。权威法认为知识是由圣贤、智者、巫师、宗教领袖、政