


Guowai Makesi Zhuyi Zhexue Qianyan Lilun Wenti Yanjiu

国外马克思主义哲学 前沿理论问题研究

王雨辰 ● 著

国外马克思主义哲学 前沿理论问题研究

王雨辰 ● 著

 长江出版传媒
© 湖北人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

国外马克思主义哲学前沿理论问题研究 / 王雨辰著.

武汉:湖北人民出版社,2016.3

ISBN 978-7-216-08889-3

I. 国… II. ①王… III. ①西方马克思主义—文集

IV. ①B089.1-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第054816号

责任部门:时政经济分社

责任编辑:刘天闻

封面设计:董 昀

责任校对:范承勇

责任印制:王 超

出版发行:湖北人民出版社

印刷:武汉市福成启铭彩色印刷包装有限公司

开本:787毫米×1092 毫米1/16

版次:2016年5月第1版

字数:377千字

书号:ISBN 978-7-216-08889-3

地址:武汉市雄楚大道268号

邮编:430070

印张:23

印次:2016年5月第1次印刷

定价:58.00元

本社网址: <http://www.hbpp.com.cn>

本社旗舰店: <http://hbrmcbs.tmall.com>.

读者服务部电话: 027-87679656

投诉举报电话: 027-87679757

(图书如出现印装质量问题,由本社负责调换)



王雨辰简介

王雨辰，男，1967年12月生，哲学博士，现任中南财经政法大学文澜特聘教授，湖北省马克思主义理论与中国实践协同创新中心兼职研究员，哲学院教授，博士生导师。享受国务院特殊津贴；入选中宣部文化名家暨“四个一批”人才工程；国家级百千万人才工程，并被授予“有突出贡献中青年专家”；入选教育部优秀人才支持计划和湖北省新世纪人才工程（第一层次）；入选湖北省有突出贡献的中青年专家；入选湖北省青年马克思主义理论家培育计划。主要从事国外马克思主义哲学、生态文明理论研究。社会兼职主要有：中国当代国外马克思主义研究会副会长、湖北省哲学学会副会长兼秘书长、中国人学学会常务理事、中国价值哲学研究会常务理事、中国马克思主义哲学史学会理事等。自1991年以来在《中国社会科学》《哲学研究》《马克思主义研究》《马克思主义与现实》《国外社会科学》《哲学动态》《光明日报》（理论版）等刊物上发表学术论文230多篇，其中《新华文摘》全文转载9篇，《中国社会科学文摘》全文转载9篇，《人大复印资料》《高校文科学报文摘》等全文转载近70篇，出版个人学术专著《生态批判与绿色乌托邦：生态学马克思主义理论研究》《伦理批判与道德乌托邦：西方马克思主义伦理思想研究》《哲学批判与解放的乌托邦》《生态学马克思主义与生态文明研究》《走进生态文明》《中国语境中的西方马克思主义哲学研究》《当代西方马克思主义哲学研究》《哲学与文化价值批判：解读当代西方马克思主义》《西方马克思主义哲学概论》等著作9部。研究成果先后六次获得湖北省社会科学优秀成果奖一等奖、二等奖和三等奖，主持国家社科基金、教育部和省社科基金等课题10项。主要有：“西方马克思主义伦理思想研究”“生态学马克思主义理论与生态文明理论问题”“生态学马克思主义与马克思主义生态文明观研究”“走进生态文明”“生态学马克思主义与后发国家生态文明理论与实践问题研究”“西方马克思主义哲学观研究”等。

目 录

当代西方马克思主义哲学的历史发展:回眸与反思	1
一、早期西方马克思主义哲学的历史发展	1
二、法兰克福学派的历史发展	2
三、20 世纪 60 年代西方马克思主义哲学的历史发展	4
四、20 世纪 70 年代以后西方马克思主义哲学的历史发展	6
五、西方马克思主义哲学提出的主要理论问题	8
西方马克思主义概念的再清理与再认识	10
一、柯尔施的西方马克思主义概念的本来含义	10
二、梅洛·庞蒂和佩里·安德森的西方马克思主义概念的 含义	13
三、对佩里·安德森西方马克思主义概念的错误引申	15
四、如何研究和认识当代西方马克思主义	18
西方马克思主义的学术传统与问题逻辑	20
一、西方马克思主义的学术传统	20
二、西方马克思主义的问题逻辑	24
三、如何认识和把握西方马克思主义理论及其当代价值	33
重新理解和研究当代西方马克思主义哲学	38
一、西方马克思主义哲学研究在中国的出场	38
二、影响我国西方马克思主义哲学研究的三个代表人物	40
三、对上述三个代表人物理论观点的误解	42

四、我国西方马克思主义哲学研究的新特点	45
五、重新理解和研究当代西方马克思主义哲学	47
从经典西方马克思主义研究到国外马克思主义研究:问题与反思 ...	52
一、从经典西方马克思主义研究向国外马克思主义研究的 转换	52
二、国外马克思主义研究面临的理论难题	54
三、推进我国国外马克思主义研究的三点设想	57
论我国国外马克思主义研究的三个核心问题	62
一、我国国外马克思主义研究的现状与问题	62
二、国外马克思主义研究的对象与理论性质	66
三、我国国外马克思主义研究的目的与意义	69
四、我国国外马克思主义研究的方法论问题	73
论经典西方马克思主义与国外马克思主义研究	76
一、国外马克思主义新思潮及其与经典西方马克思主义的 联系	76
二、生态学马克思主义与经典西方马克思主义的思想联系	80
三、新思潮和经典西方马克思主义研究实现有机互动	84
西方马克思主义理论视域中的马克思主义哲学	87
一、西方马克思主义对马克思主义哲学的三种解释模式	87
二、西方马克思主义的马克思主义哲学观的基本特点	94
三、西方马克思主义的马克思主义哲学观的文化选择	97
经典西方马克思主义对马克思哲学革命变革道路和实质的考察 ...	101
一、经典西方马克思主义的人本主义解读路径	101
二、经典西方马克思主义的科学主义解读路径	109
三、经典西方马克思主义对马克思哲学革命变革实质的 理解	114

四、经典西方马克思主义理论探索的价值与意义	118
柯尔施的马克思主义哲学观	122
一、恢复马克思主义理论的哲学意识	122
二、柯尔施后期马克思主义哲学观	126
三、如何看待柯尔施的马克思主义哲学观	129
葛兰西的马克思主义哲学观	132
一、实践哲学是一种超越了传统唯物主义与唯心主义的 现代哲学	132
二、实践哲学的生成与理论功能	135
三、葛兰西马克思主义哲学观的理论性质与意义	138
马尔库塞的马克思主义哲学观	142
一、马克思哲学是关于人的自由和解放的学说	142
二、马克思的“劳动—感性本体论”	144
三、马尔库塞的“爱欲解放论”与艺术审美救世主义	147
四、马尔库塞的马克思主义哲学观的基本特点	152
法兰克福学派的问题逻辑与理论传统	154
一、法兰克福学派对唯物史观的重构	154
二、法兰克福学派的文化意识形态批判	157
三、法兰克福学派的社会批判与乌托邦理论	161
四、法兰克福学派的问题逻辑与理论传统	164
法兰克福学派的科技伦理价值观	167
一、法兰克福学派科技伦理价值观的逻辑起点	167
二、技术理性盛行的哲学文化根源和社会根源	170
三、实证主义哲学的本质与社会功能	172
四、法兰克福学派科技伦理价值观的基本特点	175
西方马克思主义文化哲学的转向	179

一、西方马克思主义文化哲学转向的理论根源	179
二、西方马克思主义文化哲学转向的社会历史根源	183
三、西方马克思主义文化哲学转向的文化根源	186
四、如何看待和评价西方马克思主义文化哲学的转向	188
西方马克思主义的文化批判与解放的乌托邦	192
一、西方马克思主义文化哲学的主旨与理论主题	192
二、总体性统治与意识形态批判	195
三、总体异化与技术理性批判	198
四、文化批判与解放的乌托邦	203
当代西方马克思主义生存哲学研究论纲	208
一、西方马克思主义的生存哲学	208
二、西方马克思主义生存哲学的哲学批判	210
三、西方马克思主义生存哲学的技术理性与文化批判	212
四、如何评判西方马克思主义的生存哲学	215
论西方马克思主义的伦理思想	217
一、西方马克思主义的应用伦理	217
二、西方马克思主义的社会伦理	222
三、西方马克思主义伦理思想的基本特点	230
霍克海默和阿道尔诺对启蒙道德的批判	233
一、权威主义道德形成的经济根源	233
二、权威主义道德形成的哲学根源	236
三、权威主义道德形成的文化意识形态根源	238
四、权威主义道德批判与人的自由解放	240
五、霍克海默和阿道尔诺对权威主义道德批判的基本特点 与价值	243
弗洛姆的规范人本主义伦理学	246

一、规范人本主义伦理学的人性基础	246
二、规范人本主义伦理学的伦理原则	250
三、规范人本主义伦理学的道德规范与伦理选择	254
四、弗洛姆规范人本主义伦理学的基本特点	257
西方马克思主义消费伦理价值观	260
一、法兰克福学派对“异化消费”的批判	260
二、“异化消费”与生态危机	264
三、破除消费主义价值观与人的自由解放	267
四、西方马克思主义消费伦理的基本特点	271
西方马克思主义科技伦理价值观	275
一、西方马克思主义对科学技术合理性的追问	275
二、理性异化为“技术理性”的哲学根源和现实基础	276
三、技术理性盛行的社会后果和生态后果	281
四、西方马克思主义科技伦理价值观的基本特点	283
西方马克思主义的生态伦理价值观	287
一、西方马克思主义对技术理性的批判	287
二、西方马克思主义对资本主义制度的生态批判	290
三、生态学马克思主义对消费主义文化和价值观的批判	291
四、西方马克思主义生态伦理价值观的基本特点	294
西方马克思主义政治哲学研究论纲	299
一、阶级意识的追寻与西方马克思主义的缘起	299
二、法兰克福学派政治哲学的演进	305
三、生态学与分析学马克思主义的政治哲学	312
四、西方马克思主义政治哲学的三个向度	316
法兰克福学派政治哲学研究论纲	318
一、早期法兰克福学派的政治哲学	318

二、法兰克福学派政治哲学的转向	327
三、法兰克福学派政治哲学的基本特点	332
马尔库塞的政治哲学初探——从技术政治学到审美政治学	335
一、马尔库塞的技术政治学	335
二、马尔库塞的审美政治学	339
三、“新感性”与“爱欲”	342
四、马尔库塞政治哲学的基本特点	344
柯亨对社会主义的平等主义的辩护	347
一、柯亨转向政治哲学研究的原因	347
二、柯亨对诺齐克“持有正义”理论的批判	349
三、柯亨对社会主义平等主义价值观的阐发与捍卫	353
四、柯亨政治哲学的意义与启示	356
后记	360

当代西方马克思主义哲学的历史发展:回眸与反思

如果把卢卡奇在 1923 年发表的《历史与阶级意识》一书看作是西方马克思主义哲学产生的标志,西方马克思主义哲学的发展已经 90 多年了。在这 90 多年的历史发展进程中,西方马克思主义哲学的理论形态根据不同历史时期所面临的时代问题,不断地发生着改变。在新的世纪回眸和反思西方马克思主义哲学这 90 多年发展的历史进程,既是必要的,无疑也具有重大的理论和实践意义。

一、早期西方马克思主义哲学的历史发展

早期西方马克思主义的代表人物主要有卢卡奇、葛兰西和柯尔施三人。他们理论的兴奋点是如何探寻一条西方人走向自由和解放的西方社会主义革命道路;其理论创作的历史背景是既反思和总结 20 世纪初西方社会主义革命失败的经验教训,又要反对资本主义市场经济发展过程中出现的异化现象;其理论创作的文化背景则是西方人文主义哲学传统或历史主义的文化哲学传统;其理论批判的锋芒则是指向那种对马克思主义的唯科学主义的、实证主义的理论解说。在此基础上,他们提出了要重新反思马克思哲学的真谛,特别是要重新界定马克思哲学本质的任务。卢卡奇在他的《历史与阶级意识》一书中,提出了“什么是马克思主义的正统,即实质”的问题,他对这个问题的回答是“总体性的辩证方法”。按照他的看法,即便是马克思主义的所有个别结论都被证明为过时的,但只要坚持了这一方法,那你就仍然坚持了马克思主义的立场。卢卡奇的这一观点得到了葛兰西的赞同,葛兰西把马克思主义哲学定义为一种“历史方法论”。出于对马克思主义哲学实质的探求,必然会进一步追问,马克思主义哲学的研究对象是什么?提问方式是什么?早期西方马克思主义者认为,作为对近代哲学的超越,马克思主义哲学有着自己独特的研究对象。如果说近代哲学是把整个世界作为自己的研究对象,把探

寻绝对的“物质本体”或“精神本体”作为哲学的任务,马克思主义哲学研究对象则是“人类社会历史”。葛兰西在他的“实践哲学”中反复强调,历史唯物主义的重点在“历史”,而不是在“唯物主义”上;哲学研究对象的不同决定了哲学提问方式的变革。与传统哲学“本体论的提问方式”不同,马克思主义哲学关注的不是超越现实世界之外的“绝对本体”,而是把眼光投向了“人的现实生活世界”,进而形成了“实践论的提问方式”,这就决定了“人及其实践”在马克思主义哲学中占有突出的基础地位,因此,它也必然会落实到人的现实生活世界,关注人的生存境遇,由此卢卡奇提出了“物化理论”,突显了西方现代化进程中人受制于物,人的价值下降,物的价值上升这一异化现象,并把这一异化现象的产生归因于商品经济的发展、技术理性的盛行以及资产阶级意识形态的作用;而葛兰西则把实践哲学的基本理论运用于政治批判、文化批判和道德批判,形成了“意识形态和文化的领导权理论”,并从根本上奠定了西方马克思主义哲学批判理论的主题;柯尔施则把要求恢复理论与实践相统一的辩证法,把马克思主义理论归结为包括哲学批判、经济批判、政治批判和意识形态批判在内的“总体性理论”。应该说,早期西方马克思主义理论家立足于近代哲学的断裂点上,追问“马克思主义哲学的本质”,进而把马克思主义哲学理解为一种现代实践唯物主义哲学,这种哲学在哲学本体论上体现为实践哲学,并且这种哲学本体论必然外化为政治批判、文化批判、道德批判,这种观点从根本上打碎了传统马克思主义理论的经济话语系统,为马克思主义哲学的发展开辟了更加广阔的新天地。

二、法兰克福学派的历史发展

法兰克福学派接过了早期西方马克思主义的批判话语,在马克思的唯物史观、西方人道主义理论传统、弗洛伊德的精神分析学等多元文化背景之下,重新审视了当代西方社会的现代性问题,形成了他们以哲学批判、社会批判、文化批判为主要内容的社会批判哲学。

法兰克福学派认为马克思主义理论的本质是一种批判性哲学,但是从恩格斯到第二、三国际,马克思主义理论的发展经历了从“批判性到科学性的转移”,他们就是要重新继承马克思的批判精神,以马克思的政治经济学批判为依据,从人道主

义出发,建立一个公正、合理的社会。为了恢复马克思的批判精神,他们首先把批判的矛头指向了实证主义和工具理性。在他们看来,实证主义所信奉的经验主义和唯科学主义原则,割裂了主体和客体、理论和实践、价值和事实的关系,其结果是把作为批判性的哲学变成了证明性的哲学,从而对社会采取一种顺从主义的思维方式和态度,承担着维护现存社会的功能。由此,他们提出了“否定的辩证法”,并运用这种“否定的辩证法”,批判了作为技术理性核心的“启蒙理性”。霍克海默、阿道尔诺(也译为阿多诺)在《启蒙辩证法》一书中认为,近代“启蒙理性”虽然以“人性”代替了“神性”,把人类从恐惧、迷信中解放出来,确立了人类作为自然界的主人。但是,“启蒙理性”却又使人受制于技术理性,科学技术反过来成为一部分人统治另一部分人的工具,“启蒙理性”成为一种新的极权主义神话,摆脱人的异化、社会异化和技术异化的根本在于摆脱技术理性,实现工具理性与价值理性的统一。

法兰克福学派指出,尽管物质财富迅速增加,工人阶级的生活水平有了较大的提高,但是这并不意味着当代西方社会是一个公正、合理的社会,也不意味着当代西方人更加自由和幸福。恰恰相反,当代西方社会对人的统治越来越从原来的外在政治统治转向了进入人内心深处的总体统治。因为当代西方社会通过大众新闻媒体,如广告、电影等,控制了人们的消费需求,使人们的消费需求完全服从和服务于资本追求利润的需要,也使人们的兴奋点和全部热情为商品所牵引和支配,而这些需求对于人的生存的本质而言,则是一种“虚假需求”,这种“虚假需求”掩盖、压倒人们对于自由和解放向往和追求的“真实需要”,从而消灭了人们对于现实世界的批判和反抗向度,形成了人们对于现实世界的顺从意识。针对这种情况,马尔库塞在他的名著《单向度的人》一书中,把这种只知道追求物质商品消费,而忘却对自由和解放追求的当代人称为“单向度的人”,把这个充满顺从意识,缺乏批判力量和批判向度的社会称为“单向度的社会”;弗洛姆在《逃避自由》、《健全的社会》、《为自己的人》等著作中,对当代人的精神困境进行了深入的诊断,认为当代西方社会和当代西方人处于“总体异化”的状态中;而霍克海默和阿道尔诺则在《启蒙辩证法》一书中,提出了“文化工业论”,宣告了当代西方社会文化的异化和堕落,文化丧失了其创造性、个性化和为人性的特征,而成为大批量流水线生产的、缺乏创造性和个性的复制品,文化沦为一种服从资本追逐利润的特殊商品;哈贝马斯则在《合法性危机》等著作中揭示了当代资本主义社会基本矛盾表现形式越来越体现为

经济危机、合理性危机和合法性危机三种危机形式。面对当代西方社会中存在的种种危机和异化,法兰克福学派提出的具体解决办法各不相同,如马尔库塞的“艺术审美救世主义”,弗洛姆的“文化心理革命”、哈贝马斯的“交往行为理论”等,但他们的共同的价值旨趣则在于:革命必先革其心,只有首先从资本主义的意识形态、商品大众文化、商品经济所造就的物化意识中摆脱出来,才能摆脱异化的生存状态,才能说实现了自由和解放的第一步。

法兰克福学派的工具理性批判、社会批判、文化批判,揭示了当代西方社会中的一系列“现代性问题”,揭示了现代社会统治方式的变化,这种变化突出体现在越来越通过文化认同和意识形态的作用来实现阶级统治。也正是由于上述统治方式的变化,导致了当代西方社会越来越呈现出非政治化的倾向,工人阶级的政治意识、革命意识越来越淡化、钝化,从而使“革命主体”的寻求长期成为法兰克福学派理论家感到困惑的问题,并不时流露出对当代西方社会和当代西方人实现自由和解放的悲观情绪,无法找到西方人解放的现实之路,而只能诉之于文化批判、艺术审美、心理革命这样抽象的层次。

三、20 世纪 60 年代西方马克思主义哲学的历史发展

20 世纪 60 年代是一个多事的年代,一方面是苏共“二十大”后的非斯大林化运动、中苏论战和分裂;另一方面则是西方青年学生造反运动不断。这些历史性事件的发生,自然也会引起理论上的争论,“什么是马克思主义的本质”这一问题又一次提到了人们的眼前。当时对这个问题有两种对立的回答:一种是人道主义的马克思主义思潮,他们用青年马克思思想中的“异化”、“抽象的人道主义”来解释和统领马克思主义;另一种则是苏联模式的马克思主义,即“辩证唯物主义与历史唯物主义”的解释模式。在这样的历史和理论背景之下,在法国产生了阿尔都塞和萨特这两种著名的马克思主义理论解释模式。

萨特之所以向马克思主义理论接近,从理论上讲,主要是因为他《存在和虚无》一书中所宣扬的绝对自由理论在“二战”中越来越显示出其虚幻性;从历史背景上看,工人阶级及其先锋队组织共产党在“二战”中的巨大作用和献身精神,对萨特的思想转变起了很大的作用。萨特开始从社会历史的角度探讨人的自由、价值

和命运问题。他一方面承认马克思主义是时代不可超越的哲学,但他并不赞同当时的“辩证唯物主义和历史唯物主义”,认为这种混淆自然规律和社会历史规律的机械决定论、经济决定论式的马克思主义理论存在着一个“人学的空场”,必须用存在主义人学予以补充和完善。因此,他提出了要注重对社会历史和个人之间相互作用的“中介和方法问题”的研究,并提出用“人学辩证法”代替“唯物辩证法”,用“历史人学”代替“历史唯物主义”,形成了以强调对历史中人的活动进行微观考察,以“个体实践”为基础,以“人的需要”和“物质匮乏”为基本矛盾的社会历史理论。这一理论虽然批判的对象是指向苏联模式的马克思主义理论,而非马克思哲学本身,并且他对苏联模式的马克思主义理论的批判应该说是中肯的、深刻的,但是总的看,他的理论结局实际上表达的是西方激进学者对西方古典人道主义价值理想的尊奉。

阿尔都塞的理论主要要求解决下列问题。问题之一是如何才能捍卫马克思主义的科学性?为此,阿尔都塞既反对人道主义的马克思主义,也反对苏联模式的马克思主义理论。他把马克思主义理论分为“历史唯物主义科学”和“辩证唯物主义哲学”,把历史唯物主义定义为“理论上的反人道主义”,认为马克思分析历史和政治的理论工具并非是“人道主义”,而是“唯物史观”。这种唯物史观不是一种人的哲学,而是一种关于社会结构的哲学,即社会历史的发展是由社会经济、政治、文化结构所构成的历史总体所决定的。其中,经济结构具有归根结底的决定作用,而政治和文化结构能够在一定的历史时期决定某一具体历史事件的发展。只有这样才能和苏联模式那种对唯物史观的经济和技术决定论、还原论的解释区别开来。问题之二是如何解决马克思主义理论的科学性和意识形态职能的关系问题。阿尔都塞从“科学和意识形态对立论”的原则出发,把意识形态看作是一种“虚假意识”,这样他也必然会否定作为意识形态基础和核心的哲学所具有的客观内容——即人和世界、人和人的关系,认为哲学“既无对象,也无历史”。从这种观念出发,他认为,马克思的历史唯物主义是科学的理论,它承担着科学认识的功能,与政治意识形态无关;辩证唯物主义哲学并不承担科学认识的职能,主要行使着意识形态斗争的职能,因此它是“理论领域的阶级斗争”,也就是争夺世界观的武器。他认为这样就可以保证马克思主义理论的科学性和意识形态职能的统一。显然,这种统一是以割裂马克思的历史科学和哲学的内在联系为前提的。这样,他所提出要捍卫马

克思主义理论的科学性,正确处理马克思主义理论的科学性和意识形态职能关系的愿望势必就会落空。

从价值取向的角度看,萨特、阿尔都塞的理论和早期西方马克思主义者具有一致性。这种一致性主要体现为:他们都反对那种对马克思主义理论的经济决定论、技术决定论、机械决定论的理论解说,并站在和近代哲学的断裂点上来理解马克思主义理论。阿尔都塞理论的核心之一就是要在马克思主义理论、前马克思主义理论以及对马克思主义的经济唯物主义解释之间划一条原则的界限;此外,他们都是站在现代西方哲学的背景之下来建构马克思主义理论。在萨特理论的背后,有存在主义哲学和弗洛伊德的精神分析学;在阿尔都塞理论的背后,则有西方实证主义哲学,如结构主义、巴歇拉尔的历史认识论和科学哲学等。正是在现代哲学的背景中思考马克思主义哲学,使得他们的理论形态具有完全不同于传统教科书体系的鲜明特征。可以说,无论他们的马克思主义观是否正确,但是可以说他们都在不同程度会推进对马克思主义理论自我认识。同时,阿尔都塞所提出的要求正确解决马克思主义理论的科学性和政治意识形态职能的关系,可以说值得我们关注和深思,它对于当前推进马克思主义理论的发展也应该具有启迪的作用。

四、20世纪70年代以后西方马克思主义哲学的历史发展

生态学马克思主义理论是针对当代西方社会日益严重的生态问题逐渐形成和发展起来的。和一般的生态学理论不同,生态学马克思主义理论把“生态问题”当作是资本主义危机的征兆。在他们看来,资本主义基本矛盾的表现形式已不再主要表现为“经济危机”,而是表现为“生态危机”。这是因为,当代资本主义社会的统治方式就是通过科学技术的进步,不断地向人们许诺提供越来越多、越来越新的商品,并向人们宣扬一种消费主义的生存方式,把对人生幸福和自我价值的体验寄托于商品消费之中。也由于社会生产和生活的一体化和总体化趋势,人们越来越受制于资本主义生产体系,人们的劳动日益失去了创造性,也越来越失去劳动过程的主体地位。因此,为了逃避劳动过程中的异化,人们也乐于接受消费主义的生存方式,并由此形成一种对经济增长和物质财富增加的“应享”意识,最终沉醉于商品消费中。生态学马克思主义理论认为,这种以“应享”意识为基本特征的消费并不

是人为了实现自己的价值的一种“真实需要”，而是由“资本”所控制的一种“虚假需要”，并由此导致一种“异化消费”。而“异化消费”盛行的必然结局是进一步强化业已存在的生态危机，但这种生态危机恰恰为西方革命提供了可能性。这是因为生态危机使人们认识到：资本主义的生产体系也必然会受自然生态系统的制约，这就决定了资产阶级不断提供越来越多、越来越新的商品的许诺事实上是不可能实现的，这就会导致人们期望的破灭，生态学马克思主义称这为“期望破灭的辩证法”。它也必然会使人反思当代西方社会盛行的消费主义生存方式和异化消费，从而把自己幸福和价值的确证置于劳动过程之中，而不是置于闲暇时间之中。可以说，摆脱消费主义生存方式和异化消费正是人们走向自由和解放的第一步。与此相对应，生态学马克思主义把当代生态危机的根源归结为高生产、高消费的资本主义制度和生产方式，在他们看来，只有把制度批判、文化价值批判有机结合，建立一种超越资本主义制度的生态社会主义社会，生态危机才能从根本上得到解决。

分析学的马克思主义与市场社会主义思潮的兴起，一方面和社会主义阵营市场化的改革以及资本主义社会的巨大变化紧密相连，另一方面则和 20 世纪 60 年代以后，西方分析哲学出现的所谓“应用的转向”，开始关心社会历史和道德问题密切相关，分析学马克思主义正是用分析哲学分析马克思历史理论的产物。他们认为，以往西方的马克思主义研究或者割裂马克思理论的连续性，对这个理论缺乏系统的论述；或者缺少对历史唯物主义基础的研究，缺乏对历史唯物主义耐心细致的分析和严密有条理的解释，他们认为只有用分析方法和马克思的历史观相结合，才能保证马克思理论的严密性。由此，分析学马克思主义借用分析哲学的方法，主张立足于马克思的原著，对唯物史观的基本概念进行了严密的界定，并在此基础上，结合他们对马克思的《资本论》和《〈政治经济学批判〉序言》的研究，对唯物史观进行了重构。从他们理论的归宿看，他们力图使唯物史观建立在概念的明确性上，应该说在学理上有利于马克思主义理论的发展。

“市场经济”长期以来被看作是和资本主义社会相联系的，伴随着社会主义阵营的市场化的改革，特别是东欧剧变以后，如何看待市场经济又成为西方的马克思主义研究的热点问题之一。分析学的马克思主义，如约翰·罗默在反思了现实社会主义模式的基础上，把市场与公有制有机结合起来，力图在实现生产的效率和分配的公平的基础上，为生产资料公有制辩护，形成了“市场社会主义”思潮。在他