

| 台湾研究系列 |

台湾政治、经济、社会、文化地域结构 ——对台湾南北差异的实证研究

朱 磊 等著



九州出版社 | 全国百佳图书出版单位
JIUZHOU PRESS

| 台湾研究系列 |

台湾政治、经济、社会、文化地域结构 ——对台湾南北差异的实证研究

朱 磊 熊俊莉 著
刘世洋 谢 楠



九州出版社
JIUZHOU PRESS

| 全国百佳图书出版单位

图书在版编目 (CIP) 数据

台湾政治、经济、社会、文化地域结构：对台湾南北差异的实证研究 / 朱磊等著. — 北京：九州出版社，2016.5

ISBN 978-7-5108-4390-7

I. ①台… II. ①朱… III. ①社会发展—研究—台湾省 IV. ①D675.8

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第104473号

台湾政治、经济、社会、文化地域结构: 对台湾南北差异的实证研究

作 者	朱 磊 等著
出版发行	九州出版社
地 址	北京市西城区阜外大街甲 35 号 (100037)
发行电话	(010)68992190/3/5/6
网 址	www.jiuzhoupress.com
电子信箱	jiuzhou@jiuzhoupress.com
印 刷	北京九州迅驰传媒文化有限公司
开 本	710 毫米 × 1000 毫米 16 开
印 张	15.25
字 数	270 千字
版 次	2016 年 6 月第 1 版
印 次	2016 年 6 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978-7-5108-4390-7
定 价	46.00 元

★版权所有 侵权必究★

序 言

以浊水溪为界，台湾北部包括台北市、新北市、台中市、基隆市、新竹市、新竹县、桃园县、宜兰县、苗栗县、南投县及彰化县等5市6县，台湾南部包括高雄市、台南市、嘉义市、嘉义县、屏东县、云林县等3市3县。台湾南部、北部在经济结构、社会发展、政治生态、文化性格等方面均存在较明显差异。

台湾政治版图的南北差异十分突出，在选民结构、政治氛围、政党实力、行政资源等方面均呈现鲜明的“北蓝南绿”特征。一是选民结构呈现“北部蓝营选民居多，南部绿营选民占优”的分布特点。南北部选民通过省籍族群结构形成“南部—闽南人—绿营”和“北部—外省人及客家人—蓝营”的关联，通过经济社会结构形成“北部—现代工商业—中上阶层—蓝营”和“南部—传统农工业—中下阶层—绿营”的关联。北部选民的政治参与程度、独立投票能力高于南部，政党忠诚度低于南部，对中国人及中华民族身份、两岸最终走向统一、“两岸一家”的定位、两岸关系和平发展的认同度高于南部。二是政治氛围呈现“北部蓝色舆论较浓，南部绿色气场更盛”的分布特点。岛内的电视新闻环境、报纸环境、人际传播环境均呈现“北部偏蓝、南部偏绿”特征，北部接收到有利于泛蓝阵营信息的选民相对较多，南部接收到有利于泛绿阵营信息的选民较多。三是政党实力呈现“国民党在北部强于组织，民进党在南部强于文宣”的分布特点。国民党在财务收入、人才资源、党务系统、地方派系、农渔组织、文宣阵地及思维等方面整体占优，特别是在北部优势突出，但在南部则落后于民进党。四是行政资源呈现“国民党掌控北部行政立法权，民进党在南部占优”的分布特点。台湾历次“立委”及县市市长席次呈现鲜明的“北蓝南绿”特征，县市议员及乡村基层负责人整体上由蓝营占优，但呈现“北蓝消南绿长”态势。

台湾政治版图之所以形成以“北蓝南绿”为突出特征的南北差异，既是台湾政治结构自身的历史发展和文化积淀的客观结果，同时也深受台湾当局区域

政策及选举制度等因素的影响。一是台湾政治结构历史发展是主要原因。历史上“北部中心、南部外围”的政治分布，是促成南北政治差异的基本原因；国民党长期掌握政权及民进党在南部异军突起的政党发展格局，决定了两党在南北各类政治资源的实力对比；“北工商南农运”的经济社会分工，则是南北政治差异的物质基础。二是区域政治文化心理差异是关键原因。台湾民众海岛心态和移民心理的“南强北弱”态势是造成政治版图“北蓝南绿”的重要原因；历史上南部长期遭受侵略统治，具有深厚的“受害者意识”，而北部相对获得一定发展，南北区域特殊的历史境遇影响了各自政治发展走向；“台独”的政治绑架，使南部政治进一步走向异化。北部民众理性投票与南部出于价值观与利益取向的群体性格差异，又引发“北蓝不稳、南绿固化”的特点。三是台湾现行政策和选举制度是直接原因。国民党“重北轻南”政策客观上促成了南部的“绿化”，2000年民进党上台后祭出“抑北扬南”政策引发北部强烈不满，国民两党的区域发展政策加剧了南北对立局面。台湾政坛长期以来频繁的选举炒作，强化了民众的“北蓝南绿”心理，为“北蓝南绿”的发酵创造了空间。“立委”选举改采“单一选区两票制”后导致选区缩小和“赢者全拿”，进一步强化了“北愈蓝、南愈绿”的格局。县市合并升格后原乡镇市长改为官派区长，导致国民党丧失地方派系和乡镇市基层组织，在南二都更难翻盘。

台湾“北蓝南绿”政治差异特别是“南方政治”的形成，对岛内政坛结构、政党政治、2016“大选”乃至两岸关系产生复杂深远的影响。一是南北政治差异不利岛内政治结构健康协调发展。南北政治差异导致台湾政治区域结构失衡局面持续恶化固化，台湾政治运转趋于“民粹化”“低效化”，台湾选举文化被导向“劣质化”。二是南部“全面绿化”缩小了国民两党在全台范围内的实力差距。民进党进一步强化对南部政坛的全面掌控，南部沦为民进党的“铁票区”，国民党短期内难以在南部对民进党形成重大挑战。南部还成为民进党“基层包围中央”的大本营，民进党只要在北部适当向中间选民靠拢，通过“北部小输、中部平盘、南部大赢”策略，就有机会夺取“中央”政权。三是“北蓝平淡、南绿加深”态势使2016年“大选”变数增加。国民党在内外复杂因素综合作用的影响下，在北部的政治优势难以有效转化为选票优势，在南部近乎崩盘的困境又将导致选票进一步流失，争取2016年继续执政的难度增大。民进党在台湾南部长期占据领先优势，若能在北部逐渐缩小选票差距，无疑将强化再度上台的概率和能量。四是对两岸关系的协调发展和巩固深化产生负面影响。台湾南

部日益成为两岸交流合作的短板，不仅不利于大陆与台湾南部双方关系的发展，而且不利于两岸关系健康发展和巩固深化。南部对大陆的误解疑虑，对马当局推动两岸关系的进程造成干扰，限缩了民进党调整两岸政策的意愿和空间，牵制了两岸“由经入政”、进行政治性对话的步伐，影响了两岸政治关系的巩固、深化和提升。

经济层面来看，一是台湾南北部地区确实存在经济差异，表现在经济总量、民众收入水平、产业发展水平、税收情况等多个方面。二是从数量上看台湾南北经济差距确实较大，比如北部的生产总值是南部的2倍多，北部平均收入高出南部25%，最有助于吸纳就业的服务业和薪资收入较高的高科技产业都集中在北部，而南部仍是发展阶段较低阶、附加价值较低的农业和传统工业为主。三是南北经济差距有改善的可能，目前南部各县市的经济增速普遍高于北部，民众可支配收入的增长南部也优于北部。

台湾经济南北差异的形成原因：一是自然地理和历史因素。南部有丰富的土地资源、重要海港，占据了台湾经济发展初期农业和工业迅速发展的优势，但随着经济发展阶段的变化，自然地理因素在经济中的地位和影响力下降，南北部地区的相对优劣势发生逆转。丰富的资金、高阶人才使北部在高科技和服务业的带动下快速发展并超越了南部。二是国际环境因素。在经济全球化的大趋势下，台湾也成为国际产业分工链中的一环。北部的产业布局由于契合全球产业链而大幅受益，因此拉开了差距。三是制度政策因素。台湾当局在20世纪90年代以前对北部有明显的政策倾斜，后期虽进行修正但效果有限。南部民进党执政县市擅长选举和政治斗争，对经济常常不在行，延误了南部经济转型和发展。四是人力资本因素。南北部人力优劣势在二十世纪六七十年代逐渐逆转，呈现由南向北转移的趋势。南部人力资源的大量流失使其经济趋弱形成恶性循环。

南北经济差距影响台湾政治、社会以及两岸关系等各个领域。政治方面，由于经济上的差距使南部民众对国民党当局的成见加深，而将希望寄托在民进党身上。两岸方面，在民进党的恶意扭曲下，南部民众对近年来两岸经济合作的诸多成果不认可，这使大陆惠台政策在南部的推广以及争取南部“民心”的工作遇到阻力。

台湾社会也存在南北差异，其主要特征表现为：人口方面，北部人口数量多，密度大，年轻人较多；南部人口数量少，密度小，老龄化严重。族群方面，

北部集中了较多的外省人；南部绝大多数是闽南人。社会福利方面，北部经费充裕，社会教育、医疗资源相对丰富；南部经费短缺，社会教育、医疗资源相对匮乏。教育文化方面，北部高校多、师资力量雄厚、知识水平较高、科技人才流入；南部高校相对少、师资力量有限、知识水平较低、科技人才流出。收入分配方面，北部人均收入水平高、高收入阶层比重大、高素质劳动力较多、家庭平均收入水平较高；南部人均收入水平较低、高收入阶层比重小、高素质劳动力较少、家庭平均收入水平较低。

台湾社会南北差异的原因，主要有经济、政治、社会发展的三方面因素：经济层面，经济发展程度越高，对人口等生产要素会有聚集作用，社会福利与教育文化水平也会更高，进而收入水平增加，形成良性循环。北部作为台湾的政治经济中心，不断对岛内其他地区产生“磁吸效应”，使其在人才、资金、市场规模等方面明显比南部具有优势。台湾北部，尤其是台北作为中心城市对台湾其他地区就是在经济磁吸效应下，发展出与南部不同的社会文化。政治层面，台湾各地为应对冷战时期的战略需求被赋予不同的角色。台北作为美军顾问团驻扎地，是统领整合全台情资、物资与金流的中心；台中是主要空军基地，兼任美国官兵在东南亚的临时休憩中心；台南为美军主要核弹存放区与战争所需工业技术育成中心；高雄则是重要物资转运商港、军港与重工业基地。这些区域角色分配成了今日台湾各个不同城市与地区的发展原型。社会层面，北部人冷漠、理性、先进、富裕、文明、开放；南部人热情、感性、落后、贫乏、草根、本土。这反映了台湾南北社会发展进程的阶段不同。从传统社会转化为现代社会的过程中，器物层次的现代化最容易；制度层次的现代化较难，但是可以有相对现代化社会的典范参考、模仿、移植；然而思想（行为）层次最为困难。就思想行为层次而言，传统社会的人际关系是“情感取向”的，现代社会是“情感中立”的；社会关系方面，前者讲究“继承”或“关系取向”，后者则偏重“努力”与“成就取向”；执法方面，前者是“特殊取向”，是非准则可以因人而异，后者强调“普遍取向”，一视同仁，不容许特权或特例存在。一个传统的社会也会有某些现代化的发展，一个现代化的社会也会保留部分传统的面貌，但程度的差别仍会对社会特征与民众行为产生不同的影响与结果。台湾北部的社会状态可能也是南部社会发展的未来方向。

台湾社会南北差异问题逐渐发酵，对岛内政局及两岸关系发展也产生重要影响：一是加剧岛内“北蓝南绿”的政治版图。北部经济发展程度高，社会多

元化，现代化程度高，中产阶级居多，投票行为较为理性。南部经济落后，劳工阶层为主导，传统性强，草根性强，易于社会动员，抗争性强，较倾向民进党。“泛蓝”阵营在北部地区占有优势，在南部地区支持力量较弱；“泛绿”阵营在南部地区占有较大优势，而在北部地区相对较弱。但就正相关程度而言，“泛绿”与“泛蓝”阵营在北部的差距相对较小，“泛蓝”阵营在南部与“泛绿”阵营的差距则较大，从而南北因素在整体上“泛绿”阵营相对处于优势。二是制约国、民两党推出积极的大陆经贸政策。国民党当局在处理两岸关系政策时，不断受到南部因素的牵制与影响，放慢两岸经贸政策的调整步伐。而民进党在处理两岸问题上，也一直受到“南部情结”因素的影响，不敢积极主动调整大陆政策，避免引起南部绿营民众的反对。“南北问题”在某种程度上压缩了国、民两党尤其是民进党调整两岸政策的空间。三是影响台湾岛内各种政治选举。南部地区民众以闽南人为主，对国民党的不满情绪较北部高，更倾向支持本土性更强的民进党。特别是在民进党的族群意识动员下，南部民众有进一步排斥“泛蓝”与继续向民进党靠拢的趋势。在地方性的选举中，北部与南部民众的投票行为差异并不大，但在重大单一选举中，南部民众支持民进党的倾向与对选举的影响更为明显。

台湾文化也在一定程度上存在南北差异。同一个文化区内，民众的语言、宗教信仰、艺术形式、生活习惯、道德观念及心理、性格、行为等方面具有一致性，具有浓厚的地域文化特征，呈现出一种特定的区域文化性格。台湾文化是以闽南文化为主体的区域文化，因深受外来文化影响，当前呈现出中华文化为主体、多元文化并存的基本格局，表现为开放与保守、刚硬与脆弱并存的矛盾性群体性格。台湾南北部地区相比较而言，南部地区保留了更多的传统文化景观、民俗习惯及本土语言习俗，北部地区则拥有更多的现代文化资源。从区域文化性格角度上看，北部人理性、精细、开放，法治观念更强，更富有国际视野，南部人则相对热情、感性、更重视本土、更注重个人观感，草根精神较强，政治认同上拥有更强的“台湾主体意识”。形成岛内南北文化差异的原因既包括南北自然环境及社会经济发展程度的客观差异，也与台湾各级行政机构实施的文化政策密切相连。主张“台独”理念的民进党在南部地区长期执政，其“去中国化”政策对南部地区民众影响更大，形塑了南部民众更强的“本土意识”。台北市、台南市街道命名的差异性中可窥见南北地区文化政策的差异与影响。

岛内南北文化差异产生复杂影响：一方面南部民众政治文化性格的不成熟制约了台湾社会的顺利转型，另一方面南北民众区域性格的差异，如南部民众更感性、更强调感恩的群体性格特点，为完善两岸政策、扩大两岸合作红利惠及面提供重要思路。同时值得关注的是，台湾南部地区保留更为完善的传统文化为台湾现代化转型提供了鲜活的文化要素，也为台湾文创业的发展提供重要素材。从南部嘉义乡村走向国际的台湾“电音三太子”就通过将传统阵头文化与现代流行文化相融合，创造出令世界瞩目的新文化现象。

为检验以上分析，本书作者作为课题组成员 2011 年第一次以台湾经济南北差距为主题赴台进行了田野调查，拜访了 20 余家单位，访谈 200 余人，遍及士农工商各阶层，在岛内进行问卷调查并举办岛内专题座谈会，取得了大量第一手民意调查资料，用以对台湾南北部地区的经济、社会、政治、文化差异做全面考察和研究。2014 年课题组成员又再次入岛对大陆企业在台湾南北的投资状况进行调研，获得补充性资料。利用这些一手调研资料，课题组对上述分析进行了实证检验，得出结论：一是台湾南北民众基本认同南北差距问题的存在，至少三分之一以上的人认为问题已经较严重，需要得到重视。对于南北差距的表现，房价、就业机会、薪资水平、福利待遇、政党倾向等方面的差距得到普遍认同，但对于家庭财富、生活水平的差距并未得到一致看法。二是对南北差距的成因有较大分歧。虽然普遍认同国民党当局政策上“重北轻南”，并且政策因素是造成南北差距的重要原因之一，但北部各界认为其他客观因素比如地理因素、资源禀赋、产业结构等也是重要原因，而南部基本认为“政府”应负主要责任。三是虽然普遍认为国民党或民进党执政，对改善台湾南北差距的作用十分有限，但多认可民进党执政更有利于南部发展，这既解释了民进党在南部的高民意支持度，也显示南北差距议题对台湾政治有一定影响。四是在两岸关系方面，调查发现台湾民众对于 ECFA 基本还是抱持积极看好的态度，但多数被采访者不了解或不认为农产品采购使台湾南部民众受益，南部农民、中小企业还提出不少意见和建议，显示当前对台经济工作还需要更细致、更准确地把握岛内实际情况，要更落到实处。希望本书研究成果能有益于对台经济工作更好推动。

目 录

序 言	1
第一章 导语	1
第一节 研究背景与意义	1
第二节 文献综述	6
第三节 研究思路、方法及框架	13
第四节 研究创新及局限	14
第二章 台湾南北差异的历史脉络	16
第一节 “南衰北兴”：台湾光复前南北差异的形成	16
第二节 “重北轻南”：台湾光复后南北差异的强化	23
第三节 “北蓝南绿”：台湾“民主化”后南北差异突出	34
第四节 小结	38
第三章 政治南北差异	41
第一节 政治南北差异的特点	41
第二节 政治南北差异的成因	64
第三节 政治南北差异的影响	72
第四节 案例分析	78
第五节 小结	88
第四章 经济南北差异	90
第一节 经济南北差异的特点	90
第二节 经济南北差异的成因	106

第三节	经济南北差异的影响	113
第四节	案例分析	123
第五节	小结	129
第五章	社会南北差异	131
第一节	社会南北差异的特点	131
第二节	社会南北差异的成因	140
第三节	社会南北差异的影响	144
第四节	案例分析	146
第五节	小结	152
第六章	文化南北差异	155
第一节	南北文化差异的特点	155
第二节	南北文化差异的成因	172
第三节	南北文化的影响及未来发展趋势	176
第四节	案例分析	183
第五节	小结	198
第七章	实证分析	201
第一节	问卷设计及访谈内容	201
第二节	调研对象及问卷回收	202
第三节	调研结果分析	207
第四节	小结	213
第八章	结论与建议	217

第一章 导语

近年来台湾南北政治、经济、社会、文化发展水平差异问题日渐突出，并对两岸关系产生深刻影响。深度解析台湾政治、经济、社会、文化结构的地域差异，有助于更加全面准确掌握台湾政治经济社会文化生活的真实状况及深层次成因，有助于推进和丰富台湾内部结构研究的理论和实证分析，有助于对台工作的政策措施更加贴近实际和有针对性。本章主要对研究背景意义、相关文献成果、研究思路方法、研究框架、研究创新及不足进行介绍，此为本研究的基础。

第一节 研究背景与意义

区域发展不平衡是全球性问题，由于资源的稀缺性，势必出现劳动力、资金、技术受收益差异的影响在区域间流动，从而形成区域经济和社会发展差异。全球范围内体现为发达与不发达国家（地区）间的差异，而各国（地区）境内不同区域（县市）发展水平存在差异更是普遍性的问题。

从全球角度看，富国与穷国之间经济发展水平不断拉大差距，收入不平等现象正在加剧，如联合国 2009 发布的“世界经济调查”年度报告中所列举，美欧国家与埃塞俄比亚人均收入差距自 1950 年的 16 倍提高到了 35 倍。贫穷国家（地区）发展迟缓已经成为地区冲突、国（区）内战乱和社会不稳定的一个主要原因。从各国（地区）内部发展看，推动经济自由化、国际化的同时，社会资源分配不均、收入水平差距扩大等问题也变得越来越严重，尤其每一次经济周期性波动或全球经济危机都造成大量失业，最终使“贫者愈贫，富者愈富”，很大程度上加剧了社会矛盾。即使经济最发达的美国，人均收入已接近 40000 美元，也仍然面临贫富差距扩大带来的社会不稳定风险。收入越来越集中于少数

人手中，也造成了2011年9月“占领华尔街”抗议活动。

战后台湾“均富型增长模式”（经济发展同时带来社会平等）曾受世人称道^①，但自20世纪80年代以来形势发生逆转，贫富差距扩大、区域发展不均问题愈演愈烈，逐渐成为台湾社会的主要矛盾之一。以台湾统计部门数据资料来看，1980年台湾高低收入比率（五分位组）仅为4.17倍，基尼系数约为0.277。近年来台湾收入差距扩大明显加快，2012年20%最高所得家庭收入与20%最低家庭收入比率已达6.1倍，基尼系数上升到0.345^②，接近0.4警戒线。而且，台湾社会实际感受贫富差距的程度远大于有关数据，民众普遍反映对经济发展“无感”，失业率高、低薪工作以及社会资源不公平分配等因素，都造成岛内民众“幸福感”低落及“痛苦指数”上升。

随着台湾经济快速发展，人口、产业分布逐渐集中，因而形成区域之间的经济发展水平差异、社会资源分配差异以及收入差距等。主要表现为：一是向城市集中，形成城乡差异。台湾都市化水平不断提升，先后形成5个大都会区和2个次都会区（台北基隆大都会区、高雄大都会区、台中彰化大都会区、桃园中坻大都会区、台南大都会区，以及新竹次都会区和嘉义次都会区），目前全台约70%的人口集中于约总面积17%的都会区内，大都市及周边区域与农业县、乡村社会资源、经济水平差距日益扩大。二是向西部集中，形成东西差距。长久以来，以中央山脉为分界台湾东部、西部地区发展步调明显不同。1978年中山高速公路全线完工，成为贯穿台西部地区南北的纵贯公路，而东部交通一直处于不发达状态。东部地区人口外流严重，由于工作机会不足，薪资待遇不如西部，青壮年纷纷搬迁至西部，余下的人中少数民族占了约1/3。直到20世纪90年代岛内出现产业东移声音，东西差距及东部开发问题才逐渐得到重视。三是向北部集中，形成南北差距。国民党退踞台湾后，无论政治、文化还是经济资源等都偏重于北部，长期形成了以台北为中心的北部地区在交通、资讯、产业、经济等各方面具有优于南部的优势，人口逐渐由南部流向北部地区，进而使南北产业经济、社会发展、生活品质等方面的差距越拉越大。人口向大都市、西部、北部集中的趋势，使基础设施、福利机构以及教育、医疗等资源进一步向这些区域倾斜，进而造成台湾社会、经济的区域不均衡状态。

① 邓利娟：《试析台湾“均富型增长模式”的改变》，《台湾研究集刊》，2005年第3期。

② 《中国时报》社论：《缩小贫富差距，才能增加幸福感》，2011年7月18日。高低收入比率愈高，贫富差距愈大；基尼系数越大，收入差距愈大。

由于区域交叉及相互影响等特性,很难评断台湾社会中城乡、东西及南北差距三者孰重孰轻,实际上在本研究小组赴台进行田野调查时发现,除了部分人提出“南北差距只是政治化的‘假议题’”,包括南部在内的民众均普遍认同东西差距远比南北差距严重。但不可否认,近年来南北问题在历史背景、政策变化等多重因素的作用下凸显出来,而最值得重视的是南北差异中的一个特殊现象——政治方面的差异:南北部地区在政治倾向、意识形态、价值观念等方面呈现显著差异,同时也扩散至其对大陆地区的看法、对大陆民众的态度,以及对两岸关系发展的支持度。这在台湾东西差异、城乡差异中都不显著,在国际范围内地区差异中也较罕见,这样就形成本研究关注的重要对象。

第一,南北差距已成为台湾政局与社会发展的不稳定因素,需要深入研究以全面准确掌握台湾政治经济社会生活的真实状况。

一般来说,地区差距的主要表现为经济发展水平、居民收入、医疗教育资源分配等,理论上一定的地区差距也是有利于推动社会分工和专业化发展,从而带动国家(地区)整体经济及福利水平的提升。但需要同时考虑另两个因素,一是差异的度,地区间差异不断扩大不仅会使人口向条件较优的地区流动,也使资源、福利、投资、消费、工作机会呈现相应的此消彼长,这不仅是一种“零和”竞争,还会不断循环以致差异不断扩大,那些出于各种原因不得不留守“落后”地区的民众难免形成不满和怨气。二是差异的面,在所谓“民主”的国家(地区),地域差异势必由经济面、社会面向政治面延伸,“落后”地区民众不满经济地位的弱势,希望在政治上发声以获取更多重视和政策支持,因而形成一股重要的政治力量。

从近年来台湾一系列政经事件来看,南北差距已成为现实不可忽略的影响岛内政局、社会发展的重要因素。虽然造成南部经济滞后的因素很多,但曾经历过农业、工业时代经济繁荣时期的南部民众很难理性客观地去找寻原因,而主要是将差距扩大归咎于国民党当局很长一段时期内的“重北轻南”区域政策。“草根”出身的民进党抓住南北差距这一议题,在选举中大肆炒作。2012年台湾“大选”,蔡英文在“十年政纲”中重点着墨批评当局造成南北差距、东西差距等,提出区域发展平衡战略的施政主轴。由此可见,民进党俨然已将自己置于南部民众利益代言者角色,夸大台湾南北差距,并希望利用社会矛盾达成赢得选举和执政等目的。

台湾南北差异的程度,从现有的资料来看,并没有定论。台湾“主计

处”2002年进行的“社会发展趋势调查”，却指出200多万外出学习及工作的人口，约一半都集中在北部，而企业总部、服务行业、书店或医疗机构等指标都显示南北差异是确实存在的。台湾“经建会”1996年“国土综合开发计划”认为区域间差距有缩小趋势。在本课题组赴台田野调查过程中，同样也是面对这样的问题：接受访问的人仅凭主观推断南北差距扩大或缩小，双方支持者各执一词互不相让。因此本研究计划以事实数据为佐证，以访谈问卷结果为辅，以求对台湾南北部地区经济社会政治状况做出准确判断。

第二，南北差距从经济面向文化、价值层面扩散将对两岸关系和平发展产生重要影响，需要对其产生的原因及影响进行深入剖析。

近年来，两岸关系在“九二共识”^①的政治基础上取得较大进展，达成一系列重要协议，并基本确立了和平发展的大方向。岛内两大政党对于两岸关系及两岸关系和平发展的基础“九二共识”持不同态度。国民党虽然仍持“在‘中华民国宪法’架构下，维持台湾海峡现状”^②的“不统”理念，但也明确表示“两岸关系不是两个中国”^③，而是独特的“两岸模式”^④，也就是“不独”理念，同时承认“九二共识”，并坚持在“九二共识”下推动两岸和平发展。但民进党长期以来坚持“台独”主张，现任主席蔡英文迫于“大选”压力承认“92协商与对话是事实”，但也止步于此，仍坚持不存在“九二共识”。未来相当长时间内民进党不会改变“台独”路线，这从蔡英文“十年政纲”对两岸关系的详细定位可以看出：台湾是“海洋国家”“新兴民主国家”，“九二共识”是被创造出来且不存在的观念，“没有承认不承认、接受不接受的问题”。民进党不承认“九二共识”，坚持“台独”的做法，曾造成其执政期间两岸关系处于紧绷或停滞状态，若再重新执政，两岸和平发展的基础又将面临威胁。

台湾采取所谓的“民主”选举制度，民众对政党的主张或政策存在某种程度的推动或制约作用，但实际情况是受信息不对称、政治手段操弄、教育程度差异等因素影响，政党“绑架”民众是常态。台湾南部民众对民进党的高支持度，就被“绑架”成为间接影响两岸关系和平发展的不确定因素。岛内常有“北蓝南绿”的说法，即指台湾北部选票较多投给“泛蓝”，而南部选民较多倾

① 大陆海协会与台湾海基会在1992年达成各自以口头方式表述海峡两岸均坚持一个中国原则的共识，后来被称为“九二共识”。

② 马英九“520就职演说”，2008年5月20日。

③ “总统府”新闻稿：《马英九接受墨西哥〈太阳报〉专访》，2008年9月3日。

④ 《马总统：我与大陆是独特的两岸模式》，《联合报》，2011年11月4日。

向于支持“泛绿”政党及其候选人。2000年、2004年民进党赢得“大选”，南部县市是其击败国民党的关键票仓，高出对手选票都超过70万票^①。南部民众意识形态“偏绿”的主要原因，既与国民党执政时期专制独裁、歧视“本省人”及资源分配的“重北轻南”政策有关，也是民进党长期在南部煽动族群矛盾，挑起南北矛盾，骗取南部民众支持的结果。再加上南部地区农业人口比例较高，本土意识和“草根性”较强，受非理性因素和突发事件影响较大，这为标榜代表农民、劳工阶层等弱势群体利益的民进党骗取选票提供了可乘之机。在民进党的操作与煽动下，南部选民形成了对“泛绿”阵营较强的“认同投票”惯性，“选党不选人”，投票倾向较为稳定，而且从认同民进党发展为认同其理念，这也是民进党在南部宣扬“ECFA伤害台湾农民”能得逞的重要原因。换言之，南部民众对民进党的盲目支持也成为民进党敢在“台独”路上走下去的一个因素，间接成为两岸关系和平发展的不确定因素。

第三，大陆推动两岸关系和平发展和做台湾民众工作，需要由点及面、逐步覆盖岛内不同区域、不同阶层的民众。

多年以来，大陆始终贯彻“寄希望于台湾人民”的方针，依靠两岸同胞特别是台湾同胞的力量，推动两岸关系和平发展。自两岸同胞隔绝状态被打破以来，大陆不断出台有利于扩大两岸交流、惠及广大台湾同胞的政策措施。即使在陈水扁执政并不断阻碍两岸交流时，2005—2008年就出台几十项惠台政策，包括便利台湾同胞来往大陆及在大陆居留、就业、就学、就医，提供台湾农渔民向大陆销售部分农产品零关税优惠，缓解台资企业投融资困难等。这些惠及台湾同胞的政策措施，受到台湾同胞的普遍欢迎，也使台湾民众对大陆因长期误解而产生的敌意逐渐降低^②。2008年国民党在台湾重新执政后，两岸两会恢复协商，加快了大陆惠及台湾民众的进程。两岸实现了直接双向“三通”、开放了大陆企业赴台投资和大陆居民赴台旅游，两岸还签署了包括《海峡两岸经济合作框架协议》（ECFA）在内的20余项协议和共识。大陆惠台政策进一步向基层民众倾斜，尤其是ECFA中扩大对台湾农产品、工产品减免税、采购的支持力度，使广大台湾同胞尤其是农业、产业人口占多数的南部地区获得了较大利益。以ECFA早收清单为例，2011年大陆对台湾进口的文心兰、茶叶、活石斑鱼等18项早收农产品降税，大幅拉动台湾农产品出口，仅前7个月台湾对大陆农产

① 彭维学：《“台独”的社会基础》，九州出版社，2008年。

② 周志怀编：《新时期对台政策与两岸关系和平发展》，华艺出版社，2009年。

品及早收项目出口分别增长 33% 和 262%。台湾农业在 2011 年实现了少见的正增长,进而带动农民收入的增长。

大陆一系列惠台政策的实施,对推动两岸经济关系发展和改善两岸关系气氛发挥了明显作用。但也应看到,当前岛内民意走向未发生向“促统”方向的转变,尤其在南部地区“倾独”的势力仍明显较大。云林、嘉义、台南都是“独派”的大本营,其次是高雄、屏东。调查中也能发现,这些南部县市“台湾人认同”最高,而“中国人认同”最低。再加上“台独”色彩的民进党在南部长期执政,在其恶意污名下南部民众甚至对 ECFA 及两岸经济交流合作都产生了怀疑和排斥,将两岸经济合作所获得利益视为民进党地方当局的努力,进而成为民进党票仓,间接构成两岸关系发展的不确定因素。

台湾南部民众政治“偏绿”的主要原因,固然有台湾南北经济社会结构和发展阶段差异导致的失衡因素,但更多的是民进党以“南北差距”为借口,煽动南部民众对国民党不满,为获取选票深耕南部的结果。此外,由于岛内南北经济结构的差异,两岸经济交流合作的成果确实也存在利益分配不均现象,例如北部的服务业、大企业直接获益多,而南部的中小企业获益较少,甚至还有因产业外移、市场开放等因素导致利益受损。大陆对南部民众最重要的优惠政策农产品采购等,存在被中间商截留或作为牟利工具等现象。

第二节 文献综述

台湾地域面积不大,过去岛内外鲜有学者针对南北差异进行专门研究,但在贫富差距成为全球焦点,特别是岛内政局不稳,民进党在选举考虑下不断强化“南部意识”的新形势下,南北差异也成为台湾问题研究的重要领域。近年来,两岸学者对岛内贫富差距、区域差距、南北问题等相关议题的研究成果也越来越多。

一、台湾区域划分的定义与范畴

关于台湾的区域划分有所谓的“二分法”“四分法”“六分法”等。“二分法”即根据 1969 年台“立法委员”增选采用大选区制,将台湾地区划分成两个选区。而民间版本的“二分法”指以流经南投县、彰化县与云林县的浊水溪为界,将台湾地区简单分为南、北两个区域。“四分法”是根据台湾“经建会都市