

传统哲学新说

林晓辉◎著



中山大学出版社
SUN YAT-SEN UNIVERSITY PRESS



传统哲学新说

林晓辉◎著



中山大學出版社
SUN YAT-SEN UNIVERSITY PRESS

• 广州 •

版权所有 翻印必究

图书在版编目 (CIP) 数据

传统哲学新说/林晓辉著. —广州: 中山大学出版社, 2016. 8
ISBN 978 - 7 - 306 - 05711 - 2

I. ①传… II. ①林… III. ①古典哲学—研究—中国 IV. ①B21

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 123665 号

出版人: 徐 劲

策划编辑: 金继伟

责任编辑: 杨文泉

封面设计: 林绵华

责任校对: 王 琦

责任技编: 何雅涛

出版发行: 中山大学出版社

电 话: 编辑部 020 - 84110771, 84113349, 84111997, 84110779

发行部 020 - 84111998, 84111981, 84111160

地 址: 广州市新港西路 135 号

邮 编: 510275 传 真: 020 - 84036565

网 址: <http://www.zsup.com.cn> E-mail: zdcbs@mail.sysu.edu.cn

印 刷 者: 佛山市浩文彩色印刷有限公司

规 格: 787mm × 1092mm 1/16 30.5 印张 717 千字

版次印次: 2016 年 8 月第 1 版 2016 年 8 月第 1 次印刷

定 价: 75.00 元

如发现本书因印装质量影响阅读, 请与出版社发行部联系调换

哲学的思考永远是开放的。一个伟大的民族，既不会妄自菲薄，也不会妄自尊大，而是应该善于了解自己，知己之得失，纳天下之精髓。

路德让圣经说德语，您让荷马说德语，这是对一个民族所作的最大贡献，因为，一个民族除非用自己的语言习知那最优秀的东西，否则这东西不会真正成为它的财富，它还将是野蛮的……现在我想说，我也在力求教给哲学说德语。如果哲学一旦学会了说德语，那么，那些平庸的思想就永远也难于在语言上貌似深奥了。

——《黑格尔·通信百封》

前 言

—

哲学自古就是“无用”之学，因为哲学上所思考的问题不是以谋求任何物质利益和某种实用为目的的，不是关于如何经营功名利禄的问题；而是与生活无关的，是为世界的奇妙所引发出来的，探索世界本源的求知欲。在我国历史上，儒家出于生存的需要，提倡学习的主要目的在于实用，在于追求功名利禄。同时，儒家不提倡追问无用的东西，他们对于道、理、有、无等形而上学问题不感兴趣，认为它陈义过高且脱离了人伦日用，并把它当作玄之又玄的东西，将其统称之为玄学而放在一边不予理睬。正是由于儒家的提倡，两千多年来，人们对于“为智慧而智慧”的思辨活动便不屑一顾，作为智慧化身的形而上学在我国就成为弃妇。直到今天，高等院校中大家都热衷于理工科这类实用的科学，因为它们有用，能为我们创造财富。而最为无用的，也是最为冷门的学科便是思辨的哲学。这明显地反映出我们民族至今还未能静下心来进行形而上学的思辨。

在西方哲学史上，哲学在很长时间内被当成“科学的皇后”，而且，正是形而上学的确立促进了科学的发展。西方科学家在进行科学研究时，常常能提出新的理论，这就是哲学的促进作用。在西方，还有两个故事反映了学者正是热衷于追求无用的“东西”而使科学技术获得了突飞猛进的发展。一是欧几里得讲几何学时，有学生问道，这学问能带来什么好处？欧几里得便叫奴隶给他一块钱，还讽刺道：“这位先生要从学问里得到好处啊！”另一则是，法拉第发现了电磁感应后，演示给别人看。有位贵妇人说：“这有什么用？”法拉第反问道：“刚出生的小孩有什么用？”在这两个故事中，欧几里得和法拉第都在追求“无用”的东西，这是与我们中国人的标准最为不同的地方。如果按照我们中国人的标准，学生和贵妇人有理，欧几里得和法拉第没有理，学以致用嘛。

实际上，在我国也是追求“无用”的道家发展了古代科技。李约瑟就认为，道家的科学态度最终引导了中国所有科学领域的发展，其中包括化学、矿物学、植物学、医学和制药业，以及重大的技术发明，如指南针和黑色火药。宋代，也是随着理学形而上学的确立我国的科学才又发展到一个新的高度。

康德在《未来形而上学导论》中曾指出：

“人类精神一劳永逸地放弃形而上学研究，这是一种因噎废食的办法，这种办法是不可取的。世界上无论什么时候都要有形而上学。”

黑格尔也曾说道：

“假如一个民族觉得它的国家法学，它的情思，它的风俗和道德已变为无用时，是一件很可怪的事。那么，当一个民族失去了它的形而上学，当从事于探讨自己的纯粹本质的精神，已经在民族中不再真实存在时，这至少也同样是可怪的”；

“一个有文化的民族竟没有形而上学——就像一座庙，其他各方面都装得富丽堂皇，却没有至圣的神那样。”

此外，当代实证主义哲学的主要派别，即分析哲学，也称逻辑实证主义（logical positivism），明确喊出了“拒斥形而上学”的口号，要求把传统形而上学本体论看作既无法加以证实，又无法加以证伪的虚假问题而逐出哲学的领地。但同时，他们又承认形而上学存在。

再有，从人类的生活意义上说，形而上学也是必需的，因为它是一种生活的基本感情，是概念的诗歌。卡尔纳普就认为，形而上学确有其内容，但它不是一种理论，它不是描述存在与不存在的事态；而是一个态度，是用来表达一个人对人生的总态度。因为，科学只是为了我们“家居”更便利，而形而上学则能够为我们建立起“家园感”。

而且，从传统哲学史也可以看出，传统哲学中的唯物主义者，经常在唯物主义不能解释的地方不止一次地启用了形而上学，也意味着我们需要形而上学。因此，我们不应以为形而上学命题是无意义的，它是人类精神最宝贵的成果。而一个民族，也只有其文化进展到形而上学的层次，才可以说是一个成熟的民族。

二

近代，由于西方哲学的冲击，关于中西哲学比较对话，成为了讨论的热点。而对话必须“说”着同样的哲学语言才能进行。海德格尔就曾经谈论过应该如何与思想家进行对话：

“与一个思想家的对话必须涉及同样的思想之事。而且，在这一对话中，我们应该不仅谈论同样的事，而且以同样的方式来谈论这一同样的事。”

——《海德格尔选集》下卷

海德格尔的意思是，如果我们不能以同样的方式与所对话者谈论同样的思想之事，

就有可能只是在自说自话，而真正的对话则并没有发生。但传统哲学与西方哲学有着完全不同的哲学语言，西方哲学“说”着西方哲学语言，传统哲学“说”着传统哲学语言，因此造成了两者之间的理解障碍。那么，如何让西方哲学和传统哲学“说”着同样的哲学语言，这就需把西方哲学中国化或把传统哲学西方哲学化。

在古希腊文中，“是”的本体问题与系词现象，与使用“是”的判断句这样的语言现象密切相关，由“是”变化多端的各种形式引发了西方哲学中那些深不可测的形而上学问题。由于巴门尼德首次将“what is (to on)”引入哲学，从而发展了丰富的哲学理论。因为“是”为人们提供了一个看待哲学问题的更源始视野，让人们看到了一种新的可能，通过概念的逻辑推演以不断求知的途径而达到最高实体。后面通过汉语“是”与英文“to be”的比较可以看出，汉语“是”无论在语法上、语义上都具有与“to be”较为一致的应用。因此，汉语“是”也是一个独特的词，它与其他词都不一样。但它与“to be”一样，也盘踞在语言的边界上，标志着语言的门槛，也执有着根本性的肯定力量，是词与词之间的最初联系，并以一种不可磨灭的方式将语言与各种思想方式联系，为一个有界限的整体世界的存在提供了意义。只是由于我们没有注意到“是”的系动词及其性质，及由系词“是”的各种意味派生出来的一些“谜”一样的问题，从而掩盖了这个词本来可能有的丰富哲学内涵。

而且，由于传统哲学欠缺了西方哲学中追问“是”的精神，或说传统哲学一直对于“是”处于麻木状态，未对“是”有所惊讶，有关“是”的语法、语义也就处于相对落后阶段。所以，我们应该将传统哲学转向“是”，并据此使中西哲学的比较、对话进入“是”论领域，在“是”上进行对比与融合的研究，便能克服以往只在内容、概念、范畴、人物流派等方面的机械比附，传统哲学和西方哲学也将实现了真正意义上的融合。并且，传统哲学与西方哲学“说”着相同的语言。

此外，虽然佛教哲学是印欧语系文化的一部分，但一直以来我们将佛教哲学当作东方文化来看待，并且把佛教哲学和西方哲学当作两种不同的文化。其实，佛教哲学和西方哲学都是我们的异质，但它们是同质文明。因此，我们也可以从“是”的角度来解读佛教哲学。当我们从“是”的角度来理解佛教哲学时，我们将真正触及佛教哲学和西方哲学这两种文化的根本内涵，达到解开这两种文化在我国文化史上存在着的一些谜团，并还印欧语系哲学一个完整的思想体系。同时，还将使我们认识到印欧语系文化早在魏晋间就已传入我国，并对我国产生了影响。

三

近代，由于西方哲学的冲击，重建中国形而上学是中国哲学界的根本任务，也是对西方哲学强势冲击下的一种回应和抗争。有些学者主张，按照传统哲学固有的理论和方法来书写中国哲学、说中国哲学自己的语言，以确定传统哲学的自主性和主体性，并参与当代人类文明的价值重建。而伽达默尔的哲学解释学理论则清楚地告诉我们，谁也没法回到原汁原味的传统哲学自身了。如果我们真能回到原汁原味的传统哲学，则又意味着我们不能发展新文化，而只是一味地守旧。用海德格尔的话说，传统遮蔽本真，传

统堵塞了通达源头的道路。

此外，传统哲学史上，我们把政治家、文学家、道士、和尚等都当作哲学家来看待，而不管他们在哲学上是否有真正的建树。实际上，这些人对于哲学问题不可能进行专心致意的研究，也不可能有深入而系统的论述。他们的哲学著作一般只侧重于继承，只为传统哲学作“六经注我”式的注解，或对某些哲学问题作出点到为止的论述，或以献身于寻求可以为自己学派辩护的新材料，而对其他一切观点都抱有成见。说得好听一点，他们的哲学著作就是读书笔记。同时，历代统治者为了利益的需要又将哲学加以扭曲化、片面化，导致传统哲学中有不少臆测和武断的结论，成为想当然的学问。还有许多根本就搞不清楚哲学的人对哲学指手画脚。我们还一直对经典盲目迷信，把经典都当作传统文化来继承，最终导致经典成为无批判的、独断的知识。正因为如此，王国维才感叹：“我国无纯粹之哲学”^①。笔者认为，两千多年来，传统哲学一直未能构建一个完整的、系统的哲学体系，实质上就是一场轰轰烈烈的语言游戏！

因为，哲学的最重要价值就在于祛俗化，如果不对世俗的、流行的主流价值进行质疑和批判，或将它们束之高阁，信仰便变成了教条。希腊哲学正是苏格拉底以“牛虻”的精神不断地叮咬那昏暗欲睡的民族精神的驱体，使其清醒和振奋。在这里，笔者想引用马尔·库塞的话：

“反对常识的斗争是思辨思维的开始，常识可靠性的丧失，就是哲学的起源。”

——《理性和革命》

所以，我们到了该“终结”传统哲学的时候了，否则，传统哲学将出现危机！但应注意的是，我们不是全盘否定传统哲学，也不是在毁灭传统哲学，更不是将其归之于意识形态上的对立面而予以打倒或根除，但也不是为传统哲学辩护，而是审断传统哲学的当代意义，对传统哲学提出建设性的批判和创新的精神，并挽救其一切可以挽救的东西。主要是通过清除传统哲学中的诸多不可靠的形而上学废品，并规定了传统哲学的范围，以还传统哲学的严肃性。而要发现传统哲学中存在的问题，这是一种极大的痛苦，甚至会付出死亡的代价，但总得有人去思考。就个人来说，对一个民族的最大贡献莫过于帮助其学会原来所没有的东西。

传统哲学要想成为一门严格的科学，就必须按照哲学的发展规律，为传统哲学构建一个完整的学说体系。黑格尔曾经说道：

“哲学若没有体系，就不能成为科学。没有体系的哲学理论，只能表示个人主观的特殊心情，它的内容必定是带偶然性的。”

——《小逻辑》

^① 参见《王国维文学美学论著集》，北岳文艺出版社1987年版，第35页。

而要建构一个哲学体系，就必须根据这一体系中一以贯之的思想来建构。但以往关于传统哲学的著作，多是罗列古代思想家及其代表性思想成果，归纳其若干要点，如讲天人合一、注重对世界整体性的认识方法、注重协调人际关系的处世原则、讲求践履、经世致用的精神等，有关传统哲学著作就成为了读书笔记。那么，传统哲学中是否存在一以贯之的思想？笔者认为，传统哲学史上，哲人们提出了各自哲学理论，形成了各自的最高哲学范畴，而且又把其他人的最高哲学范畴当作自己最高哲学范畴的产物或属性，由此传统哲学中存在着众多的哲学体系，也存在着众多最高哲学范畴，而未能建立一个公认的哲学体系，应反映了传统哲学的哲学活动一直在寻求某个中心，以致出现了一系列中心取代中心的替换活动。换句话说，传统哲学还未寻找到合适的、为大家所公认的最高哲学范畴。虽然传统哲学存在着不同学派，提出过不同观点，但传统哲学中的各个派别，不管是形而上学的理学派，还是反形而上学的心学派和气学派，无不围绕着道展开，都表现出对道的重新解读。其中，理表现为道的语用学转向，心、气则是对理的唯物主义解读。这一情况就如在西方哲学史上，每个时代的哲学家都在对柏拉图主义重新解读，将“是”解读为理念、实体、本质和本体等而发展了自己的哲学体系一样。所以，道应该是传统哲学中最为基本的一个哲学范畴，传统哲学史就是道的发展演化史。据此，本书打破了以往重在介绍各时代人物的学术思想及各学派的源流人物，力图对传统哲学来一次整理，特别着重对传统哲学中主要学说的发展演化史追溯，将各家学说安排到适当位置，使不同的思想之间通过时间的前后予以协调，而展示为一个存在着有机联系的前后相继的辩证发展史，并为传统哲学建立起完整体系。

本书为了使传统哲学走出狭窄的传统教科书语言及话语霸权的架构，并跨进“是”语言的圈子，而与西方哲学“说”着相同的哲学语言，采用了西方哲学的理论及研究方法对传统哲学的主要哲学观点作出创造性的阐释，以便为深入地理解传统哲学提供一个新的视角。并且，根据西方哲学中学科分类的方法，以本体论、认识论和价值观作为哲学的主要分支，对传统哲学作出新的分类，以创建传统哲学学科的新范式与新形态。但新的哲学分支的创设，并不取消和替代旧的哲学问题和老的哲学分支，而是立足新的哲学整体来安排过去所有的哲学分支，并克服以往学科分类中的不合理性。

本书的每一章都以形而上学作为主要论述对象。由于我国语言的特点，自古就无“是”，据此来看传统哲学显然没有本体论。但从哲学是关于世界观的学问来看，古代哲学家们也一直在探索世界形成的奥秘。他们出于对自身的好奇，而追问了自身的来源；出于对自然的好奇，而追问了万物的起源，并据此而提出了各种各样的本根论。因此，如果把本体论理解为关于宇宙人生之形上根据或终极存在的最后承诺的话，则传统哲学有本体论。在传统哲学中，道、理就是关于人生之形上根据或终极存在的最后承诺，便应属于本体论。因为本体论又可进一步分为“它是”哲学、“我是”哲学和现象学。据此笔者认为传统哲学中，道、理至多只是到了“它是”哲学阶段。虽然老子和庄子论述了一些现象学，并对后世的一些哲人产生了一些影响，但未真正形成一种学说。魏晋以后，在佛教哲学的影响下，传统哲学中出现了一些关于“我是”哲学的论述，但未真正产生“我是”哲学。而且，传统哲学一般只关注世界的本质，常常遗忘了绝对存在。并且，传统哲学还一直以经验科学的态度来对待形而上学，而未能真正摆

脱根深蒂固的唯物主义思维方式。同时，对于宗教、灵魂不灭、超越和永恒的存在等不抱有过多的兴趣，以致传统哲学与自然科学无甚差别。近代，由于唯物主义者的胜利，它们更坚信自己学说是真理，并对其他派别的学说持否定或完全排斥的态度，又导致了现今的哲学表现出独断论的倾向。因此，传统哲学一直处于本体论相对不发达的阶段。

本书的每一章还论述了本原论。因为，八卦、五行、数、易、心、气等以某种或某些特定的事物作为本原，摆脱不了感性事物。据此，八卦、五行、数、易、心、气等被划分为本原论。从本原论的论述可以看出，在哲学的起步阶段，东西方的哲人都表现出相同的哲学思考。如传统哲学的周易和西方的赫拉克利特都认为世界是运动变化的。但西方哲学从赫拉克利特对自然的研究开始，到了毕达哥拉斯便转向数的研究，再后来巴门尼德又转向了对“是”的研究。而传统哲学也从自然开始，并且也进到数的研究，春秋时又转向了道，但此后就转向了以伦理政治为中心的研究。而且，传统哲学中将易、心、气等当作是真实的存在，以气、心为本原者，从未认识到气、心既可以是大的，又可以是小的，大会大到无穷，小会小到没有。因此，从未认识到气、心等并不比其他事物占据更为优越的位置，它们都只具有相同的价值，或者说，它们没有价值。而五行又陷入了循环论怪圈。再有，传统哲学除了易学和五行既研究本原，也研究原因的，但却一直未能超越“物”的思维方式。

本书的每一章都论述了自然学和宇宙论。因为自然学是人们追问本体论的成果的体现。先秦时，墨子将物表述为概念性存在，并定义了许多科学概念，使人们得以在统一的思想下研究物。而易学又注意到事物存在因果、对立这些先验形式，而奠定了我国科学技术的基础。魏晋时，在佛教哲学的影响下，我国又出现了对物进行系统认识的倾向，并且还出现了实证科学。宋代，佛教哲学又影响了人们改变了科学的致思方向，开始追问万物形成的原因，而开创了一个古代科技发达的时代。近代，西方哲学又影响了我们进入另一个科技时代。但同时也指出了我们还一直重在物的研究，而未能将物表述为概念性存在。而且，本书还提出了以往认为儒家的入世是关心世间一切事物，包括科技的发展。其实，我国历史上，正是出世的道家和外来的佛家在追求智慧的过程中刺激了科技的发展。而通过宇宙论的论述则可以看出，春秋时已开始了无相宇宙的研究，但秦汉以后我们放弃了无相宇宙的研究。所以，传统哲学便一直只拥有一个有相宇宙。并且，我们对宇宙的认识一直处于描述性阶段，而未发展到从思维的逻辑规律去认识宇宙。

而通过本书对传统哲学中认识论的叙述可以看出，传统哲学特别欠缺认识论。汉语语言虽然词汇丰富、语法复杂多样，其实就是原始人思维形象性与具体性的表现。我们既欠缺概念思维方式，也欠缺分析性思维方式，同时也未认识到认识主体在认识中的作用，以致我们的语言不够精确，没有了言说的能力，而只具有空洞闲谈的能力，我们便只拥有一种流浪者的思维。而且，我们的思维一直受到人类理性自身矛盾的困扰。所以，传统哲学中的认识论便欠缺现代认识论上的两个追求方向，即一是为自然科学的可靠性提供认识论上的支持；二是为本体论寻求认识论上的工具，为人生价值提供终极依据。

本书还讨论了知识学，使我们认识到传统哲学中包含着各种知识的萌芽，以致我们

今天所遇到的每一项科技成果都能从传统哲学中找到其萌芽——“古已有之”便成为了我们最常用的口头禅。但实质上意味着传统哲学中的知识学还处于未分化阶段，因而未产生各种独立学科。而通过解构传统知识学，又使我们认识到五千年来历代的贤人们所留传下来的所谓博大精深文化实质上只有感性知识，而没有了理性知识。由于感性知识来源于感官，而不是来源于“我”，据此又推知传统文化没有正确的来源。再有，由于传统知识学的检验标准不是以同一律作为判断标准，因而传统知识学不求真，以致我们没有了真正的知识。因此，我国的文化还处于一片“荒原”的景象！顺带说一句，有人认为中国哲学的兴趣不在于知识论。如果哲学不产生知识，那么要它何用。

本书认为，传统知识学之所以如此，是因为传统哲学中的最高哲学范畴道、理、易、心、气等不是系词，它们不能为我们演绎一个完整的、系统的知识体系，我们便欠缺一个由绝对前提演绎而来的理性知识体系。因此，今天我们必须放弃对已有知识的盲目迷信，必须澄清传统文化中的文字游戏，除了要彻底反对知识外，还必须为知识寻求新的基础，使我国的文化结束其无根状态，不再成为一盘散沙！

本书还注意到传统哲学中存在着不同的价值观，如八卦价值观、道家价值观、儒家价值观、墨家价值观和佛教价值观等。根据现代伦理学，英语伦理 ethic 一词的本意为品格、气质，并且包含有风俗、习惯之义。因此，伦理一般被定义为：一定社会的基本人际关系规范及其相应的道德原则。其实质上就是指某种职业规矩。而英语道德 virtue 一词指品行、品性，主要指个人的道德修养。本书据此将传统价值观划分为伦理与道德。从书中的论述可以看出，我国在本原论阶段，哲人们虽已注意到伦理与道德的不同作用，但更多的则是强调伦理。到春秋时期，老子注意到人应该成为真正的人，并应具有道德精神。但孔子放弃了对道德的追求，而只关注于伦理。魏晋时，在佛教注重道德的影响下出现了名教与自然的争论，实质上就是伦理与道德之争。宋代的天理与人欲之争，也是伦理与道德之争的继续。近代，人们提出“打倒孔家店，解放个性”也是伦理与道德之争的继续。而传统哲学之所以有伦理与道德之争是因为儒家较多地注意到伦理，而欠缺道德精神。但是，也只有经过一段时间的发展，当儒家对社会造成危害时，人们才认识到人应该有道德精神。同时，与伦理与道德之争相伴，传统价值观中还存在着个人主义与群体主义之争。同时还指出我国历史上由于科技的发展而导致了道德沦丧，及存在着不同的价值体系。

再有，世界上各大文明，其理性与宗教是共存的古印度哲学自不必说，古希腊哲学实质上也是与宗教不可分的。麦克斯·缪勒曾说道：“如果我们把宗教和哲学分开，就会伤害宗教；如果我们让哲学脱离宗教，也就毁了哲学。”^①但以往关于传统哲学的著作一般都欠缺这方面的论述。本书简要地论述了神学，并指出儒学之所以不能成为儒教的原因是欠缺形而上学，而道学则因为有形而上学才能发展成为道教。同时指出，由于我们受到巫术思维的影响，以致没有真正的神学。没有神学，我们便没有了彼岸的精神世界，而只有一个此岸的世俗世界。特别是理性神的欠缺，还影响到认识论、价值观和科学的发展。因此，本书特别希望通过设立一个理性神，以实现对文化的重新

①（英）麦克斯·缪勒：《宗教的起源与发展》，上海人民出版社1989年版，第238页。

塑造。

最后，由于传统哲学与政治学是紧密地结合在一起的，本书也给予政治学以一定的论述。通过论述将使大家认识到我们一直保留着原始社会的群体性及奴隶社会的等级制，同时放弃了民主、平等、自由等思想。特别是因为我国从古代就强调道德与政治息息相关，并一直试图以伦理学的方法来解决政治学上的问题，而未认识到伦理学的作用在于规范人们的行为，政治学的任务则在于惩恶。

四

以往一般是从春秋时开始论述传统哲学，虽然有些学者也从易经出发来考虑传统哲学史，但常将易经当作是战国时代的产物。笔者认为，春秋时期是一个百家争鸣的时代，如果以此为源头的话容易给人一个错觉，即我国的文明在春秋时突然兴起。而世界哲学史向人们展示了古印度哲学和中国哲学很难用雅斯见斯的“轴心时期”和帕森斯的“哲学的突破”来解释，它们不是突然兴起的，而是在春秋之前就已经经历了一个相当长的发展历程。因此，春秋时应只是我国文明的流，而不是源，我国文明还应有一个更古老的源头。本书试图将传统哲学的源头向前追溯到八卦时期，将我们民族文化的基础奠基于八卦之上，并且试图揭示八卦的认识方式、价值观和政治学等，因为它们至今还影响着我们。

本书关于传统哲学史也不是根据朝代来论述，而是按照哲学发展规律和“是”哲学对传统哲学的影响，将传统哲学的发展过程大致划分为本原论、形而上学、“是”的初次冲击、语言学转向、哲学退化和“是”的再次冲击等几个阶段。而传统哲学史也就成为了“是”在传统哲学中的显现演化史。

本书还注意到传统哲学发展演化过程中的哲学问题，如哲学的追问方法、哲学的退化和哲学终结、语言学转向、语用学转向、主体性转向、认识论转向和价值论转向等。据此，我们将认识到传统哲学中的哲学追问方法，只有在先秦时期和秦汉时期出现了从认识论的角度来论述哲学问题，宋以后就未从认识论、词源分析等方面来讨论哲学问题。但传统哲学从未发生哲学的终结和主体性转向。再有，因为语言学转向是从一种语言传入另一种语言才发生的哲学现象。而传统哲学一直在汉语中传播，虽然汉语存在着古汉语与现代汉语的不同，但两者不存在着本质上的差异。因此，传统哲学也不存在语言学转向。但我国历史上，曾发生过两次印欧语言传入，即佛教哲学和西方哲学的传入，它们在我国发生了从印欧语系转向为汉语语系的语言学转向，并使传统哲学发生了两次明显的语用学转向。一次是在佛教哲学的影响下道学转向为理学；另一次是在西方哲学的影响下，传统哲学正在发生语用学转向。由于西方哲学的影响还远未结束，所以，今天传统哲学的语用学转向也就远未完成。再有，虽然传统价值观受到了某些佛教价值观的影响，但却未发生价值论转向。

但传统哲学存在着明显哲学退化现象。在先秦时期，道家从理念论、文哲分析法、现象学等方面追问了本体论。汉代，逐步放弃从认识论的角度来论述本体论。慧能之后，又放弃了从认识论的角度来认识佛教哲学。宋以后，又进一步放弃了现象学。而心

学家提倡直观，也就是放弃从认识论上来追问哲学问题，使哲学完全没有了理性的成分。明代以后，传统哲学就只剩下了物的形而上学。明显地，传统哲学中存在着后人的认识不如前人的情况，表现为哲学退化过程。由此而否定以往对于传统哲学的一个认识，即哲学是向前发展的，后人的认识是对前人认识的超越，后人的认识克服了前人认识上的局限性，而将哲学推到了一个新的高度。

再有，自然科学也表现为一个退化过程。先秦时，墨子将物表述为概念性存在，并定义了许多科学概念，使人们得以在统一的思想下研究物。而易学又注意到事物存在因果、对立等先验形式。正是易学和墨子奠定了我国科学的基础。但随着秦汉时期放弃了认识论，人们也就只能认识一个一个的、光秃秃的物，而不能认识物的普遍必然性规律。

伴随着哲学退化过程，传统哲学还积累了许多劣质文化。汉朝时确立了儒家为正统文化，传统文化便积累了奴隶文化。慧能放弃了佛教哲学中的智慧，我们便只接收了佛教的神。今天，我们打开了国门，许多西方的劣质文化又进入了我国，并在我国泛滥。

近代，大家喜欢将传统哲学中的一切哲学派别判断为唯物主义者和唯心主义者。传统哲学中，道、理是以观念作为世界的本体，应表现为唯心论特征。但在另一方面，不论是道或理，都坚信现象世界的真实性，又表现出唯物主义特征。而气、心等以物作为本原，明显表现为唯物主义特征。但是，又都主张万物具有理或性的存在，表现出唯心主义特征。据此看来，传统哲学既没有纯粹的唯心主义，也没有纯粹的唯物主义。而哲学发展史上已证明了的，人类只有在低级阶段才相信唯物主义。到了高级阶段，人们觉悟到自己对一切外物的不依赖性，便不再相信唯物论，而转向了唯心论。本书据此认为传统哲学大约分为五个主要的哲学派别：一是单一本原论心、气等，二是综合本原论八卦、五行等，三是抽象本体论道、理等，四是介于抽象本体与感性事物之间的易、数等学派，五是伦理学派。明显地，传统哲学欠缺文哲分析派和现象学派。

五

在西方哲学中，任何本体论都必须以认识论为前提，才能使哲学成为逻辑的、分析的，而概念也是清楚的、明白的。传统哲学在本原论阶段以观察与分类为主，反映了当时的人们处于认识的初期，只拥有原始人认识方式。到了春秋时期，道家就将刚刚产生理性的认识方式应用于哲学研究中，将认识论与哲学结合起来解决哲学上的问题。秦汉以后，随着儒家获得了正统地位，而拒斥了名实的讨论及白马论，也就未能继续为哲学寻求认识论上的支持。此后，传统哲学便既没有经过学理上的刨根问底，也不可能有刨根问底，由此便显得结论多而论证和定量分析少，以粗浅的面目面世。所以，为了使我们的哲学性质发生转变，必须加强认识论的研究，并将其应用到哲学中去，把对本体的追问建立在以认识论作支撑的、可以论证其真假是非之上，以实现传统哲学的认识论转向。希望本书能对我国的本体论与认识论的结合起到抛砖引玉的作用。

西方哲学是对真理的表达，而一切表达都必须通过语言，哲学问题也就是语言问题，哲学也就成为了研究语言的学问。由于人类认识的原始阶段，人们既欠缺词汇，也

欠缺语法来表述思想，便只能采用神话式的隐喻性语言。后来，随着文化向前发展了，人们便结束了神话式隐喻性语言，而采用概念性的思维方式，以致哲学使用了枯燥抽象的语言。但传统哲学放弃了对语言的研究，既未能弄清楚了汉语文字的意义，也未能够唤醒汉语语言自身的力量。并且，传统哲学一直未能摆脱神话式的隐喻性语言，及以非理性的直觉方式来达到对哲学概念的理解。所以，直到今天，我们虽然熟知汉语，却不等于我们真知汉语，汉语便还是含糊的、多义的、不明确的。而且，由于语言是智慧的表述，但传统哲学中的概念结构一直根深蒂固地扎根于我们关于世界的思想中，这套概念结构限制着我们的智力活动，使我们的智慧陷入了贫乏，而没有了为智慧而智慧的思辨精神和穷究世界奥秘的探索精神，传统哲学也成为了无智之学。本书为了使传统哲学范畴被更新，达到对基本概念理解之更新，力图采用现代哲学概念来理解传统哲学概念，同时吸收了西方哲学中的概念分析法、文哲分析法和词源分析法，力图为传统哲学作出一些语言文字方面的分析，通过对语言进行精细的分析从而揭示语言使用中的种种错误，明确每一哲学概念的具体含义和使用范围，为汉语结束隐喻性语言，使汉语语言文字清晰、明确起来，成为一种逻辑的、科学的语言作些努力，为传统哲学实现语用学作些努力。

再有，由于语法是思维长期抽象化的产物，它规范着人们认识对象的先天能力。因此，语法结构就是思想的规则，也是思想的结构。而逻辑抽去一切经验性的内容，对于人们认识的先天能力进行规范。因此，逻辑与语法相关。虽然墨子曾注意到句子，但秦汉以后传统哲学就未曾研究句子，以致汉语语法学不发达。汉语没有主语和谓语的明确区别，也就难以产生词项逻辑；没有单句和复句的明确区别，就难以产生命题逻辑。正因为我们未曾将思维的规则揭示出来，也就未能形成逻辑语言。我们不知道逻辑，也就是不懂得“思”。所以，虽然传统哲学从春秋时起，就认识到心具有“思”的能力，但一直未深入地思考心以什么形式“思”？或者说心的“思”有什么样式？心的“思”使我们得到什么？似乎“思”是由我们所不知的原因开始于心中，当然也就没有了为智慧而智慧的思辨精神和穷究世界奥秘的探索精神。所以，为了思想，在我们开始思想之前，我们必须首先思想我们的思想，必须首先明了我们能够思想什么。

通过本书的论述还将使大家认识到，中西哲学具有相同的价值观，只是侧重点不同。总的来说，西方文化中较为强调个人主义价值观，传统哲学则较为强调群体性，其个人主义价值观一直未能获得正确的认识。另一方面，西方较重视精神层面上的快乐，而传统哲学则较重视感性幸福。而近代，由于科学技术的发展，人们普遍只关注物质，并认为形而上学无意义而置之不理，用海德格尔的话来说，就是最高价值的废黜。由此东西方都共同出现了一场以否定传统价值为特征的虚无主义运动，及再一次怀念了远古的纯朴社会景象，而且也同样未形成新的价值来代替旧的价值。

以往的哲学著作中，对于一些哲学词汇特别喜欢加引号，以致书中到处是引号。笔者认为，一个哲学词汇在哲学书中就是哲学上的普通词汇，不必要另加引号。如有无，当无是有无相对待的词汇时，它与有一样，不必加引号。只有将无表示绝对的无时，才须为其加上引号，因为它已不是一般意义上的无。本书中，关于本体论和形而上学这两个哲学概念，本体论根据沃尔夫的定义，就是关于“是”的学问。因此，本书在使用

本体论一词时侧重于与“是”有关的哲学环境。而形而上学则将其当作哲学的同义词。绝对存在常表述最高哲学范畴，且常在“无”意义上使用。同时，用加引号的“是”时表示绝对存在。而自然物则根据语言环境的不同，分别使用万物、事物、存在物、是者等词。实体指物质性的存在，本体指称抽象性的绝对存在。本书还严格限定感性、知性、理性的不同使用，将它们当作认识的三个不同阶段，大致与康德的定义相同。在本书中，还把希腊哲学与西方哲学看作同一的。

目 录

第一章 本原论阶段.....	1
第一节 易学.....	1
第二节 其他本原论.....	7
第三节 认识论.....	9
一、感性认识.....	9
二、理性认识	12
第四节 价值论	13
第五节 政治学	18
第二章 形而上学的出现	22
第一节 道学	24
一、老子	24
二、庄子	36
第二节 本原论	45
一、易学	46
二、管子	50
第三节 自然学	54
一、物理学	54
二、宇宙学	65
第四节 认识论	69
一、感性认识	70
二、知性认识	79
第五节 辩证法	92
第六节 稷下学宫及其对儒家的影响	97
第七节 价值论.....	103
一、道家求善价值观.....	103
二、儒家自利价值观.....	114
三、墨子利他价值观.....	136