

非零和博弈

——延迟退休的利益之辩

FEI LINGHE BOYI——YANCHI TUIXIU DE LIYI ZHIBIAN

管斌彬 著



苏州大学出版社
Soochow University Press

非零和博弈

——延迟退休的利益之辩

FEI LINGHE BOYI——YANCHI TUIXIU DE LIYI ZHIBIAN

管斌彬 著



苏州大学出版社
Soochow University Press

图书在版编目(CIP)数据

非零和博弈：延迟退休的利益之辩 / 管斌彬著. —
苏州：苏州大学出版社，2016. 11

ISBN 978-7-5672-1898-7

I. ①非… II. ①管… III. ①退休—劳动制度—研究—中国 IV. ①F249.213.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 260964 号

- 书 名 非零和博弈——延迟退休的利益之辩
著 者 管斌彬
责任编辑 巫 洁
出版发行 苏州大学出版社
(苏州市十梓街 1 号 215006)
印 刷 虎彩印艺股份有限公司
开 本 700 mm×1 000 mm 1/16
印 张 13
字 数 220 千
版 次 2016 年 11 月第 1 版
2016 年 11 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 978-7-5672-1898-7
定 价 38.00 元

苏州大学版图书若有印装错误，本社负责调换
苏州大学出版社营销部 电话：0512-65225020
苏州大学出版社网址 <http://www.sudapress.com>

“你们会发现在多变性的微积分中，往往一个难题会有多种解答。”

——电影《美丽心灵》(A Beautiful Mind) 中纳什教授的台词

非零和博弈——延迟退休的利益之辩

目 录



第一章 绪论	1
第一节 问题的提出	1
第二节 争论的背景与讨论的意义	3
第二章 国内外专家如是说	9
第一节 国外相关研究起步较早,涉及面宽广	9
第二节 国内相关研究方兴未艾,讨论热烈	12
第三节 我看延迟退休的利益之争	18
第三章 利益整合必须以正确的理论指导为基础	21
第一节 利益相关者关系理论	21
第二节 生命周期理论	26
第三节 人口红利理论	27
第四节 公平与效率理论	28
第五节 收入再分配理论	30
第六节 区域经济一体化理论	31
第七节 博弈论	32
第四章 我国退休制度及其社会利益关系的演进历程	33
第一节 我国古代养老文化与制度——“天下为公、社会大同”	33
第二节 我国近现代社会养老制度的发展	36
第三节 新中国退休年龄制度确立的背景及其演进	37
第四节 我国现行退休年龄与养老制度的实施现状与缺失	41
第五节 养老金制度面临严峻挑战和政治风险	43

第五章 延迟退休中利益分化的整体分析	46
第一节 改革开放以来我国社会利益分化的特点及其归因	46
第二节 延迟退休与社会利益分化	54
第三节 对延迟退休的民意调查	60
第四节 利益分化对延迟退休的观念与决策影响	78
第六章 基于个人视角看我国延迟退休中的利益分化	83
第一节 延迟退休对将退休群体的影响	83
第二节 延迟退休对年轻劳动力的影响	87
第三节 延迟退休对新成长的就业人口的影响	90
第七章 基于企业视角看我国延迟退休中的利益分化	93
第一节 不同所有制企业最大养老保险缴费能力的差异	93
第二节 同一企业不同时期的缴费能力差异	95
第三节 延迟退休对不同所有制企业的影响	97
第八章 延迟退休对国家利益的影响	101
第一节 延迟退休对国家利益的总体影响	101
第二节 延迟退休对国家经济发展的影响	103
第三节 延迟退休对中央财政的影响	106
第四节 延迟退休对地方财政的影响	117
第九章 延迟退休改革中的社会公平与效率评析	120
第一节 博弈进化均衡论是我国整合社会利益的理论支点	120
第二节 深化改革以来我国社会保障制度的公平与效率评估	121
第三节 延迟退休的公平之辩	125
第十章 他山之石,OECD 成员国的经验借鉴	133
第一节 OECD 主要国家退休制度改革的背景	133
第二节 OECD 主要国家退休年龄制度改革的主要内容	138
第三节 OECD 主要国家退休及公共养老制度改革的启示	147

第十一章 我国延迟退休中的利益整合与对策建议	151
第一节 延迟退休利益整合方案设计的指导思想和基本原则	151
第二节 渐进式延迟退休方案及其实施步骤	152
第三节 延迟退休改革必需的配套政策与措施	182
第十二章 结束语	190
后 记	197

第一章

绪论

我国改革开放 30 多年的进程,既是经济快速发展、经济效率不断提高的进程,又是社会群体经济利益格局不断演进的过程。人们在享受改革开放所带来的成果的同时,对社会公平正义的呼声也越来越高。我国人民的平均预期寿命快速提高和 20 世纪 70 年代开始实施的计划生育政策,使我国人口老龄化程度日益加深,由此带来的社会利益分化日渐明显,并产生了一系列新的社会问题。延迟退休并推进社会保障制度改革,成为党和政府整合社会利益的应然选择。在两极分化引起的严重利益矛盾甚至利益冲突的社会背景下进行的这项改革,必然成为社会高度关注的热点。然而,延迟退休之争,属非零和博弈,政府与民众不是博弈的双方,而是利益相关方。如何在博弈中找到纳什均衡(Nash Equilibrium,即各利益相关方的最大公约数),是本书作者的出发点。

第一节 问题的提出

公共政策是政府及其部门针对经济社会发展中已经出现和可能出现的问题而制定的行动方案和行动准则,以解决或缓解现实的和潜在的社会矛盾,最大限度地实现公平与效率的统一,促进社会和谐健康发展。作为公共政策之一的退休和社会保障政策是对社会财富的再分配,它不仅涉及每个社会成员的切身利益,而且攸关国家政府稳定 and 经济社会发展。

在社会转型过程中,为了应对和满足新的利益诉求,政策调整频率会明显提高,而每一次的政策调整,都会使社会利益分化,从而使部分社会群体利益增加,而另一些社会群体利益却未能增加,甚至带来损失。虽然从总体上说是非零和博弈,但社会转型期的利益分配格局一直处在一个不断变动的状态中,因此不可能有一个相对稳定的利益格局。但积极争取一个正零

和博弈始终是各利益相关方的共同目标。

我国统一的退休制度形成于1958年,其后对退休条件、待遇、范围和管理体制等做过多次微调,但对于退休年龄的规定基本没有发生过争议。2012年6月5日,人力资源和社会保障部披露了“将适时提出弹性延迟领取基本养老金年龄的政策建议”的信息,引起社会各界的高度关注,真可谓“一石激起千层浪”。人民网的此项调查显示,截至6月12日15时,在短短几天时间里就有100多万人参与网上投票,其中近95%的人表示反对延长退休年龄。“退休年龄”“延迟退休”“65岁退休”等字眼充斥各大网络搜索引擎的关键词排行榜,赞成的、质疑的、反对的、忧虑的都有,舆论一片哗然。中共十八届三中全会提出要“研究制定渐进式延迟退休年龄政策”后,反对声渐弱,更多地由延迟退休是否必要转向了延迟退休政策如何制定。2015年12月2日,中国社科院人口与劳动经济研究所及社会科学文献出版社发布《人口与劳动绿皮书:中国人口与劳动问题报告No.16》,提出了延迟退休年龄的建议方案。这一方案得到社会理性关注。但是,关于延迟退休与养老保障政策如何体现公平,学者们依然见仁见智,争论不休。综上,不仅老百姓对此的关注程度之高可见一斑,而且也折射出这一问题的复杂程度。

伴随着改革开放的推进,我国的经济和社会发展取得了举世瞩目的成就,从总量上看,我国已成为世界第二大经济体。相应地,人民的生活水平不断提高,生活质量显著改善,人均预期寿命持续延长。发展与稳定从来都是相生相伴的。在经济快速发展、社会加速转型的进程中,一些深层次矛盾和问题日益凸显,各类社会群体的利益诉求也十分强烈。在劳动与社会保障领域主要有五个方面:一是人口老龄化趋势明显,老年人“未富先老”和“未备先老”的生存压力大;二是人口老龄化进程的持续加快和独生子女政策的滞后效应带来了我国人口结构的急速变化,改革开放初期的“人口红利”逼近,劳动力市场供需失衡;三是当前劳动人口失业或隐性失业率相对较高,新增劳动人口就业压力大,而未来人口负增长又成定局;四是养老金制度的持续发展面临严峻挑战,进入21世纪以来,我国人口抚养比不断攀升,养老需求不断提高,养老成本急剧上升,部分地区的养老金缺口不断放大;五是男女有别的退休年龄和养老金“双轨制”等问题上的社会公平、公民权利和人道主义等严肃的政治问题被推向前台。因此,退休和养老金制度承载国家经济发展活力和社会公平正义重

任的本质属性更加凸显。我国的退休和养老保险制度何去何从?发达国家为应对这些问题所采取的调整退休年龄的做法是否适用于我国?我国几十年“一贯制”的退休年龄规定是否要做调整,如何调整、何时调整?这一系列问题迫切需要政府在问计于民和借鉴理论工作者研究成果的基础上,做出符合中国国情的决策。

第二节 争论的背景与讨论的意义

一、人口老龄化的世界性趋势和中国速度

联合国的有关研究显示,1990—2020年,全世界老龄人口的年平均递增率为2.5%。我国的人口老龄化速度远远高于世界同期水平。资料显示:1990—2000年,我国老龄人口的年平均增长率为3.1%,2000年后的10年,年平均增长率为4.5%,预计2000—2050年,年平均增长率为4.9%。据国家统计局《2013年国民经济和社会发展统计公报》披露,2013年年末,我国大陆总人口为136072万人,其中60周岁以上的20243万人,占总人口的14.9%。穆光宗等学者的研究预测:到2020年,我国60周岁(含)以上老年人口总量达到2.48亿,占总人口的17%以上;到2050年,老年人口总量将会超过4亿人。^[1]

二、人口老龄化进程与人均GDP的比较

发达国家是在实现了工业化以后逐渐步入老龄化社会的,历经几十年乃至上百年。进入老龄化社会时,这些国家的人均GDP达到2000美元左右。我国2000年进入老龄化社会,只用了近三十年的时间,当时的人均GDP仅856美元。而且,与人均GDP相近的国家相比,我国老龄化程度也高得多(见表1-1)。

[1] 穆光宗,张团.我国人口老龄化的发展趋势及其战略应对[J].华中师范大学学报(人文社会科学版),2011(5).

表 1-1 人均 GDP 相近国家的老龄化程度比较(2005)

国家	人均 GDP (美元)	65 岁以上 人口比例(%)	国家	人均 GDP (美元)	65 岁以上 人口比例(%)
哈萨克斯坦	7857	8.0	巴拿马	7605	6.0
秘鲁	6039	5.6	白俄罗斯	7918	14.4
斐济	6049	4.2	委内瑞拉	6632	5.0
伊朗	7968	4.5	哥伦比亚	7304	5.1
阿尔及利亚	7062	4.5	乌克兰	6848	16.1
加蓬	6954	4.7	苏里南	7722	6.3
纳米比亚	7586	3.5	中国	6757	7.7

数据来源: United Nations Development Programme. Human Development Report 2007/2008.

与西方发达国家不同的是,我国的工业化是与现代化并进的,因而我国的老龄化进程快、程度高,社会养老资金准备不足的情况更加严重。时任全国社保基金理事会理事长戴相龙在《中国养老金发展报告 2012》发布会上指出,我国养老金储备占人均 GDP 的比例与发达国家相比差距巨大。挪威、日本、美国分别达到 83%、25% 和 15%,而我国只有 2%。

三、经济发展与人口老龄化对中国社会利益分化的影响

我国经济发展使人的预期寿命延长,而与老龄化相生相伴的是劳动人口持续减少,人口抚养比不断攀升,人口红利消失逼近。新中国成立后第一次生育高峰(1950 年至 1957 年)出生的人已基本进入退休行列,第二次生育高峰(1962 年至 1971 年)出生的人也将在 2020 年前后进入退休年龄,这意味着劳动力人口数量的减少、养老压力的增大(见表 1-2)和养老基金缺口的逐步放大(见表 1-3)。2012 年,我国首次出现劳动力总量绝对数下降,同比减少 345 万人。劳动年龄人口占总人口总数比重下降 0.6 个百分点。劳动力市场需求与供给的矛盾将会在今后 20 年左右的时间内日益凸显。我国 60 岁以上老人占比增加情况见表 1-4。

表 1-2 中国劳动人口抚养比(单位:万人;%)

年度	总人口	0—14 岁		15—64 岁		65 岁以上		总抚养比	少儿抚养比	老年抚养比
		人口	占比	人口	占比	人口	占比			
2000	126743	29012	22.9	88910	70.1	8821	7.0	42.6	32.6	9.9
2001	127627	28716	22.5	89849	70.4	9062	7.1	42.0	32.0	10.1
2002	128453	28774	22.4	90302	70.3	9377	7.3	42.2	31.9	10.4
2003	129227	28559	22.1	90976	70.4	9692	7.5	42.0	31.4	10.7
2004	129988	27947	21.5	92184	70.9	9857	7.6	41.0	30.3	10.7
2005	130756	26504	20.3	94197	72.0	10055	7.7	38.8	28.1	10.7
2006	131448	25961	19.8	95068	72.3	10419	7.9	38.3	27.3	11.0
2007	132129	25660	19.4	95833	72.5	10636	8.1	37.9	26.8	11.1
2008	132802	25166	19.0	96680	72.7	10956	8.3	37.4	26.0	11.3
2009	133450	24659	18.5	97484	73.0	11307	8.5	36.9	25.3	11.6
2010	134091	22259	16.6	99938	74.5	11489	8.9	34.2	22.3	11.9
2011	134735	22164	16.5	100283	74.4	12288	9.1	34.4	22.1	12.3
2012	135404	22287	16.5	100403	74.17	12714	9.4	34.8	22.1	12.7
2013	136072	22329	16.4	100582	73.91	13161	9.7	35.28	22.2	13.1

资料来源:根据国家统计局历年《国民经济和社会发展统计公报》和《中国统计年鉴》整理。

表 1-3 中国城镇基本养老保险基金支出情况及其预测

年度	城镇基本养老保险 基金支出(亿元)	环比增加倍数	年均增加率 (%)	预测增加倍数
2000	2115	—	—	—
2005	4040	1.9		
2009	8894	2.2		
2000—2009			17.3	
2013	19819	7.3		
2020	51448.8			2009 年的 5.8

资料来源:根据人社部网站数据整理。

表 1-4 中国 60 岁以上老年人占比与增加率及其预测

年度	老人总数 (万人)	老人占比 (%)	老人占比 增加率(%)
1950	4083.7	7.5	
2000	12652.3	10	
1950—2000			33.3
2020	23940.4	17.4	
2050	44043.9	23.9	
2000 年后 50 年与前 50 年相比			33.9

表 1-4 显示,2000 年后 50 年我国老年人增速将是前 50 年的 13 倍。随着我国老龄化速度的加快,发达国家老龄化所面临的问题将不可避免地在我国出现 60 年基本不变的我国退休年龄与养老制度对经济社会发展的制约也将日益显现。

我国是世界上唯一的老年人口过亿的国家。2012 年,我国 60 岁以上老年人口达 1.94 亿人,占总人口的 14.3%。2013 年 2.0243 亿,占总人口的比例上升到 14.9%。从全国劳动力资源与老年人口的比值看,2007 年为 6.85:1,5 年后的 2012 年急剧降到 4.83:1,2013 年又下降至 4.54:1。城镇企业职工基本养老保险制度 2012 年的抚养比为 3.03:1,负担相当沉重。据预测,在不考虑“单独二胎”新政策实施的情况下,2030 年前后,我国将进入国际标准的“超级老龄化”社会,2053 年将达到峰值,届时老年人口数达 4.87 亿,占总人口的比重达 35%;而养老保险抚养比也将提高到 2:1 以下,生之者寡、食之者众的矛盾将十分突出。

四、延迟法定退休年龄成为发达国家整合社会利益的普遍做法

为应对人口老龄化程度的不断加深和人的寿命不断延长的预期,发达国家纷纷通过延迟退休和调整养老金的领取的办法压缩养老保险开支。

美国多次调整法定退休和领取养老金的年龄:2005 年为 65 岁零 6 个月,此后每年延迟两个月,直至 67 岁。2007 年国会参议院财政委员会又建议延迟到 69 岁退休。同时,还鼓励人们尽可能推迟退休,职工到了退休年龄后,只要本人愿意,可以继续工作并领取养老金,也可以不领取养老金继续工作到 70 岁,每多工作一年,退休金提高 7% 左右。

德国现行的法定退休年龄为 65 周岁。2003 年出台的社会福利改革方

案确定从 2011 年起逐步将退休年龄每年延长一个月,12 年延长一岁,直至 67 周岁。

法国从 2008 年起,雇员只有交满 40 年养老保险费才能全额领取养老金,2012 年起延长到 41 年,65 岁前退休的不能领取正常的退休金。

“它山之石,可以攻玉。”选择恰当的时间和方法调整退休年龄和养老金发放办法,使之与时俱进,保障经济持续稳定地增长与和谐社会建设,成为我国社会保障制度改革的必然选择。

五、利益分化导致在延迟退休问题上的观点分歧与决策困难

30 多年来,以效率为主要价值取向的经济体制改革,使我国的社会主义市场经济体制日臻完善,促进了我国经济的高速发展,使人民的整体生活水平明显提高,社会利益分化加快也相生相伴,在关乎每个社会成员切身利益的延迟退休问题上的观点分歧成为必然。由于目前我国人口众多,区域经济发展不平衡,社会群体间的利益关系复杂,延迟退休方案如何体现“初次分配和再分配都要处理好效率与公平的关系、再分配更加注重公平”,确实很难把握。

六、研究的理论意义

我国的养老保险制度体系形成于新中国成立初的 20 世纪 50 年代,80 年代以来,伴随着经济社会的发展进行了一些调整。然而,经济体制改革的不断深化、人口老龄化趋势、人们生活水平的不断提高,以及人本社会、公平社会、和谐社会建设的客观要求,使 60 年基本不变的退休年龄制度面临许多新的问题,养老保险金的支付压力也日益凸显。如何应对这一挑战?西方国家推迟法定退休年龄的做法为我国养老保险制度改革提供了成功的经验。

但是,我国的社会制度、经济发展水平、人文背景和生活方式等与发达国家存在很多差异,照搬发达国家的做法可能“水土不服”。超越“延迟退休年龄以缓解养老基金压力”和不同社会群体对延迟退休年龄的纷争的一般研究取向,分析延迟退休年龄对相关者利益的影响,进行以最大限度地实现全社会的公平与效率的统一为目标的退休年龄与养老金制度改革设计,使本研究获得了更为严肃的理论价值,也丰富了我国社会保障理论,并为其他发展中国家提供可资借鉴的经验。

七、研究的实践意义

(1) 社会视角。人口老龄化程度的加深导致人口结构的变化,劳动年龄人口在总人口中的比率下降,随之而来的是老年抚养比上升,劳动年龄人口的养老压力增大。经济发展方式转型升级使劳动者的文化知识素质进一步提高,又将在一定程度上改变劳动力市场的格局,继而影响劳动年龄人口就业和抚养老人与未成年子女的能力。退休人数的急剧上升,同时又加重了企业和财政负担。总之,人口老龄化已使我国的养老保险制度面临前所未有的严峻挑战。延迟退休有利于有效弥补人口老龄化带来的一定时期内的劳动力供给不足;有利于充分发挥老年劳动者的人力资本效应;有利于缓解养老金缺口地区的财政压力以维持养老基金平衡;有利于减轻年轻劳动者的养老负担;渐进式、柔性化实施延迟退休政策,给劳动者认可政策和依据自身情况选择退休时间留有余地,可以减缓延迟退休利益分体所导致的社会利益冲突。

(2) 政治视角。社会的进步是在社会利益不断分化又不断整合的过程中实现的,退休年龄与养老保险制度改革必将带来新的社会利益分化,对国家政治利益也将产生深层次影响。不改革,必然导致由市场取向的经济体制改革所带来的矛盾不断加大,从而引发政治风险,进而损害国家利益。而本研究有助于化解这些矛盾与风险。

(3) 经济视角。从长远看,延迟退休与社会保障制度改革,将对我国整体经济的发展及其所带来的国家经济利益产生积极的影响,从而更多地惠及民众。投资、消费和出口是拉动经济发展的“三驾马车”。在我国经济处于增长速度换挡期、结构调整阵痛期和前期刺激政策消化期的“三期叠加”的新常态下实施延迟退休和社会保障制定改革,将对我国的“三驾马车”产生积极影响。

(4) 民生视角。延迟退休年龄对不同所有制企业的影响是不同的。个人利益的分化是各异的。研究不同所有制企业、养老金缴纳中的“新人”“中人”“老人”的不同个体,可从实践的层面整合不同的利益群体、不同的个体之间的利益冲突,从而实现整个社会的政治、经济、企业与民生的利益最大化。

“凡事预则立,不预则废。”未雨绸缪方能临危不乱。基于公平与效率的包括调整法定退休年龄在内的我国的养老保险制度改革研究,是民意的解析,也可以为政府决策提供参考。

第二章

国内外专家如是说

延迟退休和进行养老保障制度改革,以应对人口老龄化所带来的社会利益分化的种种问题,保障和促进经济社会的持续发展,是世界上众多国家的普遍做法。国外理论界也相应地进行了广泛深入的研究,并取得了较为丰富的成果。20世纪末,我国人口老龄化初露端倪,国内一些学者就提出了延迟退休的设想。近10多年来,伴随着延迟退休从理论走向实践步伐的加快,学界展开了轰轰烈烈的讨论与争鸣,为延迟退休和养老保障制度改革建言献策。

第一节 国外相关研究起步较早,涉及面宽广

发达国家的退休年龄改革起步早,相关研究内容丰富,涉及范围广。尤其是近20年来,因大量劳动者提前退休导致国际劳动力市场剧烈变化和养老金普遍出现严重赤字现象,引起了学界的高度关注。学者们围绕社会保障福利政策、养老金支付模式、职业特点和个体异质性等因素,对提前退休行为的影响、推迟退休的方法与效果、退休对公共养老金制度的持续发展的影响、退休年龄与劳动力市场需求的均衡等展开了多视角探讨,提出了许多退休与社会保障制度改革如何整合社会利益的政策措施。

一、社会保障政策层面的社会利益整合研究

(一) 社会保障政策对退休行为的影响与社会利益整合

众多研究表明,过于优厚的社会保障和福利政策会使更多的劳动者提前退休。健康保险金领取的资格年龄会对退休行为产生重大影响^[1];失业

[1] French, E., Jones, J. B. The Effects of Health Insurance and Self-insurance on Retirement Behavior [Z]. Michigan Retirement Research Center Research Paper No. UM WP 2007-170, 2007.

保障金的多寡对欧洲工人再就业或退休的选择发挥着重要作用^[1]。税收政策对退休行为产生重要影响,法定退休年龄在60至65岁的国家规定:60至64岁退休只能领取部分养老金,65岁退休领取全额养老金。统计数据显示:62至65岁是退休年龄的波峰,其原因是高税收政策导致62岁以后工作收入低于提前退休获得的福利。这表明:高额税收是工人提前退休的关键因素。而 Glomm(2009)等人对巴西的公务员养老金制度的研究表明,60岁退休与55岁退休相比,大约减少3%的GDP和超过3%的个人福利,进而得出结论:提前退休对社会经济发展和个体福利收入都有利。^[2]

(二) 延迟退休的社会保障贡献率与社会利益整合

Galasso 与 Vincenzo 在 *Postponing Retirement: the Political Effect of Aging* 一文通过模拟稳态人口到2050年,评估了英、美、法和意等老龄化程度较高的国家推迟退休的可行性,考察延迟退休年龄对经济和政治的影响。结果表明:除意大利外,在其他所有国家延迟退休年龄对社会保障贡献率将上升,可以降低老龄化的消极影响,节省社会保障开支,并使个体得到“净社会保障、净财富”。不少的研究文献通过建立模型、局部均衡分析和实证等研究,探讨延迟退休对养老金的影响,研究的结果一般都认为延迟退休可以在短期内降低制度养老金的负债,但在能否保持养老基金长期运行的问题上争论激烈。Díaz-Giménez 等人预测,西班牙如果将法定退休年龄推迟3年就能解决其养老金的持续发展问题。^[3] Magnani 关于延迟退休的可持续性影响研究中考虑了死亡率和移民以及人力资本的内生增长等因素,认为,在短期内延迟退休法定年龄可降低养老金赤字,但从长期来看,这种改革是无效的,因为第二代移民的高生育率会降低老年抚养比。进而得出结论:只有实施移民政策,才能有效使社会保障系统长期运行。^[4]

(三) 奖励推迟退休政策对退休行为的影响与社会利益整合

Euwals, Rob, Vuuren, Daniel Van 的 *Early Retirement Behaviour in the*

[1] Tatsiramos, K. Job Displacement and the Transitions to Re-employment and Early Retirement for Non-employed Older Workers [J]. *European Economic Review*, 2010, 54, (4).

[2] Glomm, G., Jung, J. Tran, C. Macroeconomic Implications of Early Retirement in the Public Sector: The Case of Brazil [J]. *Journal of Economic Dynamics and Control*, 2009, 33, (4).

[3] Díaz-Giménez, J., Díaz-Saavedra, J. Delaying Retirement in Spain [J]. *Review of Economic Dynamics*, 2009, 12, (1).

[4] Magnani, R. A General Equilibrium Evaluation of the Sustainability of the New Pension Reforms in Italy [J]. *Economics*, 2010, Accepted Manuscript.