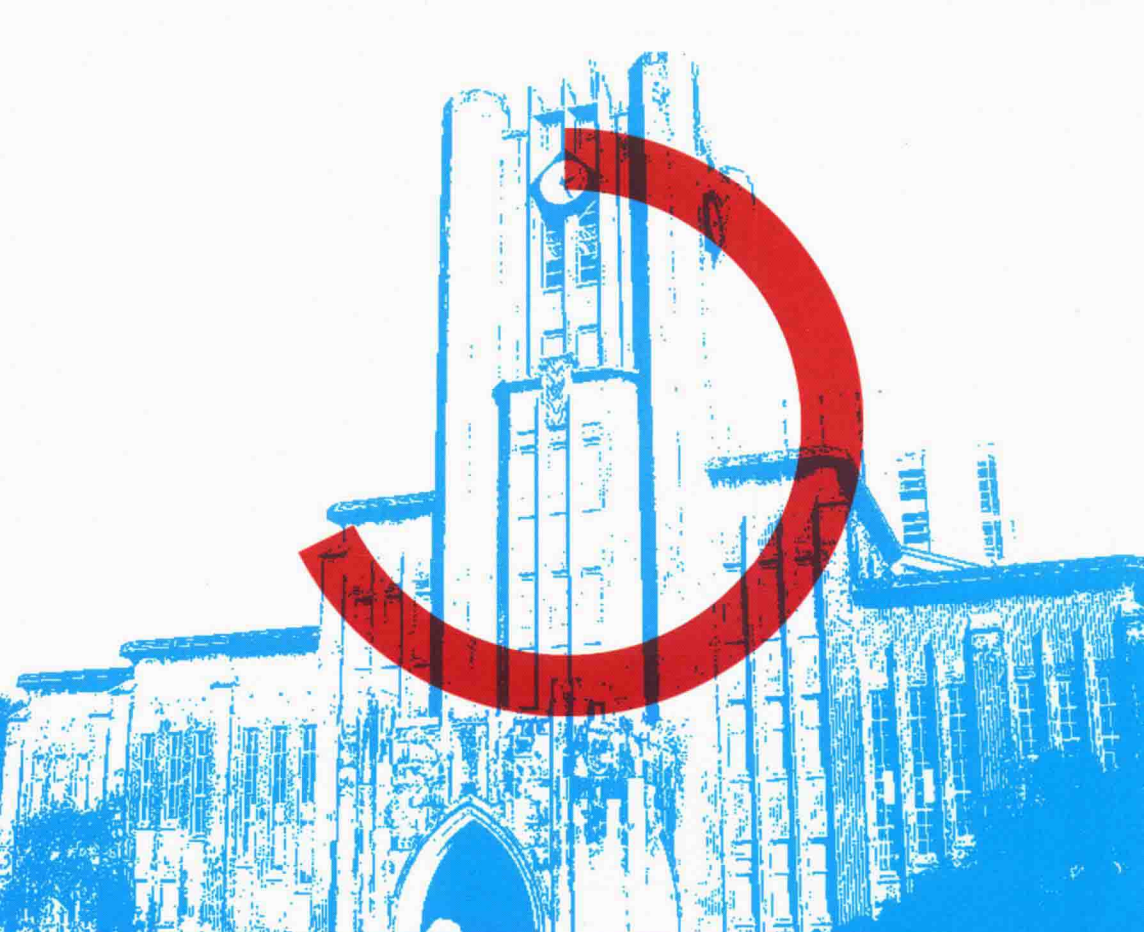




Japanese University

日本大学办学 个性化研究

李 昕——著

国外大学研究论丛



南京师范大学出版社
NANJING NORMAL UNIVERSITY PRESS

本书系 2012 年度教育部人文社会科学研究青年
基金项目“日本建设个性化大学的政策研究”
(12YJC880045) 的研究成果

□ 国外大学研究论丛

日本大学办学 个性化研究

李 昕 —— 著

图书在版编目 (CIP) 数据

日本大学办学个性化研究 / 李昕著. — 南京:
南京师范大学出版社, 2016. 6

(国外大学研究论丛)

ISBN 978-7-5651-2595-9

I. ①日… II. ①李… III. ①高等学校—办学模式—
研究—日本 IV. ①G649.313

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 070045 号

书 名	日本大学办学个性化研究
作 者	李 昕
责任编辑	崔 兰
出版发行	南京师范大学出版社
地 址	江苏省南京市宁海路 122 号(邮编:210097)
电 话	(025)83598919(总编办) 83598412(营销部) 83598297(邮购部)
网 址	http://www.njnup.com
电子信箱	nspzbb@163.com
印 刷	南京玉河印刷厂
开 本	710 毫米×1000 毫米 1/16
印 张	15.5
字 数	261 千
版 次	2016 年 6 月第 1 版 2016 年 6 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978-7-5651-2595-9
定 价	43.00 元

出 版 人 彭志斌

南京师大版图书若有印装问题请与销售商调换
版权所有 侵犯必究

20 世纪 90 年代初开始的日本第三次高等教育改革,至今已有 20 余年。这 20 多年的改革给日本高等教育带来了深刻的变化。90 年代初的日本高等教育改革发轫于 1991 年文部省(现为文部科学省)对《大学设置基准》的修改。《大学设置基准》修改的主要内容是“大纲化”,所谓“大纲化”就是将设置基准的条文删繁就简,将有关大学办学的规定改细为粗。其中最突出之处是关于大学课程设置规定的修改,取消了关于课程种类的具体规定,代之以大学课程设置的方针,将课程设置的权限完全下放给各大学。《大学设置基准》修订及“大纲化”的目的是让大学在办学方面具有更多的灵活性,以适应社会变化的需要。同时,《大学设置基准》的“大纲化”也要求政府改变对大学的指导与管理方式,因此建立评价制度成为保证大学办学水平与教育质量之必须,这也成为 90 年代初以来日本高等教育改革的另一重要方面。日本的大学评价制度以各大学的自我评价和专门评价机构的外部评价相结合为基本特征。

20 世纪 90 年代末开始启动、2004 年正式实施的“国立大学法人化”将日本第三次高等教育改革推向了一个新的阶段。如果说 20 世纪 90 年代进行的改革主要是在教育领域,围绕着办学水平、教育质量而展开,那么 21 世纪初实施的“法人化”改革则是在管理领域,聚焦于管理体制而进行。有人将“国立大学法人化”称为“改变国立大学设置形态”,这是 19 世纪末叶日本近代大学制度诞生以来的第一次。所谓“国立大学法人化”,首先就是改变了国立大学的性质,使其从政府直

接下属的机构转变成具有法人资格的独立机构。其次,就是建立了一个基于国立大学法人,由理事会、经营协议会、教育与研究评议会三者构成的新的大学内部治理体制。同时,政府的拨款机制、大学内部的管理运营等都发生了一些重要的改变。

20世纪90年代初以来的日本高等教育改革既反映了当代世界高等教育改革与发展的一些共同趋势,同时又具有应对日本社会发展变化的高等教育的特点。从20多年来的日本高等教育改革的目标、方向、内容中不难看出,大学办学的个性化是其改革的主要特点之一。在20世纪90年代初以来的日本高等教育改革中发挥重要咨询作用的大学审议会于1998年10月就21世纪的日本大学发展向文部科学省提交了一份咨询报告,题为“21世纪的大学形象与今后的改革方向——在竞争环境中闪耀个性色彩的大学”,该咨询报告认为21世纪日本大学发展的基本理念之核心就是要创建一个个闪耀个性色彩的大学。国立大学法人化改革的必要性也是在于“使国立大学在更大的自主性、自律性与自我负责的基础上更有创意地开展高水平教育与研究活动,造就富有个性色彩的大学”。

从这个意义上来讲,李昕博士的这部著作《日本大学办学个性化研究》准确地把握住了20世纪90年代初以来日本大学改革与发展的主旋律。该著作的逻辑结构十分清晰,首先叙述了日本大学办学个性化的时代需求;接着阐述了日本大学办学个性化改革的理念与政策,理念与政策在现代大学改革中的先导作用是不容置疑的;继而从招生、课程、教师、质量等几个方面重点分析了日本大学办学个性化的具体内容与体现,如大学主导的入学考试多样化、富有大学个性色彩的课程设置改革、教师任期制的实施与卓有成效的教师发展、基于各大学办学目标与特色的大学评价、充分发挥各大学办学潜力的21世纪COE计划和高质量大学教育推进计划的实施等;最后概括出日本大学办学个性化建设的经验,得出个性化是大学发展的战略选择,学生、课程和教师是大学办学个性化的落脚点,政府适度参与是大学办学个性化的保障源,从模仿走向创造是大学办学个性化的关键等重要结论。

大学办学个性化,其实质就是形成、保持和充分发扬大学办学的特色。而形成大学办学特色正是当下中国高等教育发展与改革的重要目标与内容。教育部

2012 年发布的《关于全面提高高等教育质量的若干意见》(“高教 30 条”)中的第二条即为“促进高校办出特色”。可以认为,李昕博士在这部著作中所阐释的日本大学办学个性化的政策、内容及其特点对促进中国大学特色办学是具有积极的借鉴意义的。

是为序。

A handwritten signature in black ink, reading '胡建华' (Hu Jianhua). The signature is stylized, with the first character '胡' being particularly prominent and the last character '华' having a long, vertical stroke extending downwards.

2015 年 4 月

序(胡建华) /001

导 论 /001

第一章 日本大学办学“个性化”政策的提出背景 /018

第一节 20 世纪 90 年代的日本大学 /018

一、战后改革与多样化、个性化的时代 /019

二、高等教育大众化的挑战 /021

第二节 教育改革的发生条件 /023

一、大学的外部环境变化 /024

二、大学的自我变革努力 /028

第二章 日本大学办学“个性化”理念的形成过程 /031

第一节 办学个性化理念的发展 /031

一、个性与大学的个性 /031

二、重视个性原则 /032

三、大学教育个性化 /035

四、创建个性化大学 /036

第二节 审议会行政的政策制定与执行 /038

一、审议会行政的政策制定 /038

二、20 世纪 90 年代的各种审议会 /042

三、个性化大学政策的形成 /047

第三章 学生:入学考试多样化 /049

第一节 日本大学入学考试制度的变迁 /050

一、一般选拔的发展历程 /050

二、一般选拔的“效率”与“公平”问题 /054

三、“学历社会”及应试体制的形成 /055

第二节 入学考试多样化制度的形成 /057

一、入学考试多样化的提出背景 /057

二、入学考试多样化制度的发展历程 /059

三、入学考试多样化的基本内涵 /061

四、入学考试多样化制度的意义 /063

第三节 特殊选拔方式的个案研究 /065

一、推荐入学的发展及现状 /065

二、AO 入学考试的发展及现状 /068

第四节 大学的学力问题及其应对机制 /073

一、美国大学的学力问题及应对机制 /073

二、日本大学的学力问题 /075

三、新的学力保证机制的引入与实施 /077

第四章 课程:尽显特色的理念与模式 /082

第一节 一般教育和 20 世纪 90 年代以前课程模式的转换 /083

一、第二次世界大战以前的专业教育课程模式 /083

二、通识教育(General Education)理念的引入 /084

三、通识教育课程及实施体制的变革 /086

四、课程模式转换的特征与意义 /089

第二节 设置基准大纲化与课程改革政策的演进 /090

一、设置基准大纲化 /091

二、课程改革政策的演进 /093

三、院校水平课程改革的启动 /096

四、课程改革的具体内容 /097

第三节 院校水平课程改革的实施状况 /099

一、名古屋大学的课程改革 /099

二、琉球大学的课程改革 /103

三、比较与分析 /107

第四节 课程改革的效果、问题与趋势 /109

一、课程改革的效果 /109

二、课程改革的问题 /112

三、课程改革的趋势 /115

第五章 教师:聘任制与卓有成效的 FD /118

第一节 日本的大学教师及其任期制的引入 /118

一、日本大学教师的特征	/118
二、任期制的引入与制度化	/122
三、“公务员”身份的终结	/123
第二节 大学教师聘任制的实施	/125
一、任期制的实施状况	/125
二、任期制的基本环节	/127
三、任期制的成效与问题	/130
第三节 FD 的引入与制度化历程	/133
一、日本引入 FD 的背景	/133
二、日本 FD 概念的形成	/135
三、FD 的制度化历程	/137
四、FD 机构及其实践	/139
第四节 大学 FD 活动的发展与问题	/143
一、FD 活动的发展历程	/143
二、FD 活动的内容与形式	/145
三、FD 活动的效果与问题	/147
第五节 大学 FD 活动的个案研究	/150
一、山口大学的 FD 活动	/150
二、庆应义塾大学的 FD 活动	/154
三、比较与分析	/158
第六章 教育质量保证	/160
第一节 日本的大学评价及其论争	/161
一、大学评价的发展历程	/161
二、大学评价的论争	/165
第二节 “教育学”标准的认证评价	/169
一、认证评价的发展历程	/169
二、NIAD-UE 的认证评价	/172
三、NIAD-UE 认证评价的特征与意义	/175
第三节 国立大学法人评价	/177
一、国立大学法人化	/177
二、国立大学法人评价的实施	/179
三、国立大学教育研究评价的实施	/180
四、国立大学法人评价的意义	/182

第七章 经济激励 /184

第一节 21 世纪 COE 计划 /185

一、“21 世纪 COE 计划”的提出背景 /185

二、COE 的申请和审批 /186

三、“21 世纪 COE 计划”的意义 /187

第二节 高质量大学教育推进计划(教育 GP) /189

一、教育 GP 的提出背景 /189

二、教育 GP 的发展历程 /190

三、教育 GP 的审批机制 /193

四、教育 GP 的特征与意义 /194

第三节 专业研究生院及其高级专业人才培养推进计划 /197

一、专业研究生院制度的设立 /198

二、专业研究生院的认证评价 /200

三、高级专业人才培养推进计划的实施 /202

第四节 教育 GP 的个案研究 /206

一、教育课程改善方面:以玉川大学为例 /207

二、教育方法改善方面:以京都精华大学为例 /210

三、比较与分析 /213

第八章 日本大学办学个性化的特征与启示 /215

第一节 改革的“倾向性”特征 /215

一、改革目的:对能力与自由的追求 /216

二、改革内容:强烈的市场化倾向 /218

三、改革方式:政策指导与自主实施相结合 /220

第二节 对中国大学办学个性化的启示 /221

一、个性化是大学发展的战略选择 /222

二、学生、课程和教师是大学办学个性化的落脚点 /223

三、政府适度参与是大学办学个性化的保障源 /225

四、从模仿走向创造是大学办学个性化的关键 /227

主要参考文献 /229

后记 /235

表 1.1	第二次世界大战后大学改革的时代划分	/020
表 2.1	文部科学大臣对大学审议会提出的咨询请求	/044
图 2.1	大学审议会的改革建议	/045
表 3.1	战后经济、社会与大学入学考试	/051
表 3.2	能研测试的实施情况(1963—1968)	/052
表 3.3	入学考试多样化制度的形成过程	/059
图 3.1	国、公、私立大学多元评价的引入状况	/061
表 3.4	平成 26 年(2014)不同选拔方式的入学人数	/062
表 3.5	实施推荐入学的大学数、学部数及入学人数(2004—2014)	/067
表 3.6	实施 AO 入学考试的大学数、学部数及入学人数(2003—2014)	/069
表 4.1	新制大学本科教育的课程框架	/086
表 4.2	一般教育实施体制的 6 种类型	/087
表 4.3	《大学设置基准》主要事项修订前后对比	/092
表 4.4	大学审议会等有关课程改革的建议	/094
表 4.5	国立大学教养部的变革形式	/096
表 4.6	课程改革的具体内容	/098
表 4.7	名古屋大学由“一般教育”向“全校通识教育”的转换	/100
表 4.8	名古屋大学由“全校通识教育”向“全校教育”的课程转换	/102
表 4.9	名古屋大学通识教育课程及实施体制的变革	/103
表 4.10	20 世纪 90 年代以前琉球大学课程结构	/104
表 4.11	琉球大学课程结构及学分规定	/106
表 4.12	原教养部教师承担通识教育的科目数	/107
表 4.13	学生对大学教育的意识调查(2003)	/110
表 4.14	教养教育课程的开发情况(2003)	/116
表 5.1	14 个国家和地区大学不同年龄教师流动情况(人次)	/120
表 5.2	教师任期制引入的基本历程	/123

表 5.3	学校实施任期制的具体理由	/126
表 5.4	任期制的具体应用范围	/127
表 5.5	不同年龄段教师的流动	/130
表 5.6	大学间教师流动情况	/130
表 5.7	FD 制度化历程	/138
图 5.1	关西地区 FD 联络协议会组织框架及会员校分工	/142
表 5.8	关西地区 FD 联络协议会的 FD 活动	/142
表 5.9	FD 活动的发展阶段	/145
表 5.10	FD 活动的主要内容(2011)	/146
表 5.11	山口大学全校性 FD 研修会情况	/151
表 5.12	2008 年以后山口大学的全校性 FD 活动	152
图 5.2	SFC-SFS 科目整体评价示意图(1994—2001)	/157
表 5.13	学生对“学生评教”的评价	/158
表 5.14	不同设置者 FD 的实施情况及其变化	158
表 6.1	大学评价制度化历程	161
表 6.2	认证评价机构一览表	164
表 6.3	NIAD-UE 的大学评价标准	/173
图 6.1	国立大学法人评价示意图	/178
表 6.4	国立大学法人教育研究评价的基本项目	180
图 6.2	国立大学法人教育研究评价委员会评价活动示意图	/181
表 6.5	2008 年度国立大学法人教育研究评价日程安排	/182
表 7.1	“21 世纪 COE 计划”申请及审批情况(2003—2005)	/187
表 7.2	2007 年度教育 GP 的申请及审批流程	/193
表 7.3	申请教育 GP 的学校数(2003—2007)	/194
表 7.4	教育 GP 选定的项目数(2003—2007)	/194
表 7.5	2008 年教育 GP 选定项目数	/195
表 7.6	国立、公立、私立院校教育 GP 的申请及选定数(2003—2008)	/195
表 7.7	专业学位课程与学术学位课程的区别	/199
表 7.8	专业学位各领域的大学数、专业数及入学规定人数	/200
表 7.9	专业学位各领域的认证评价机构	/201
表 7.10	2008 年度“高级专业人才培养推进计划”选定情况	/204
表 7.11	“专业研究生院项目”和“产学合作项目”的申请及选定情况	/204
表 7.12	玉川大学“一年级习明纳”计划的内容	/209

一、问题的提出及研究意义

大学办学个性化是近年来世界高等教育发展的一大趋势,特别是在采取集权式高等教育管理的国家。因为在像美国这样的采取放任式高等教育管理的国家中,大学除了受国家有关法律约束之外,一般很少受政府的行政干预,具有高度的办学自主权,个性化是这些国家大学系统的主要特征之一。而在那些采取集权式高等教育管理的国家,政府的行政指导在大学办学中发挥重要作用,大学办学步调统一,少有个性,如何实现大学办学个性化就成为这些国家大学改革的主要发展方向。^① 日本就是这样的国家,是需要为实现大学办学个性化而不断努力的国家,也是正在以“个性化”和“特色化”为目标进行高等教育改革的国家。

自中世纪大学产生以来,“改革”就一直伴随着大学始终。19世纪初,德国柏林大学的建立,开创了大学的研究职能,也标志着近代大学制度的确立。19世纪中后期,以威斯康星大学改革为代表的“大学为社会服务”的理念和实践,为大学的发展注入了新的活力。20世纪50年代中国的“院系调整”以及日本“新制大学”制度的建立,使高等教育系统在结构上发生了巨大的变化。“变革一直在塑造着大学,并赋予它特有的风格,同时大学也在寻求保留和传播其学术成就、文化观念和人类文明的价值。”^②“没有改革的国家是世界的败者,没有改

① 胡建华. 大学办学个性化的内涵、必要性及条件[J]. 高等教育研究, 2001(1). 69.

② [美]詹姆斯·杜德斯达. 21世纪的大学[M]. 刘彤, 屈书杰, 刘向荣, 译. 北京: 北京大学出版社, 2005. 7.

革的大学也终将成为败者”，这在今天已经成为世界的共识。^①

20 世纪 90 年代以来，世界主要国家都已经进入高等教育大众化的成熟阶段，高等教育毛入学率超过 30%，甚至向 40%、50% 逼近。大学生人数的剧增以及成人学习者人数不断增长的学习需求，要求传统的教育模式必须发生变化。同时，各国在进入高等教育大众化阶段后，都无可幸免地面临着“质量危机”，也实施了各种旨在维持和改善教育质量的措施。正是在这一时期，包括中国在内的很多国家开始出现大学评估制度。迈克尔·富兰(Michael Fullan)深有感触地说：“在走向 20 世纪 90 年代之际，我们正处于一种教育改革运动中，而这场运动的趋向是我们从未遇见过的。这一次的改革努力更为综合并得到更多资源的支持和后续行动的跟进。”^②

虽然各个国家存在着经济状态、社会文化的差异，进而也有大众化发展阶段的差异，但各国都在进行着关于教育—学习的改革。^③ 而且，各国也出现了越来越多的趋同的政策和制度，这在很大程度上受到新自由主义思潮的影响。新自由主义继承了资产阶级古典自由主义的自由经营、自由贸易等思想，并走向极端，大力宣扬“三化”，即自由化、私有化、市场化。“自由化”认为自由是效率的前提；“私有化”认为只有私有制才能够以个人的身份来决定我们要做的事情；“市场化”认为离开市场无法有效配置资源，反对任何形式的国家干预。

20 世纪 80 年代末、90 年代初世界范围内的大学改革此起彼伏，本书将研究的对象定位为日本，研究其“办学个性化”。这主要基于以下几个原因：

一是日本明确提出“大学教育个性化”“建设个性化大学”，这也是目前中国大学改革的基本追求。在经济全球化、教育国际化的今天，大学之间在人才、资金、生源方面的竞争日益加剧，从“985 工程”3 期各个大学经费额度的差距到网络上疯传的高校明争暗夺抢生源状态，毫不客气地说，这种竞争的结果就是优胜劣汰的自然选择。要想在竞争中获得生存和发展，大学必须个性化办学。

二是 20 世纪 90 年代以来日本建设个性化大学的改革努力实际上也是在

① 鳥居泰彦，大学改革の歴史と未来[A]，大学審議会全 28 答申・報告集——大学審議会 14 年間の活動の軌跡と大学改革(上)[M]，東京：ぎょうせい，2002. 1.

② [加]迈克尔·富兰，教育变革新意义(第 3 版)[M]，赵中建，陈霞，李敏，译，北京：教育科学出版社，2005. 16.

③ 有本章，二十一世紀の大学改革と戦略的マネジメントの比較研究——6カ国学長サミットの枠組み[J]，大学論集(第 30 集)，1999. 6.

“给大学松绑”，这对中国扩大和落实高校办学自主权具有借鉴意义。1998年公布的《中华人民共和国高等教育法》明确规定，高等学校拥有七个方面的自主权，时至今日，关于落实高校办学自主权的呼声仍然不绝于耳。是法律规定的自主权“落而不实”，还是高校需要新的自主权？这些问题既需要政府和大学思考，当然更可以参考日本在“设置基准大纲化”之后是如何“放权”于大学的。

三是为了实现“个性化”的目标，日本运用的改革举措和政策工具颇有成效，值得研究和借鉴。“个性化”是很多大学的追求，中外大学皆是如此。但如何形成“个性化”或者说如何让自己的大学更具“个性化”却没有固定的答案。从整体上讲，日本为建设个性化大学，其改革举措是系统的、全面的，在院校层面进行了学生、课程和教师等主要要素的改革，在政府层面运用了质量保证和经济激励等政策工具。虽然还不能说日本的大学办学就是个性化的，但其已经在实现“个性化”的路上迈出了坚实的一步。

2003年，中国高等教育毛入学率达到17%；^①2014年，中国高等教育毛入学率达到37.5%，已经进入高等教育大众化的行列。然而与欧美等高等教育大众化的国家相比，中国的高等教育大众化明显地带有以下三个方面的特征：①起步较晚。美国在1950年左右，进入高等教育大众化阶段。其他国家，如日本以及欧洲的比利时、丹麦、法国、荷兰、瑞典等，也在20世纪70年代以前完成了从精英高等教育向大众高等教育的过渡。^②②具有较强的目标导向。1999年发布的《中共中央、国务院关于深化教育改革，全面推进素质教育的决定》中明确指出，到2010年，中国同龄人口的高等教育入学率要从现在的9%提高到15%左右。^③此后，为了实现这一目标，中国开始了连续几年的大幅度扩招，从而在2003年提早实现了这一目标。③物质准备和精神准备均显不足。在物质上，我们并没有为高等教育大众化的到来准备好相应的办学条件、师资力量；在精神上，我们忽略了高等教育制度建设的深层次问题，即高等教育大众化不仅仅是一个简单的数量扩充问题，更重要的，它是要建立一个新型社会发展关系和构建一个更合理

① 2003年全国教育事业统计公报[EB/OL]. 中华人民共和国中央人民政府, http://www.gov.cn/test/2005-06/29/content_10935.htm, 2005-06-29.

② 潘懋元, 罗丹. 多国高等教育大众化模式比较研究[J]. 高等教育研究, 2007(3). 3.

③ 中华人民共和国教育部. 深化教育改革: 全面推进素质教育[M]. 北京: 高等教育出版社, 1999. 5.

化的高等教育制度。^① 作为高等教育大众化起步较晚的国家,我们完全有理由借鉴日本等先于中国进入大众化阶段的国家的经验与教训,充分发挥“后发”优势。

中国高等教育体制是建立在计划经济基础上的,是以中央或地方政府集中统一管理与指导为基本特征,高等学校缺乏办学自主权。自1985年中国颁布《中共中央关于教育体制改革的决定》以来,政府先后通过《关于国家直属高校深化改革,扩大办学自主权的若干意见》(又称“高校16条”,1992年)、《中华人民共和国高等教育法》(1998年)等不断明确要求扩大和落实高校办学自主权。在《中华人民共和国高等教育法》中甚至明确规定高等学校七个方面的自主权。^② 2013年11月,中国人民大学、东南大学、东华大学、上海外国语大学、武汉理工大学、华中师范大学六所高校章程作为教育部首批核准的大学章程,正式向全社会公布。这标志着高校章程建设工作取得了实质性进展,对于推进落实高校办学自主权也具有里程碑意义。可以说,中国在扩大和落实高校办学自主权道路上走了30年,这30年也是中国高等教育迅猛发展的30年。遗憾的是,至今也没有谁能够认可“高校已经拥有了充分的办学自主权”;可喜的是,我们已经能够深刻认识到高校的趋同现象和缺乏个性的事实。虽然各高校都有较明确的愿景,但学校定位和战略选择经常趋同,在特殊的重大使命上经常阙如,大学办学已失去了个性和特色。^③

日本和中国一样,在1956年制定的《大学设置基准》的框架下,对高等学校的课程、教学、学分、校舍、设备等做出详细的规定,严重限制了大学的自主性。更有学者认为,《大学设置基准》是造成日本20世纪60年代大学危机的一个重要原因。^④ 1991年,日本全面修改《大学设置基准》,明确提出将教育改革的基本理念确定为“个性化”。“个性化”改革目标的提出,不仅解决了政府放权后高等

① 王洪才.大众高等教育论[M].广州:广东教育出版社,2004.48-49.

② 七个方面的自主权主要指:一是制定招生方案,自主调节系科招生比例。二是自主设置和调整学科、专业。三是自主制定教学计划、选编教材、组织实施教学活动。四是自主开展科学研究、技术开发和社会服务。五是自主开展与境外高等学校之间的科学技术文化交流与合作。六是自主确定教学、科学研究、行政职能部门等内部组织机构的设置和人员配备。七是对举办者提供的财产、国家财政性资助、受捐赠财产依法自主管理和使用。

③ 李姝辄,张蔚,柳礼泉.大学个性化生存与发展之路[J].清华大学教育研究,2013(6).121.

④ 天野郁夫.日本の大学改革[J].高等教育ジャーナル(北大),1998,第3号.61.

教育系统如何发展的问题,而且也为大学的发展指明了方向。这和中国学者所提的“大学要办出特色”如出一辙,但如何实现大学的个性与特色呢?20世纪90年代以来日本大学所走过的改革和发展之路正是对这一问题的回答。

20世纪90年代的教育改革,是日本教育发展史上最剧烈也最为全面的一次变革。日本学者天野郁夫认为,“20世纪末的最后10年,对于日本大学来说,是‘改革的10年’,在这10年里所发生的变化,要远远超过之前的几十年”。学者有本章也表示,以“设置基准大纲化”为首,拉开了日本大学改革的序幕,1991年也可以称为“教育改革元年”,从1991年到2006年,日本大学按照法律要求实施了各种改革,是继第二次世界大战结束后的又一次大规模的教育改革,从这一意义上来说,也可以将此次改革称为一次“教育革命”。^①然而,从目前国内的有关研究成果来看,对此次“教育革命”并没有给予系统而深入的研究,更多的研究停留在国立大学法人化、FD制度、课程改革等方面。但毫无疑问,此次“教育革命”涉及教育、研究、管理等几乎是高等教育的所有领域。由此,笔者试图以“个性化”为主线,对20世纪90年代以来日本的大学改革进行一种阐释性认识。一般来讲,阐释性认识的方法论多年来以这样一种两分法为特征:一方面倾向于寻求放之四海而皆准的对于教育与社会的关系的解释,另一方面则倾向于发现和理解教育、文化及社会模式中的独特性。^②由于中国和日本经济、政治及文化传统的差异,寻找一种关于教育改革的相对真理显然是不现实的。所以,笔者只能是在试图通过分析特定社会模式下的、特定时期的日本大学教育改革,来阐释其在推进大学教育个性化、创建个性化大学方面的独特做法,进而为分析和研究中国大学教育改革提供一点思考。中国和日本同属儒家文化圈,两国有漫长的文化交流史、有长期的政府对大学的集权式管理、有20世纪90年代以来政府对大学的“放权”,这些奠定了两个国家高等教育的可比性基础。20世纪90年代以来日本对个性化大学的探索,可以为中国的教育改革以及建设特色大学提供必要的借鉴意义。

① 有本章,21世紀型高等教育システム構築と質的保証:FD・SD・教育班の報告[M]. 広島:広島大学高等教育研究開発センター,2007. 96.

② [加]许美德. 中国大学1895—1995:一个文化冲突的世纪[M]. 许洁英,主译. 北京:教育科学出版社,1999. 2.