



天涯丛书

中国·三环出版社

YOUXIU

JIAOXUE

JINGYAN

WENJI

优秀数学论文集

蓝田玉 主编

优秀教学经验文集

海南师范学院编

主编 蓝田玉

副主编 杨劲生 翁源树

中国·三环出版社

优秀教学经验文集

海南师范学院编

中国三环出版社出版 海南航天印刷厂印刷

海南省新华书店经销

开本:850×1168 1/32 印张:4.8 印数:1—1500

1990年3月第1版

1990年3月第1次印刷

ISBN7—80564—044—0/G·8 定价: 3.00元

“天涯丛书”编审委员会

主 任：辛业江

副主任：陈录光 蓝田玉 符策震

编 委：杨劲生 梁明江 林树富

集文錄學燁表

主 編 藍田玉
副主編 楊勁生 翁源樹

編委：楊世燦 黃世森 孫宇平

圖書在版編目(CIP)數據

中國第三出版

说 明

根据国家教委和海南省教育厅关于评选一九八九年普通高等学校优秀教学成果奖的通知，我院成立了以院长为主任委员的优秀教学成果奖评审委员会，负责领导和组织开展评审活动。从一九八八年十二月至今年六月，全院各系（室）各有关部门通过开展教学检查总结、个人自报、群众提名和召开座谈会等办法，经过各系（室）、各部门评审小组初评，推荐到学院的共计47人，其中一等12名、二等16名、三等19名。

院优秀教学成果奖评审委员会先后多次召开会议，研究开展评奖有关事宜；审查各系（室）各部门所推荐的人员的教学成果；并严格按照评选条件，经过无计名投票，评选结果如下：

一等奖（五名）

蓝田玉、杨劲生、吴榕生、余建勋、欧阳钺

二等奖（七名）

郭庆荪、陈焕强、范炳基、王崑孔、黄闻新、黄国泰
梁明标

三等奖（十八名）

吴坤芬	陈明蔚	翁源树	程进全	汤邦俊	吴坤泰
唐名祥	符曼芳	周运高	林绍伴	张 韧	符 霖
苏定中	祝胜之	杜孝义	盛怀文	林明育	韩捷进

为了总结和交流教学经验，我们把优秀教学成果获奖者递交的经验文章汇编成册，供读者参考。

由于我们的水平有限,对编辑工作中的错误、缺点,欢迎读者批评、指正。

1989. 11 .8

目 录

高校课堂教学艺术面面观·····	蓝田玉 (1)
积极进行心理学教育学教材改革, 努力提高 教学质量·····	杨劲生 (11)
建立试题库的尝试与体会·····	吴榕生 (17)
热爱教育事业, 努力开拓创新·····	余建勋 (22)
努力提高教学质量·····	欧阳钺 (25)
极极疏导 鼓励竞争 树立榜样 ——做好当前大学生政治思想工作的体会·····	郭庆荪 (29)
坚持理论联系实际原则, 努力提高教学质量·····	陈焕强 (40)
开展教学研究的体会·····	范炳基 (47)
关于促进思维发展的探索·····	黄国泰 (51)
讲授无机化学原子结构部分的作法与体会·····	黄闻新 (57)
从《跟我学》所想到的·····	翁源树 (69)
贯彻《大学英语教学大纲》目标的几点做法·····	苏定中 (75)
教育工作的需要就是我的志愿·····	林明育 (79)
公共课心理学教学初探·····	唐名祥 (83)
课堂信息交流初探·····	盛怀文 (89)
认真抓好思想教育课的教学·····	张 韧 (94)
七十二颗珍珠 ——当班主任的几点体会·····	林绍伴 (103)
文学理论教学改革谈片·····	杜孝义 (110)
坚持为教学和科研服务·····	符曼芳 (115)

高校课堂教学艺术面面观

蓝田玉

(一)

长期以来，尽管中央领导同志有过指示，报刊文章有过呼吁，有关领导部门提请过注意，但高校的教学方法问题，始终在高校还普遍受到“冷遇”，始终还没有得到老师们广泛的应有的重视。应该说，比起对高校体制、教学内容的探讨来，教学方法的研究还是一个更为薄弱的环节。

形成这种状况的原因，也许是多方面的；历史、社会、主观、客观的因素可能都有。但主要的还是下列两个方面：

一是传统习惯的偏见。许多老师都认为，过去自己大学阶段就是这样过来的，不少专家学者讲课，并不讲究什么方法，依然赢得了学生的好评（其实也不尽然，好些人就有他一套好的教法）。可见，只要老师有“料”，怎样传授，学生也能听懂；老师没水平，方法再好，学生也不欢迎，于是，在高校老师中间，有被批评讲课内容不足而竟然无动于衷者，百中无一；有被议论教法不当而仍觉不以为然者，十之八九。这决不是危言耸听，具体事例比比皆是，某地举办了一个专题性的教师“讲习班”。学员来自全国部分高校，多数是各校的讲师或骨干教师。“学习班”请了不少专家名流和一些名牌大学教师讲课。有位教师讲课，本来内容还算不错。但只是面对讲稿，照本宣科，听讲人既无暇思考，也无法笔记，纷纷递条子，提出意见。这位教师最后

非常诚恳地表示了歉意，但却又是煞有介事地说：“我多年习惯就是这样讲了！”这里，值得人们注意的是他的这个“习惯”和那种不以为然的态度；还值得注意的是，对象是高校教师尚且感到效果不理想，如平日面对学生也“习惯”地作如是“读课”，教学效果如何，当可想见。这里，我们无意而且也不必过多去指责这位学有专长的老师，值得议论的是这种“习惯”和“偏见”。自然，象这样一刻也离不开讲稿，照本宣科地“读课”的人，不能代表高校教师的多数，但象这种不注意教学方法，不重视“课堂教学艺术”的现象，确实相当普遍，有它的一定代表性。

造成高校教师讲课不注意教学方法，不讲“课堂艺术”的另一方面的原因，是对自己的教育对象——大学生作了不适当的估计。不少人认为，大学生不同于中学生，年龄大了，自觉性高了，接受能力强了，用不着象中学生那样讲究教法了。是的，大学生有大大不同于中学生的特点。由于年龄的增长，中枢神经和大脑皮质的发育渐趋成熟，由于学识较为丰富，学习自觉性和能力有了很大提高，由于自我调控和听课的定向注意力有所增强，因此，大学教法应该有别于中学的教法，诸如每堂课都要进行点名和提问，都要搞那“五个环节”等等，大可不必仿效。但是，我们万万不能由此推出，大学讲课可以不重视教学方法和“课堂艺术”。

事实上，无论是中学生还是大学生，他们接受知识，认识事物的过程，都有它的共性——符合人们的认识规律；无论中学还是大学，都应象赞科夫所提倡那样，“以最好的教学效果来达到学生最理想的发展水平”，都应该在传授知识同时，着重培养学生的能力。而且还应指出的是，目前的大学生，年龄一般较小，低年级生更是如此。他们从中学到大学，还有一个过渡和适应过程，两者之间有不能割断的连续性。这就向我们尖锐地提出：高

等学校的课堂教学、虽不必照般中学教法，但不能不注意教学方法，讲究“课堂艺术”，高等师范院校更应如此。

(二)

改进教学方法问题，应是提高教学效率所必须挖掘的“内在资源”。这个“内在资源”的开采，就当前高校课堂教学的现状来说，有更为广阔的前景，有更为不可忽视的意义。那么，高校的课堂教学，在教法和技巧方面，有没有它客观的内在规律呢？回答当然是肯定的。教学讲究“课堂艺术”，就意味着重视这个规律，探求这个规律。而这个规律的焦点，在于使我们的讲课更好地符合学生思维过程和认识过程，更大地调动起学生的学习积极性、自觉性、主动性和创造性，“使学生透彻、迅捷、愉快地掌握知识”（夸美纽斯语），发展各种能力。

在教学实践中，我们感到，课堂教学的技巧和“课堂艺术”，常常表现为对下列这些关系的处理上。

第一，科学性和形象性的关系。

教学是一门科学，也是一门艺术。作为科学，它要传授经过人类实践总结，抽象概括出来的真理和知识；称它为“艺术”，这是一个形象的比喻，是指教师的传授有它独特的“艺术”方式和内在规律。教师讲课中如何正确处理好科学性和形象性的关系，正是这种传授的“艺术”方式和内在规律的重要方面。

毫无疑问，老师的课堂教学，主要借助分析综合、演绎归纳、逻辑推理的方式，扎扎实实地去讲授那抽象概括出来的基本概念、基本理论和基本知识，因而内容本身一般都比较抽象，比较枯燥，而且有它极其严密的科学性。但要使学生掌握这些要靠逻辑思维来理解的抽象出来的理论知识，决不能满足于教科书上的一般阐述，而应该千方百计加强讲课的形象性。也就是说，要借

助形象思维来增强我们抽象说理的逻辑力量。我参与编写并获得第三届北方十五省市自治区哲学社会科学优秀图书奖的《文学概论阐释》正是基于这样的指导思想而成书的。

增强讲课的形象性，不仅可以引起学生的兴趣，维持学生的定向注意力，而且使学生逻辑思维和形象思维交替进行，互为补充，对理解和记忆都有加深和巩固的作用。写有三十多种教育专著的苏联教育家苏霍姆林斯基给他儿子的信中指出：“脑力劳动要求逻辑思维和形象思维交替进行”（《外国教育研究动态》80年2期），正是看到了思维这个特点对理解和记忆的作用。也许正是出于这样的考虑，《马克思恩格斯选集》中引用希腊罗马神话的典故就不下七十多条，借助于形象来增强说理的逻辑力量，使哲学和政治经济学等等一些抽象的原理能够生动而又显浅地传给读者。

以高校中文系的《文学概论》课来说，现在不少高校的学生都普遍感到艰深难懂，枯燥无味，不受欢迎，《文艺报》和《文艺理论研究》等杂志为此曾经开展讨论，如何去改进这门课程的教学。据我们了解，这门课的教学情况，也是各不相同的。好些高校的老师就把这门课讲得生动活泼，引起了学生兴趣，受到学生的欢迎。这里，重要的原因之一，就是他们充分注意了把严密的科学性同生动的形象性结合起来，紧紧扣住文学的特性，用大量具体的作品和作家切身的经验来阐述文学的基本原理，既保持课程内容的科学性和讲授本身的科学性，又巧妙地寓抽象于形象之中。我们也有同感。这门课在我们这里无论是连续讲授两、三节（普通班）还是讲授六、七天（函授班），学生一般都集中注意，兴趣盎然，听课过程中不但积极思考，还不时发出阵阵笑声。绝大多数人都随着课程的开设而逐渐感到不那么难懂，也不那么枯燥，越学兴趣越浓，越学越受欢迎了。不少学生反映，许多比较抽象的概念，如“艺术形象”、“艺术典型”等等概念，

文字含义上确实较难理解，也难于记忆，但一联系到老师分析的具体作品，想到阿Q或奥楚蔑洛夫等等典型人物鲜明突出的特殊性格以及这些独特的个性怎样揭示了当时社会生活有普遍意义的本质问题，基本概念和原理，不但理解了而且也牢记不忘了。

加强形象性，对老师备课提出了更高要求。首先，教师必须深入钻研教材，熟悉教材，比较透彻掌握讲授内容的科学性，在此基础上，才能揭示出它的内在关系，从而巧妙地把科学性和形象性结合起来，寓抽象于形象之中。有些教师在阐述基本原理和基本知识时，也不是没有举出具体作品加以说明，但由于仅仅是理论加例子，没有揭示出教材内容本身科学性的内在规律，更没有同形象有机结合起来，因而没有收到预期的效果。

其次，加强形象性，也要求教师有比较深厚的专业基础和比较渊博的知识。只有这样，才能揭示出教材科学性的内在关系，才能掌握丰富的足以说明观点的材料并能左右逢源，精选出形象化的材料，再把它同抽象的理论和观点统一在一起。仍以《文学概论》课来说，它不仅要求教师有马克思主义关于哲学、美学方面的理论修养，有马列文艺理论、西方文艺理论、古代文艺理论的专业基础，有中外文学史系统的知识，而且对古今中外许多作家的创作生活经验，有关的趣闻轶事，有关的笑林典故和警句名言，以及当代的文艺动态都应十分熟悉。只有这样，讲课时才能顺手拈出来，妙语成趣，深入浅出，具体生动，把抽象的原理化进具体生动的形象之中。

再次，加强形象性，使形象性同科学性有机地结合起来，也要求老师有较好的口头表达能力，不但清楚、流利，而且形象、生动，富于幽默感。当然，这不是根本之点，由于各人情况不同，不可能苛求老师象相声演员，关键之处还是上述两点。

还必须指出的是，形象性必须从属于科学性，更不能把一些庸俗、低级的笑料或不足以说明观点的形象材料塞进课堂。有本事

的教师，决不求助于题外无聊的材料，求助于过多的“水份”来丰富自己的“课堂艺术”。

第二，设疑和答疑的关系。

戏剧利用“悬念”吸引观众，相声甩出“包袱”吸引读者。单从技巧方面来说，同样道理，讲课也可运用连续不断的设疑和答疑来维持学生的定向注意，激发学生强烈的求知欲，调动学生的思维，使思维始终处于积极的良好状态。

如果说，提问不是大学课堂教学所采用的启发方式，那么，不断的设疑和答疑，应是大学课堂教学主要的启发方法。

本来，老师传授新知识的过程，就是解惑答疑的过程，每个专题，对学生来说，都是一个很大的急欲知之而未知的疑问。有经验的老师就善于把这个疑问中心化为一个个小疑问组成的“连环扣”，然后再加以环环解扣，扣扣释疑，层层剥笋，使学生在寻得一个疑问的答案之后，又继续去探求一个新的疑问，一个求知欲得到了满足又激发起新的求知欲。这样，学习兴趣、学习的积极性、主动性就充分调动起来了。

设疑力戒过于复杂或过于简单。问题过于简单，激不起学生的求知欲望，会使学生感到没啥意思；问题过于复杂，又会把学生带进“迷宫”，百思不得其解，启而不发，引不起应有的兴趣。设疑应是有利于启发学生独立思考，举一反三，学生经过认真思考之后能够部分理解而又不能完全掌握的问题。也就是说，设疑应留有两个余地，一是学生思考质疑余地，一是老师指导答疑的余地，比如《文学概论》课讲授“文学的阶级性”这个专题时，围绕着“文学有阶级性，但阶级性有着复杂的表现”的基本观点，我们提出了“文学为什么有阶级性？王之涣的《登鹳雀楼》有没有阶级性？为什么？”的疑问。这样，学生经过钻研教材，思考研究之后，既可找到部分答案，又不能作出全面、完善的解答。而老师讲课中的答疑就自然会吸引着学生，学生听课的

积极性就调动起来了，印象也更加深刻了。

但是，设疑和答疑之间的关系，决不能简单理解为教师一方即兴的自问自答。教师的答疑应建立在学生对疑问的深入钻研和认真思考的基础上。因此，老师讲课之前，应根据教材内容的重点难点，结合教学目的和学生实际提出有启发性的疑问（思考题），要求学生在授课前认真预习，独立思考。这样，有些疑问学生可能已经基本弄懂，有些疑问可能基本不懂，更多则是似懂非懂，理解不够全面，不够深刻。有了这个基础，老师的讲课，尽管象中学那样，提问学生，学生回答，表面看，还是“排排坐，吃果果”“一言堂”，实际上师生都在紧张地进行双边活动。这样做，学生听课就可从被动听讲转入主动探索，随着老师答疑的思路，把老师的讲述同自己课前预习的答案对照起来找出自己理解上的差距和不足，因而对知识的理解和掌握更加透彻，记忆也更加牢固了。道理也很简单，因为大学生的“意义记忆”强于“机械记忆”，把答疑建立在学生对问题有充分的独立思考和分析比较的基础上，有助于强化和利用他们的“意义记忆”。这种建立在理解基础上的记忆，建立在充分独立思考，分析比较基础上的记忆，比一般机械记忆深刻和牢靠，这条规律既适合于成年人，也适合于中小学生。阿·阿·斯米尔诺夫主编的《心理学》引用过一个实验，在同一时间内用两种方法让学生识记同一篇课文。一种方法是连续使用阅读法，连续阅读四次；另一种方法是交替使用阅读法和回忆法。分别阅读两次，回忆两次，结果记忆效率完全不同。一小时后，前者的记忆效率为50%，后者达75%。很明显，记忆效率不同的原因正在于交替使用回忆法，使学生有了充分思考的机会。由此可见，我们把设疑放在讲课之前，答疑放在学生独立思考之后，是既考虑到了大学生的特点和学习条件，也符合人们的记忆规律。

教师的答疑，也不能大小无遗，应该留有余地，富于启发性，

设疑属于基本概念、基本理论、基本知识，或可以触类旁通，举一反三的问题，应透彻阐述，详加解答，但属于学术上尚有争议的内容或有待进一步丰富发展的结论以及需要学生进一步去独立思考研究才利于掌握和运用的问题，老师的答疑就必须掌握“火候”，不可咬碎嚼烂，立足点应放在引导学生课后用自习时间去看书研究，通过自己的努力去掌握。以“现代文学课”讲授“鲁迅专题”为例，鲁迅的斗争生活，鲁迅创作的成就和艺术特色，当然要详加答疑，消除一切疑问；但对鲁迅思想的发展过程，和某些正在争议的问题，就不必一一去详尽解答所提出的疑问，而应有启发地介绍争论情况，表明老师基本观点之后，引导学生课外进一步去研究解决。

第三，纵和收的关系。

高校教师讲课如何处理好“纵”和“收”的关系，也是一种“艺术”。

我们认为，高校教师讲课，既要放得开，也要收得拢，有如撒网抓鱼，拉网而网收，也似散文笔法，形散而神聚。大学授课不同于中学的一个显著特点，是内容较为深广，老师分析阐述问题，旁征博引，材料丰富。但也有人不注意这个“纵”和“收”的辩证法，往往是韩信点兵，多多益善，节外生枝，离题万里，使观点淹没在芜杂的材料之中，有烦琐哲学之嫌。

产生这种毛病的原因，可能有两个。一是有些老师对某些问题掌握材料较多较全，舍不得忍痛割爱，巴不得全部灌给学生；二是也有个别人误以为不这样不能显示出自己学有专长，知识渊博。这两种情况都可使教师讲课一发而不可收，越讲越得意，越讲离题越远。

高校讲课，的确要特别注意开拓学生知识视野，古今中外，旁征博引，不但是不可非议的，也是不可避免的。围绕着讲授的中心和重点，老师可以放纵自己的知识匣门，多侧面、多角度、